

PROTOKÓŁ Nr VII
z sesji Rady Gminy w dniu 26. 04.2007r.
pod przewodnictwem Pana Marka Waleckiego – Przewodniczącego R.G.

Stan Rady - 14 osób
Obecnych - 14 osób

W sesji uczestniczyli z gminy :

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1. Pan Krzysztof Miklaszewski | - Wójt Gminy |
| 2. Pan Ignacy Adamiak | - Skarbnik Gminy |
| 3. Pani Kinga Łoniewska | - Sekretarz Gminy |
| 4. Pan Arkadiusz Czyżewski | - Radca Prawny |
| 5. Pani Katarzyna Korzeń | - Kier. GOPS |
| 6. Pani Beata Walas | - Dyr. Zespołu Szkolnego w Cegłowie |
| 7. Pani Jadwiga Rybińska | - Dyr. Zespołu Szkolnego w Piasecznie |
| 8. Pan Zygmunt Boruta | - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie |
| 9. Pani Anna Stelmaszczyk | - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu |
| 10. Pan Jerzy Murawski | - Kier. ZGK w Cegłowie |
| 11. Pani Hanna Brynk | - Księgowa ZGK w Cegłowie |
| 12. Pan Waldemar Jabłoński | - Kierownik SP ZOZ w Cegłowie |

Osoby zaproszone:

- | | |
|-------------------------|---------------------------------|
| 13. Pan Zygmunt Kaska | - Prezes ZG. OSP Cegłów |
| 14. Pan Andrzej Adamiak | - przedst. P.S.P. w Mińsku Maz. |

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Marek Walecki dokonał otwarcia VII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Powitał Pana Wójta, Pana Mecenasa, Kierowników jednostek organizacyjnych, przedstawicieli mediów, państwa sołtysów, zaproszonych gości, pracowników Urzędu Gminy i ZGK oraz mieszkańców.

W sesji wzięło udział 14 radnych co stanowi 100 % składu Rady Gminy.

Przewodniczący R.G. stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

Ad. pkt. 2.

Radni otrzymali proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z VI Rady Gminy.
4. Informacja Gminnego Komendanta OSP Cegłów na temat bezpieczeństwa p/ pożarowego na terenie gminy Cegłów.
5. Informacja Wójta na temat realizacji bieżących inwestycji
6. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach komisji w okresie między sesjami.
7. Przedłożenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 rok
8. Przedłożenie opinii RIO w sprawie wykonania budżetu za 2006 rok oraz w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej
9. Przedłożenie projektów, dyskusja i podjęcie uchwał w sprawach:
 - udzielenia absolutorium Wójtowi gminy Cegłów
 - odwołania Skarbnika Gminy Cegłów
 - powołania Skarbnika gminy Cegłów

- ustalenia najniższej kwoty wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszergowania określonego w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia oraz kwotowej wartości jednego punktu dla liczby punktów ustalonych w tabeli punktowych rozpiętości w poszczególnych kategoriach zaszergowania stosowanych przy ustalaniu wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych samorządu gminnego
- powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej
- ustalenia opłaty za wywóz nieczystości stałych
- dwa projekty uchwał przedłożone przez Przewodniczącą Komisji Finansów w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta .

10. Interpelacje i zapytania.

11. Przyjęcie protokołu z VI zwyczajnej sesji Rady Gminy

12. Zamknięcie obrad.

Na wstępie Przewodniczący R.G. poinformował, że Pan Dariusz Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów i Funduszy Unijnych złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego tejże komisji w dniu 16.04.2007 r.

W związku z powyższym z uwagi na to, że rezygnacja została złożona pod wpływem emocji, Przewodniczący R.G. zwrócił się z pytaniem do Pana radnego czy podtrzymuje swoją rezygnację czy wycofuje?

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że podtrzymuje złożoną rezygnację.

W związku z podtrzymaniem rezygnacji przez radnego Przewodniczący R.G. wnosi o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale w sprawie powołania Komisji Finansów i Funduszy Unijnych .

Przewodniczący R.G. zapytał czy ktoś z państwa radnych ma wnioski w sprawie rozszerzenia porządku obrad.?

Nie zgłoszono więcej wniosków w sprawie rozszerzenia porządku obrad.

Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie kto jest za włączeniem do porządku obrad wniosku o dokonanie zmian w uchwale o powołaniu Komisji Finansów i Funduszy Unijnych.

Radni przegłosowali wniosek z następującym wynikiem:

2 osoby	- za
7 osób	- przeciw
5 osób	- wstrzymało się od głosu

W wyniku głosowania powyższy wniosek został odrzucony.

W związku z tym, że nie zgłoszono innych wniosków, Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie porządku obrad który państwo radni otrzymali.

Porządek obrad został przegłosowany i przyjęty jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych.

Ad. pkt. 3.

Przewodniczący R.G. poinformował, że protokół z ostatniej sesji Rady Gminy zostały wyłożony do wglądu. Część z państwa radnych otrzymała pocztą elektroniczną i miała możliwość zapoznać się z treścią protokołu.

Ad. pkt. 4.

W kolejnym punkcie porządku obrad zostanie przedstawiona informacja Gminnego Komendanta OSP Cegłów na temat bezpieczeństwa p/pożarowego na terenie gminy Cegłów.

Przewodniczący R.G. zaznaczył, że gościmy też przedstawiciela P.S.P. w Mińsku Maz. Pana Andrzeja Adamiaka, który również zabierze głos.

Prezes Z.G. OSP Cegłów Pan Zygmunt Kaska podziękował Przewodniczącemu R.G. oraz radnym za zaproszenie go na sesję R.G.

Na terenie gminy Cegłów działa 8 jednostek OSP, w tym jedna jednostka OSP Cegłów jest zarejestrowana w Krajowym Systemie Ratownictwa. W KRS zarejestrowane są wszystkie jednostki. Liczba czynnych członków wynosi 266 osób, wspierających – 21 osób, honorowych – 38 osób. Jest 5 drużyn młodzieżowych – 69 członków.

Druhowie wypracowali w czynie społecznym na rzecz OSP łączą kwotę 26.350 zł.

Dochody OSP za 2006 rok wynoszą – 49.355 zł 13 gr.

Wydatki OSP za 2006 rok wynoszą -355.061 49 gr.

Jednym z dochodów jest dotacja na jednostkę KRG w Cegłowie, która w 2006 r. wyniosła 7. 445zł 85 gr. Jednostki OSP pracują społecznie.

W 2006 r. jednostki OSP wyjeżdżały do pożarów i innych zdarzeń 157 razy co jest rekordem w stosunku do poprzednich lat. Wszystkie wyjazdy są rejestrowane.

Prezes ZG.OSP Cegłów zwraca się z apelem do samorządu gminnego o wspieranie OSP, ponieważ jednostki utrzymują się tylko ze składek członkowskich oraz z tego co zaoferuje gmina. Jest też możliwość pozyskania dotacji z Zarządu Głównego OSP ale z warunkiem udokumentowania zakupu. Obecnie zakłady pracy nie płacą jeśli pracownik był nieobecny w pracy z tej racji, że jest strażakiem i miał wyjazd do pożaru. Straż działa jak wiadomo w dużej mierze tylko dzięki wsparciu gminy. W tym roku został zakupiony samochód dla OSP Skupie i tak wszystkie jednostki są zaopatrzone w wozy bojowe i beczkowszy. W tym roku odbędą się na terenie gminy zawody szkolno pożarnicze w dniu 8 lipca a organizatorem zawodów jest OSP Kiczki. Jest również przymiarka do zorganizowania na terenie naszej gminy w Cegłowie. powiatowych zawodów pożarniczych.

Wszystkie jednostki otrzymały informację o możliwości pozyskania dotacji z Samorządowego Programu Wsparcia Straży Pożarnych.

Wnioski o dotację mogą być składane przez samorząd gminy. Jednostki mogą tylko wnioskować i przedstawić jakie mają potrzeby. Częściowo finansuje to samorząd gminy a pozostała część Samorząd Województwa Mazowieckiego czyli Sejmik Wojewódzki.

Prezes Z.G. OSP Cegłów podkreślił, że z uwagi na uczestnictwo w Krajowym Systemie Ratownictwa OSP Cegłów powinno dysponować dwoma samochodami bojowymi, więc wnioskuję aby samorząd gminy Cegłów wystąpił z wnioskiem o zakup samochodu bojowego dla OSP Cegłów a w przeciwnym razie OSP Cegłów może wypaść z KSR.

Szczegóły dotyczące tej sprawy przekaze – przedstawiciel PSP – Pan Andrzej Adamiak.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman nadmienił, że z informacji jakie posiada z Urzędu Marszałkowskiego nie ma znaczenia czy wniosek złoży jedna jednostka czy więcej.

Prezes ZG OSP uważa, że nie wskazane jest rozdrabnianie środków jakie gmina może przeznaczyć jako dofinansowanie zakupu samochodu czyli 20 tys. zł na wszystkie jednostki.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman zwrócił uwagę, że 20 tys. zł zostało zapisane na zakup samochodu OSP w Podskwarnem.

Prezes ZG OSP Cegłów, zaznaczył, że nowy samochód może kosztować około 400 tys. zł.

OSP Cegłów w tym roku będzie obchodzić 125 – lecie więc należałoby się tej jednostce na taki jubileusz ponieważ jest to druga jednostka pod względem wieku na terenie powiatu mińskiego. Samochód, który mają obecnie ma już ponad 20 lat a w tym roku OSP wyjeżdżało już 57 razy i muszą mieć sprawny samochód.

Następnie głos zabrał przedstawiciel PSP w Mińsku – Maz. Pan Andrzej Adamiak informując, że w chwili obecnej jest jedna jednostka ratowniczo – gaśnicza i jest to jednostka powiatowa w Mińsku Maz. Jest 90 działających jednostek OSP w tym 8 jednostek na terenie gminy Cegłów. Jednostki OSP interweniowały 456 razy – były to interwencje do pożarów, do wypadków drogowych i do innych zdarzeń nie związanych z pożarami. Na terenie gminy mamy jedną jednostkę zarejestrowaną w Krajowym Systemie Ratownictwa Gaśniczego i jest to OSP w Cegłowie. Jednostka ta została włączona w latach dziewięćdziesiątych do KSRG warunkowo a mianowicie warunkiem było doposażenie jej w drugi samochód ratowniczo – gaśniczy. W chwili obecnej nie ma tego samochodu i jednostka może zostać wyłączona z tego systemu.

Wiąże się z tym dofinansowanie w kwocie 6 tys. zł na zakup sprzętu dla danej jednostki. Jest to również sprzęt do ratownictwa medycznego, który kosztuje w granicach 7 tys. zł. Mamy przeszkolonych dwóch strażaków ochotników do ratownictwa medycznego z tym, że nie mają się czym posługiwać i wpływa to na obniżenie bezpieczeństwa.

Z prowadzonej rejestracji wyjazdów do pożarów wynika, że najczęściej bo aż 41 wyjazdów miała jednostka OSP Cegłów, inne jednostki wyjeżdżały po kilka razy. Wyjazdy w Cegłowie wiążą się z podpalaniem podkreślił przedstawiciel P.S.P.

Jednostka w Cegłowie powinna otrzymać drugi samochód, ponieważ może zostać wyłączona z KSRG a tym samym nie będziemy mogli wprowadzić drugiej jednostki do KSRG. Należy pamiętać, że strażacy wykonują społecznie swoje obowiązki.

Pan Andrzej Adamiak podkreślił, że chodzi o zwiększenie bezpieczeństwa całej społeczności i wyraża nadzieję, że radni podejmą odpowiednią decyzję w tej sprawie.

Przewodniczący R.G. zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania w związku z przedstawioną informacją?

Radny – Pan Tomasz Szcześniak poprosił o informację, którzy strażacy z OSP Cegłów zostali przeszkoleni do udzielania pomocy.

Pan Andrzej Adamiak stwierdził, że w zakresie ratownictwa medycznego został przeszkolony Pan Rafał Olszewski a drugiej osoby nie pamięta.

Wszyscy strażacy PSP są przeszkoleni w zakresie ratownictwa medycznego i mają takie uprawnienia. Jest to kurs jednorazowy ale co trzy lata należy ponownie zdawać egzamin.

Przewodniczący R.G. podziękował za przedstawienie informacji i zaprosił do dalszego uczestnictwa w obradach w zależności od posiadanego czasu.

Ad. pkt. 5.

Przewodniczący R.G. poprosił Wójta o przedłożenie informacji na temat realizacji bieżących inwestycji.

Wójt podziękował sołtysom za bardzo aktywny udział w referendum gminnym i na ręce państwa sołtysów złożył podziękowanie dla mieszkańców wszystkich sołectw, którzy zrozumieli wagę tego zagadnienia i zagłosowali zgodnie z Wójta oczekiwaniami.

Na dzień dzisiejszy prowadzona jest tylko jedna inwestycja a mianowicie budowa Placu Anny Jagiellonki w Cegłowie. Jest to zadanie finansowane z Sektorowego Programu Operacyjnego z Urzędu Marszałkowskiego. Umowa podpisana była w grudniu 2006 r. a termin zakończenia zadania jest przewidziany do końca czerwca 2007 r. Nie prowadzimy innych większych inwestycji ponieważ nie ma środków na ich rozpoczęcie.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman zapytał na jakie inwestycje Wójt złożył wnioski do Wojewódzkiego Instrumentu Wsparcia Finansowego.

Wójt odpowiedział, że został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na program w którym 120 mln zł przeznaczono na obszary wiejskie województwa mazowieckiego. Jest tam do pozyskania w czterech działaniach około 700 tys. zł. Zadania nasze zostały dostosowane pod kątem pozyskania maksymalnego dofinansowania i są to następujące zadania:

- wodociąg w Wiciejowie
- ulica Kolejowa w Cegłowie /stan prawny jest w trakcie regulowania, sprawa jest w Sądzie/
- II etap Placu Anny Jagiellonki i jest to drugie zadanie w drogach
- wymiana pieca centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej w Podcierniu – zadanie w oświacie
- budowa bieżni wokół stadionu w Cegłowie – zadanie w sporcie.

Na pytanie z sali „a kanalizacja nic?” Wójt wyjaśnił, że na kanalizację można było pozyskać tylko 200 tys. zł a nam potrzeba 2 mln zł.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zapytał czy wniosek na kanalizację był złożony?

Wójt odpowiedział, że nie ma jeszcze naboru wniosków.

Pani Hanna Wójcik – sołtys wsi Woźbiń zainteresowana była czy w Woźbieni też jest zaplanowany wodociąg.

Wójt odpowiedział, że być może będzie ale na dzień dzisiejszy chodzi o to aby maksymalnie wykorzystać dofinansowanie a można pozyskać maksymalnie 200 tys. zł. Gdybyśmy włączyli wszystkie zadania na wodociągu, to mielibyśmy dofinansowanie powyżej 50 % a nie maksymalne i staje się to nieopłacalne. Nie oznacza to jednak, że nie będzie robione.

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że nie rozumie jak może być nieopłacalne.

Wójt w odpowiedzi wyjaśnił, że mamy w budżecie tylko 150 tys. zł na wodociąg.

Radny – Pan Dariusz Uchman zaznaczył, że należy mówić o faktach, bo mając 50 % dofinansowania maksymalnego i jeżeli doszłoby nam jeszcze 30 tys. zł to jest już coś

Wójt zgadza się z tym, ale w budżecie jest tylko 150 tys. zł łącznie na wodociąg i tylko o tym możemy mówić.

Radny – Pan Andrzej Grasiak zapytał co jest z realizacją zakupu budynku na cele Domu Kultury w Cegłowie?

Wójt odpowiedział, że jest umówiony termin spisania aktu notarialnego na 30.04.2007 r. na kwotę 80 tys. zł.

Radna – Pani Teodora Wójcik zwróciła uwagę, że mówione było o 60 tys. zł.

Wójt stwierdził, że nie było mówione o 60 tys. zł tylko w prowizorium budżetowym była zarezerwowana kwota do wniosku na wykup budynku. Naboru wniosków na wykup nie było w zeszłym roku a kwota 80 tys. zł była uzgodniona jeszcze w ubiegłym roku.

Radny – Pan Adam Padzik zapytał dlaczego z budżetu wypadł wodociąg z Wólki Wiciejowskiej.

Wójt stwierdził, że całe zadanie wyniesie około pół miliona zł – problem stanowi brak pieniędzy bo maksymalne dofinansowanie wyniesie 200 tys. zł, w budżecie mamy 150 tys. zł i łącznie mamy 350 tys. zł na realizację inwestycji wodociągu.

Radna – Pani Teodora Wójcik zwracając się do Wójta podkreśliła, że w aktualnym zatwierdzonym budżecie w zał. Nr 5, jest zapis dotyczący wykupu nieruchomości na kwotę 60 tys. zł.

Skarbnik uzupełnił, że w tym dziale było zadanie podzielone na wykup i modernizację i w ramach tego samego działu, tego samego paragrafu można zrealizować to zadanie a jeśli za większą kwotę zostanie zrealizowany zakup to zostanie mniejsza kwota na modernizację budynku ale musimy zmieścić się w kwocie ogólnej.

Radna Pani Teodora Wójcik stwierdziła, że rozumie to dodając, że nie trzeba wprowadzać Rady w błąd. Radny – Pan Tomasz Szcześniak przypomniał wszystkim o zebraniu sesji nadzwyczajnej oraz zespole konsultacyjnym na którym radni podjęli uchwałę o wykupie tego budynku i przeznaczeniu kwoty 140 tys. zł na jego wykup i modernizację ale nie uszczegóławiane były kwoty.

Radna – Pani Teodora Wójcik zaprzeczyła, ponieważ ma przed sobą dokument w którym jest zapisane jakie kwoty były zaplanowane na ten cel.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zwrócił uwagę, że Rada głosowała za kwotą 60 tys. zł na wykup i 60 tys. zł. na modernizację budynku.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zaznaczył, że niemożliwe było aby wcześniej przewidzieć ceny kiedy trwały jeszcze negocjacje.

Przewodniczący R.G. zapytał czy są jeszcze pytania do Pana Wójta w sprawie inwestycji?

Nie zgłoszono więcej pytań odnośnie przedstawionych zagadnień.

Ad. pkt. 6.

Przewodniczący R.G. zwrócił się do Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Gminy o przedłożenie informacji o pracy Komisji w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Maria Orzechowska poinformowała, że Komisja pracowała 27.03.2007 r. komisja przeanalizowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2006 rok i wypracowała wniosek w tej sprawie. Wniosek ten Przewodnicząca przedstawi w następnym punkcie po przedłożeniu sprawozdania przez Skarbnika.

Jako następna informację o pracy Komisji przedstawiła Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik.

Komisja odbyła wyjazdowe spotkanie w dniu 25.04.2007 r. na którym zapoznała się z bazą materialną, stanem organizacyjnym i potrzebami placówek oświatowych w: Podcierniu, w Piasecznie i w Wiciejowie. Informacja w załączeniu.

Następnie informację o pracy Komisji przedstawił Przewodniczący Komisji Finansów i Pozyskiwania Funduszy Unijnych – Pan Dariusz Uchman.

Komisja spotkała się w dniu 16.04. 2007 r. Przewodniczący Komisji podziękował radnym za uczestnictwo w obradach komisji i przypomniał proponowany porządek spotkania:

- dyskusja na temat przygotowań do ewentualnego podjęcia przez ZGK zbiórki odpadów komunalnych, zapoznanie się z prognozami kosztów działalności, koniecznymi inwestycjami, prognozą stawki za wywóz dla gospodarstw domowych i działalności gospodarczych, przygotowanie projektów uchwał
- dyskusja i przygotowanie projektu uchwały o kierunkach działania Wójta
- zapoznanie się ze sprawozdaniem Przewodniczącego Rady / Wójta na temat przygotowań do referendum gminnego
- debata i zapytania do Wójta w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 rok
- pozyskanie środków unijnych, bieżące możliwości oraz prognozy na ten rok.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja została zerwana ze strony Pana Wójta w momencie dyskusji na temat przygotowania ewentualnego podjęcia przez ZGK działalności zbiórki śmieci. Wójt zaznaczył, że jest to błąd merytoryczny ponieważ nie zrywał komisji będąc gościem zaproszonym na tą komisję.

Przewodniczący komisji dodał, że takie same zaproszenia wystosował do Wójta, do wszystkich radnych, do przedstawicieli ZGK, do księgowości ZGK w tym celu aby mieć ogólny ogłęd sytuacji i abyśmy byli przygotowani na dzień dzisiejszy do dyskusji na temat o opłacie za wywóz śmieci oraz czy będziemy chcieli scedować to na ZGK czy podejmiemy inne działania.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nikt z radnych nie ma prawa wystosowania zapytania o ceny. Zgodnie z Ustawą o Finansach Publicznych jedyną osobą, która to może zrobić jest Wójt Gminy. Stąd też Przewodniczący Komisji oczekiwał od Wójta na tym posiedzeniu aby był przygotowany do tej dyskusji bo otrzymał stosowne pismo i fachowe zapytania w tej sprawie ze strony radego. W momencie, kiedy rozpoczęła się dyskusja na ten temat, Pan Wójt nie przedstawił dokumentów i był nie przygotowany do posiedzenia komisji, stwierdził, że komisja ma go zamiar przesłuchiwać i opuścił posiedzenie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w związku z powyższym komisja nie zrealizowała zamierzonego porządku obrad dotyczącego zbiórki odpadów komunalnych.

Dalej Przewodniczący Komisji zaznaczył, że w dniu dzisiejszym został radnym przedstawiony projekt uchwały o zbiórce odpadów komunalnych i znajduje się tu stawka tak jak radny dowiedział się to projektodawcą jest Pan Wójt.

Radny stwierdził, że nie wie jak można przez kilka dni przygotować wyliczenia i projekt uchwały bo 16.04.2007 r, kiedy była Komisja Finansów jeszcze nic nie było

Przewodniczący R.G. poprosił aby Przewodniczący Komisji skupił się na pracy komisji a w kolejnym punkcie porządku obrad przy podejmowaniu uchwał ustosunkuje się do tego i temat ten rozwinie.

Przewodniczący Komisji – Pan Dariusz Uchman zgodził się, dodając, że celem spotkania Komisji było wypracowanie takiego projektu uchwały aby można w dniu dzisiejszym podjąć uchwałę przemyślaną, rozsądną z uzasadnieniem. Komisja pomimo to wypracowała wniosek w którym wnioskuje aby obowiązki odbioru odpadów komunalnych przejął ZGK oraz aby wzięto w leasing specjalistyczny samochód do odbioru odpadów / wniosek w załączeniu /.

Ponadto Komisja wypracowała dwa projekty uchwał w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta, które zostały przesłane państwu radnym w materiałach dotyczących sesji.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że w kontekście takiego traktowania jego nie jako radnego ale jako mieszkańca tej gminy złożył rezygnację z przewodniczenia tejże komisji ponieważ uważa, że Wójt nie ma chęci do współpracy.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska i Ochrony P/Pożarowej – Pan Jan Mistewicz poinformował, że komisja zebrała się 31.03.2007 r. na posiedzeniu wyjazdowym wszystkich jednostek OSP na terenie gminy Cegłów.

Komisja nie stwierdziła żadnych konkretnych braków, wszędzie zastano porządek w niektórych jednostkach z małymi zastrzeżeniami. Sprzęt bojowy jest sprawny, samochody są stare ale sprawne, w czasie kontroli były uruchamiane. Nie stwierdzono zastrzeżeń odnośnie dosprzętowania jednostek.

Tak jak przedstawiał w informacji Prezes Z.G. OSP – Pan Wojciech Kaska jednostki będą mogły starać się o dofinansowanie na zakup sprzętu składając wniosek do Samorządowego Programu Wsparcia za pośrednictwem gminy.

Tak jak mówił Pan Kaska przydałby się samochód dla OSP Cegłów i Przewodniczący Komisji popiera wniosek ponieważ ta jednostka ma najwięcej wyjazdów do pożarów .

Przewodniczący R.G. zapytał czy są pytania odnośnie przedstawionych informacji.

Nie zgłoszono żadnych pytań.

Wobec powyższego Przewodniczący obrad zaproponował aby przejść do kolejnego punktu porządku obrad .

Ad. pkt. 7.

Przewodniczący R.G. poprosił Skarbnika – Pana Ignacego Adamiaka o przedłożenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 rok.

Skarbnik poinformował, że sprawozdanie takie zostało przygotowane w formie Zarządzenia Nr 10 z dnia 19 marca 2007 r. wydanego przez Wójta Gminy Cegłów.

Sprawozdanie składa się z części tabelarycznej i opisowej .

Skarbnik przypomniał, że państwo radni otrzymali sprawozdanie w takim układzie jaki był do planu budżetu. Sprawozdanie to podlegało zaopiniowaniu przez RIO. Taką opinię otrzymaliśmy z RIO, która jest pozytywna, bez uwag. Sprawozdanie to podlegało również zaopiniowaniu przez Komisję Rewizyjną, która to Komisja wystosowała wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi gminy. Wniosek ten podlegał również opinii RIO. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię o wniosku i opinia ta jest również pozytywna.

Wniosek Komisji Rewizyjnej , opinię RIO odnośnie wniosku oraz opinię RIO odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 r. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawi w następnym punkcie porządku obrad.

W związku z tym, że radni otrzymali sprawozdanie wcześniej i mogli się z nim zapoznać Skarbnik stwierdził, że nie będzie szczegółowo omawiał, tylko przypomni najważniejsze dane.

W 2006 r. gmina osiągnęła **dochody w kwocie 10 mln. 629 tys. 968 zł** co w stosunku do **planu wynoszącego 11 mln 419 tys. 124 zł stanowiło 93,1 %**.

Brakujące 7 % do stanu optymalnego jest wynikiem kilku przyczyn:

- Było planowane dofinansowanie na odnowę Placu Anny Jagiellonki z Urzędu Marszałkowskiego ale całe zadanie przesunęło się na ten rok , w związku z czym w ubiegłym roku nie otrzymaliśmy dofinansowania w kwocie 127 tys. 734 zł i to zaważyło na realizacji dochodów.

- Ponadto nie otrzymaliśmy znacznego dofinansowania, które było planowane na modernizację budynku biblioteki. Dofinansowanie to również przesunęło się na rok bieżący . Kilka dni temu otrzymaliśmy informację, że środki te w najbliższym czasie wpłyną na nasze konto. Jest to kwota 322 tys. 266 zł.

- Zmniejszenie wykonania dochodów wiąże się również z kanalizacją ponieważ zakładano, że rozpocznie się budowę III etapu i zaplanowano w budżecie partycypacje mieszkańców w tym zadaniu.

Inwestycja nie została rozpoczęta i nie było możliwości nawiązywania umów z mieszkańcami i dlatego dochód w kwocie ponad 200 tys. zł nie został zrealizowany.

Realizacja wydatków za 2006 r. wyniosła 92,8 %.

Plan wydatków stanowił 11mln 547 tys. 624 zł a realizacja – 10.717 tys. 777 zł .

Przyczyny nie zrealizowania planu wydatków są zbliżone do przyczyn nie wykonania dochodów.

W przypadku modernizacji budynku biblioteki udało się zrealizować całe zadanie zgodnie z tym na jaką kwotę było zaplanowane i gmina w pełni poniosła koszt nie uzyskując dofinansowania w ubiegłym roku.

Kolejna przyczyna jest taka, że planowano w wydatkach modernizację Placu Anny Jagiellonki i zadanie to nie zostało zrealizowane jak również brak możliwości rozpoczęcia i realizacji III etapu budowy kanalizacji. Skarbnik dodał, że mamy nadzieję, iż w tym roku nastąpi nabór wniosków i może uda się ruszyć to zadanie.

Wszystkie odchylenia między planem a wykonaniem są opisane w części opisowej sprawozdania Skarbnik nadmienił, że zdaniem RIO oraz zdaniem Komisji Rewizyjnej część opisowa sprawozdania spełniła oczekiwany wymóg.

Skarbnik zwrócił się do radnych o wnioski lub uwagi bo zapewne zapoznali się wcześniej ze sprawozdaniem i być może nasunęły się uwagi lub wnioski co do sposobu przedstawienia sprawozdania na przyszłość, pamiętając o tym, że sprawozdanie tworzą cyfry i tu nie da się nic zmienić bo jest przedstawiony taki poziom jaki osiągnięto. Według RIO przedłożone materiały były wystarczające.

Obecna Rada opiniuje po raz pierwszy takie sprawozdanie więc Skarbnik chciałby usłyszeć ewentualne uwagi i wnioski.

Ad. pkt. 8

Przewodniczący R.G. przedstawił informację o tym, że do Rady Gminy wpłynęła Uchwała Nr 50/S/07 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach z dnia 2 kwietnia 2007 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Cegłów sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2006.

Jest to pozytywna opinia a w sentencji jest powiedziane, że budżet został wykonany zgodnie z prawem i nie budzi zastrzeżeń. Uchwała RIO w załączeniu.

Następnie Przewodniczący obrad poprosił Panią Marię Orzechowską – Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku Komisji w sprawie wydania opinii z wykonania budżetu za rok 2006.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła treść wniosku.

Wniosek Komisji został przekazany do Przewodniczącego Rady Gminy oraz przesłany do RIO.

Wniosek w załączeniu.

Dalej Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła treść Uchwały RIO odnośnie wydania opinii w sprawie wniosku przedłożonego przez Komisję Rewizyjną.

Do wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Cegłów za rok 2006 RIO nie wniosło uwag opiniując pozytywnie.

Uchwała RIO w załączeniu.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnych czy ktoś ma jeszcze pytania lub uwagi do przedstawionego sprawozdania?

W tym czasie o godz. 16¹⁰ opuścił salę obrad radny – Pan Krzysztof Walas.

Radny - Pan Dariusz Uchman – zapytał o kwotę 3000 zł, która miała być przeznaczona na dofinansowanie organów w Kościele w Cegłowie. Było to przesunięcie w 2006 roku przez obecną Radę Gminy.

Wójt odpowiedział, że realizacja remontu organów przesunęła się na ten rok i trwa nadal.

Radny – Pan Dariusz Uchman zwrócił się z pytaniem dlaczego pieniądze te nie zostały przekazane.

Skarbnik wyjaśnił, że nie zostało to zrealizowane i wpłynęło na zwiększenie ogólnej kwoty nadwyżki. Jeśli jest to nadal aktualne można będzie to zadanie zaplanować w budżecie. Jeśli jest taka potrzeba można tą kwotę przekazać ale z tego co Skarbnikowi wiadomo to w końcu roku nie było takiej potrzeby aby przekazywać te pieniądze ponieważ organy były jeszcze w trakcie remontu.

Przewodniczący R.G. zapytał czy radny – Pan Dariusz Uchman jest usatysfakcjonowany taką odpowiedzią.

Radny stwierdził, że zdecydowanie nie ponieważ gospodarka finansami jest jawna więc jeśli Rada ma coś do powiedzenia i jeśli o czymś decyduje to te pieniądze w miarę możliwości powinny tam trafić.

Zdaniem radnego zrozumiałe może być nie wykonanie innego działania ale jeśli chodzi o darowiznę, przy czym remont organów jest realizowany, to w związku z powyższym pieniądze powinny być przekazane, tym bardziej, że jako parafianin uzyskał w ogłoszeniach informację od księdza, że pieniądze zostały przekazane a potem okazuje się, że jednak nie zostały przekazane.

Wójt wyjaśnił, że był kolejny wniosek złożony w imieniu parafii który opiewał na kwotę 90 000 zł i my jako gmina deklarowaliśmy 3 000 zł. Po pewnych zabiegach i konsultacjach z konserwatorem wojewódzkim okazało się, że to zadanie można zrobić za 50 000 zł. Nie było jednak ze strony parafii żadnej deklaracji czy faktury, którą moglibyśmy zapłacić bo tylko taka forma może być zrealizowana. Wójt dodał, że nie byłoby dofinansowania z Ministerstwa Kultury w kwocie 20 000zł gdyby nie jego starania i być może nie byłoby dzisiaj organów oddanych z remontu.

Radny – Pan Wojciech Szymanek stwierdził, że jako parafianie mieszkańcy też mają swój udział i nie należy przesadzać jeśli chodzi o zasługi.

Wójt zaznaczył, że mówi tu o budżecie gminy.

Przewodniczący R.G. zapytał radnego – Pana Dariusza Uchmana w jakiej sprawie chciał zabrać głos ?

Radny odpowiedział, że dokładnie w takiej samej sprawie.

Przewodniczący R.G. zaproponował aby do spraw bieżących wrócić w punkcie interpelacje i zapytania przypominając, że teraz dyskutujemy nad sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej

Radny – Pan Dariusz Uchman zrozumiał, że został odebrany mu głos w tej sprawie.

Przewodniczący R.G. wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pieniądze które mają być przekazane w tym roku dla parafii, to wrócimy do tego tematu w punkcie zapytania.

Radny nadmienił, że sprawa, którą porusza dotyczy zeszłego roku i uchwały II sesji.

Przewodniczący R.G. zapytał czy są jeszcze pytania dotyczące sprawozdania Komisji Rewizyjnej.

Nie zgłoszono więcej pytań w tym zakresie.

Ad. pkt. 9.

Przewodniczący Rady Gminy po przedłożeniu sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 r, wniosku Komisji Rewizyjnej, opinii RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej oraz opinii RIO w sprawie wykonania budżetu za 2006 rok oraz dyskusji w zakresie przedstawionych spraw przedstawił projekt uchwały i zwrócił się do radnych o przegłosowanie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi gminy Cegłów za rok 2006.

Uchwała Nr VII/ 33 / 2007 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi gminy Cegłów za 2006 r. Uchwała w załączeniu .

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

- 13 głosów - za
- przeciwnych głosów nie było
- 1 głos - wstrzymujący

Uchwała została podjęta większością głosów przy jednym głosie wstrzymującym.

Głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy na wniosek Pani radnej Teodory Wójcik zaproponował 10 min przerwy.

Po przerwie Przewodniczący R.G. przystąpił do kontynuacji 9 pkt. porządku obrad .

Kolejny projekt uchwały dotyczy odwołania Skarbnika Gminy Cegłów .

Wnioskodawcą tej uchwały jest Pan Wójt i Przewodniczący R.G. oddał głos Wójtowi.

Pan Wójt wyjaśnił, że uchwała ta została przygotowana bezpośrednio na wniosek zainteresowanego.

Pan Ignacy Adamiak złożył pisemną rezygnację z pełnionej funkcji Skarbnika Gminy. Jest to jego dobra wola i stąd też został przygotowany projekt uchwały.

Przewodniczący R.G. zapytał czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Radny – Pan Andrzej Grasiak stwierdził, że trudno będzie mu podnieść rękę do góry i zagłosować za odwołaniem Skarbnika z racji złego przepływu informacji ze strony Urzędu Gminy.

Po otrzymaniu materiałów na dzisiejszą sesję informacja o rezygnacji z funkcji Skarbnika Gminy była dla radnego ciężka do przyjęcia a to z tej przyczyny, że jest radnym drugą kadencję i Pan Ignacy

Adamiak jest dla niego jedynym autorytetem w tym Urzędzie, jest osobą ponad podziałami. Radny miał okazję uczestniczyć w różnych sytuacjach w tej gminie i Pan Adamiak stał zawsze z boku zawsze interesowały go finanse i księgowość, był takim gwarantem naszych publicznych pieniędzy. Radny stwierdził, że do dnia wczorajszego radny miał taki ambitny cel aby zdjęć z porządku obrad te dwie uchwały z tej racji, że nie miał żadnej wiedzy na ten temat, chociaż po rozmowie z Panem Skarbnikiem dowiedział się, że ta decyzja dojrzewała od dłuższego czasu i tak jak Pan Wójt powiedział należy ustosunkować się do prośby Pana Adamiaka, z tym, że będzie problem bo będzie druga uchwała i dla radnego funkcja Skarbnika jest taką funkcją, że radni powinni wcześniej o tym być poinformowani. Jak to się ma do dzisiejszego głosowania jeśli radny w ciągu kilku minut ma podjąć decyzję o następcy Pana Adamiaka.

Radny uważa, że ktokolwiek będzie następcą będzie miał trudne zadanie podołać obowiązkom i chociaż nie ma ludzi nie zastąpionych, to Pan Adamiak był wyjątkową osobą. Radny dodał, że ma za małe wiadomości aby głosować za powołaniem nowego Skarbnika. Jeśli szanowna Rada ma większe wiadomości na ten temat to zapewne każdy będzie głosował po swojemu.

Zdaniem radnego Pana Grasiaka każdy ma prawo odejść i każdy ma prawo zrezygnować z pełnionej funkcji – Pan Adamiak również.

Radny wyraża nadzieję, że Pan Adamiak pozostanie w tym urzędzie i będzie służył radą swojemu następcy i wszystkim pracownikom bo nie wyobraża sobie, że skończy pracę i nie pojawi się więcej w urzędzie. Radny liczy na to, że Rada jeszcze kilka lat będzie z Panem Adamiakiem współpracować.

Skarbnik wyjaśnił, że wyszło to tak nagle, bo wcześniej nie mógł się do Rady zwrócić ponieważ trzeba było wszystko przygotować aby mógł przejść na inne stanowisko, które umożliwiałoby przejście na wcześniejszą emeryturę, a na wcześniejszą emeryturę może przejść pracownik samorządowy mianowany. W związku z powyższym należało wprowadzić pewne zmiany w Statucie, następnie podjęcie uchwały zatwierdzającej Statut i oczekiwanie na uprawomocnienie uchwały co w czasie trochę trwało. Dopiero z chwilą spełnienia określonych wymogów Skarbnik mógł oficjalnie wystąpić do Pana Wójta z prośbą o zwrócenie się do Rady o podjęcie uchwały o odwołanie i jednocześnie zwrócił się do Pana Wójta z prośbą o nawiązanie z następnym dniem stosunku pracy na podstawie mianowania i otrzymał na to zgodę. Pan Adamiak dodał, że do końca tego roku zostanie, bo z informacji jakie posiada będą zmiany w systemie emerytur i w przyszłym roku mógłby z tego prawa nie skorzystać. Pan Adamiak podkreślił, że ma już pewien wiek i chciałby przejść na emeryturę ale jeśli będzie taka potrzeba będzie zawsze starał się pomóc.

Skarbnik zwrócił się z prośbą do państwa radnych aby umożliwili mu zrealizowanie planu związanego z przejściem na wcześniejszą emeryturę.

Pan I. Adamiak zapewnił, że do końca roku będzie pracował i będzie współpracował z nowym Skarbnikiem, będzie starał się pomagać i uważa, że zmiana ta powinna być niezauważalna w skutkach. Przewodniczący R.G. zapytał czy są pytania do przedstawionego tematu.

Nie zgłoszono żadnych pytań

Przewodniczący R.G. poprosił radnych o przegłosowanie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ceglów.

Uchwała Nr VII/34/ 2007 w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ceglów.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

- 14 głosów - za
- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymujących głosów nie było

Głosowało 14 radnych .

Skarbnik podziękował radnym za podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy podkreślił, że gmina nie może funkcjonować bez Skarbnika więc w związku z tym Pan Wójt złożył projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy.

Projekt uchwały radni otrzymali i jak widać nie jest wpisane jeszcze nazwisko Skarbnika . Przewodniczący R.G. poprosił Pana Wójta o zabranie głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Pan Wójt zaznaczył, że tak jak już wspomniał Pan Adamiak od paru miesięcy jest przygotowywana ta zmiana, bo taka była jego prośba i wola. Wójt podkreślił, że miał do Skarbnika tylko jedno pytanie a mianowicie: kogo da na swoje miejsce? Pociągnięcie takiego stanowiska nie jest sprawą prostą i propozycja, którą Wójt chce radnym przedstawić, jest to propozycja właśnie Pana Adamiaka .

Wójt przedstawił propozycję powołania na stanowisko Skarbnika Pani Hanny Brynk

Wójt oznajmił, że jest to osoba, która od lat sprawuje funkcję głównego księgowego i od 3 lat funkcję księgowego w jednostce budżetowej, która jest bardzo skomplikowana . Wójt opiera się na tym co deklarował Pan Adamiak, że na pewno Pani Brynk podoła tym obowiązkom ponieważ współpracują ze sobą od kilku lat i rozumieją się. Wójt dodał, że sam nie jest przygotowany merytorycznie do oceny fachowości Pani Brynk ale mając opinię i pełne zaufanie do Pana Adamiaka wierzy, że się nie myli.

Przewodniczący zapytał czy są pytania odnośnie przedstawionego tematu.

Nie zgłoszono żadnych pytań.

Przewodniczący R.G. zwrócił się do radnych o przegłosowanie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ceglów w osobie Pani Hanny Brynk.

Uchwała Nr VII/35/2007 w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ceglów

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

- 13 głosów - za
- 1 głos - wstrzymujący
- przeciwnych głosów nie było

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Uchwałą Nr VII / 35/2007 na **Skarbnika Gminy Ceglów** została powołana **Pani Hanna Brynk**.

Nowo powołany Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk podziękowała Panu Adamiakowi, Panu Wójtowi, Panu Przewodniczącemu, Państwu radnym za to że docenili jej pracę podkreślając, że jest przekonana iż nie zawiedzie ich zaufania, że obowiązki swoje będzie wykonywała najlepiej jak potrafi. Pani Brynk zaznaczyła, że na stanowisku głównej księgowej pracuje 13 lat plus 2 lata pełniła obowiązki głównej księgowej w związku z czym ma duże doświadczenie i posiada łącznie 26 lat stażu pracy w księgowości.

Przewodniczący R.G. przedstawił kolejny projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższej kwoty wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania określonego w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia oraz kwotowej wartości jednego punktu dla liczby punktów ustalonych w tabeli punktowych rozpiętości w poszczególnych kategoriach zaszeregowania stosowanych przy ustalaniu wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Ceglów.

Przewodniczący R.G. zaznaczył, że projekt uchwały państwo radni otrzymali i poprosił o pytania w tym zakresie.

Radny – Pan Tomasz Szcześniak zapytał jak te punkty przekładają się na realne stawki, czy to można przełożyć i dlaczego akurat takie stawki są proponowane.?

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska wyjaśniła, że do 1996 r. w tych zakładach, które są wymienione tabelę płac ustalał Minister w złotych a od 1996 r. opracowano jedną tabelę w punktach tak, że poszczególne grupy zostały określone ilością punktów od – do i to obowiązuje w całym kraju.

Ogłoszono również, że wartość punktu w złotych ustala każda jednostka samorządowa odrębnie, przy czym określono, że wynagrodzenie składa się z dwóch elementów – też najniższej ustalonej i iloczynu tych punktów wynikających z zaszeregowania razy wartość plus wysługa lat i inne dodatki. Samo przypisanie danego pracownika do zaszeregowania w grupach jest zapisane w kartach więc np.

sekretarka jako pracownik niepedagogiczny będzie otrzymywała w zależności jaką państwo radni uchwałą wartość złotową punktu i będzie to określone widełkami.

W ramach tych widełek Dyrektor ustala wynagrodzenie. Rada uchwała wartość punktu i wartość najniższego wynagrodzenia co przekłada się dalej na obowiązek kierowników zakładów naliczenia i przełożenia na tabele płacowe złotowe.

Pani Sekretarz zwróciła uwagę, że jest grupa pracowników niepedagogicznych szkoły. Nauczyciele otrzymali podwyżki z mocy prawa, więc Związki Zawodowe upominają się za pracownikami niepedagogicznymi. Przeciętny wskaźnik przełożenia zeszłorocznych stawek jest o 3 %.

Radna – Pani Teodora Wójcik zapytała czy w innych punktach tj. dla GOPS dla ZGK też jest 3 % oraz poprosiła o wyjaśnienie odnośnie pkt. 3 p. pkt. d czy też jest 3 %?

Pani Sekretarz potwierdziła, że 3 % w stosunku do zeszłego roku a dotyczy to ZGK.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman zainteresowany był czy podniesienie stawek o te 3% spowoduje zmianę w budżecie?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że w budżecie planuje się pewne podwyżki w oświacie, które zapowiada Minister i tak samo wynagrodzenia, natomiast nie przekłada się to na to, że pracownik może mieć roszczenia jeśli mieści się w przedziale płacowym. W niektórych kategoriach pracowników niepedagogicznych jest już górny pułap i w tym przypadku wynagrodzenie ustala Dyrektor szkoły w granicach posiadanych środków zgodnie z tym wskaźnikiem punktowym, który Rada ustali.

Wiceprzewodniczący R.G. Pan Marcin Uchman chciał upewnić się, że podwyżka ta nie pociągnie za sobą zmian w budżecie.

Skarbnik odpowiedział, że nie podwyżka nie spowoduje zmian w budżecie ponieważ była planowana. Nie zgłoszono więcej pytań.

Przewodniczący R.G. zapoznał z treścią projektu uchwały i poprosił o przegłosowanie.

Uchwała Nr VII/36/2007 w sprawie ustalenia najniższej kwoty wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania określonego w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia oraz kwotowej wartości jednego punktu dla liczby punktów ustalonych w tabeli punktowych rozpiętości w poszczególnych kategoriach zaszerogowania stosowanych przy ustalaniu wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Cegłów.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

- 12 głosów – za
- 2 głosy - wstrzymujące się.

Głosowało 14 radnych.

Przewodniczący R.G. przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IXX/50/99 Rady Gminy Cegłów z dnia 23 września 1999 r. w sprawie powołania Rady Społecznej SP ZOZ w Cegłowie.

W skład Społecznej Rady wchodzi przedstawiciel gminy i będzie to Pan Wójt Krzysztof Miklaszewski, wskazany przedstawiciel Wojewody – Pani Teresa Szymkiewicz, która przysłała usprawiedliwienie, iż z uwagi na wykonywanie innych obowiązków służbowych nie może uczestniczyć w dzisiejszej sesji.

Przewodniczący R.G. stwierdził, że musimy dokonać wyboru jeszcze pięciu członków.

W związku z powyższym Przewodniczący R.G. poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków do Społecznej Rady SP ZOZ.

Pan radny Grasiak zaznaczył, że tradycyjnie zawsze członkiem poprzedniej Rady była Przewodnicząca Komisji Zdrowia i dlatego proponuje Panią Teodorę Wójcik.

Członkiem poprzedniej Rady była Pani Maria Orzechowska, którą radny również proponuje.

Pan radny Grasiak zaproponował Pana Reperowicza, który też był w składzie poprzedniej Rady i będzie pomocny.

Przewodniczącym Rady Społecznej był Pan Wójt. Radny podkreślił, że Ośrodek Zdrowia pod opieką doktora Pana Jabłońskiego wygląda dużo inaczej niż poprzednio.

Przewodniczący R.G. zwrócił się kolejno do zaproponowanych osób czy wyrażają zgodę na wejście w skład Rady Społecznej SP ZOZ.

Radna Pani Teodora Wójcik odpowiedziała, że wyraża zgodę

Radna Pani Maria Orzechowska odpowiedziała, że wyraża zgodę

Pan Idzi Reperowicz również wyraził zgodę.

Następnie Pan radny Dariusz Uchman zaproponował kandydaturę Pana Waldemara Jabłońskiego .

Pan Waldemar Jabłoński jako Kierownik SP ZOZ nie może wchodzić w skład Rady Społecznej SP ZOZ.

Radny – Pan Adam Padzik zaproponował kandydaturę Pana Andrzeja Grasiaka, który nie wyraził zgody.

Wiceprzewodniczący R.G. Pan Marcin Uchman zaproponował radną Panią Małgorzatę Kozłowską.

Pani Małgorzata Kozłowska wyraziła zgodę.

Radny – Pan Andrzej Grasiak zaproponował aby Pan Wójt jako Przewodniczący Rady Społecznej zaproponował pozostałe osoby.

Pan Wójt stwierdził, że rezygnuje z tego przywileju.

Pan radny Wojciech Szymanek zgłosił Pana Janusza Adamiaka – sołtysa Cegłowa.

Pan Janusz Adamiak wyraził zgodę.

Przewodniczący R.G. przedstawił treść uchwały z proponowanym składem Rady Społecznej SP ZOZ :

1. Pan Krzysztof Miklaszewski - Wójt Gminy
2. Pani Teresa Szymkiewicz - przedstawiciel Wojewody
3. Pani Teodora Wójcik - członek
4. Pani Maria Orzechowska - członek
5. Pani Małgorzata Kozłowska - członek
6. Pan Janusz Adamiak - członek

Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie uchwały.

Uchwała Nr VII/37/2007 w sprawie zmiany uchwały Nr IXX/50/99 Rady Gminy Cegłów z dnia 23 września 1999 r. w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Cegłowie.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych.

Przewodniczący R.G. przedstawił projekt uchwały w sprawie przejęcia od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Cegłów niektórych obowiązków w zakresie utrzymania porządku i czystości.

Tak jak państwo wiedzą wynik referendum jest pozytywny i związku z powyższym Pan Wójt przygotował projekt uchwały z propozycją zryczałtowanej miesięcznej opłaty za odbiór odpadów komunalnych .

Przewodniczący R.G. poprosił Pana Wójta o zabranie głosu w sprawie przygotowanego projektu uchwały.

Pan Wójt stwierdził, że uczestniczył w co najmniej 10 spotkaniach w różnych sołectwach tam gdzie była potrzeba spotkań, szczególnie zapraszany był przez sołtysów i bardzo licznie uczestniczyli w nich mieszkańcy. Zainteresowanie mieszkańców było bardzo duże, w spotkaniach tych uczestniczyli również radni.

Kwota, którą Wójt proponował na spotkaniach wynikała z jego wyliczeń i była jak zrozumiał akceptowana również przez radnych ponieważ nikt nie zakwestionował jej przed mieszkańcami i nie powiedział, że nie zgadza się z taką propozycją.

Radny – Pan Wojciech Szymanek stwierdził, że mówił głośno, iż nie zgadza się z tym.

Wójt nie kwestionuje tego ale ważne jest, że ta kwotę usłyszeli ludzie na zebraniu i z tego się Wójt nie wycofuje. To co państwo radni zakładają, że ewentualnie nie starczy do końca roku środków na

zrealizowanie odbioru nieczystości stałych Wójt wyjaśnił, że po przeliczeniu środków jakie posiadamy w budżecie w tym dziale wystarczy na wykonanie tego działania.

Przewodniczący R.G. zapytał, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie .

Radny – Pan Dariusz Uchman nadmienił, że tak jak już mówił, chciał zobaczyć wyliczenia na komisji ale nie były przedstawione , więc chce zobaczyć dzisiaj.

Radny podkreślił, że frekwencja na referendum była większa niż frekwencja w wyborach samorządowych czy w. wyborach Wójta więc decyzja powinna być wyważona, przemyślana i uczciwa. Zgodnie z tym, co było mówione na komisji, prawdopodobnie najkorzystniejszą ofertą będzie oferta ZGK, która miesięcznie opiewa na kwotę a 180 tys. zł rocznie

ZGK zgłosił , że trzeba uwzględnić to, że musi na czymś pracować, więc trzeba go dosprzętować .

Proponowana jest kwota rządu 180 tys. zł. Radny zaznaczył, że nie usłyszał na ten temat odpowiedzi więc prosi o konkretne wyliczenia bo dzisiaj mówimy już o faktach a nie o przyszłości.

Radny dodał, że jego zdaniem dofinansowywanie tego z budżetu gminy będzie nieuczciwe wobec mieszkańców, bo dlaczego będziemy mieli płacić podwójne podatki. Podatki raz zapłacone / w podatku rolnym, w podatku od nieruchomości/ to tak naprawdę zostaną przerzucone na brakującą kwotę przy zbiórce śmieci i jeżeli tak to radny będzie wnioskował o zmniejszenie kwoty podatku a nie stawki. Za zbiórkę śmieci powinna być kwota urealniona czyli taka jaka jest rzeczywistość.

Kolejna sprawa to radny chciałby dowiedzieć się jak to się ma do Ustawy o odpadach, która wyraźnie mówi o zróżnicowaniu stawek za śmieci segregowane i śmieci nie segregowane.

Wójt podkreślił, że obowiązuje nas jeszcze jedna zasada o której często zapominamy a mianowicie przyjmując obowiązek zbiórki śmieci musimy dbać o to aby koszty były jak najniższe.

Wójt stwierdził, że w dniu dzisiejszym są trzy możliwości: państwo radni przyjmują uchwałę, nie przyjmują uchwały, lub zmieniają stawkę.

Radny – Pan Dariusz Uchman zwrócił uwagę, że pytanie jego było inaczej sformułowane – chciałby zobaczyć kalkulację na podstawie której Pan Wójt wyliczył te stawki i prosi aby nie zmieniać pytania.

Wójt odpowiedział, że sprawa wygląda tak, że 180 tys. zł koszt roczny jeśli będzie robił to ZGK. Po półroczu zostaje w budżecie około 60 tys. zł , licząc 8 razy po 3 tys. miesięcznie zł zebrane od mieszkańców daje kwotę około 10 tys. zł łącznie.

Radny – Pan Dariusz Uchman zapytał skąd weźmiemy pieniądze na zakup sprzętu?

Zdaniem Wójta nierozważne byłoby kupować sprzęt teraz, jeśli na jesieni pojawi się Program Odnowy Obszarów Wiejskich , gdzie można pozyskać 200 tys. zł na gospodarkę odpadami.

Radny kontynuując temat zapytał jak więc będziemy zbierać odpady do czasu naboru wniosków.

Wójt stwierdził, że z pewnością poradzimy sobie ponieważ są różne sposoby realizacji – można wziąć samochód w leasing, można też wynająć.

Radny – Pan Krzysztof Janicki rozważa, że jeśli teraz przyjmiemy stawkę 2 zł, to później za rok będziemy ją podnosić dwukrotnie lub nawet trzykrotnie .

Wójt podkreślił, że tak jak wcześniej powiedział uważa, że należy zrobić wszystko z naszej strony aby było jak najtaniej bo przy własnym wysypisku śmieci jest szansa nie przekroczyć cenowo stawki 4 zł.

Zdaniem Wójta jest to maksymalna kwota dla mieszkańców.

Zadanie to zostało zlecone Wójtowi i poradzić sobie z tym musimy.

Radny – Pan Dariusz Uchman zauważył, że Wójt mówi tu o swoich kontaktach z mieszkańcami ale pomimo, że nie był na zebraniach to rozmawiał z mieszkańcami i wie, że ludzie mówili, że też apłaca kwotę 5 zł a nawet 6 zł . Pan radny podkreślił, że gospodarka finansami ma być jawna i jeśli realne jest 20 gr to niech będzie 20 gr ale chodzi o to aby było to jasne. Przyjmując dzisiaj kwotę 2 zł mówimy legalnie, że jest też dofinansowanie z budżetu gminy. Radny obawia się , że obyśmy nie przerabiali znowu takiej sytuacji jaką mamy ze ściekami, które dofinansowujemy.

Zdaniem radnego ,można znaleźć inne rozwiązania np. ewentualnie promujące lub zdejmujące ciężar z tych najmniej zamożnych.

Radny Pan Tomasz Szczęśniak zwracając się do radnego Pana D. Uchmana stwierdził, że umorzenia i przeniesienia z podatków na dofinansowanie to jest to samo. Jeżeli ustalimy teraz stawkę 2 zł miesięcznie od gospodarstwa domowego to bierzemy za to odpowiedzialność a jeśli realne koszty będą przewyższały tą stawkę to w przyszłym roku będzie trzeba podnieść stawkę i jeśli tak będzie to

będzie pierwszy, który zaproponuje aby była realna kwota ale na dzień dzisiejszy to tak naprawdę nie wiemy.

Zdaniem radnego stawki odnośnie ścieków powinny być urealnione w dwóch etapach – czyli w tym roku podnosimy o jakiś procent a w przyszłym roku urealniamy.

Radny – Pan Dariusz Uchman dodał, że według jego wyliczeń zgodnie z tymi, które przedstawiono ze strony ZGK realna stawka zryczałtowana na gospodarstwo to jest około 5 zł i trzeba mieć tego świadomość i trzeba o tym mówić, że stawka 2 zł jest to stawka z dofinansowaniem z budżetu gminy. Jeśli w przyszłym roku Rada zdecyduje, że nie ma dofinansowania do gospodarki śmieci to jest realny koszt. Radny podtrzymuje, że wystawianie stawki 2 zł to jest manipulacja bo nam potrzebne są pieniądze na dofinansowanie ZGK, bo i tak będziemy musieli pewne kwoty wyasygnować z budżetu gminy.

Wójt zwrócił uwagę że odnośnie zróżnicowania ceny w zależności od liczebności rodziny praktykowane jest w gminie Stanisławów gdzie od 3 osób jest 2 zł a powyżej 3 osób jest 4 zł i już kilka spraw było w Sądzie za nierówne traktowanie rodzin.

Radny – Pan Andrzej Grasiak stwierdził, że jest to całkiem nowy problem w naszej gminie i trzeba potraktować to poważnie. Dotychczas mieszkańcy byli świadomi, że opłaty za śmieci idą z podatków. Mówiło się aby na początku zaproponować symboliczną sumę, bo przyjmując 5 zł od rodziny to zdaniem radnego będzie na początek za dużo, chociaż zgadza się z radnym Panem Uchmanem, że są to realne koszty. Jednak, tak jak Pan Wójt powiedział, mieszkańcy już się do tego przyzwyczaili i na przyszły rok, jeśli podniesie się stawkę do 5 zł to też przystaną na to. Dalej jest jeszcze jedna rzecz a mianowicie - co ze ściągalnością 100 %? Prawdą jest, że zbiórka odpadów, która jest obecnie realizowana, zrobiła pewien porządek w gminie, a śmieci, które widzimy, że są wyrzucane to nie są nasze śmieci, bo wszyscy wiemy, że jeśli worki zostaną wystawione to będą zabrane. Radny popiera propozycję Pana Wójta.

Radny – Pan Jan Mistewicz zaznaczył, że rozmawiał z rolnikami i niektórymi sołtysami na ten temat i wszyscy mówili, że kwota 5 zł jest do przyjęcia.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman nadmienił, że robił rozeznanie w gminie Siennica, gdzie znajoma od 5-osobowej rodziny płaci 4,40 zł od osoby, czyli 22 zł miesięcznie za wywóz odpadów przez EKO-SAM, więc takie są realne stawki firm prywatnych. W przypadku ZGK, ta stawka będzie u nas niższa i stawka 5 zł może być za wysoka ale 4 zł jest do przyjęcia.

Wójt podkreślił, że nasza sytuacja jest nieporównywalna z innymi gminami. Każda z gmin pod względem rozwiązania postępu gospodarki śmieciowej jest jeszcze w takiej sytuacji, że jest tam wolny rynek i zarabianie na mieszkańcach. My jako gmina biorąc odpowiedzialność za śmieci mamy obowiązek robić to jak najtaniej dla mieszkańców, bez zysku więc manipulowanie 3 zł czy 4 zł jest to nic nie znaczące trafianie.

Radny – Pan Krzysztof Janicki popiera wniosek radnego Pana Marcina Uchmana odnośnie 4 zł argumentując tym, że chcemy mieć oświetlenie, chcemy mieć lepsze drogi i jeśli będziemy dotować z budżetu gminy śmieci nie będziemy mieli pieniędzy na inne inwestycje.

Wójt zgadza się z tym, że inwestycje są potrzebne ale nie może to być brane ze śmieci.

Radny – Pan Dariusz Uchman uważa, że były przekazane błędne informacje.

Radny zwrócił uwagę, że mówimy: ZGK przejmie, będzie dalej tak jak ma być, my dla ZGK prześlemy jakieś pieniądze. Pan radny podkreślił, że aby ZGK przejął to wszyscy wiemy, że musi zatrudnić ludzi, musi zakupić sprzęt, musi zakupić wagę itp. Są to pieniądze o których w tej chwili nie mówimy tylko skupiliśmy się na kwocie realnej dwóch pracowników, którzy pojedą i zbiorą te śmieci tylko pytanie: czym?, kiedy?, gdzie je złożą? i jak ma to być zgodne z obowiązującymi ustawami? Zdaniem radnego nie należy być populistami, trzeba mówić o stawce realnej i nie oszukiwać ludzi. Jeśli nie będzie kogoś stać to radny jest za tym aby pomyśleć o tym jakie wprowadzić umorzenia a nie będziemy realizowali obietnice bez pokrycia.

Radny Pan Dariusz Uchman zaznaczył, że popiera radnego Pana Janickiego bo każda złotówka, która musimy dofinansować oznacza złotówkę zabraną z czegoś.

Można sprawdzić ale radny nie miał takiej możliwości i nie wie czy jest to zgodne z prawem, wie jednak, że nie może to być tak jak do tej pory i musi być w nowych warunkach więc czy się chcemy z tym zgodzić czy nie chcemy to takie są fakty.

Pan Dariusz Uchman stwierdził, że nie chciałby być zrozumiany w ten sposób, że chce windować stawki bo nie o to mu chodzi, a chodzi mu o uczciwość względem tu obecnych i względem innych mieszkańców naszej gminy. Jeśli coś tyle naprawdę kosztuje to tyle kosztuje a nie takie przelewanie z jednego kubka w drugi. Wszyscy wiemy, że w budżetach domowych też nic się z nikąd nie bierze i darmo nikt nam nie da. To, że dzisiaj przyjmujemy stawkę 2 zł tona pytanie gdzie jest utwardzenie drogi, gdzie są jakieś węże dla straży a gdzie inne sprawy.? można odpowiedzieć - jak to gdzie? – w śmieciach.

Pan Bolesław Zychowicz – sołtys wsi Wiciejów zauważył, iż szkoda, że Rada nie rozmawiała i nie podjęła decyzji w sprawie stawki przed referendum. Sołtysi byli poinformowani na sesji i Rada słyszała jak Wójt powiedział, że będzie stawka 2 – 3 zł od rodziny i takie informacje były przekazywane mieszkańcom. Jak można teraz powiedzieć ludziom, że 5 - 6zł i jak to będzie wyglądało przed ludźmi?

Radny – Pan Dariusz Uchman w odpowiedzi zaproponował aby Pan sołtys odwołał się do protokołu z Rady konsultacyjnej na której sołtysi byli obecni i kiedy radny to mówił – a wniosek o to posiedzenie wystosowała Komisja Oświaty i był to wniosek o przygotowanie kalkulacji ale niestety kalkulacji nie uzyskano wtedy. Radny dodał, że dwukrotnie składał słowną prośbę do Wójta o przedstawienie dokumentów związanych z ilością wywozu śmieci i otrzymał dopiero za trzecim razem kiedy zwrócił się na piśmie. Dokumentów tych zawsze nie było a są one z kwietnia 2006 r.

Rada nie dyskutowała na temat stawki a więc nie będzie brał odpowiedzialności za wszystkich radnych bo sam jako radny jeśli rozmawiał to wszystkim mówił o kwocie 5 zł, 6 zł. W związku z powyższym radny nie poczuwa się, że oszukiwał ludzi. Nikt nie miał woli przeprowadzić rozmowy z mieszkańcami na ten temat. Komisja Finansów w dniu 16 kwietnia została zwołana po to aby opracować jakieś realne stawki i osoba, która jest kompetentna przeprowadzić ewentualne rozeznanie na rynku – wychodzi z posiedzenia a radni nie mają możliwości wystosowania zapytania o ceny.

Radny – Pan Jacek Lisiecki uważa, że monolog to nie jest dyskusja. Zwracając się do przedmówcy Pan Lisiecki stwierdził, że zadawał on pytania ale nie słuchał odpowiedzi a druga sprawa to jak można oszacować stawkę za odbiór śmieci jeśli jeszcze nie zostało przyjęte i wprowadzone a jest w trakcie projektu.

Należy wziąć pod uwagę fakt, że dotychczas było wszystko z podatków finansowane i jeśli będziemy znali realne koszty to wtedy radny proponuje podnieść stawkę do realnych kosztów ale dopiero wtedy jak będziemy wiedzieli jak to będzie wyglądało.

Radny – Pan Andrzej Grasiak stwierdził, że jeśli chodzi o mieszkańców to dziś jest porządek ale obawia się, że może dojść do takiej sytuacji, że będą wyrzucać śmieci tak jak dawniej. Radny proponuje aby na początek ustalić symboliczną kwotę i zobaczyć co będą robić inne gminy. Nic nie stoi na przeszkodzie aby znając realne koszty w przyszłym roku podnieść tą stawkę. Na dzień dzisiejszy nie znamy tak naprawdę tych kosztów i liczymy, że ZGK obniży je nam.

Pan radny uważa, że dla dobra społeczności powinniśmy przyjąć tą uchwałę z proponowaną przez Wójta stawką, bo to jest najważniejsze i dodał, że daliśmy jako gmina początek w powiecie, przeprowadziliśmy referendum i inne gminy idą już za nami.

Wójt wyjaśnił, że Ustawa wymaga aby określić płatność za określoną liczbę odpadów. Proponowany zapis w uchwale jest taki, że miesięcznie za 2 worki bytowe mieścimy się w opłacie stałej, średnio w gminie oddaje się 1 worek miesięcznie. Powyżej 2 worków odpadów nie segregowanych za każdy worek odpłatność wyniesie 1 zł.

Radny – Pan Krzysztof Janicki proponuje aby rozważyć i nie robić opłaty od tych dwóch worków, bo są tacy, którzy wystawiają i 7 worków a podnieść do 4 worków miesięcznie bez opłaty.

Pani Sekretarz zaznaczyła, że niezależnie czy to będzie odbierał śmieci ZGK czy też inna firma, to licząc pojemność pojazdu zbierającego czyli 110 l na worek, wyliczają sobie odległość na jakiej zbierają śmieci, czyli liczą liczbę kursów pojazdów, przy czym muszą pojechać, zrzucić i wracać.

Z obserwacji wiemy, że przy normalnym użytkowaniu rodzina wystawia 1 lub dwa worki odpadów bytowych. Jeśli chodzi o segregowane to w projekcie uchwały nie ma ograniczeń. Dodano popiół z uwagi na to, że jest to dość poważne zagadnienie na terenie naszej gminy – większa część domów ogrzewana jest paliwem stałym a EKO-SAM nie chciał odbierać ponieważ był mieszany z odpadami bytowymi, zdarzało się też, że w kanalizacji grawitacyjnej wydobywano popiół. Ustawa mówi wyraźnie, że Rada ustala opłatę za określoną ilość odpadów, więc w związku z tym jest propozycja tych 2 zł za dwa worki miesięcznie i również propozycja 1 zł za każdy worek następny. Wywóz proponuje się przynajmniej raz w miesiącu, być może kalkulując koszty w okresie letnim zwiększy się częstotliwość odbioru – były takie zgłoszenia z Cegłowa - ale zwiększa to koszty.

Wskazane jest więc bezpośrednie działanie Wójta z odbiorcą ktokolwiek nim będzie.

Radny – Pan Krzysztof Janicki z obserwacji wie, że czarnych worków bytowych jest mało.

Pan Janusz Romanowski – sołtys wsi Wólka Wiciejowska pamiętając spotkanie przed referendum przypomniał, że wszyscy mieliśmy obawy zarówno Pan Wójt jak i państwo radni czy referendum wyjdzie, czy będzie frekwencja 30 %, czy będzie na „tak”. Gro tej roboty – kampanii przed referendum wykonali sołtysi i zrobili to dobrze ale musieli użyć argumentów żeby przekonać mieszkańców. Jednym z takich argumentów było to, że będzie to w miarę tanio.

W związku z powyższym sołtys zwraca się do radnych aby uchwalili umiarkowaną cenę, którą można będzie później podwyższyć, bo w przeciwnym wypadku jak będą wyglądać w oczach mieszkańców, których reprezentują.

Radny – Pan Krzysztof Walas zauważył, że mówimy o stawce 2 zł ale jest to stawka netto ale dochodzi jeszcze WAT – ile to jest ?

Wójt odpowiedział, że 7 zł .

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że wszystkich państwa rozumie i uważa, że jest to najbardziej nieprzyjemna sprawa o której trzeba zdecydować i głosując za jedną czy za drugą stawką sam ją zapłaci ale nie możemy oszukiwać liczb.

Radny podkreśla po raz kolejny, że mówimy o stawce, która pokryje koszty robocizny ale aby ci ludzie mogli jeździć i zbierać śmieci, muszą mieć czym to robić.

Pan Jan Sadowski – sołtys wsi Skupie zdziwiony zapytał czy od razu za te zebrane pieniądze mamy samochód kupić?

Radny – Pan Dariusz Uchman podkreślił, że stawka o której mówimy jest stawką tylko za śmieci i nikt z radnych nie mówi, żebyśmy dofinansowywali zakup tego samochodu, czy czegoś innego.

Radny zaznaczył, że mówi o tym, aby te rzeczy zostały dofinansowane z budżetu i aby zostały dofinansowane też z budżetu ewentualne koszty obsługi .

Radny rozumie wszystko i nie mówi aby ta uchwała nie pozostała na poziomie proponowanej stawki 2 zł ale jeżeli ma pozostać to dla uczciwości prosi aby było dopisane 2 zł z dotacją z budżetu gminy.

Pan Mecenas podkreślił, że należy pamiętać o tym, że radni mają podejmować uchwały w ramach podstawy prawnej na którą jest powołana na początku każdej z uchwał .

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku nie przewiduje uchwały ze wskazaniem dotacji. Podobnie jak w przypadku podejmowania uchwał podatkowych, że 1 m² w Cegłowie będzie opodatkowany stawką 2 zł to będzie dotacja i Wiceprzewodniczący R.G. Pan Marcin Uchman dodał, że będzie to stawka kalkulowana bo wiadomo, że z czegoś trzeba będzie dopłacać, co wynika z kosztów poprzedniej obsługi wywozu śmieci.

Pan Mecenas zwrócił uwagę, że jak na razie to Panowie radni – Pan D. Uchman i Pan M. Uchman nie mówią o dopłacie tylko o kosztach. Koszty to nie jest dopłata.

Pan M. Uchman zauważył, że jednak z czegoś trzeba będzie pokryć te koszty.

Pan Mecenas stwierdził, że jeżeli jest poziom zero to albo jest nadpłata albo dopłata

Radny – Pan Jacek Lisiecki poprosił o przeczytanie tego § ustawy nad którym tak się zastanawiamy.

Pan Mecenas przedstawił treść tego §, który brzmi następująco:

- Rada Gminy może w drodze uchwały na podstawie akceptacji mieszkańców wyrażonej w przeprowadzonym uprzednio referendum gminnym przejąć od właścicieli nieruchomości wszystkie lub wskazane obowiązki o których mowa w art. 5 czyli odbiór odpadów. Rada Gminy ustala opłatę ponoszoną przez właścicieli nieruchomości za wykonywanie przejętych obowiązków.

Nigdzie nie jest powiedziane o dotowaniu.

Pan Janusz Adamiak - sołtys wsi Cegłów zwrócił się do Wójta z pytaniem czy będą wliczone w to też i worki, bo firma będzie przecież musiała worki kupić.

Wójt wyjaśnił, że będzie to całkowity koszt, który będzie ponoszony przez mieszkańców.

Jest tylko problem worków na popiół, bo są to dość drogie worki.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zainteresowany był na jakiej podstawie była zrobiona kalkulacja ZGK.

Pani Hanna Brynk – księgowa ZGK wyjaśniła, że wiadomo jakie są wynagrodzenia, wiadomo jest jakie są stawki, jakie są grupy i tu nie ma żadnych wątpliwości. Odnośnie materiałów zasięgnięto informacji w innych gminach. Orientacyjnie wiemy jaki jest koszt utrzymania ciągnika bo wiemy jaki jest koszt paliwa za 1 km, wiemy jaka jest amortyzacja, jeśli chodzi o energię elektryczną to trudno przewidzieć, więc przyjęto szacunkowo. Odnośnie opłat środowiskowych zasięgnięto informacji. Pani księgowa podkreśliła, że jest to wszystko przygotowane w oparciu o wiadomości uzyskane z innych gmin oprócz wynagrodzenia ponieważ ZGK nie ma żadnych wskaźników i dlatego wyszła taka kwota. Należy wziąć pod uwagę, że gminy mają różne sytuacje i różne rozwiązania w np. my mamy wysypisko a dana gmina – nie, w innych gminach ZGK odbiera śmieci tylko w swoim zakresie a mają podpisane umowy i co jakiś czas śmieci te są wywożone.

W związku z powyższym dane te są szacunkowe i nie możemy się na tym w 100 % opierać.

Radny Pan Wojciech Szymanek zapytał czy wiadomo ile to będzie kursów.

Pani Brynk odpowiedziała, że nie ma tu kursów tylko jest szacunek kilometrów.

Pani księgowa powtórzyła, że są to dane z innych gmin bo ZGK nie ma jeszcze takich wyliczeń własnych.

Radny – Pan Tomasz Szczeniak prosi o wyjaśnienie jak to będzie z odpłatnością za worki czy tak jak powiedział Wójt będą płacić mieszkańcy?

Wójt wyjaśnił, że będzie to zawarte w opłacie.

Radny – Pan Dariusz Uchman uważa, że jeśli nie można zrobić kalkulacji to skąd wiadomo, że ma to być 2 zł, więc radny wnioskuje aby zrobić po 50 groszy. Skoro nie ma kalkulacji, to skąd można wykalkulować 2 zł.

Pani księgowa zaznaczyła, że są to kalkulacje ZGK.

Radny – Pan Dariusz Uchman –zwracając się do Wójta stwierdził że nie rozumie tego bo jeśli Wójt przedstawia jakieś liczby to bierze odpowiedzialność za to. W związku z tym, że Wójt opiera się na jakiś cyfrach i wyliczył sobie 2 zł no te cyfry gdzieś są i radny chce te cyfry zobaczyć i o to tylko mu chodzi.

Radny – Pan Andrzej Grasiak zaproponował 10 min przerwę w obradach.

Przewodniczący R.G. na wniosek radnego ogłosił 10 min przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący R.G. przystąpił do kontynuacji 9 pkt. porządku obrad.

Księgowa ZGK Pani Hanna Brynk stwierdziła, że sprawa, którą Pan radny Uchman był zainteresowany przed przerwą już została wyjaśniona.

Radna – Pani Maria Orzechowska zwróciła się do Wójta z pytaniem czy ta uchwała o odbiorze śmieci i utrzymaniu porządku dotyczy również Wspólnoty Mieszkaniowej w Mieni ?

Wójt wyjaśnił, że Wspólnota ma w swoim Regulaminie obowiązek we własnym zakresie załatwić sprawę śmieci. Jeżeli Wspólnota zapewni możliwość segregacji śmieci i nie będzie pobierała opłaty od mieszkańców to będą śmieci odbierane. Warunkiem jest to, że nie mogą to być wszystkie odpady bytowe, śmieci muszą być segregowane i dotyczy to wszystkich mieszkańców gminy.

Pani radna zapytała czy osoba odpowiedzialna za te sprawy ma osobiście skontaktować się z Wójtem czy wystarczy, że jej to przekaże?

Pan Wójt odpowiedział, że na pewno trzeba będzie uregulować pewne rzeczy i pojawi się tam osobiście.

Przewodniczący R.G. zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji nad tym zagadnieniem, prosząc o przegłosowanie wniosku.

Radni przegłosowali wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji z następującym wynikiem :

- 14 osób – za

- przeciwnych głosów nie było
- wstrzymujących się głosów nie było

Wniosek został przyjęty. Głosowało 14 radnych .

Przewodniczący R.G. zapytał czy ktoś z państwa radnych chciałby zgłosić wniosek formalny do tej uchwały, proponując nową stawkę?

Nikt nie zgłosił wniosku w powyższej sprawie.

W związku z powyższym Przewodniczący R.G. zaproponował aby przystąpić do przegłosowania proponowanej uchwały.

Uchwała Nr VII/38/ 2007 r. w sprawie przyjęcia od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Cegłów niektórych obowiązków w zakresie utrzymania porządku i czystości.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i przyjęto z następującym wynikiem:

- 11 osób - za
- 3 osoby wstrzymało się od głosu

Uchwałę przyjęto większością głosów . Głosowało 14 radnych.

Kolejny projekt uchwały przyjęty do porządku obrad dotyczy stanowienia o kierunkach działania Wójta. Są to dwa projekty uchwał Wnioskodawcą jest Pan radny Dariusz Uchman wspólnie z Komisją Planowania Finansów i Funduszy Unijnych .

Przewodniczący R.G. poprosił o zabranie głosu w sprawie przygotowanego projektu uchwały Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że projekty uchwał zostały wypracowane na posiedzeniu Komisji i zostały one przesłane państwu radnym w materiałach na sesję.

Przewodniczący Komisji przedstawił treść proponowanych projektów uchwał. / projekty uchwał w załączeniu / .

Następnie Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że komisja zdecydowała się na uchwałę ponieważ są zabezpieczone pieniądze w budżecie na oświetlenie uliczne i chcą przyspieszyć działania w tym kierunku. Radny nadmienił, że na początku kadencji zbierał informacje / dotyczące miejscowości Pełczanka, Rudnik / jak należy załatwić pewne sprawy związane z uzupełnieniem oświetlenia i dowiedział się, że trzeba złożyć w Zakładzie Energetycznym wniosek o przydział mocy i taki wniosek przyniósł ale z tego co wiadomo nie został złożony do dnia dzisiejszego.

Drugi projekt uchwały dotyczy zobowiązania Wójta do przygotowania prospektu promocyjnego gminy i przygotowania strony internetowej gminy uzasadniając to tym, że gmina ma liczne obiekty atrakcyjne turystycznie , które należy wypromować przez dostępne technologie. Uzasadnienie w załączeniu.

Przewodniczący Komisji dodał, że gmina Cegłów nie dysponuje żadną bazą przemysłową.

Mogą być wpływy z tego tytułu dla naszego regionu pod względem turystycznym z racji tego, że posiadamy ścieżki rowerowe. Radny podkreślił, że powinna być jak najszybciej udostępniona strona internetowa, która będzie promowała atrakcje naszego regionu..

Przewodniczący R.G. zapytał czy ktoś z państwa radnych ma pytania do przedstawionych projektów uchwał?

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak zapytał ile ma być zainstalowanych lamp na odcinku od Pełczanki do Cegłowa.

Radny – Pan Dariusz Uchman odpowiedział, że jest to kwestia projektanta i nic nie da się zrobić bez uzyskania warunków, bez zaprojektowania linii. Najpierw trzeba złożyć wniosek do Rejonu Energetycznego w Mińsku Maz., który wyda decyzję o warunkach. Radny dodał, że jest to odcinek około 400 m– 500 m i według jego oceny jest potrzeba około 5 lamp .W przypadku innych miejscowości tak jak np. w Rudniku stoi słup i potrzebna jest tylko lampa z wysięgnikiem . Koszt projektu może wynieść od 1000 zł do 2000 zł a koszt lampy około 300 zł.

Pan Janusz Adamiak – sołtys wsi Cegłów zapytał czy w takim razie będziemy oświetlać pola a ulice w Cegłowie nie będą oświetlone bo chyba lepiej aby oświetlić najpierw ulice a dopiero później takie odcinki.

Pan sołtys dodał, że przy dawnym „Zaciszu” w Cegłowie potrzeba jest cztery lampy.

Radny – Pan Wojciech Szymanek jako członek Komisji Finansów podkreślił, że na Komisji ustalone były priorytety czyli to co jest w projekcie uchwały napisane. Komisja sprawdziła i uważa, że wszystko jest potrzebne. W tym roku nie skończymy wszystkiego i może jeszcze zostaną pieniądze z oświetleń, które są na to przeznaczone więc w dalszej kolejności będą robione inne wsie i Cegłów.

Radny – Pan Dariusz Uchman zaprotestował przeciwko określeniu sołtysa – „oświetlanie pól”, bo jeśli lampa, która byłaby ewentualnie podwieszona jest jeszcze w granicach wsi, to obraża to akurat Pana Chrósta, który jak Pan sołtys twierdzi mieszka akurat w polu, czy nie jest on mieszkańcem gminy? czy nie płaci podatków?

Pan Janusz Adamiak nadmienił, że mówił o odcinku od Pełczanki do Cegłowa.

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że w Pełczance rodzina Ośków jest bardzo liczna i czy nie należy się im również oświetlenie?

Przewodniczący R.G. zapytał czy państwo radni mają jeszcze pytania w związku z tym projektem uchwały.

Radna – Pani Teodora Wójcik uważa, że jeśli uchwały zostały włączone do porządku obrad to rozumie, że zostały one zaopiniowane przez Pana Mecenasa. Przewodniczący R.G. poprosił o zabranie głosu Pana Mecenasa.

Pan Mecenas zaznaczył, że są to projekty uchwał przygotowane przez wnioskodawcę i rozumie, że są one przygotowane na posiedzeniu Komisji Finansów.

Pan Mecenas przedstawił jak to wygląda od strony prawnej tj. artykuł na który powołuje się podstawa prawna, która mówi, że Rada Gminy może stanowić kierunki działania Wójta. Należy jednak pamiętać o tym, iż podział kompetencji nie jest w tej Ustawie określony. Tak naprawdę radni nie mogą w tej uchwale zobowiązać i rozliczyć z tego Wójta, bo wykonawcą budżetu jest Wójt gminy Cegłów a państwo radni uchwalili budżet gminy i tylko z wykonania budżetu gminy Cegłów radni mogą Wójta rozliczać. Pan Mecenas dodał, że traktuje tą uchwałę jako intencyjną włącznie z dyrektywą skierowaną do Pana Wójta, która ma być uwzględniona w bieżącej polityce inwestycyjnej gminy. Dobrze byłoby zrozumieć przed podjęciem tej uchwały, czemu będzie ona służyła – jeżeli będzie to intencja to oczywiście tak. Pan Mecenas zaznaczył, że chciałby aby państwo radni mieli świadomość tego, że w trybie tego przepisu nie można zobowiązać Wójta do zmiany w uchwalonym budżecie ani też narzucić mu sposobu wykonywania tego budżetu ponieważ za wykonanie tego budżetu odpowiedzialność ponosi Wójt a instytucją rozliczającą z tego wykonania jest absolutorium.

Radny – Pan Grasiak zwrócił uwagę, że Rada jest organem uchwałodawczym i ta uchwała nie zobowiązuje Wójta do zmiany budżetu. Pieniądze są zagwarantowane na ten cel, budżet jest uchwalony przez Radę i sprawa jest jasna.

Pan Mecenas zgadza się całkowicie z tym co powiedział radny tj., że Rada jest organem uchwałodawczym, mając wątpliwość do tego czy w budżecie jest uchwalona kwota na wydanie folderu reklamowego. Dlaczego Pan radny nakazuje Panu Wójtowi promocję gminy w takiej formie a nie na przykład zorganizowanie festynu promującego gminę Cegłów w powiecie Mińsk Mazowiecki? Przewodniczący R.G. zapytał czy są jeszcze pytania w tej sprawie?

Wiceprzewodniczący R.G. uważa, że Pan Radca przejął rolę obrońcy Wójta.

Pan Mecenas wyjaśnił, że został poproszony przez Panią radną T. Wójcik o odpowiedź jak widzi projekt tej uchwały, więc odpowiada, że zadaniem jego jest określenie charakteru prawnego podejmowanego projektu uchwały i zdziwienie wzbudziło określenie "zobowiązać Wójta". Stąd też odpowiedź, że państwo radni w tym temacie nie mogą zobowiązać Wójta. Rada uchwaliła budżet gminy z którego tylko może rozliczać Wójta gminy. Dodatkowo rola Wójta w wykonaniu budżetu jest w taki sposób sformułowana, że jedynym wnioskodawcą do Rady w temacie zmiany w budżecie jest Wójt. Państwo radni nie mogą wnioskować do samych siebie o zmiany w budżecie.

Wiceprzewodniczący R.G. Pan Marcin Uchman stwierdził, że Rada nie traktuje tego jako zmiany w budżecie.

Dlatego też Pan Mecenas zadał pytanie: czy w budżecie gminy Cegłów jest przewidziana kwota na wydanie folderu reklamowego gminy Cegłów?

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman stwierdził, że w budżecie zabezpieczone są środki na promocję gminy i ze strony Rady pojawia się sugestia o podjęciu takich działań.

Pan Mecenasa zgadza się całkowicie z tym że jest to tylko sugestia .

Wiceprzewodniczący R.G. Pan Marcin Uchman dodał, że być może źle odebrał intencje Pana Mecenasa.

Przewodniczący R.G. zapytał czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos.

Pan Mecenasa zaznaczył, że nie twierdzi, iż uchwała ta będzie niezgodna z prawem ale trzeba określić charakter tej uchwały. Przy użyciu określenia „zobowiązać” jest wymagalność jego wypełnienia . Pan Mecenasa stwierdził, że ten projekt uchwały traktuje jako uchwałę intencyjną, tak jak słusznie zauważył Pan Wiceprzewodniczący. Radni nie mogą wchodzić w kompetencje Wójta .

Projekt uchwały z punktu formalno- prawnego może być przyjęty

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że ten projekt uchwały został wprowadzony na wzór podobnego projektu uchwały w gminie Inowrocław.

Pan radny dodał, że ma świadomość tego, że nie jest to działanie takie jak powinno być ale wynika to z tego, że przez pół roku kadencji nie zostało zrobione zbyt wiele.

Radny – Pan Dariusz Uchman podkreślił, że na oświetlenie uliczne Rada zabezpieczyła w budżecie 101 tys. zł, więc można coś zrobić a do tej pory nic się w tym kierunku nie dzieje.

Odnosnie promocji gminy radny uważa, że nawet niewielkimi środkami można zadbać o to aby coś w tym kierunku zrobić. Radny stwierdził, że musimy zacząć coś robić, bo nie o uchwałę tu chodzi ale o to aby podjąć jakieś działania. Samą uchwałę to można do kosza wyrzucić.

Uprawnienia Rady są duże ale tak naprawdę to Rada nic nie może zrobić.

Pan Mecenasa nie zgodził się z tym co powiedział radny przypominając, że to Rada uchwała budżet i trudno mieć pretensję do Wójta ,że nie realizuje czegoś na co nie ma w budżecie środków.

Radny – Pan Dariusz Uchman zwrócił uwagę, że w budżecie są zabezpieczone pieniądze ale nic się nie robi.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak ustosunkował się do wcześniejszej wypowiedzi sołtysa Cegłowa Pana Adamiaka, potwierdzając że są w Cegłowie jeszcze nie oświetlone ulice jak np. Kolejowa i zgadza się też z radnym Panem Szymankiem, że , że lampy są niezbędne również w Hucie i innych miejscowościach. Radny nie zgadza się jednak co do braku promocji gminy Cegłów ponieważ jest założona strona internetowa promocji gminy, za którą płaci gmina . Promocją dla gminy są organizowane przez Stowarzyszenie „Kulturalna Przystań” koncerty. Najbliższy koncert odbędzie się 29.04.2007 r. w Kościele Mariawickim w Cegłowie i wykonany będzie przez Prawosławny Chór Szkół Teologicznych. Radny uważa, że w ten sposób gmina zdobywa promocję na terenie Mazowsza. Radny podkreślił, że współpraca Stowarzyszenia „Kulturalna Przystań” z gminą układa się bardzo dobrze i w różny sposób będą dążyć do promowania gminy.

Przygotowywane są proporzaki na Puchar Mazowsza w rajdzie rowerowym, który odbędzie się w dniu 6 maja 2007 r. Na całym Mazowszu jest organizowanych 6 takich imprez w tym jedna w Cegłowie, więc zdajmy sobie sprawę z tego, że w zakresie promocji gminy robi się bardzo dużo.

Radny – Pan Andrzej Grasiak odnośnie strony internetowej promującej gminę uważa, że jest zła polityka informacyjna odnośnie organizowanych imprez kulturalnych przez gminę bo na przykład była wystawa hełmów na którą wiele osób otrzymało zaproszenia ale Komisja Oświaty nic o tym nie wiedziała. W dniu wczorajszym Pan Wójt mówił, że przyjeżdża telewizja ale też nic nie wiadomo.

Radny Pan A. Grasiak zwrócił uwagę, że jeśli Stowarzyszenie młodzieży działa jako wolontariat to oby nie okazało się, że znajdują się jakieś faktury „lewe”.

W odpowiedzi Pan radny Szczęśniak stwierdził, że czuje się obrażony i mówi to w imieniu własnym oraz członków Stowarzyszenia „Kulturalna Przystań”.

Wójt sprostował, że wystawę hełmów organizowało Stowarzyszenie „Kulturalna Przystań” a nie gmina.

Pani Zofia Redek – sołtys wsi Pełczanka zwróciła uwagę, że Koło Gospodyń Wiejskich też w różny sposób promuje gminę – między innymi organizowane jest Święto Ziemi, dlatego nie można mówić, że nic się nie robi w kierunku promocji gminy. Pani sołtys zaprasza zainteresowanych na spotkanie z KGW.

Radny – Pan Dariusz Uchman zaznaczył, że chodziło mu o poprawę promocji gminy. Przewodniczący R.G. zapytał czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć wniosek odnośnie projektu uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta w sprawie uzupełnienia oświetlenia w wymienionych miejscowościach?

Nikt z radnych nie zgłosił wniosku w tej sprawie .

Wobec powyższego Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie proponowanej uchwały.

Uchwała Nr VII/39/2007 w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta..

Uchwała w załączeniu Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującą ilością głosów:

- 10 głosów – za
- 1 głos - przeciw
- 3 głosy wstrzymujące się

Głosowało 14 radnych.

Następnie Przewodniczący R.G. zwrócił się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć wniosek w sprawie projektu uchwały odnośnie projektu uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta w zakresie promocji gminy.

Nikt nie zgłosił wniosku w przedstawionej sprawie.

Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Uchwała Nr VII/40/2007 r. w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

- 9 głosów – za
- 3 głosy - przeciw
- 2 głosy - wstrzymujące

Głosowało 14 radnych.

Ad. pkt. 10.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w dniu 3 czerwca 2007 r. odbędą się w Cegłowie wybory uzupełniające do Rady Gminy w Cegłowie.

Pani Maria Orzechowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zwróciła się z pytaniem do Pana Wójta czy w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej wypracowanym na posiedzeniu w dniu 8.03.2007 r. w sprawie przekazania targowiska w zarząd ZGK zostały poczynione jakieś kroki?

Komisja stwierdziła, że konieczne jest utwardzenie terenu targowiska oraz uzupełnienie lamp.

Wójt wyjaśnił, że plac targowiska jest utwardzany płytami natomiast nie wie nic jeśli chodzi o lampy.

Niemniej jednak przyjmuje list intencyjny Komisji Finansów, przypominając, że targowisko zostało przekazane przez Radę Gminy sołectwu Cegłów i nadal jest taki stan.

Radny – Pan Andrzej Grasiak uważa, że w gminie dzieje się nie najlepiej.

Radny zaznaczył, że mówiło się o złej polityce informacyjnej ale radny nie wie też jaka jest polityka odnośnie zatrudnienia bo uważa, że warto byłoby zatrudnić osobę zajmującą się przygotowaniem wniosków do pozyskiwania środków unijnych. Pan radny zaznaczył, że nie wie jak to się ma do środków w budżecie ale jego zdaniem jeśli byłby to fachowiec z prawdziwego zdarzenia rozsądne byłoby aby taką osobę zatrudnić.

Pan Janusz Romanowski – sołtys wsi Wólka Wiciejowska przypomniał, że przy budżecie mówiło się, że wodociąg w Wólce Wiciejowskiej jest sprawą priorytetową i prosi aby wziąć to pod uwagę. Od 30 lat odkąd sołtys mieszka w tej wsi w Wólce Wiciejowskiej nic nie było robione.

Wszyscy mieszkańcy podpisali się, że są za tym aby był doprowadzony wodociąg i proszą aby nie przesuwając środków przeznaczonych w budżecie na inny cel ale zrealizować to co jest zaplanowane.

Pan Janusz Okrzeja zwracając się do Komisji Rolnictwa zasygnalizował, że mieszkańcy zgłaszają szkody wyrządzone przez dziki . Sołtys w imieniu mieszkańców prosi o nawiązanie kontaktu Komisji Rolnictwa z Kołem Łowieckim w celu powołania komisji do szacowania szkód.

Pan Jan Mistewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa stwierdził, że Koło Łowieckie wypłaca rolnikom odszkodowania po oszacowaniu szkód przez Komisję ale jest też i tak, że Koło Łowieckie grodzi pola aby dziki nie miały dostępu ale rolnicy sami często niszczą ogrodzenia ponieważ wolą

odszkodowania za zniszczenia wyrządzone przez dziki. W 2006 roku Koło Łowieckie wypłaciło za tereny dzierzawione 14 tys. zł odszkodowań

Pan Jan Okrzeja stwierdził, że wielu rolników mówi, że nie ma po co zgłaszać do Koła Łowieckiego bo i tak nie dostaną nic albo niewielkie odszkodowanie ale jako sołtys czuje się zobowiązany do przekazania tego problemu.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman zapytał czy spłynęły już jakieś wnioski od jednostek OSP odnośnie dofinansowania .

Wójt odpowiedział, że spłynęły trzy wnioski – od OSP Skupie, OSP Mienia i OSP Pełczanka a wniosek OSP Podciernie jest do poprawienia.

Radna – Pani Teodora Wójcik w odniesieniu do budżetu z 15.03.2007 r prosi Wójta o wyjaśnienie ponieważ opinia społeczna jest wprowadzona w błąd co do kwoty przeznaczonej w budżecie na zakup budynku z przeznaczeniem na Dom Kultury w Cegłowie. Pani radna jeszcze raz podkreśla , że na zakup tego budynku w budżecie jest przeznaczone 60 tys. zł i nie może być żadnych zmian.

Pani Teodora Wójcik uważa, że nie ma współpracy między Panem Wójtem a większością Rady ale trzeba pamiętać, że jesteśmy skazani na czteroletnią współpracę i jeśli będzie brak tej współpracy to nic dobrego z tego nie wyniknie.

Dyrektor Zespołu Szkolnego w Cegłowie – Pani Beata Walas zaprosiła państwa radnych i wszystkich obecnych na Festyn Rodzinny, który odbędzie się na terenie szkoły w Cegłowie w dniu 3.06.2007 r.

Radny – Pan Dariusz Uchman w nawiązaniu do wcześniej poruszanej sprawy odnośnie dofinansowania remontu organów w Kościele w Cegłowie stwierdził, że gospodarka finansami gminy jest jawna . Koszt remontu organów miał wynieść 50 tys. zł i Rada Gminy przeznaczyła dofinansowanie w kwocie 3 tys. zł , więc pieniądze powinny być przekazane parafii ponieważ są rachunki na kwotę ponad 3 tys. zł, które można było pokryć.

Wójt odpowiedział, że pieniądze nie zostały przekazane ponieważ parafia nie wystąpiła o pokrycie konkretnych faktur.

Radna – Pani Teodora Wójcik w imieniu własnym i w imieniu wszystkich radnych podziękowała dotychczasowemu Skarbnikowi – Panu Ignacemu Adamiakowi za to, że był gwarantem finansów gminy, za wysoką kulturę osobistą, za bardzo dobrą współpracę z każdą Radą i Wójtami.

Jednocześnie Pani radna pogratulowała nowej Pani Skarbnik – Pani Hannie Brynk wyrażając nadzieję, że współpraca będzie równie dobrze się układać jak z dotychczasowym Skarbnikiem.

Następnie Przewodniczący R.G. poinformował, że do Rady Gminy wpłynęły następujące pisma :

1. Ochotnicza Straż Pożarna w Skupiu zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na sprzedaż obecnie posiadanego samochodu strażackiego, którym zainteresowane jest Muzeum Pożarnicze w Kotuniu.
2. Rada Sołecka wsi Wólka Wiciejowska zwraca się w sprawie sprzedaży drogi gminnej (podział i sprzedaż jako działki). Stan geodezyjny tej drogi stał się powodem konfliktu z poprzednim sołtysiem wsi – Panem Okrzeją.
3. Ze Starostwa w Mińsku Mazowieckim wpłynęło pismo w sprawie rozeznania sytuacji co do możliwości zapewnienia na terenie gminy lokalu i pracy dla rodziny z Uzbekistanu.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że z informacji jaką uzyskał wiadomo, że na dzień dzisiejszy gmina nie dysponuje odpowiednim lokalem dla takiej rodziny.

Jeśli jednak państwo radni lub sołtysi wiedzą o takim lokalu to Przewodniczący R.G. prosi o zgłoszenie do Urzędu Gminy

Radny - Pan Dariusz Uchman poinformował, że ma materiał na pełny numer gazetki gminnej ale brakuje informacji o gminie . Pan radny wchodzący w skład Komitetu redagującego gazetkę stwierdził, że od 4 miesięcy gazetki nie ma i chciałby aby to nie upadło ale żeby było kontynuowane ponieważ jest dość duże zainteresowanie wiadomościami przekazywanymi w tej gazetce. Potrzebna jest jednak współpraca ze strony gminy, ze strony Pana Wójta.

Radny – Pan Andrzej Grasiak popiera inicjatywę Pana Dariusza Uchmana i wierzy w jego dobre intencje i zwracając się do Pana Wójta radny zapytał czy potrzebne informacje nie mogą być przekazywane na bieżąco?

Pan Wójt odpowiedział, że też jest za tym aby kontynuować wydawanie tej gazetki ale musi być osoba , która będzie tą gazetkę składała. Informacje dotyczące gminy były przekazywane przez GOPS.

Komitet redakcyjny był zawiązany i nikt go nie rozwiązywał. Wójt stwierdził, że jest to inicjatywa oddolna.

4. Kolejne pismo przekazane do wiadomości to Uchwała Rady Gminy Stanisławów w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie granic Obszaru Metropolitarnego Warszawy.

Wójt wyjaśnił, że część gmin w tym i gmina Cegłów już wcześniej wypowiedziała się na temat natomiast gmina Stanisławów zrobiła to teraz o czym nas informuje.

5. Przewodniczący R.G. poinformował, że wpłynęła oferta w sprawie szkolenia dla przewodniczących komisji Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Marcin Uchman zainteresowany był czy z MPCŚ wpłynęła oferta na bezpłatne szkolenie dla pracowników gminy, mogą skorzystać też sołtysi jeśli będą zainteresowani. Pan radny zaoferował pomoc w możliwości skorzystania jeśli będą chętne osoby.

Ad. pkt. 11.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do protokołu z VI sesji Rady Gminy, który był wcześniej wyłożony.

Nie zgłoszono uwag do przedłożonego protokołu z VI sesji Rady Gminy.

Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie protokołu z VI sesji Rady Gminy.

Protokół z VI sesji Rady Gminy przegłosowano i przyjęto jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman podziękował za dobrą współpracę i przekazywanie wszystkich dokumentów oraz informacji dotyczących Rady Gminy pocztą elektroniczną zgodnie z życzeniem co potwierdził to radny – Pan Dariusz Uchman.

Ad. pkt. 12

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy – Pan Marek Walecki dokonał zamknięcia VII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Sesja Rady Gminy zakończyła się o godz. 19⁰⁰.

Protokolowała : E. Karmasz.

Przewodniczący Rady Gminy
(-) *mgr Marek Walecki*