

**PROTOKÓŁ Nr XIV**  
**z sesji Rady Gminy w dniu 20 grudnia 2007 r.**  
**pod przewodnictwem Pana Marka Waleckiego - Przewodniczącego R.G.**

Stan Rady - 15 osób

Obecnych - 11 osób

Nieobecnych usprawiedliwionych - --

Nieobecnych nieusprawiedliwionych :

1. Pani Małgorzata Kozłowska
2. Pan Jacek Lisiecki
3. Pan Tomasz Szczęśniak
4. Pan Krzysztof Walas

W sesji uczestniczyli z gminy:

- |                               |                      |
|-------------------------------|----------------------|
| 1. Pan Krzysztof Miklaszewski | - Wójt Gminy         |
| 2. Pani Kinga Łoniewska       | - Sekretarz Gminy    |
| 3. Pani Hanna Brynk           | - Skarbnik Gminy     |
| 4. Pan Ignacy Adamiak         | - Kier. Ref. Finans. |
| 5. Pan Arkadiusz Czyżewski    | - Radca Prawny       |
| 6. Pani Katarzyna Korzeń      | - Kier. GOPS         |

Kierownicy jednostek organizacyjnych:

- |                            |                                   |
|----------------------------|-----------------------------------|
| 7. Pan Waldemar Jabłoński  | - Kier. SP ZOZ                    |
| 8. Pani Beata Walas        | - Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie    |
| 9. Pani Jadwiga Rybińska   | - Dyr. Zesp. Szkol. w Piasecznie  |
| 10. Pani Anna Stelmaszczyk | - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu |
| 11. Pan Zygmunt Boruta     | - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie |

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. pkt. 1.

Przewodniczący Rady Gminy- Pan Marek Walecki dokonał otwarcia XIV zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący R.G. powitał państwa radnych, Pana Wójta, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, Pana Mecenasa, państwa sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, oraz przedstawicieli mediów.

Na sesji było obecnych 11 radnych co stanowiło 73,3 % składu Rady Gminy.

Przewodniczący R.G. stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

Ad. pkt. 2.

Przewodniczący R.G. przedstawił proponowany porządek obrad i zwrócił się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć wniosek o rozszerzenie lub wyłączenie któregoś punktu z porządku obrad. Nie zgłoszono żadnych wniosków do proponowanego porządku obrad i w związku z powyższym Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie wcześniej przedstawionego porządku obrad.

Porządek obrad przegłosowano i przyjęto jednogłośnie. Głosowało 11 radnych.

Ad. pkt. 3.

Przewodniczący R.G. poinformował, że protokół z ostatniej zwyczajnej sesji Rady Gminy jest wyłożony do wglądu. Część z państwa radnych miała możliwość zapoznać się drogą elektroniczną natomiast ci którzy się jeszcze nie zapoznali będą mogli to zrobić w czasie przerwy.

#### Ad. pkt. 4.

Następnym punktem porządku obrad jest informacja Wójta na temat realizacji bieżących zadań gminnych w roku 2007 i Przewodniczący R.G. poprosił Pana Wójta o zabranie głosu.

Pan Wójt powitał serdecznie państwa radnych, państwa sołtysów oraz zaproszonych gości i stwierdził, że przed przedłożeniem informacji na temat realizacji zadań w roku 2007 chciałby przekazać kilka informacji dla komisji R.G., które pracowały a mianowicie to, że zostały dostarczone ramy programu rozwoju kultury na najbliższe lata gminy Ceglów, nad którymi komisja może jeszcze popracować i wnieść swoje uwagi .

Następnie Wójt odpowiedział na pytanie Komisji Rolnictwa odnośnie utrzymania rowów leżących na terenie gminy Ceglów , przypominając, że na terenie gminy Ceglów działa Spółka Wodna Ceglów, która jest organem powołanym do dysponowania i utrzymania rowów opierająca swoje działanie o składki członków.

Na terenie naszej gminy leży około 43 km rowów z czego w ciągu ostatnich trzech lat przywrócono do stanu używalności 4 km, przy czym gmina również przeznaczyła z budżetu środki w kwocie około 3,5 tys. zł na dodatkowe zlecenia najtrudniejszych i najbardziej kosztownych odcinków. Utrzymanie rowów melioracyjnych w całości leży w gestii Spółki Wodnej Ceglów. Analogiczna sytuacja dotyczy Kół Łowieckich, których zakres działań nie jest obowiązkiem gminy.

Wójt dodał, że gmina Mrozy przejęła obowiązki Spółek Wodnych i nadzorują konserwację rowów melioracyjnych i jest to dyskusyjna sprawa czy jest to dobrze czy nie. Niemniej jednak gmina nie jest zobligowana ani finansowo ani prawnie do utrzymania rowów melioracyjnych.

Komisja Oświaty poruszyła też kwestię odpisu na szkolenia nauczycieli i tu Wójt wyjaśnił, że zgodnie z Porozumieniem z poprzedniej kadencji jednoprocenowy odpis na szkolenia jest dzielony następująco: 0,6 % jest przekazywane jest na PODN w Mińsku Maz. /kwota około 14 tys. zł/ a pozostała część czyli 0,4 % jest przekazywana do dyspozycji dyrektorów szkół. Wójt zaznaczył, że około 4 miesiące wstecz po wysłuchaniu, że PODN z Mińska Maz. nie daje wystarczającej oferty szkoleniowej dla nauczycieli a wnosimy niemałe kwoty na utrzymanie PODN-u, wystąpił do Starostwa o zmianę Porozumienia i zmniejszenie tego odpisu z 0,6 % na 0,3 %. Spowodowało to pewną lawinę działań i okazało się, że Starostwo też nie wie co z tym zrobić. Łączne koszty utrzymania PODN-u mińskiego sięgają blisko 400 tys. zł, z tego gminy wnoszą około 150 tys. zł. Były już dwa spotkania w tej sprawie i stan obecny jest taki, że utrzymujemy ten status do końca roku szkolnego a od nowego roku szkolnego każda z gmin ponownie przystępuje do negocjacji ze Starostwem czy PODN ma funkcjonować w tej formie czy też nie. Wójt stwierdził, że zgodnie z prawem za szkolenie nauczycieli i nadzór metodyczny odpowiedzialny jest Urząd Marszałkowski . Nie jest to zadanie własne ani powiatu ani gminy , więc zdaniem Wójta najrozsądniej byłoby aby te środki przeznaczyć do dyspozycji dyrektorów szkół, którzy zgodnie z potrzebami kształcenia czy porady dydaktycznej będą organizować takie szkolenia. Wójt dodał, że na ostatnim spotkaniu w Starostwie większość gmin zgodziła się z tą propozycją i być może jeśli PODN miński nie wejdzie z ofertą szkoleniową na odpowiednim poziomie to fizycznie przestanie istnieć.

Pan Wójt uważa, że dla nauczycieli jest to bardziej korzystne rozwiązanie ponieważ wybranie oferty obecnie na dzisiejszym rynku jest dość łatwe , więc każdy może dobrać sobie odpowiednie szkolenie a dyrektor dysponując kwotą zdecyduje za co może zapłacić.

Wójt nadmienił, że na komisji był poruszany też dość trudny temat dotyczący wyrobiska piachu w Wólce Wiciejowkiej ale tu bez geodety czyli bez zapłacenia za wznowienie granic jest niemożliwe załatwienie tego. Wójt podkreślił, że jest to niemożliwe z uwagi na nakłady kosztów jakie trzeba ponieść na określenie granic czy ewentualnej kolizji z drogą gminną.

Wójt zaznaczył, że odnośnie sprawy dotyczącej ustawienia tablic witających na granicach gminy jest taka możliwość, z tym, że można ogłosić np. konkurs dla szkół na formę tego „witacza”. Wójt jest przeciwny szukaniu sponsorów i pod herbem gminy wieszaniu reklamy firmy, chyba, że państwo mają inne pomysły.

Jedną ze spraw podnoszonych na Komisji Oświaty było zwiększenie odpisu na opiekę zdrowotną dla nauczycieli z 0,3 % na 0,4 % i zdaniem Wójta sprawa ta wymaga głębszej analizy. Następnie Pan Wójt przystąpił do omawiania zadań, które zostały w 2008 r. zrealizowane.

W załączeniu Wójt przedstawił zadania, które zostały zrealizowane, począwszy od dróg.

W trzech punktach są to dokumentacje, które już są przygotowane.

Według Wójta najistotniejsza jest ulica Sportowa, która powinna być połączona integralnie z budową obiektu stadionu sportowego w Cegłowie, ponieważ wjazd od strony ulicy Rżysko jest trochę za mały i nie ma zbyt wiele miejsca na parkowanie natomiast od strony ulicy Sportowej jest przewidziana dość duża liczba miejsc parkingowych i ciężar obsługi stadionu w przyszłości byłby od strony ulicy Sportowej i dlatego tak jest sporządzona dokumentacja.

Wracając do zrealizowanych już zadań Wójt stwierdził, że zrealizowano już budowę Placu Anny Jagiellonki. Było to współfinansowane z programu CPOZ czyli Centrum Programu Operacyjnego, gdzie dofinansowanie wyniosło niemal 125 tys. zł i przekraczało 50 % finansowania zadania.

Jest to etap od strony wschodniej plus odcinek chodnika wzdłuż kościołów aż do gminy.

Drugi etap zrealizowany z udziałem środków z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 50 tys. zł na łączną kwotę 139 tys. zł i jest to odcinek od kościoła Mariawickiego cały parking, wzdłuż Ośrodka Zdrowia oraz ulica wokół budynku OSP. Pomysł był taki aby zrobić tam ciąg pieszo jezdny ponieważ chodzą tam ludzie i służy on głównie ludziom a ruch jest minimalny ograniczony do potrzeb lokalnego handlu.

Następny element to jest dokumentacja na ulicę Konopnicką i ulicę Prusa czyli jest to sprawa realizacji w przyszłości.

Kolejna inwestycja to ulica Kolejowa i tak jak już wiadomo były spore perturbacje z uzyskaniem prawa własności tej ulicy a mianowicie trzy sprawy w Sądzie wiążące się z kosztami. Stan prawny ulicy według wypisu z rejestru gruntów przedstawiał się w ten sposób, że właściciel nieustalony, władający – gmina, więc bez Sądu nie można było nic zrobić, ani tym bardziej nic wybudować. Obecnie prace są już na ukończeniu a wartość wykonanych prac wyniesie 236 tys. zł z tym, że w tym jest również odwodnienie skrzyżowania ulicy Sienkiewicza i Piaskowej.

W środkach nie wygasających z Urzędu Marszałkowskiego udało się pozyskać kwotę 150 tys. zł. Łącznie na działaniach w drogach udało się pozyskać z zewnątrz kwotę 328 tys. zł. Następną sprawą to są już opracowane dokumentacje:

- na rozbudowę części kanalizacji i jest to ulica Leśna – dokumentacja jest już zakończona
- na rozbudowę oczyszczalni ścieków w Cegłowie - umowa jest zawarta do końca kwietnia.

Wójt poinformował, że od 1.01.2008 r. wzrasta WAT na tego typu budowy i nie będzie już obniżonego WAT-u na budowę sieci wodociągowej i należy mieć świadomość tego, że w 2008 roku budowa końcówki wodociągu, która nas czeka będzie droższa o 11 % droższa z racji wzrostu WAT.

- Na ulicę Leśną jest realizowany projekt na budowę kanalizacji oraz na sieć wodociągową. Dokumentacja jest już na ukończeniu i będziemy czekać na pozwolenie na budowę około dwóch miesięcy. Mając komplet dokumentów będziemy mogli wystąpić z wnioskiem o jakiegokolwiek środki z zewnątrz.

- Kolejna sprawa to budowa sieci wodociągowej w Wólce Wiciejowskiej i w Wiciejowie. Przy realizacji tego zadania wystąpił problem z przejściem pod torami ale poza tym prace są już na ukończeniu. Wójt zaznaczył, że nie wygasające środki z Urzędu Marszałkowskiego dają możliwość zakończenia tego zadania. Wójt dodał, że łączna wartość tego zadania wraz ze środkami własnymi i udziałem mieszkańców za przyłącza wyniosła około 320 tys. zł. W tym pozyskana kwota z Urzędu Marszałkowskiego wynosi 100 tys. zł.

- Odnośnie oświetlenia ulicznego Wójt stwierdził, że zrealizowano sześć tematów z tym, że

w pierwszej pozycji czyli odnośnie Placu Anny Jagiellonki za zgodą wykonawcy z uwagi na brak środków płatność nastąpi w przyszłym roku.

Wójt poinformował, że przy ulicy Kolejowej był dylemat ponieważ budowa nawierzchni bez budowy oświetlenia byłaby paradoksalna, więc dlatego została podjęta decyzja o równoległej budowie oświetlenia. Z chwilą gdy pojawiły się środki z jednej raty pożyczki z W.F.O.Ś. można dokonać płatności jeszcze w tym roku o ile państwo radni zaakceptują proponowane zmiany w budżecie.

- Następnie Pan Wójt wymienił dalsze inwestycje w oświetleniu ulicznym realizowane w poszczególnych miejscowościach tj. Hucie Kuflewskiej – 8 nowych lamp o wartości zadania –21 tys. zł, Rudniku – 1 oprawa (100 W) – wartość zadania – 7.200 zł gdzie budowa tej lampy pozwoliła na zlokalizowanie nowego przystanku autobusowego, w Piasecznie - wybudowano 6 nowych lamp o wartości 19.300 tys. zł , w Pełczance gdzie były trudności ponieważ energetyka stawia warunki do budowy słupów ale udało się uzyskać korzystne warunki . Wartość realizacji zadania wyniosła tam 21.830 zł. Wójt zaznaczył , że są to wartości netto.

- Oświata – tu Wójt zaznaczył, że w okresie zimowym w Zespole Szkolnym w Cegłowie został wykonany remont sali gimnastycznej za kwotę około 13 tys. zł . Prace wykonane były przez ZGK, Wójt podkreślił, że jakość wykonania była wysoka. Poza tym w wykonano też modernizację centralnego ogrzewania a mianowicie został rozdzielony obwód ogrzewania sali gimnastycznej i pozostałej części budynku szkolnego. Wynika to z potrzeby racjonalnego gospodarowania ciepłem bo sala gimnastyczna nie musi mieć takiej temperatury jak pozostała część szkoły. Była też partycypacja w środkach na parking , były remonty mieszkań służbowych po byłym dyrektorze i adaptacja pomieszczeń po GZEAS na potrzeby szkoły. Koszty realizacji powyższych prac wyniosły kilkanaście tysięcy zł.

- Odnośnie bieżni Wójt nadmienił, że są środki nie wygasające z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 50 tys. zł.

- Szkoła w Podcierniu – wykonano wymianę ogrzewania węglowego na olejowe współfinansowanego z Urzędu Marszałkowskiego. Łączna wartość zadania 145 tys. zł z przetargu najniższa kwota bo najwyższa wynosiła około 190 tys. zł. Z uwagi na to, że planowane środki były nieco wyższe niż te co były potrzebne na modernizację kotłowni, to pewne rzeczy zostaną zrobione dodatkowo. Wójt proponuje aby przeznaczyć w budżecie dodatkowe środki w kwocie około 15 tys. zł na remont klatki schodowej prowadzącej do kotłowni, co nie było wcześniej uwzględnione w dokumentacji plus wymiana drzwi oraz remont korytarza . Ponadto występuje zgodnie z opinią inspektora nadzoru konieczność modernizacji pewnej części już istniejącej instalacji ogrzewania centralnego – wymiana około 48 zaworów plus wyeliminowanie strat ciepła poprzez zaizolowanie rury odprowadzającej ciepłą wodę. Prace te będą wykonywane przez inną firmę , dodatkowym zleceniem jeszcze w tym tygodniu.

- W Wiciejowie wspólnymi siłami z DPS św. Józefa zostało odnowione jedna z sal lekcyjnych z udziałem naszym w kwocie około 3 tys. zł na wymianę podłogi. W przyszłym roku wspólnie z dyrektorem zaplanowany jest remont sali gimnastycznej i jednej łazienki.

- W Zespole Szkolnym w Piasecznie została wykonana najbardziej oczekiwana wymiana okien na termoizolowalne włącznie z parapetami. Wartość zadania wyniosła około 14 tys. zł.

Wiceprzewodniczący – Pan Marcin Uchman zapytał odnośnie robót czy nie ma jeszcze dokumentacji na drogę Wola Stanisławowska – Podskwarne ?

Wójt odpowiedział, że jest to przeoczone ale jest realizowane i będzie to wykonane a robi to Pan Kozera. Wójt dodał, że geodeta nie dostarczył jeszcze wszystkich map.

Wójt stwierdził, że w drodze porozumienia ze Starostwem realizowany jest ciąg drogi powiatowej Pełczanka – Kuflew na ulicach Sienkiewicza i Piaskowej . Jest to współudział Starostwa w wysokości 50 tys. zł i udział naszej gminy wynosi też 50 tys. zł. Prace te są już na ukończeniu.

Wójt stwierdził, że w działaniach twardych pozyskaliśmy z zewnątrz łącznie około 600 tys. zł.

Wójt przypomniał, że pozyskaliśmy również dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego na zakup samochodu pożarniczego dla OSP Podskwarne w kwocie 60 tys. zł . przy czym wartość zadania łącznie wyniosła 100 tys. zł.

W działaniach miękkich, które dotyczą przede wszystkim szkół – głównie szkoła w Podcierniu otrzymaliśmy w ramach programu „Szkoła równych szans” – kwotę 63 tys. zł.

- na działania w sporcie pozyskaliśmy z Ministerstwa Sportu kwotę 25 tys. zł realizowane przez szkoły /zajęcia sportowo rekreacyjne jak nauka tańca , łucznictwo itp. /. Pani Dyrektor Walas działając sprawnie pozyskała 20 tys. zł w programie .

Na działania miękkie pozyskano również z Ministerstwa Kultury środki na cztery koncerty w kwocie około 20 tys. zł . Łącznie w działaniach miękkich pozyskaliśmy środki w wysokości około 128 tys. zł.

Wójt podkreślił, że łącznie pozyskane środki z zewnątrz przekroczyły kwotę 800 tys. zł w tym roku, który był trudnym rokiem ponieważ nie było naboru wniosków.

Jest to kwota zbliżona do kwoty podatków pozyskiwanych z całej gminy, więc jest to nie mała kwota.

Wójt dodał, że dość kosztowne jest bieżące utrzymanie dróg, które musimy realizować. W związku z pytaniem odnośnie działań lokalnych grup wsparcia Wójt wyjaśnił, że w dniu 18 grudnia 2007 r. było spotkanie wszystkich Wójtów powiatu mińskiego, którzy jednoznacznie zadeklarowali powstanie lokalnej grupy działania na terenie powiatu. Dla gmin jest to korzystne z uwagi na to, że Program działa w okresie 2008 – 2015 i w tym okresie można pozyskać na każdego mieszkańca gminy 43 EURO , co w przeliczeniu na naszą gminę daje około 950 tys. zł. W tych środkach wprawdzie nie można realizować zadań twardych ale można robić wszystko co mieści się w zakresie działań miękkich czyli – dożynki, festyny, konkursy i to wszystko co służy rozwojowi kapitału ludzkiego.

Wójt stwierdził, że są już powołane trzy osoby do Zarządu tej Lokalnej Grupy Wsparcia i być może na kolejnej sesji będziemy podejmować uchwałę o przystąpieniu, jeśli będzie oczywiście taka wola państwa radnych. Dawałoby to możliwość pozyskania środków na imprezy typowo lokalne, chociażby promowanie Kół Gospodyń Wiejskich, z tego też może być finansowana nasza „Sójka Mazowiecka”. Zgodnie z zasadą 85 % środków jest przeznaczonych na bezpośrednie działanie gmin.

Kończąc informację na temat realizacji bieżących zadań gminnych w 2007 roku Pan Wójt w związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia przekazał wszystkim; Wysokiej Radzie, Państwu Sołtysom, Kierownikom jednostek organizacyjnych , gościom życzenia spokojnych , radosnych, rodzinnych świąt abyśmy nabrali siły do dalszych działań.

Radny – Pan Dariusz Uchman zwrócił się z pytaniem :

- odnośnie wodociągu w Wiciejowie na jakim jest etapie ile zostało zrealizowane i co zostało jeszcze do realizowania? Jakie mamy problemy?

- odnośnie ulicy Kolejowej – na dzień dzisiejszy jest jeszcze nie skończona i trwają jeszcze prace - kiedy będzie sfinalizowana i kiedy będzie wypłata?

- te 800 tys. zł tak, pod warunkiem, że uwzględnimy to w przyszłym roku.

Wójt wyjaśnił, że środki nie wygasające dotyczą budżetu roku obecnego .

Wójt w odpowiedzi wyjaśnił w sprawie wodociągu, że tak jak już wspominał problem jest z przejściem pod koleją, natomiast pozostała część jest już zrealizowana , została tylko kolej i zakończenie bo wodomierze i krany zakłada się dopiero po płukaniu wodociągu, bo taka jest zasada. Została jeszcze do wypłacenia kwota około 2 tys. zł łącznie. Wójt zaznaczył, że chodzi o to aby nie przenosić naszych środków na przyszły rok, więc realizujemy płatności częściowe do naszego udziału a pozostają tylko płatności te które Urząd Marszałkowski przyjął jako nie wygasające środki swoje, przy czym Urząd Marszałkowski zaproponował końcówki zadań do końca czerwca, czyli z dość dużym zapasem. Wójt nadmienił, że już samo tworzenie tego programu w miesiącu czerwcu, decyzje zapadły w lipcu do tego dochodzi cała procedura przetargowa i realizacja przedsięwzięcia nie dawały gwarancji realizacji i rozliczenia zadania do

30 listopada. W tej sytuacji Urząd Marszałkowski podjął bardzo szybko uchwałę o środkach nie wygasających dając szansę zrealizowania tych zadań.

Jeśli chodzi o ulicę Kolejową o ile pozwoli pogoda to zostało jeszcze około tygodnia do zakończenia prac jeśli natomiast spadnie śnieg trzeba będzie przełożyć na przyszły rok.

Najważniejsze, że zrobiona jest deszczówka i nie trzeba już robić robót ziemnych a zostało do ułożenia około 150 m<sup>2</sup> kostki i docinki.

Radny – Pan Dariusz Uchman zapytał: „A wypłata?”

Wójt wyjaśnił, że środki własne jeszcze nie są ale będą wypłacone w tym roku. Jest to wartość łączna 230 tys. zł – 150 tys. z Urzędu Marszałkowskiego, więc do zapłacenia w tym roku zostaje około 80 tys. zł. Oczywiście umowa dopuszcza płatność częściową od procentowego zaawansowania robót, które na dzień dzisiejszy jest wyższe niż 90 % .

Pan radny D. Uchman zainteresowany był co jest przyczyną opóźnienia, czy jest to z winy wykonawcy?

Wójt stwierdził, że opóźnienia w wykonaniu robót nie są z winy wykonawcy ponieważ ciągle jeszcze jest ta przebudowa energetyki. Dość długo trwała sprawa doprowadzenia kabla do jednego z mieszkańców przy GS-ie. Błędem byłoby wykonanie najpierw nawierzchni z kostki a potem wpuszczenie energetyki w celu położenia kabla na odcinku kilkudziesięciu metrów.

Radny – Pan Andrzej Grasiak zapytał na jakim etapie jest bieżnia?

Wójt odpowiedział, że jest już wykorytowane w większości obrzeża są postawione i w najbliższych dniach będzie wywózka podbudowy. Jest to kwestia czasu do dwóch tygodni.

Wójt dodał, że nie ma tu zagrożenia ponieważ mamy środki nie wygasające. Wypłacamy środki własne w kwocie 85 tys. zł do końca roku bo jest duże zaawansowanie robót aby nie podejmować uchwały w sprawie środków nie wygasających .

Wójt wyjaśnił, że temat budowy bieżni pojawił się jeszcze w lipcu, kiedy nie znaleźliśmy informacji Urzędu Marszałkowskiego o pozyskaniu środków na budowę bieżni. Wtedy to gmina Siennica zwróciła się do Wójta z prośbą o udostępnienie tego obiektu na rozgrywki ligowe, ponieważ oni też już remontują płytę boiska. W związku z tym Wójt podpisał porozumienie zgodnie z którym w zamian gmina Siennica oddaje nam równowartość w godzinach na hali. Należy zauważyć, że nasza drużyna jest dość wysoko a ZPN postawił warunek, że nie może być budowy w trakcie rozgrywek i to wstrzymało nas do końca października. Niemniej szansa dana przez Urząd Marszałkowski jest idealnym rozwiązaniem i na wiosenne rozgrywki będziemy z tym gotowi.

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że w związku z bieżnią jest wpłata w kwocie 50tys. zł z Urzędu Marszałkowskiego i co to oznacza jeśli inwestycja nie jest jeszcze zakończona ?

Wójt odpowiedział, że Urząd Marszałkowski wszystkie środki zawarł w środkach nie wygasających a powtórnie kazał przekazać na swoje konto abyśmy my nie płacili za ich przetrzymywanie.

Radny – Pan Dariusz Uchman uważa, że w takim razie faktycznie w oświacie 2007 r. – kwota 50 tys. zł jest to wpłata na rok 2008.

Wójt zaznaczył, że jest to czepianie się czegoś co nie jest do końca jasne i zaprzeczył informując, że środki Urzędu Marszałkowskiego tak jak i nasze są środkami roku 2007, bo to jest budżet roku 2007. Środki zostały odłożone „na półkę” ale są ciągle środkami 2007 roku

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że „wyprasza sobie czepianie” i prosi o wyjaśnienie.

Wójt odpowiedział, że wyjaśnił już.

Radny – Pan Dariusz Uchman uważa, że takim razie wypłata powinna być w roku 2008.

Wójt stwierdził, że płatność będzie dokonana przez Urząd Marszałkowski w 2008 roku i do wysokości odpowiedniej według umowy zawartej z Urzędem Marszałkowskim

#### Ad. pkt. 5.

Przewodniczący R.G. poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Gminy o przedłożenie informacji o pracach Komisji w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik przedstawiła informację o pracy Komisji w okresie między sesjami:

**W dniu 7.12.2007r. Komisja odbyła posiedzenie** z udziałem sekretarza UG oraz Przewodniczącego RG.

1. Z uwagi na konieczność prawnego uregulowania zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli i określenie rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania członkowie Komisji zapoznali się z Art. 72 Karty Nauczyciela oraz wysokością kwoty dotychczasowej.

Jednogłośnie zaakceptowano propozycję przewodniczącej zwiększającą z 0,3% do 0,4% planowanych środków na wynagrodzenia nauczycieli jako zabezpieczenie na „fundusz zdrowotny” oraz wypracowano wniosek /w załączeniu/.

2. W temacie dotyczącym doskonalenia i pomocy metodycznej dla nauczycieli członkowie Komisji zapoznali się z nast. dokumentami:

- Kartą Nauczyciela- Rozdz. 7a, Art. 70- Finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli,
- Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dn. 29.03.2002r. w sprawie sposobu podziału środków oraz kryteriów i trybu ich przyznawania na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli,
- Zarządzeniem Nr 32/W/2007 Wójta Gminy Cegłów z dn. 10.10.2007r. w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2007 wraz z załącznikiem wyznaczającym priorytetowe kierunki doskonalenia zawodowego nauczycieli w placówkach oświatowych naszej gminy na 2007 rok.

Nie sprawdzono zgodności dofinansowania z kryteriami zawartymi w Zarządzeniu Wójta Gminy.

3. W związku z licznymi zapytaniami mieszkańców Cegłowa odnośnie wynajmu lokalu w budynku „przy rondzie” Związkowi Świadców Jehowy, Komisja zapoznała się z umową udostępnienia lokalu zawartą przez Wójta Gminy oraz wypracowała wniosek w sprawie przedłożenia przez Wójta planu rozwoju kultury w gminie Cegłów w oparciu o posiadaną bazę-budynki „przy rondzie” /w załączeniu/.

4. Ze względu na słaby przepływ informacji /lub jego brak/ między mieszkańcami a urzędem Komisja wypracowała wniosek w sprawie stworzenia lokalnego biuletynu informacyjnego /w załączeniu/.

#### **Posiedzenie Komisji w dniu 18.12.2007r**

-Podsumowanie pracy Komisji za rok 2007.

Opracowano i jednogłośnie przyjęto sprawozdanie z pracy Komisji za 2007r./w załączeniu/.

Ze względu na ostatnie posiedzenie Komisji w bieżącym roku jej członkowie podzielili się opłatkiem i złożyli sobie życzenia świąteczne i noworoczne.

Następnie informację o pracy Komisji przedstawiła Pani Maria Orzechowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Protokół kontroli przeprowadzonej w samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Cegłowie, którego kierownikiem jest Pan Waldemar Jabłoński – w dniu 13.12.2007 r. w załączeniu.

Kontrolą objęto wydatkowanie środków budżetowych na modernizację budynku SP ZOZ za rok 2006/2007.

Pan Wójt uzupełnił informację dotyczącą realizacji bieżących zadań gminnych w 2007 roku o sprawy remontowe SP ZOZ-u.

Tak jak wiadomo gminy poszły dwoma torami i niektóre sprywatyzowały ZOZ-y, a u nas na szczęście Rada Gminy uchwaliła powołanie SP ZOZ-u i okazuje się na dzień dzisiejszy, że jest to wybór właściwy.

Jako przykład Pan Wójt podał SP ZOZ w Latowiczu, gdzie jest sytuacja podobna jak u nas ale nie brano tam pod uwagę konieczności adaptacji budynku do wymogów jakie narzuca nam Unia. Jest to likwidacja barier architektonicznych oraz dostosowanie gabinetów do wymaganych powierzchni. W naszym SPZOZ powierzchnia gabinetów jest poniżej 12 m<sup>2</sup>, które jest minimum wymagane przez przepisy unijne.

Wójt zaznaczył, że pomysł był taki aby adaptację obiektu SP ZOZ rozłożyć na trzy lata.

W związku z powyższym w ubiegłym roku wykonaliśmy część zewnętrzną czyli parkingi dla niepełnosprawnych oraz podjazd dla niepełnosprawnych i było to współfinansowane z PFRON.

W bieżącym roku zostało wykonane około 50 % adaptacji budynku wewnątrz.

Na przyszły rok 2008 w planie budżetu jest jeszcze 50 tys. zł co pozwoli na zakończenie modernizacji i nie powinno być problemów z dostosowaniem obiektu do wymogów.

Wójt podkreślił zasługi dodając, że Kierownik SP ZOZ – Pan Waldemar Jabłoński z dużym wysiłkiem ale zdobywa środki i okazuje się, że SP ZOZ przynosi zysk, który przeznaczony jest na współfinansowanie tej modernizacji. Były robione zakupy bezpośrednie o przez SP ZOZ co zmniejszyło koszty nakładów ponoszonych przez gminę.

Wójt poinformował, że kosztorys na pełną modernizację we wszystkich branżach tj.: budowlanej, sanitarnej i elektrycznej wynosi około 140 tys. zł. bez robót zewnętrznych.

Kosztorys na roboty zewnętrzne wynosił około 80 tys. zł.

Mówiąc o robotach wewnątrz – zrealizujemy to za około 100 tys. zł.

Wójt wspomniał o ZOZ w Latowiczu dlatego, że poszli oni w takim kierunku: podpisali umowę na dzierżawę budynku ZOZ-u z firmą Centrum z Siedlec, która w ciągu trzech lat będzie go eksploatowała i doprowadzi do modernizacji tego budynku.

Jeżeli firma zainwestuje spore środki w modernizację i w ciągu roku będzie chciała odzyskać te pieniądze i zarobić jeszcze na tym, to z pewnością odbije się to na usługach medycznych.

Natomiast działalność naszego SPZOZ nie jest nastawiona na zysk tylko na usługi, co jest zasługą naszego Pana doktora i Pan Wójt dziękuje Kier. SP ZOZ za wsparcie.

W dalszej kolejności informację o pracy Komisji Finansów i Środków Unijnych przedstawił Przewodniczący Komisji – Pan Marcin Uchman.

Komisja zebrała się w dniu 17.12.2007 r. celem zaopiniowania przedłożonych zmian dochodowych gminy.

Na spotkaniu obecna była Pani Hanna Brynk – Skarbnik Gminy, która przedstawiła projekt zmian dochodowych gminy.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione zmiany głosami trzy osoby – za, przy dwóch wstrzymujących się. Komisja zwraca jednak uwagę, że kolejność najpierw plan a później wykonanie w przypadku zabezpieczenia środków na oświetlenie ulicy Kolejowej i Placu Anny Jagiellonki została zachwiana ponieważ mamy tu do czynienia ze schematem – realizacja a później zmiany w budżecie. Komisja jednak uznała, iż instalacja oświetlenia w wyżej wymienionych miejscach wpływa korzystnie na poprawę wizerunku Cegłowa i w tym wypadku popiera propozycję przesunięcia środków na realizację w/w inwestycji.

Komisja wnioskuję również o jak najszybsze to jest do 15 lutego przedłożenie projektu budżetu na 2008 rok z uwagi na fakt iż uchwalony budżet będzie jednym z podstawowych warunków ubiegania się o środki z funduszy strukturalnych / w szczególności PROW /.

Toczyła się również dyskusja na temat możliwości przeniesienia środków przeznaczonych na kanalizację w Cegłowie do wykazu środków nie wygasających z 2007 rokiem. Jednak w tym wypadku na podjęcie stosownej uchwały jest już niestety za późno.

Ustalono również, że z uwagi na fakt, iż radny Dariusz Uchman przewodniczył Komisji przez cały rok 2007 złoży on sprawozdanie z prac Komisji.



Informacja Komisji w załączeniu.

Informację o pracy Komisji Rolnictwa, Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska i Ochrony P/Pożarowej przedstawił Przewodniczący Komisji – Pan Jan Mistewicz .

Komisja odbyła posiedzenie w dniu 7.12.2007 r.

W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele OSP z Cegłowa oraz panowie Zatorscy.

OSP w Cegłowie chce zakupić drugi samochód pożarniczy i Komisja chciała się dowiedzieć jakie warunki będą oni spełniać. Okazało się w trakcie rozmowy, że OSP Cegłów ma tylko dwóch kierowców do samochodów bojowych i zdaniem Komisji jest to trochę za mało.

Następnie Komisja odbyła rozmowę z panami Zatorskimi. Chodzi tam o kopalnię złóż w Wólce Wiciejowskiej i o drogę dojazdową , która według stwierdzenia panów Zatorskich została zniszczona przez Pana Okrzeję i naruszona strefa ochronna.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja nie zna się na tym oczywiście i ciężko jest rozszyfrować jak ta droga wyglądała wcześniej.

W związku z powyższym Komisja postanowiła wystąpić z wnioskiem w sprawie skierowania do Starostwa pisma o skontrolowanie kopalni użytkowanej przez Pana Jana Okrzeję w Wólce Wiciejowskiej. Taki wniosek Komisja złożyła do Pana Wójta.

Komisja wypracowała również inne wnioski o których wspominał już Pan Wójt a mianowicie:

- odnośnie oznakowania dróg wjazdowych i wyjazdowych w naszej gminie,
- zakupu samochodu bojowego dla OSP Cegłów,
- udrożnienia rowów melioracyjnych – tak jak Pan Wójt powiedział na terenie gminy mamy około 40 km rowów i wszystkie praktycznie są nieczynne, poza niektórymi jak w Wiciejowie. Niektórzy rolnicy na swoich działkach powycinali krzaki i częściowo jest uporządkowane ale chodzi o to aby udrożnić te rowy i w związku z tym Komisja wnioskuje aby zwrócić się do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w sprawie udrożnienia rowów melioracyjnych na terenie gminy.

#### Ad. pkt.6.

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad a mianowicie :

Przyjęcie sprawozdań z prac Komisji Rady Gminy za 2007 rok.

- Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Maria Orzechowska przedłożyła sprawozdanie z pracy Komisji za 2007 rok / . Sprawozdanie w załączeniu / .
- Przewodnicząca Komisji Oświaty , Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych – Pani Teodora Wójcik przedłożyła sprawozdanie z działalności komisji za 2007 rok:

Komisja w składzie:

1. Wójcik Teodora – przewodnicząca
2. Grasiak Andrzej
3. Kozłowska Małgorzata
4. Orzechowska Maria
5. Szcześniak Tomasz
6. Uchman Dariusz

w 2007r. obradowała na 11 posiedzeniach indywidualnych i jednym wspólnym.

Posiedzenia Komisji oraz ich zakres tematyczny był zgodny z planem pracy zatwierdzonym przez Radę Gminy i przedstawiał się następująco:

1. **8.01.2007r.** – opracowanie planu pracy na 2007r.
2. **16.01.2007r.** - omówienie problemów dotyczących sportu na terenie gminy z udziałem przedstawicieli Klubów Sportowych- Jutrzenka i Jutrzenka Junior. Celem spotkania było doprowadzenie do utworzenia jednego klubu sportowego.
3. **8.02.2007r.** - praca nad projektem budżetu na 2007r.

- analiza i opiniowanie regulaminu płac i nagród w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę,
- opiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania stypendium uczniom szkół podstawowych i gimnazjum w gminie Cegłów.

Wypracowano następujące wnioski w sprawie:

- podniesienia wysokości dodatków za wychowawstwo,
- zorganizowania spotkania Zespołu Konsultacyjnego w temacie- zbiórka odpadów,
- upoważnienia Wójta do przeprowadzenia rozmowy z dyr. PKS odnośnie kursowania autobusów w okresie ferii i wakacji.

4. **25.04.2007r.**- posiedzenie wyjazdowe /szkoły w Podcierniu, Piasecznie i Wiciejowie/
  - zapoznanie się z bazą materialną, stanem organizacyjnym i bieżącymi potrzebami placówek oświatowych,
  - zajęcia pozalekcyjne.
5. **10.05.2007r.**- zapoznanie się z bazą materialną, stanem organizacyjnym i bieżącymi potrzebami Zespołu Szkolnego w Cegłowie,
  - zajęcia pozalekcyjne,
  - działalność gabinetów pedagogicznego i logopedycznego.

Wypracowano następujące wnioski:

- do Wójta Gminy w sprawie niezwłocznego wykonania remontu dachu na budynku przedszkola,
- w sprawie zwiększenia wymiaru zatrudnienia pedagoga szkolnego z pół do całego etatu.

6. **28.05.2007r.**- analiza informacji pozyskanych od dyrektorów w sprawie naboru dzieci do przedszkoli.

Wypracowano wniosek w sprawie zmiany opłat stałych w przedszkolach gminy Cegłów.

7. **27.07.2007r.**- zbadanie możliwości prawnych, organizacyjnych i finansowych zapewnienia opieki uczniom miejscowym po zajęciach lekcyjnych w świetlicy ZSC,
  - wypracowanie zasad korzystania z pomieszczeń budynku ” przy rondzie”,
  - opiniowanie projektu uchwały o działalności pożytku publicznego i wolontariacie,
  - opiniowanie zmian w statucie GOPS.

Wypracowano następujące wnioski w sprawie:

- do Wójta o przedłożenie kalkulacji finansowej zorganizowania świetlicy w Cegłowie w oparciu o budynek po byłym posterunku lub budynek „przy rondzie”,
- do Dyr. ZSC o rozeznanie zapotrzebowania na opiekę świetlicową uczniów miejscowej szkoły,
- poszerzenia zapisu w Programie o organizacjach pozarządowych o działalność ekologiczną, ochrony zwierząt i dziedzictwa przyrodniczego oraz o działania na rzecz integracji europejskiej i współpracy między społecznościami.

8. **28.08.2007r.**- posiedzenie wyjazdowe
  - ocena przygotowania placówek oświatowych w perspektywie nadchodzącego roku szk. 2007/2008,
  - nabór dzieci do szkół,
  - analiza arkuszy organizacyjnych pod kątem kwalifikacji zatrudnionej kadry oraz godzin ponadwymiarowych dyrektorów i nauczycieli.

9. **18.09.2007r.**- zapoznanie się z istotą działań oraz problemami dotyczącymi ochrony,

profilaktyki, promocji zdrowia na terenie gminy ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i młodzieży szkolnej z udziałem kierownika SP ZOZ i pielęgniarki szkolnej,  
 - opiniowanie projektu zmian budżetowych będących w spektrum działań Komisji.

Wypracowano wnioski w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie na 2008r. na przeglądy stomatologiczne dla dzieci szkolnych z terenu gminy Cegłów.

**10. 6.11.2007r.-** wspólne posiedzenie z innymi komisjami Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia wniosków do budżetu na 2008 rok.

**11. 7.12.2007r.-** zapoznanie się z materiałami dotyczącymi przeznaczenia środków budżetowych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli,  
 - doskonalenie i pomoc merytoryczna dla nauczycieli /zapoznanie się z dokumentami dotyczącymi dofinansowywania doskonalenia nauczycieli/  
 - zapoznanie się z „Umową udostępnienia lokalu” zawartą pomiędzy Urzędem Gminy w Cegłowie a Związkiem Wyznania Świadców Jehowy w Polsce, grupa w Cegłowie.

Wypracowano następujące wnioski w sprawie:

- zwiększenia z 0,3% do 0,4% planowanych środków na wynagrodzenia nauczycieli jako zabezpieczenie świadczeń na ochronę zdrowia,
- przedłożenia przez Wójta planu rozwoju kultury w gminie Cegłów w oparciu o bazę lokalową – budynek „przy rondzie”
- stworzenia lokalnego biuletynu informacyjnego.

**12. 18.12.2007r.-** odsumowanie pracy za 2007r.

- opracowanie i przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji .

W 2007 roku Komisja zgłosiła do odpowiednich organów gminy i jednostek organizacyjnych 15 wniosków. Ich sposób załatwienia przedstawia się następująco:

- pozytywnie 9,
- negatywnie 1,
- bez odpowiedzi 2,
- do załatwienia 3.

Stwierdzić należy, że były przypadki zwłoki jak również odpowiedzi enigmatycznych.

Oprócz zagadnień zawartych w planie pracy Komisja zajmowała się również innymi sprawami dotyczącymi naszej gminy.

Wszystkie posiedzenia były merytorycznie przygotowane, członkowie otrzymywali materiały dotyczące obrad.

W posiedzeniach Komisji uczestniczyli dyrektorzy szkół, kierownik SP ZOZ, pielęgniarka szkolna, działacze sportowi, wójt, sekretarz, skarbnik gminy, przewodniczący RG za co im dziękuję. Ale przede wszystkim dziękuję członkom Komisji za czynną i merytoryczną pracę oraz pani Karmasz za obsługę naszych posiedzeń.

Zagadnienia, których nie zrealizowano w bieżącym roku będą przedmiotem obrad w roku przyszłym.

Wnioski do pracy w roku 2008:

- lepsza współpraca Wójta Gminy z Komisją,
- informowanie na bieżąco przewodniczącej i członków Komisji o zagadnieniach będących w spektrum jej działania.

- Sprawozdanie z działalności Komisji Finansów i Funduszy Unijnych za 2007 rok przedłożył Radny – Pan Dariusz Uchman ponieważ w tym okresie przewodniczył w/w Komisji . Komisja od początku roku spotkała się 11 razy , jeden raz spotkanie nie odbyło się w lipcu. Komisja odbyła 4 posiedzenia wspólne z innymi Komisjami – łącznie z Komisją Oświaty, z Komisją Rolnictwa oraz z całą Radą. Raz odbyło się posiedzenie po sesji nadzwyczajnej w związku z uchwałą o zakupie budynku przy rondzie. Radny stwierdził, że zawsze Komisja starała się zapraszać jak najwięcej gości aby mieć jak największe spektrum przy rozwiązywaniu problemów, które były tematyką spotkań Komisji.

Komisja zajmowała się :

1. Przeprowadzeniem inwestycji oświetlenia ulicznego w Hucie, Piasecznie, Pełczance i Rudniku . Jeśli chodzi o Pełczankę to pan radny podkreślił, że jako następca poprzedniego radnego Pana Walasa dokończył to co on zaczął.
2. Podjęto działania w celu promocji gminy i w tym celu była uchwała o stronie internetowej, która powoli się rozwija. Zdaniem radnego nie można tam jednak znaleźć wielu interesujących informacji na temat promocji naszej gminy.
3. Pomoc w zakupie samochodu bojowego dla OSP Podskwarne . Pan radny podkreślił, iż bez wątplenia jest to inicjatywa Pana Marcina Uchmana i jest tu okazja aby podziękować, bo jak to określił Starosta „co wyprawiał, żeby pozyskać środki zasługuje na godną pochwałę”.
4. Poczyniono próbę analizy potrzeby zakupu budynku przy rondzie. Komisja przedstawiła wynikające z tego zagrożenia, wspomniano o stanie technicznym tego budynku, o braku możliwości parkingowych, o przygotowaniu dla osób niepełnosprawnych . W tym celu został zwołany zespół konsultacyjny, który został wyśmiany .
5. Podjęto inicjatywę udostępnienia budynku przy rondzie i tu Pan radny podkreślił, że jest to chyba jego prywatna batalia. Od czerwca starał się aby ten budynek służył dla naszej młodzieży gminnej przez wakacje a następstwa to już państwo znacie, zaznaczył Pan radny.
6. Podjęto uchwałę w sprawie przystąpienia do Planu zagospodarowania Przestrzennego gminy.
7. Przekształcono uchwałę w celu pobierania tzw. opłaty planistycznej.
8. Komisja była współinicjatorem dyskusji w celu przeprowadzenia referendum w sprawie przejęcia obowiązku wywozu śmieci, które zakończyło się skutkiem pozytywnym i zdaniem Pana radnego również pozytywnie dla mieszkańców.
9. Informowano o uruchomieniu środków zewnętrznych / Fundusz Norweski , pomoc przy wykorzystaniu środków z Funduszu Mazowieckiego, środków, które na bieżąco można było pozyskać z Urzędu Marszałkowskiego, środków, które były do wykorzystania dla różnych organizacji pozarządowych i sam osobiście Pan radny taki wniosek razem z mieszkańcami napisał i wysłał ale niestety nie udało się . Było to też przy pomocy pracowników Urzędu Gminy.
10. Przeprowadzone zostały dwie prezentacje:
  - w sprawie sposobu rozwiązania problemu hali sportowej - być może nie udana,
  - druga dotycząca wizji rozwoju gminy w której Pan radny przedstawił plan rozwoju oraz sposób finansowania trudności jakie przed nami stoją jak również pewien pomysł na rozwiązanie spraw związanych z oczyszczalnią ścieków przez wejście w projekty oczyszczalni przydomowych , które rolnicy mogą finansować w ramach.
11. Opiniowano zmiany budżetu.
12. Opiniowano różne materiały na sesję.

Pan radny uważa, że Komisja wykazała się dużą inicjatywą .

Jeszcze raz Pan radny podkreślił zaangażowanie Pana Marcina Uchmana w przekazywaniu bieżących informacji dotyczących pozyskania możliwych środków z Urzędu Marszałkowskiego oraz postępu prac przy udostępnieniu środków z budżetu na lata 2007- 2013 jeśli chodzi o środki zewnętrzne.

Członkowie Komisji brali udział w rozwiązywaniu spraw bieżących.

Pan radny wspomniał, że brał udział w przejęciu wysypiska gminnego od firmy EKO-SAM, reprezentując całą Radę Gminy. Komisja uczestniczyła również w różnych wydarzeniach kulturalnych, rocznicach i uroczystościach gminnych.

Osobiście Pan radny jest zadowolony, że miał możliwość współpracowania z osobami, które okazały się zaangażowane w sprawy społeczności lokalnej. Wielokrotnie miał przyjemność usłyszeć słowa uznania dla ich pracy od mieszkańców, niestety nie od Wójta.

Komisja nie uniknęła też i błędów i bez wątpienia należy tu wymienić problem opłaty śmieciowej. W dniu 16.04.2007 r. Pan radny zwołał komisję, która miała się zająć opracowaniem opłaty śmieciowej a Wójt stwierdził, że ośmiela się przed referendum pracować nad czym to tak naprawdę nie wiadomo, po czym w dniu 26.04.2007 r. otrzymaliśmy uchwałę, która faktycznie zawiera pewne błędy chociażby w oznaczeniu worków – jeśli mówimy jak pracujemy rzetelnie. Zdaniem Pana radnego można było rozwiązać lepiej sposób opłaty w związku z tymi opłatami dodatkowymi.

Nie mamy Planu Rozwoju Gminy i jeśli nawet zostaną uruchomione środki z RPO to i tak nic nie pozyskamy ponieważ nie spełniamy podstawowych warunków o przystąpieniu do tego.

Pan radny uważa, że ogólnie przeprowadziliśmy mało inwestycji, gmina słabo się rozwija pod względem infrastruktury. Środki, które zostały wprowadzone tak jak słyszymy chodzi o te 150 tys. zł to co będzie Urząd składał w przyszłym roku, tak, że pewnie będą one zaliczone do pozyskanych w przyszłym roku oczywiście nie w budżecie tylko w sprawozdaniu.

Podsumowując i ujmując to matematycznie Pan radny stwierdził, że Komisja ma sens pracy wtedy i tylko wtedy gdy jest współpraca między organem wykonawczym a uchwałodawcą.

Częste nieobecności przedstawiciela władzy wykonawczej, brak merytorycznego przygotowania do dyskusji czy - radny powiedział wręcz obstrukcja – to zapewne przyczyny umiarkowanych sukcesów Komisji i Rady tej kadencji.

Pan radny Dariusz Uchman podziękował wszystkim członkom z którymi miał przyjemność współpracować. W drodze wyjaśnienia Pan radny dodał, że skład Komisji zmienił się wskutek rezygnacji Pani Elżbiety Wąsowskiej ale zmieniło się tylko imię bo został wybrany Pan Jacek Wąsowski.

Przewodniczący R.G. podziękował za przedłożenie sprawozdania.

Jako następny przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji za 2007 rok - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska i Ochrony P/Pożarowej - Pan Jan Mistewicz.

Komisja Rolnictwa w roku 2007 odbyła 10 posiedzeń, w tym dwa posiedzenia wyjazdowe / kontrola OSP na terenie gminy Ceglów i kontrola wysypiska śmieci oraz dwa wspólne z Komisją Finansów i jedno ze wszystkimi komisjami.

Komisja realizowała swój plan pracy, ponadto opiniowała oraz zajmowała stanowiska w sprawach skierowanych przez Wójta Gminy a także przez Przewodniczącego rady Gminy.

Komisja zaangażowana była również w pracach nad budżetem. Zajmowała się skargami kierowanymi przez mieszkańców gminy do Wójta jak i Rady Gminy.

Głównym celem pracy Komisji była poprawa warunków życia naszych mieszkańców / oświetlenie dróg gminnych, wysypisko śmieci, odpady bytowe, likwidacja dzikich wysypisk /.

Komisja informowała mieszkańców o różnych ulgach i dopłatach unijnych.

Komisja wypracowała 11 wniosków, część z nich została zrealizowana.

Protokoły i wnioski są do wglądu w biurze Rady.

W części posiedzeń Komisji uczestniczył Wójt Gminy i Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim radnym za pomoc w realizacji prac Komisji oraz Pani E. Karmasz.

Pan Wójt zaznaczył, że usłyszał sporo gorzkich słów pod swoim adresem a ponieważ nadchodzą Święta, które każdemu z nas kojarzą się z okresem przebaczenia, pojednania, więc chciał powiedzieć, że na pewno zmieni swój stosunek do prac w komisji.

Pan Wójt dodał, że często nieobecność jego wynikała nie z jego winy tylko niestety inne sprawy też są pilne. Wójt przeprasza jeśli państwo radni czuli się w jakiś sposób niedowartościowani i niedocenieni i obiecuje, że ta forma współpracy ulegnie poprawie.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim Przewodniczącym Komisji za przedłożenie sprawozdań z prac Komisji za 2007 rok i poprosił o przegłosowanie przyjęcia poszczególnych sprawozdań.

Radny Pan Dariusz Uchman zapytał jaka jest podstawa prawna aby głosować przyjęcie sprawozdań/

Pan Mecenas wyjaśnił, że tak jak państwo zauważyli w porządku obrad jest zapisane: przyjęcie sprawozdań z prac Komisji Rady Gminy i nie jest to głosowanie w formie uchwały. Jest to zanotowanie w protokole że państwo radni przyjmujecie sprawozdania poszczególnych Komisji, chyba, że macie jakieś uwagi.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy są uwagi do sprawozdań przedłożonych przez Przewodniczących Komisji rady Gminy.

Nie zgłoszono uwag do sprawozdań na temat prac Komisji za 2007 rok.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przegłosowanie przyjęcia kolejno sprawozdań poszczególnych Komisji Rady Gminy.

Radni przegłosowali przyjmując jednogłośnie sprawozdania Komisji w następującej kolejności:

- sprawozdanie Komisji Rewizyjnej
- sprawozdanie Komisji Oświaty
- sprawozdanie Komisji Finansów
- sprawozdanie Komisji Rolnictwa

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Marcin Uchman odnośnie wniosku zgłoszonego przez Komisję Rolnictwa w sprawie tak zwanych „witaczy” uważa, że powinien on uzyskać poparcie Rady Gminy przy uchwalaniu budżetu na 2008 rok.

Wójt stwierdził, że nie trzeba tego wyszczególniać ponieważ znajduje się to wszystko w dziale „drogi”.

Pan Marcin Uchman dodał, że jest to jako uzupełnienie do przedłożonego sprawozdania z Komisji Rolnictwa.

#### Ad. pkt. 7.

W dalszej kolejności porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2007 roku.

Przewodniczący R. G. poprosił o przedstawienie krótkiego uzasadnienia do powyższego projektu uchwały - Panią Skarbnik.

Pani Hanna Brynk – Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zmiany, które Pan Wójt proponuje dotyczą zwiększonych dochodów, które wynikły z realizowanych przez Urzędy Skarbowe. Są to zwiększone wpływy z podatku od środków transportowych, od czynności cywilnoprawnych, od spadków i darowizn. Jest to dodatkowy dochód rzędu 27.300 zł.

Drugim naszym jakby dochodem jest pismo z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i w dniu dzisiejszym został podpisany aneks do umowy w związku z wydłużeniem spłat raty kredytu zaciągniętego na budowę II etapu kanalizacji w Cegłowie i jest to kwota 206 tys. zł.

Dochody zostały przeznaczone na bieżące wydatki związane z bieżącą działalnością Urzędu Gminy.

Proponuje się zwiększenie wydatków w dziale Rolnictwo i Łowiectwo na wydatki inwestycyjne o 50 tys. zł. jest to zabezpieczenie naszych środków własnych z tytułu budowy wodociągu w Wiciejowie i jest to związane z przeniesieniem środków, które musieliśmy zwrócić do dysponenta tych środków.

W transporcie i łączności zwiększamy na zakup pozostałych usług np. zakup żwiru itp. o kwotę 23.350 zł. Dostyc duża pozycja zmiany jest w administracji publicznej i jest to kwota 91 tys. zł, która związana jest ze zwiększeniem wynagrodzeń w związku z dodatkowym pracownikiem w osobie Pani Skarbnik.

Była również potrzeba utworzenia stanowiska Kierownika działu księgowo – finansowego, ponieważ niemożliwe jest aby nowy Skarbnik przejął wszystkie obowiązki byłego Skarbnika . W związku z czym pomocą było utworzenie stanowiska byłego Skarbnika – Pana Ignacego Adamiaka. Dochodzą do tego wszystkie pochodne oraz odprawa dla byłego Skarbnika.

W dziale bezpieczeństwo publiczne i ochrona p/pożarowa – pozyskaliśmy z tych 200 tys. zł z umorzonej pożyczki 19 tys. zł., które przekazaliśmy na pełną spłatę samochodu dla Podskwarneho aby nie uwzględniać już tych pieniędzy w przyszły roku w budżecie i dlatego chcielibyśmy już w całości zapłacić całe 100 tys. zł w tym roku.

W oświacie i wychowaniu na drobne sprawy porządkowe proponuje się przeznaczyć 33.200 zł, w tym jest dotacja dla zakładu budżetowego – dla przedszkola 16 tys. zł. oraz 15 tys. zł na dowożenie uczniów. Jest też dotacja dla biblioteki – dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w kwocie 17 tys. zł. Dotacje te są potrzebne aby te zakłady mogły funkcjonować. Biblioteka obecnie pracuje w oddzielnym budynku, w związku z czym są dodatkowe koszty ogrzewania, oświetlenia i trzeba było ta dotację zwiększyć.

W dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska była potrzeba zwiększenia o 35 tys. zł na doświetlenie ulicy Kolejowej i dokończenie oświetlenia na Placu Anny Jagiellonki .

Pani Skarbnik stwierdziła, że są to zmiany proponowane w projekcie uchwały.

Przewodniczący R.G. zapytał czy są pytania lub uwagi co do przedstawionego projektu uchwały.

Pan Wójt wniósł sprostowanie odnośnie tego, że zmiany w budżecie dotyczą ulicy Kolejowej a Plac Anny Jagiellonki jest płatnością roku przyszłego.

Pani Skarbnik, przyznała, że jest to błąd w uzasadnieniu.

Następnie radny – Pan Dariusz Uchman zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu Wójta dotyczącego inwestycji jest też pozycja 29 tys. 890 zł na 2007 rok i żeby nie było niejasności Pan radny pyta o zapis dotyczący Placu Anny Jagiellonki – budowa kablowej linii energetycznej oświetlenia ulicznego o długości 90 m .

Wójt potwierdził, że wykonanie zostało zrealizowane ale w sprawozdaniu wspomniał, że płatność jest rokiem przyszłym, a w projekcie budżetu na rok przyszły są wpisane ulice: Kolejowa i Plac Anny Jagiellonki bo jak można było podzielić i można było część tych płatności zapłacić w tym roku, żeby ich nie przenosić na rok przyszły., to tak zostało zrobione i akurat dotyczy to ulicy Kolejowej a nie jest zapłacony Plac Anny Jagiellonki.

Przewodniczący R.G. poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Finansów z dnia 17.12.2007 r. w sprawie tego projektu uchwały i przedstawił treść wnioski w tej sprawie / wniosek w załączeniu /.

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że nie miał możliwości sformułowania pytań na Komisji ponieważ nie było Pana Wójta, więc wszystkich państwa przeprasza a Pana Wójta prosi o wzięcie kartki i notowanie pytań ponieważ jest ich dość sporo a nie chciałby się powtarzać.

Pan radny od razu wyjaśnia, że „czepianie się” jest niefortunnym sformułowaniem , ponieważ jest Ustawa o Finansach Publicznych , Ustawa o samorządzie gminnym i jako radny gminny ma obowiązek dbać o to aby środki gminne były wydawane zgodnie z jej potrzebami w sposób gospodarny, celowy. Ponadto Pan radny zaznaczył, że tworzy tę społeczność i chciałby aby ta społeczność przynajmniej nie była wprowadzana w błąd.

Pan radny poprosił o zanotowanie pytań.

Pan Wójt poprosił o pytanie i odpowiedź, może będzie szybciej.

Pan radny Dariusz Uchman stwierdził, że w wydatkach gminy jest propozycja zwiększyć wydatki – rolnictwo, wodociągowa 50 tys. zł.

Przed chwilą radny słyszał, że wypłacamy tylko środki własne a środki, które są z Urzędu Marszałkowskiego zostaną dopiero wypłacone w przyszłym roku, to dlaczego wypłacamy w tym roku 50 tys. zł dodatkowo?

Pan Wójt wyjaśnił, że pisząc o środki z Urzędu Marszałkowskiego obawiał się, że tych środków nie wystarczy, więc pierwsza umowa z wykonawcą, pierwsza umowa z przetargu i warunkach zamówienia specyfikacji był wpisany warunek, że płatność kwoty 50 tys. zł jest rokiem przyszłym, takie były warunki przy przetargu. Ponieważ przesuwamy 100 tys. zł a musimy zachować warunki umowy, więc żeby mieć środki własne musimy zapłacić.

Pan radny jeszcze raz przeanalizował powyższe i jeżeli umowa jest sformułowana w ten sposób, że wypłacamy środki własne, środki z dotacji mogą być wypłacone w przyszłym roku.

Jeżeli środki dotacji wynoszą 100 tys. zł, to środki własne nie mogą być przesunięte.

Wójt zaznaczył, że jest tu jeszcze kilka tematów, które nie są może widoczne w wydatkach a są to między innymi projekty na ulicę Leśną oraz tematy, które były realizowane. Wójt dodał, że trzeba to dokładnie przeliczyć i szczegółową odpowiedź może przygotować na następną sesję, bo nie jest to tylko zadanie wodociągowanie, są tam dokumentacje na Woźbin, na Mienię Wygwizdów, są koszty poniesione na mapy.

Pan radny zaznaczył, że pyta o uzasadnienie, które jest do uchwały- „, w związku umieszczeniem środków w wykazie wydatków Województwa Mazowieckiego niewygasających z końcem 2007 roku związanych z budową wodociągu w Wiciejowie...”

Wójt odpowiedział, że jest w stanie przygotować wyjaśnienie pisemne na następną sesję, ponieważ są to szczegóły i trzeba podać dokładne kwoty.

Kolejna sprawa, o jaką Pan radny D. Uchman zapytał, dotyczy oświetlenia ulicznego.

Pan Wójt podkreśla, że oświetlenie uliczne związane z Placem Anny Jagiellonki nie wchodzi w tegoroczne wydatki. Można podsumować wydatki związane z oświetleniem ulicznym i jest to kwota netto 143 tys. 919 zł 9 gr. netto + 7 % WAT.

Wójt sprostował, że WAT wynosi 22 %.

Radny – Pan D. Uchman, zaznaczył, że na oświetlenie mieliśmy przeznaczone w tym roku ....

Pan Wójt odpowiedział, że nie ma co liczyć w ten sposób, bo tak jak już powiedział, są wydatki, których tu nie widać i na następną sesję przygotowuje dokładne wydatki.

Pan radny nadmienił, że za chwilę ma podjąć decyzję czy głosować nad tymi zmianami.

Pan Wójt zaznaczył, że decyzję będzie podejmować Rada i dodał, że jeśli są potrzebne szczegółowe wyjaśnienia to państwo otrzymacie. Wójt przypomniał, że na ostatniej sesji na cztery zrealizowane zadania już brakowało pieniędzy i środki były „dochwalane” i dochwaliliśmy około 10 tys. zł do oświetlenia. Wójt po raz kolejny podkreślił, że są tam i inne zadania oraz wydatki, które trzeba ponieść.

Pan radny Uchman zauważył, że są wykazy w tej dokumentacji, które są zrobione.

Wójt stwierdził, że nie ma tam dokumentacji na ulicę Ogrodową, można wszystko sprawdzić i zobaczyć, że wszystko się zgadza jeśli chodzi o pozycje wydatków.

Pan radny Uchman stwierdził, że jeśli chodzi o ulice to tam wszystkie dokumentacje się znalazły.

Kolejne pytanie Pana radnego D. Uchmana jest następujące:

Zwiększamy w tym roku wpływ to znaczy wprowadzamy kwotę 256 tys. zł na mocy tego, że została umorzona nam spłata pożyczki / nie umorzona tylko przedłużona /. W uzasadnieniu do uchwały, którą podejmowaliśmy było, że przedłużamy okres spłat celem przekazania tych sum na inwestycje i wyraźnie było napisane – III etap kanalizacji w Cegłowie. Dlaczego więc te pieniądze zostają rozdysponowane?

Pan Wójt wyjaśnił, że tak jak już wiadomo w dniu 23 listopada Zarząd podjął dopiero uchwałę ale do końca Wójt nie był przekonany, że wniosek nasz zostanie uwzględniony w kulturze i dokonaliśmy już nawet płatności II raty bo taka była umowa podstawowa. Uzyskaliśmy pozytywną informację o tym, że Zarząd podjął uchwałę już po 1 grudnia.

W dniu dzisiejszym Wójt w W.F.O.Ś. spisał aneks do umowy, czyli ten okres kilku tygodni nie daje szans rozpoczęcia jakiegokolwiek inwestycji.



Radny – Pan Dariusz Uchman zapytał czy to skutkuje zwiększeniem naszych dochodów tegorocznych o 206 tys. 250 zł .

Wójt stwierdził, że mamy to po stronie dochodów i po stronie rozchodów i jak może być nadwyżka jeśli jest dochód i jest rozchód.

Radny – Pan D. Uchman uważa, że zostało to przekonsumowane w tym roku.

Wójt uważa, że inwestycje, które były do tej pory prowadzone są zasadne. Jeśli mówimy o inwestycjach, to płacenie za budowę oświetlenia ulicy Kolejowej jest inwestycją.

Radny – Pan D. Uchman zaznaczył, że zmierza do jednego a mianowicie czy w przyszłym roku w złożonym przez Pana projekcie budżetu na rok 2008 kwota 206 tys.250 zł zostanie dopisana do proponowanej przez Pana kwoty na kanalizację ?

Wójt wyjaśnił, że mówił o wpłacie pożyczki roku przyszłego.

Radny – Pan D. Uchman – kontynuując pytanie zapytał czy wydatki na kanalizację zostaną zwiększone o 206 tys. 250 zł.? Jeśli tak, to skąd?

Wójt odpowiedział, że w przyszłym roku to co było uzasadnieniem do wystąpienia , że środki własne roku przyszłego zwiększają się o jedną ratę pożyczki czyli o 200 tys. zł

Pan radny – D. Uchman zainteresowany był czy te pieniądze, które zaoszczędziliśmy w tym roku będą przeznaczone jako wkład na kanalizację w 2008 roku?

Wójt stwierdził, że jest to złe rozumienie budżetu ponieważ budżet jest sporządzany na rok a nie przynosi jakieś fikcyjne pieniądze.

Pan radny D. Uchman stwierdził, że wie o czym mówi i prosi aby sobie z niego nie kpić , bo jeśli budżet był dobrze zbilansowany z początkiem roku .

Wójt powtórzył kolejny raz, że jest to plan budżetu a nie jest to budżet realizowany zgodnie z tym planem bo każdy plan może ulec zmianie w zależności od sytuacji zewnętrznej .

Kolejne pytanie Pana radnego D. Uchmana dotyczy załącznika jeśli chodzi o wydatki wieloletnie – Pan radny dodał, że pozwolił sobie nawet skonsultować w RIO - to w dniu

9 sierpnia podjęliśmy uchwałę o zmianach budżetowych, gdzie wyłączyliśmy wydatki na zadania inwestycyjne na 2007 rok oraz wieloletnie programy inwestycyjne planowane do realizacji przez gminę Ceglów. Jest to ta uchwała, która została wysłana do Urzędu Marszałkowskiego.

Artykuł 182 mówi, że uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego określa : 5.

Wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi z wyodrębnieniem wydatków na finansowanie poszczególnych programów i my to właśnie zrobiliśmy.

Pan radny D. Uchman nadmienił, że można to było też zrobić inaczej : 6. Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków o których mowa art. 5. ust. 3 / radny dodał, że nie będzie cytował, bo Pan Wójt zna treść /.

Według Pana radnego, ponieważ wybraliśmy tę drogę czyli złożenia tego projektu jako zmiany budżetowej to w przeprowadzonych przez nas obecnie zmianach budżetowych musimy odnosić się do tej uchwały, bo nie podjęliśmy odrębnej uchwały dla Urzędu Marszałkowskiego.

W związku z powyższym pytania radnego – Pana D. Uchmana są następujące:

- Dlaczego zmniejszono lata wieloletniej inwestycji?
  - Dlaczego w paragrafach zmieniają się nazwy inwestycji, a po drugie Pan radny ma nadzieję, że Pan Wójt ma świadomość tego, że o takiej zmianie musi powiadomić Urząd Marszałkowski
- Mamy taki obowiązek bo faktycznie zmieniamy nasz wniosek o dotację.

Pan Wójt wyjaśnił, że zasadniczo ramy wieloletniego planu inwestycyjnego pozostały takie same . Są małe korekty ale podstawowe zadania, które mogą wchodzić w PROW lub RPO są uzgodnione. W planie inwestycyjnym w załączniku inwestycyjnym są to kwoty szacunkowe i takie zawsze będą.

Pan radny D. Uchman stwierdził, że mówi o czym innym – podjęliśmy uchwałę na lata 2008 – 2010 i podejmując dzisiejszą uchwałę musimy poinformować Urząd Marszałkowski o tym, że tak jakby zmniejszamy .

Pan Wójt wyjaśnił, że Urząd Marszałkowski załącznikiem inwestycyjnym żądał planu na lata 2008, 2009,2010 a nie na rok 2007, dokonując zmiany w budżecie na rok2007 .

Pan radny – D. Uchman uważa, że będzie to stanowisko odrębnej uchwały i należy poinformować Urząd Marszałkowski o prowadzonych inwestycjach.

Pan radny D. Uchman zwrócił uwagę, że zmieniając dzisiejszą uchwałę budżetową zmieniamy również uchwałę z 9 sierpnia.

Pan Wójt podkreślił, że nie zmieniamy tego załącznika inwestycyjnego.

Pan radny D. Uchman stwierdził, że aby było jasne w RIO był poinformowany, że mamy obowiązek poinformować. Tu Pan radny zwraca się do państwa radnych aby mieli świadomość konsekwencji przegłosowania tego załącznika, bo w tym momencie rezygnujemy z pewnych kwot o które wnioskowaliśmy.

Wójt stwierdził, że głosujemy uchwałę o zmianach a nie o załączniku.

Pan Ignacy Adamiak – Kier. Fin. wyjaśnił, że w tej uchwale, którą głosujemy nie ma żadnych zmian dotyczących wieloletniego planu inwestycyjnego, które Pan radny przedstawia.

W przygotowanym obecnie projekcie uchwały są tylko zmiany, które dotyczą tego roku a lata 2008,2009.2010 nie zostały zmienione.

Pan radny Uchman D. nadmienił, że uważacie państwo, że nie potrafi czytać ale dział 926 92601 – Uchwała z dnia 9 sierpnia 2007 r. – budowa obiektów rekreacyjno - sportowych – planowane wydatki 1mln 207 tys. zł . Dział 926 92601 dokładnie jest napisane – budowa obiektów sportowych – stadion w Cegłowie. Jest to zmiana inwestycji i kwota – 742 tys. zł.

Pan radny D. Uchman dalej czyta : w uchwale z dnia 9 sierpnia 2007 r. po stronie zwiększyć dochody: transport i łączność – razem 200 tys. zł. Pan radny podkreślił, że zgodnie ze stanem jego wiedzy jest to dotacja związana z budową Placu Anny Jagiellonki oraz ciągu pieszego –przy ulicy Kolejowej, następnie 100 tys. zł w związku z budową wodociągu, środki też do na fizycznie nie dotarły, czy dotarły ale trzeba było je zwrócić.

Pan Ignacy Adamiak – Kier. Ref. Fin. stwierdził, że będzie plan a nie będzie wykonania.

Pani Skarbnik podkreśliła, że my jako dysponent, jako otrzymujący środki , jakkolwiek dotacje nie mamy prawa zmniejszyć planu dotacji jeżeli nie dostaniemy wpisu od dysponenta tych środków. W związku z powyższym, jeżeli otrzymaliśmy pismo , że otrzymamy te środki, to zwiększamy pion dochodów ale nie możemy ich sami zmniejszyć bez względu na to czy je oddamy czy nie oddamy. Z jednej strony jest plan dochodów a z drugiej nie ma wykonania i na tym polega budżet.

Wójt wyjaśnił, że są zadania, które są dotowane, finansowane , czy współfinansowane do pewnej lub całkowitej płatności i tu nie ma nic dziwnego, że pełna płatność np. za modernizację biblioteki wykonaną w roku 2006 nastąpiła roku 2007 ponieważ rozliczenie nastąpiło po wykonaniu zadania czyli wykonanie jest wcześniejsze ale i tak po rozliczeniu zadania te płatności są realizowane.

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik – zwróciła się z pytaniem z czego wynika zwiększenie planu wydatków na dowóz dzieci?

Pan Wójt odpowiedział, że wynika to z niedoszacowania dowozu. Głównym przewoźnikiem dzieci do szkoły jest PKS, tych przewozów jest dużo. Często wynika to z ceny biletu , bo my szacujemy na podstawie roku poprzedniego ale może być wzrost ceny, wzrost liczby dzieci.

Stawka utrzymana jest na tym samym poziomie tak jak było w ubiegłym roku.

Przewodnicząca Komisji Oświaty zapytała czy w tym mieszczą się też opłaty dla ZGK za dowóz dzieci?

Wójt stwierdził, że tak przy czym są to porównanie z opłatami ponoszonymi na PKS i sięgają 200 tys. zł rocznie plus przewóz sześciorga dzieci przez ZGK i tu jest około 2 tys. miesięcznie czyli około 24 tys. zł. Wójt dodał , że są to obowiązki własne gminy.

Pani Kinga Łoniewska , że samochodem ZGK są dowożone też dzieci z Mrozów. Mamy podpisane Porozumienie z Mrozami, gdzie Mrozy częściowo refinansują nam proporcjonalnie do liczby dzieci koszty dowozu. Ogólnie liczba dzieci wzrosła ale koszty są w tej samej cenie.

Szacuje się kwotę w styczniu na podstawie ceny istniejącej ceny biletów a w ciągu roku może wejść podwyżka cen. Najczęściej taka podwyżka ceny biletów miesięcznych dla dzieci wchodzi na początku roku szkolnego.

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik zainteresowana była z czego wynika kwota 16 tys. zł na przedszkola.

Kierownik Ref. Fin. - Pan Ignacy Adamiak odpowiedział, że trudno jest dokładnie wyszacować jakie będą potrzeby i na jesieni zaszła konieczność zakupu oleju opałowego, którego cena też wzrosła w ciągu roku.

Przewodniczący R.G. zapytał czy są jeszcze pytania w związku z przedstawionym projektem uchwały?

Radny – Pan Jacek Wąsowski poprosił o wypowiedź Pana Prawnika w kwestii tej na temat której wnioskował Pan Darek Uchman – a mianowicie czy popełnimy błąd zmieniając uchwałę?

Radny - Pan Dariusz Uchman sprostował, że nie użył słowa „błąd”, tylko, że podejmujemy uchwałę zmieniającą za którą będziemy musieli ponieść konsekwencje ale nie mówił „błąd”.

Radca Prawny stwierdził, że szkoda tylko jest, że Pan radny Uchman będąc w RIO nie poprosił o wypowiedzenie na piśmie i może wtedy byśmy przeanalizowali.

Pan radny D. Uchman stwierdził, że z przyjemnością zrobi to następnym razem.

W takim razie radny – Pan D. Uchman poprosił tylko o wypowiedzenie się odnośnie kwestii: po zmianie uchwały, która jest obowiązująca, jeśli podejmujemy kolejną uchwałę, która zmienia poprzednią, to która jest obowiązująca.

Pan Mecenas odpowiedział, że jeśli jest uchwała i jest wprowadzona zmiana to ciągle jest to ta sama uchwała.

Radny – Pan D. Uchman sformułował pytanie inaczej a mianowicie:

Załącznik z 9 sierpnia 2007 roku ma następujący zapis, który radny odczytał: „wydatki na zadania inwestycyjne 2007 r. oraz wieloletnie programy inwestycyjne planowane do realizacji przez gminę. Jest to załącznik do zmiany uchwały sierpień 2007 rok. Teraz na dzień 20 grudnia 2007 r. tj. w dniu dzisiejszym tytuł uchwały – wydatki na zadania inwestycyjne 2007 r. oraz wieloletnie programy inwestycyjne planowane do realizacji przez gminę podejmowane zgodnie ze zmianami do budżetu na rok 2007, która jest obowiązująca.

Pan radny pyta tylko, która uchwała jest obowiązująca, jeżeli następuje zmiana?

Pan Mecenas stwierdził, że jest treść uchwały w sprawie budżetu na 2007 rok. Każda zmiana wchodzi do uchwały głównej i nie mamy tu trzech lub kilku uchwał. Ciągle jest to ta sama uchwała.

Pani Skarbnik zapytała czy Panu radnemu chodzi o długość lat?

Pan radny D. Uchman odpowiedział, że nie – konkretnie chodzi o treść punktu bo zmieniamy treść punktu, mamy dział i zmieniamy w tym dziale pewne kwoty.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że możemy co potwierdził również Radca Prawny.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Orzechowska – zrozumiała to w ten sposób, że jeśli uchwała zasadnicza i do tej uchwały zasadniczej mówiliśmy o pewnych kwotach, później do tej uchwały zasadniczej były zmiany. Czy zatwierdzając uchwałę z tym załącznikiem, czy stanie się ona główną uchwałą czy zmienią się tylko te punkty w tych zmianach nad którymi głosujemy?

Pan Mecenas odpowiedział, że zmieniamy tylko te konkretne punkty i podkreślił, że uchwała budżetowa jest tylko jedna.

Pan radny D. Uchman prosi aby nie przypisywać mu czegoś czego nie powiedział, bo odnosi się konkretnie tylko do tego jednego punktu i pytanie dotyczy tylko tego jednego punktu czyli planu.

Radny – Pan Krzysztof Janicki dodał, że chodzi o to co jest w planie do Urzędu Marszałkowskiego, czy powiadomić Urząd Marszałkowski?

Pan Mecenas odpowiedział, że jeśli nawet poinformujemy Urząd Marszałkowski to czy poinformowanie o tej zmianie wpływa na ważność tej uchwały?

Pan radny D. Uchman stwierdził, że nie kwestionuje ważności uchwały, kwestionuje tylko konsekwencje, które mogą z tego wyniknąć.

Pan Mecenas pyta jakie konsekwencje mogą wyniknąć z poinformowania Urzędu Marszałkowskiego?

Pan radny uważa, że może być taka konsekwencja, że jeśli zakładamy w tym paragrafie konkretnie, pozyskanie środków zewnętrznych 750 tys. zł a tym dzisiejszym nie jest to uwzględnione to Urząd Marszałkowski przeznaczając dotację dla nas, zmniejsza tą dotację w swoich planach. To jest ta kwestia i miejmy tego świadomość, że to co podejmiemy dzisiaj może to mieć wpływ i dalekosiężne skutki w przeciągu kilku lat.

Pan Wójt wyjaśnił całą genezę planu trzyletniego, który został uchwalony . Jak wiadomo normalnie załącznik inwestycyjny obejmuje dwa lata . Urząd Marszałkowski dał nam około tygodnia czasu na prognozowanie naszych potrzeb na lata 2008 – 2010.

Jest to prognozowanie i na tej podstawie tylko szacuje. Są to kwoty, które my oficjalnie możemy wykorzystać ,bo mamy taki budżet jaki mamy i jest to zupełnie co innego.

Niektóre gminy nie były w stanie wykonać planu inwestycyjnego ponieważ był na to krótki czas a my mieliśmy akurat zaplanowaną sesję i zrealizowaliśmy to. Wójt podkreślił, że nie widzi tu żadnego zagrożenia dla planu.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zapytał czy jeśli zmienimy ten załącznik , ten punkt to będzie to skutkowało i czy musimy powiadomić Urząd Marszałkowski o takiej zmianie?

Pan Wójt odpowiedział, że wnioski będą składane do Urzędu Marszałkowskiego w przyszłym roku. Będziemy musieli mieć zagwarantowanie środków własnych na zadanie, które przewidziane jest do współfinansowania.

Podejmując dzisiejszą uchwałę, nie ma potrzeby powiadamiania Urzędu Marszałkowskiego.

Kierownik Ref. Fin. – Pan Ignacy Adamiak stwierdził, że nie zmieniamy tamtych kwot.

Pani Skarbnik zaznaczyła, że bezpośrednio współpracujemy z RIO i średnio raz w tygodniu mamy rozmowy tak, że wszystkie zmiany są na bieżąco konsultowane i dodała, że w zależności od tego kto pyta i jak formułuje pytania takie dostaje odpowiedzi.

Pan Mecenas podkreślił, że każda uchwała niosąca skutki finansowe dla gminy musi być konsultowana z RIO i ta uchwała też była konsultowana.

Kierownik Ref. Fin – Pan Ignacy Adamiak potwierdził, że taka uchwała jest wysłana do RIO i jeśli według RIO będzie miała jakieś mankamenty czy wątpliwości to zostanie odrzucona .

Pan Mecenas potwierdził, że ten projekt uchwały trafił do RIO i nie został uchylony przez RIO.

Zdaniem Pana Ignacego Adamiaka – Kierownika Ref. Fin. – jeśli ktoś z państwa radnych ma wątpliwości to powinien przyjść do Skarbnika czy do Wójta aby szczegółowo wyjaśnić wszystko, bo później na forum sesji to się robi taka sytuacja i trudno jest się wtedy porozumieć między sobą.

Przewodniczący R.G. zapytał czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze pytania?

Radny – Pan Dariusz Uchman –zobaczmy jakie będą nagłówki prasowe – ale chodzi o to, że w sierpniu powinniśmy podjąć uchwałę dla Urzędu Marszałkowskiego i w tej chwili podejmując zmiany w budżecie nie skutkowałyby to zmianami, które dokonujemy „zmianą” budżetową . Pan radny zaznaczył, że poszliśmy na skróty , co było dozwolone . W planach wydatków wieloletnich umieściliśmy planowane środki operacyjne. W tej chwili zmieniając ten plan wieloletni musimy informować o tym Urząd do którego faktycznie trafiła tamta uchwała w sierpniu. Zdaniem Pana radnego, gdybyśmy podjęli uchwałę niezależną to wtedy byśmy jej nie ruszali.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zaznaczył, iż wydaje mu się, że powinniśmy poinformować o tym Urząd Marszałkowski.

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że nie o to mu chodzi , bo chciał tylko poinformować o możliwych konsekwencjach.

Radny – Pan Krzysztof Janicki nadmienił, że właściwie to nie usłyszeliśmy od Wójta wyjaśnień co będzie z tymi 200 tys. zł, które miały być przeznaczone na kanalizację a są rozdysponowane na potrzeby bieżące.

Wójt odpowiedział, że są to zmiany budżetu roku bieżącego. W roku bieżącym nie budujemy kanalizacji.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zgadza się z tym, że nie buduje się w tym roku kanalizacji ale dodał, że te pieniądze pójdą sobie .

Pan Wójt stwierdził, że nie ma takiej możliwości aby zablokować te środki ponieważ budżet każdego roku tworzony jest od podstaw, na podstawie wpływów, które są prognozowane. Pan Ignacy Adamiak – Kier. Ref. Fin. poinformował, że jeśli chodzi o kanalizację to w projekcie budżetu jest zaplanowana cała kanalizacja według wartości kosztorysowej przybliżonej. Urząd Marszałkowski ma partycypować w tej kwocie 75 % a my powinniśmy zabezpieczyć 25 % środków, które w projekcie budżetu na 2008 rok są zaplanowane. Nie ma więc odkładania po 100 tys. zł po 200 tys. zł i składania na „kupkę” bo to nic nie da.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnych czy są jeszcze pytania do omawianego projektu uchwały?

Nie zgłoszono więcej pytań i w związku z powyższym Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2007 r.

**Uchwała Nr XIV/ 66 / 2007** w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2007 r.  
/ Uchwała w załączeniu /.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

7 osób - za

4 osoby wstrzymało się od głosu  
przeciwnych głosów nie było

Głosowało 11 radnych obecnych na sali obrad.

#### Ad. pkt. 8.

Pan Przewodniczący R.G. przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad tj. interpelacje i zapytania.

Pan Wójt zabrał głos na temat kanalizacji, informując, że Ustawa o Zamówieniach Publicznych mówi jasno: realizacja przedsięwzięcia może się rozpocząć przy gwarantowaniu finansowania całego zadania. Pytanie – czy realizować to w ten sposób, że w każdym roku przeznaczyć na budowę fragmentu kanalizacji mając do dyspozycji 700 – 800 tys. zł. Budowa trwałaby wtedy co najmniej cztery lata. Należy pamiętać, że budowa fragmentami wiąże się z tym, że trzeba podzielić zakres budowy na fragmenty. Czy też odkładamy pieniądze na „kupkę” i po czterech latach mamy kwotę 3,5 mln. zł gwarantującą nam budowę. Można też i tak jak już wcześniej Wójt powiedział podzielić zadanie na cztery równie części po 800 tys. zł i realizować fragmentami.

Radny – Pan Krzysztof Janicki uważa, że tak trzeba będzie zrobić.

Wójt zwrócił uwagę, że ciągle jest sprawa środków zewnętrznych, jeżeli finansowanie z zewnątrz może być w wysokości 75 % kosztów całego zadania.

Wójt stwierdził, że programy są przygotowane, jest tylko kwestia opóźnienia, ponieważ miały wejść w IV kwartale bieżącego roku a mówi się o I kwartale roku przyszłego. Nie można jednak zakładać, że nie będzie tych środków, bo będą one na różne rzeczy. Środki roku 2008 są środkami skumulowanymi za rok 2007 i rok 2008, więc jest ich dwa razy więcej niż w latach następnych.

Radny – Pan Jacek Wąsowski zaznaczył, że radnych też trzeba zrozumieć, bo ich mieszkańcy też pytają i jest pewnego rodzaju nacisk na to aby tą kanalizację jak najszybciej zrobić i radni podejmując jakiegokolwiek decyzje krok po kroku ale konsekwentnie zmierzają w tym kierunku aby to było jak najszybciej przeprowadzone. Wszelkiego rodzaju wątpliwości to też jest wynik tego, że chcieliby wszyscy uzyskać taką gwarancję, że ten budżet przyszłoroczny będzie uwzględniał, te środki, które powinny trafić na te inwestycje, które były planowane.

Pan Wójt wyjaśnił, że załącznik wieloletni przewidywał optymistyczną wersję finansowania zewnętrznego w 75 %, bo tak jest w programie PROW, który będzie łatwiejszy do wzięcia.

Wójt podkreślił, że jeżeli będzie taka sytuacja, że będziemy mieli w budżecie gwarantowane środki w wysokości 25 % wartości zadania i nagle okaże się, że Urząd Marszałkowski zmniejszy dofinansowanie do kwoty 60 % i nie będziemy mieli środków na pełne finansowanie, to zwołujemy sesję nadzwyczajną i dokonujemy przesunięcia brakujących środków z innych działów.

Radny – Pan Wojciech Szymanek uważa, że można też zaciągnąć pożyczkę.

Wójt odpowiedział, że należy pamiętać o tym, że ciągle jeszcze spłacamy pożyczkę zaciągniętą na budowę II etapu kanalizacji.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman nadmienił, że jeżeli będziemy mieli finansowanie z PROW to będziemy musieli mieć zabezpieczone finansowanie na całe zadanie bo działa to na zasadzie refundacji .

Pan Wójt wyjaśnił, że zna program PROW i wie, że taka sytuacja istnieje przy czym do końca września składa się wnioski wstępne do Funduszu Ochrony Środowiska, który przygotowuje programy pozwalające brać tzw. pożyczki pomostowe. Wnioski wstępne, które są wymagane w Funduszu Ochrony Środowiska na pełne finansowanie są złożone we wrześniu. Wójt zaznaczył, że to co można było zrobić zostało zrobione z tym, że nikt nie może podjąć decyzji, że robimy tylko kanalizację i nic więcej. Chcąc budować po kawałku trwałoby to cztery lata.

Radny – Pan Jacek Wąsowski zwrócił uwagę , że jednym z wniosków na Komisji Finansów było to, że wzrost kosztów, które za każdym razem były podnoszone przy szacowaniu umowy aby zaciągnąć kredyt bo to i tak się pokrywa.

Wójt zapytał czy kredyt w wysokości 2 mln zł czy 2,5 mln zł –tj. kredyt komercyjny?

Wójt podkreślił, że trzeba pamiętać również o tym, że mamy w budżecie rocznie niewiele więcej ponad milion środków na inwestycje nie robiąc nic innego.

Radny – Pan Jacek Wąsowski stwierdził, że radni obawiają się tego, że koszt kanalizacji w przysłym roku wzrośnie np. do 4 mln zł .

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Maria Orzechowska stwierdziła, że wszystkie Komisje Rady Gminy , które zbierały się za priorytet uznały budowę kanalizacji i dobrze byłoby aby dokończyć III etap budowy kanalizacji, bo stąd też między innymi jest to co się dzieje w naszej Radzie .

Wójt odpowiedział, że prawo jest jednoznaczne czyli nie można rozpocząć przedsięwzięcia nie mając finansowania w 100 %.

Radna - Pani Maria Orzechowska dodała, że w ten sposób nie będzie nic a jest już projekt przebudowy oczyszczalni.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zwrócił uwagę, że nie można mówić tylko o kanalizacji bo są inne wioski, które też mają potrzeby. Zajmiemy się tylko kanalizacją a może być tak, że nie będziemy mogli drogami przejechać.

Radna – Pani Maria Orzechowska zapytała czy jest jakaś szansa, żeby w 2008 r. uzyskać środki zewnętrzne na budowę kanalizacji?

Pan Wójt odpowiedział, że jeśli Urząd Marszałkowski w miesiącu sierpniu prosi o podanie tematów, które będą realizowane w najbliższych trzech latach to robi to z premedytacją ponieważ chce oszacować potrzeby gmin na realizację zadań. Są kryteria, które dają punkty lub ich nie dają i w przypadku kanalizacji dużo punktów daje zwodociągowanie gminy . Jeśli zwodociągowanie jest tak jak u nas bardzo wysokie to jest dużo punktów, jeśli gmina ma niski wskaźnik G to też daje dużo punktów .

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik stwierdziła, że nie chciałyby usłyszeć na następnym zebraniu wiejskim od Pana Wójta , które na pewno będzie bo ludzie są zainteresowani słów „ Ależ ja tu nic nie mogę, to państwo radni uchwalili taki budżet, że nie ma tam pieniędzy na Waszą kanalizację”.Było to pod koniec poprzedniej kadencji – „wybierzcie sobie państwo nowych radnych, więc może zagłosują za waszą kanalizacją”.

Pani radna podkreśliła, że nie chciałyby tego usłyszeć.

Pan Wójt odpowiedział, że na zebraniach wiejskich zawsze powtarzał, że środki trzeba mieć zagwarantowane. Jest to podstawowa rzecz, bo jak wiadomo spłacamy II etap kanalizacji, który był zbudowany za pożyczki. Spłacamy 2,5 mln zł pożyczki.

Radny – Pan Dariusz Uchman zaznaczył, że zgodzi się z Wójtem jeśli chodzi o programy unijne ale tylko pod jednym warunkiem, że mamy być przygotowani.

Całe wystąpienia radnego dotyczą tego przygotowania – żeby brać pieniądze z RPO trzeba mieć między innymi Plan Rozwoju Lokalnego , którego praktycznie nie mamy co zaskutkuje jeśli

nawet ruszą takie wnioski - odrzuceniem wniosku . Pomimo wnioskowania na ten temat już około pół roku , posiedzenie nie zostało jeszcze zrealizowane.

Pan radny przyznaje, że nie wiedział, że zostały złożone te wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska chociaż nie jest tak rzadko w gminie na komisjach, na sesjach również aby nie był poinformowany jako mieszkaniec tej gminy, więc prosi aby się nie dziwić, że pojawiają się pewne pytania skoro coś przed sobą ukrywamy. Pan radny dodał, że on sam stara się tego nie robić.

Jest jeszcze druga sprawa, która Pana radnego niepokoi . Pan radny D. Uchman stwierdził, że rozumie jak działa gospodarka budżetowa mimo, że część z państwa uważa inaczej ale Pan radny zaznaczył, że dla niego sprawa wygląda w ten sposób, że jeśli przeznaczamy coś na inwestycje i tak jak z tą kanalizacją te 200 tys. zł a wcześniej nie można było wykonać tego w tym roku to można było wykonać jakąś inną inwestycję , chociażby doświetlić te ulice brakujące, czy na innych wioskach.

Faktycznie te pieniądze zostały rzeczywiście zgodnie z prawem co należy podkreślić przekazane na inne działy ale nie na inwestycje .

Pan Wójt stwierdził, że znowu jest tu zła informacja bo 500 tys. zł z działu kanalizacja plus 200 tys. zł udziału mieszkańców nie zostały ruszone i państwo radni nie dokonali tu żadnych przesunięć.

Pan radny D. Uchman stwierdził, że doskonale o tym wie i tam jest z udziałami szacowane 700 tys. zł , czyli zdaniem Pana radnego te 500 tys. zł można było na podstawie artykułu 191 / radny zacytował część treści tego artykułu: „ organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić wykaz wydatków do których nie stosuje się przepisu ust. 1 oraz określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie w następnym roku budżetowym”

Pani Hanna Brynk – Skarbnik Gminy dodała, że czytając dalej ten artykuł wyraźnie cytując zdanie, które Pan radny przeczytał: ”pkt. 2 artykułu 191 wskazuje: „ organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić wykaz wydatków do których nie stosuje się przepisu ust. 1 oraz określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie w następnym roku budżetowego”.

Pani Skarbnik pyta- jak mamy określić ostateczny termin realizacji jeżeli nie mamy zawartych umów, nie mamy określonych robót ,nie mamy nic?

Radny – Pan D. Uchman stwierdził, że wie co czytał i wie co słyszy, dodając – niech Pani mnie nie uczy. Dalej Pan radny zaznaczył, że kolejny raz słyszymy o pewnych planach ale te plany mają się opierać na jakiś konkretnych danych. Pan radny stwierdził, że albo jesteśmy ludźmi poważnymi i rzeczywiście te plany mamy albo mówimy ludziom wprost : słuchajcie, tą kanalizację to wy możecie mieć w 2012 roku. Pan radny powiedział, że chodzi mu o taki zapis, który podany jest w uzasadnieniu do uchwały: „ pieniądze zostaną przekazane na rozpoczęcie budowy III etapu” , kiedy w tym momencie dokładnie wiadomo, że to nie zostanie i po co oszukiwać? Bo to jest oszukiwanie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kiedy Izba Obrachunkowa nas kontrolowała , nigdzie nie było zarzutu, nigdzie nie było przekroczenia, nie było żadnych zastrzeżeń.

Radny – Pan D. Uchman dodał, że nie przedstawiono mieszkańcom realiów i tego, co się dzieje.

Radny – Pan Adam Padzik zapytał czy koszt przejścia pod torami był określony w przetargu?

Wójt wyjaśnił, że w elementach scalonych inwestycji były określone metry poszczególnych zadań tj. sieć – 162 m , przejść na tym działaniu było ponad 200 m i element scalony czyli jednostkowy przejścia przeciskiem jest określony. Z tego zadania wyodrębniliśmy to co zostało zrealizowane czyli droga do torów i zostało 60 m i według elementów scalonych zadania dokładnie można obliczyć o co chodzi. Tabela elementów scalonych jest integralnym załącznikiem umowy z wykonawcą.

Radny – Pan Adam Padzik zapytał o naprawę drogi w Mieni od drogi powiatowej do torów kolejowych.

Wójt odpowiedział, że jest jeden z elementów, który nam nie wyszedł, bo był złożony wniosek do Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w lutym i niestety nie otrzymaliśmy środków. Koszty przedsięwzięcia określone były na kwotę 130 tys. zł, z czego w budżecie mieliśmy 70 tys. zł. Radny - Pan Adam Padzik zapytał co będzie z tą drogą po wodociągu ponieważ mieszkańcy narzekają.

Wójt stwierdził, że nie do końca tak jest bo częściowo zostało wyrównane tłuczniem i na każdy sygnał tam jest i reaguje i jest dowożony tłuczeń.

Radny – Pan Jan Mistewicz zasygnalizował, że droga od Piaseczna do Skwarnego przez las państwowy jest zniszczona i Pan radny sugeruje, że można byłoby porozmawiać z Nadleśnictwem aby poprawili tą drogę.

Druga sprawa dotyczy tego, że było robione oświetlenie i komu należy zgłosić, że słup się przechylił.

Wójt odpowiedział, że należy zgłosić do Zakładu Energetycznego.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman zgłosił w imieniu mieszkańców wsi Huta Kuflewska i Podskwarne potrzebę wyrównania dróg gruntowych żwirem.

Wójt stwierdził, że już wcześniej przekazał to sołtys z Podskwarne i będzie to zrealizowane.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman poprosił o zamieszczenie na stronie internetowej Cegłowa informacji dotyczącej zakupu samochodu bojowego dla OSP Podskwarne, ponieważ strażę się chwala tymi samochodami na które otrzymali dofinansowanie. Pan radny dodał, zwracając się do Wójta, że musimy się przygotować odnośnie przekazania połączonego z poświęcenie samochodu strażackiego dla OSP Podskwarne.

Wójt stwierdził, że umowie z Urzędem Marszałkowskim jest taki warunek, że musimy przekazać samochód dla OSP Podskwarne ale będzie to po nowym roku.

Pan Przewodniczący R.G. zapytał czy są jeszcze pytania lub uwagi.

Nie zgłoszono więcej pytań ani uwag.

#### Ad. pkt. 9.

Przewodniczący R.G. poinformował, że OSP Podskwarne zwróciło się do Rady Gminy o wyrażenie zgody na sprzedaż starego samochodu bojowego.

Sekretarz Gminy Pani Kinga Łoniewska wyjaśniła, że musi być zgoda Rady Gminy na zbycie samochodu bojowego OSP ponieważ jest on na stanie gminy.

Wobec powyższego Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie kto z państwa radnych jest za zbyciem samochodu bojowego OSP Podskwarne będącego na stanie gminy.

Radni przegłosowali jednogłośnie wyrażając zgodę na zbycie samochodu bojowego OSP Podskwarne. W głosowaniu udział wzięło 11 radnych obecnych na sesji.

Przewodniczący R.G. stwierdził, że nie wpłynęły inne materiały do Rady Gminy.

#### Ad. pkt. 10.

Przewodniczący R.G. poinformował, że protokół z XIII sesji Rady Gminy został przesłany państwu radnym pocztą elektroniczną a następnie zapytał czy są uwagi do tego protokołu.

Nikt z państwa radnych nie zgłosił uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący R.G. poprosił o przegłosowanie przyjęcia protokołu z XIII sesji Rady Gminy.

Radni przegłosowali i jednogłośnie przyjęli protokół z XIII sesji rady Gminy.

Głosowało 11 radnych obecnych na sesji.

Radny – Pan Dariusz Uchman złożył wszystkim życzenia świąteczne.

Przewodniczący Rady Gminy złożył wszystkim życzenia zdrowych spokojnych Świąt Bożego Narodzenia oraz zaprosił na spotkanie noworoczne spotkanie opłatkowe na 4.01.2008 r.



Ad. pkt. 11.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący R.G. dokonał zamknięcia XIV zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Sesja zakończyła się o godz. 18<sup>15</sup>.

Protokołowała E. Karmasz.

Przewodniczący Rady Gminy  
(-) *mgr Marek Walecki*