

**PROTOKÓŁ Nr XVIII**  
**z sesji Rady Gminy w dniu 21 maja 2008 r.**  
**pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R.G.**

Stan Rady - 15 osób  
 Obecnych - 12 osób

Nieobecnych nieusprawiedliwionych - 3 osoby

1. Pani Małgorzata Kozłowska
2. Pan Tomasz Szczęśniak
3. Pan Marcin Uchman

Nieobecnych usprawiedliwionych - -----

W sesji uczestniczyli z gminy:

1. Pan Krzysztof Miklaszewski - Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
3. Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy
4. Pan Arkadiusz Czyżewski - Radca Prawny
5. Pani Katarzyna Korzeń - Kier. GOPS

Kierownicy jednostek organizacyjnych:

1. Pan Waldemar Jabłoński - Kier. SP ZOZ w Cegłowie
  2. Pani Beata Walas - Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie
  3. Pani Anna Stelmaszczyk - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu
  4. Pani Jadwiga Rybińska - Dyr. Zesp. Szkol. w Piasecznie
  5. Pan Zygmunt Boruta - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie
  6. Pani Danuta Grzegorzczak - Dyr. GBP w Cegłowie
  7. Pan Jerzy Murawski - Kier. ZGK w Cegłowie
- oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. pkt. 1.

**Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik** – dokonała otwarcia XVIII sesji Rady Gminy Cegłów.

Przewodnicząca R.G. powitała Pana Wójta, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, państwa radnych, państwa sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, zaproszonych gości oraz wszystkie osoby obecne na sali obrad.

Stwierdziła prawomocność sesji do podejmowania uchwał. W chwili rozpoczęcia sesji na sali obrad było obecnych 12 radnych co stanowiło 80 % składu Rady Gminy.

Ad. pkt. 2.

Następnie Przewodnicząca R.G. przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XVII zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta na temat realizacji bieżących zadań gminnych.
5. Przedłożenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
  - zmiany Uchwały Nr VII/78/ 08 z dnia 24.04.2008 r.
  - przystąpienia do realizacji projektu systemowego Priorytet VII Poddziałanie 7.1.1."Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez Ośrodki Pomocy

Spółecznej".

- zmiany Uchwały Nr 1/3/06 z dnia 27.11.2006 r. w sprawie ustalenia nazw i wyboru członków stałych Komisji Rady Gminy w Cegłowie
  - zmiany wynagrodzenia Wójta Gminy Cegłów
6. Interpelacje i zapytania.
  - 7 Sprawy bieżące
  8. Przyjęcie protokołu z XVII zwyczajnej sesji Rady Gminy.
  9. Zamknięcie obrad.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Czy ktoś z państwa radnych , Wójt – mają jakieś uwagi do porządku?

Proszę Pan radny Grasiak.

**Radny – Pan Andrzej Grasiak** – Proszę aby Pani nam wyjaśniła zmiany Uchwały Nr XVII/78/08.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – To jest Uchwała budżetowa podejmowana na sesji 24 kwietnia 2008 r., Uchwała dotycząca zmian w budżecie.

Dokładnie wyjaśni tą Uchwałę Pani Skarbnik, kiedy przejdziemy do uchwalenia tej Uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad w formie zaproponowanej przeze mnie, proszę o podniesienie ręki do góry.

Dziękuję. Jednogłośnie.

Proszę Pana Wójta o udzielenie informacji na temat realizacji bieżących zadań gminnych w okresie międzysesyjnym.

Ad. pkt. 4.

**Wójt Gminy – Pan Krzysztof Miklaszewski** – Niestety nie ma jeszcze nadal informacji na temat rozpoczęcia działań PROW-u.

Z pięciu podstawowych komponentów Samorządowego Instrumentu Wsparcia Województwa Mazowieckiego, rozpoczęliśmy działania we wszystkich, są ogłoszone przetargi a niektóre są już rozstrzygnięte . Jest informacja , jeszcze nie oficjalna ale potwierdzona telefonicznie , że otrzymamy 70 tys. zł z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na budowę drogi : Wiciejów w stronę torów kolejowych. Jesteśmy też ujęci w dofinansowaniu na remont budynku przy rondzie. To wszystko.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do Uchwały Nr XVII/78/08 – do zmiany w tej Uchwale – mamy projekt . Bardzo proszę Panią Skarbnik.

**Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk** – Zmiana odnośnie tej poprzedniej Uchwały dotyczy wartości 90 groszy . Jest to sugestia Regionalnej Izby Obrachunkowej, żeby w planowanych dochodach nie wykazywać groszy, tylko zaokrąglać do pełnej kwoty, w związku z czym przy zaokrągleniu matematycznym należało „dochwalić” 90 groszy do dochodów. Ponieważ dotyczyło to dotacji z Unii dla szkoły w Podcierniu, która została już rozliczona i w niektórych paragrafach jak wynagrodzenia osobowe , czy zakup materiałów i wyposażenia zmieniły się nieco wartości , uporządkowałam to – w jednym wypadku zmniejszając na paragrafie wynagrodzenia bezosobowe o kwotę 2.816 zł, w zakupach materiałów o kwotę – 691, 91 zł a zwiększając na zakupach pomocy naukowych o 40 groszy i to są te zmiany. Nową zmianą jest tylko wprowadzenie do budżetu na zabezpieczenie na dodatkowe wynagrodzenie roczne w gimnazjum czyli tzw. „trzynastki” kwoty 3.630 zł , którą przenieśliśmy do dodatkowych wynagrodzeń rocznych nauczycieli w szkole podstawowej , bo nie w ten sposób byli liczeni nauczyciele , a 90 groszy to jest tylko zmiana do poprzedniej uchwały.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych ma pytania do Pani Skarbnik?

Proszę Pan radny Darek Uchman.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Jeśli chodzi o te 90 groszy – czy to jest sugestia, czy pewna zasada?

**Skarbnik Gminy** – W zasadzie w Ustawie o Finansach Publicznych nigdzie nie ma napisane, że planowane wydatki czy dochody powinny być w złotych czy w groszach ale zwyczajowo jest tak przyjęte i wszystkie gminy tak rozliczają. Jako nowa, chciałam to zrobić dokładnie, chyba troszeczkę za dokładnie. Wydatki i dochody w planie zaokrągliła się do pełnych złotych a samo wykonanie później jest co do jednego grosza.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania dotyczące projektu tej uchwały?

Nie widzę. Proszę państwa przystępujemy do głosowania uchwały.

Kto z państwa jest za przyjęciem

**Uchwały Nr XVIII/89/08** w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2008 r.

Proszę o podniesienie ręki do góry.

Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Następny projekt Uchwały GOPS w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez GOPS w Cegłowie projektu systemowego w ramach programu operacyjnego „Kapitał Ludzki – Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej „, pod działanie 7.1.1. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez Ośrodki Pomocy Społecznej”. / w załączeniu /.

Bardzo proszę Kierownik GOPS – Panią Katarzynę Korzeń o przybliżenie treści Uchwały.

**Kierownik GOPS – Pani Katarzyna Korzeń** – W ramowym projekcie dostaliśmy 57.613 zł z czego 30.400 zł dostaliśmy na zatrudnienie pracownika socjalnego w związku z tym, że według Ustawy o Pomocy Społecznej mamy za mało pracowników socjalnych w stosunku do terenu jakim się zajmujemy i na to otrzymaliśmy taką pulę pieniędzy. Na działania związane z projektem otrzymaliśmy 23.613 zł .

Nasz projekt będzie kierowany do osób, które są długotrwale bezrobotne .

Zaplanowaliśmy takie działania: spotkania z psychologiem i doradcą zawodowym, które będą się odbywały u nas na miejscu z tego względu, żeby oszczędzić na kosztach dojazdu. W założeniu tego projektu jest też to aby organizować dojazd uczestników projektu na jakiegokolwiek kursy. Poza tymi działaniami z psychologiem i doradcą zawodowym są zaplanowane kursy szkoleniowe , zaplanowany jest kurs kasy fiskalnej w związku z tym, że z rozeznania z dokumentacji wychodzi nam, że uczestnikami naszego projektu będą najczęściej kobiety. Jeśli chodzi o mężczyzn to zapewniamy kurs pracownika magazynowego / z tego też mogą skorzystać kobiety / i podstawy komputera. Chcemy przygotować od razu te osoby do pracy aby miały zaświadczenie od lekarza medycyny pracy. W planach mamy też rozmowy kwalifikacyjne z pracodawcą pod nadzorem doradcy zawodowego, który będzie w ukryciu i będzie słuchał jakby efektów swojej pracy, którą będzie realizował na tych działaniach wstępnych. To tyle a jeśli będą pytania to chętnie odpowiem.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Chciałem tylko poprzeć inicjatywę i zaangażowanie Pani Kierownik. Byliśmy na takim szkoleniu dotyczącym projektów unijnych . Projekt, który był nam przedstawiany został zrealizowany i wcielony w życie.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Przystępujemy do przegłosowania projektu **Uchwały Nr XVIII/90/ 08** .

Proszę, kto z państwa jest na „tak” – za przyjęciem , proszę o podniesienie ręki do góry. Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Następny projekt uchwały – zmiana Uchwały Nr I/3/06 z dnia 27.11.2006 r. w sprawie ustalenia nazw i wyboru członków stałych Komisji Rady Gminy w Cegłowie.

Państwo dzisiaj przed chwilą otrzymali nowy projekt Uchwały gdzie jest zmiana podstawy prawnej oraz w tej Uchwale pojawiły się nazwiska .

W związku z wyborem 24 kwietnia mnie na Przewodniczącą Rady Gminy, w związku z przepisami nie łączenia mandatu członka Komisji Rewizyjnej / członka - nie Przewodniczącej i Przewodniczącego Rady Gminy/, złożyłam rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej

i dlatego pojawił się dzisiaj projekt tej Uchwały oraz Pan radny Walecki – mamy zapisane w Statucie – każdy radny musi pracować w jednej Komisji i dlatego dzisiaj projekt tej Uchwały. Projekt Uchwały macie państwo przed sobą i jest następujący: / uchwała w załączeniu /. Przewodnicząca R.G. przeczytała treść projektu Uchwały.

Pkt. 1. W § 1 ust. 3 Uchwały określający skład osobowy Komisji Rewizyjnej na skutek złożonej rezygnacji skreśla się osobę Pani Teodory Wójcik .

Pkt. 2 w § 1 ustęp – jest puste miejsce zostawione dlatego, że nie wiemy do jakiej Komisji złoży akces Pan radny Walecki. W tej chwili mamy taką sytuację, że w Komisji Rewizyjnej, która musi być pięcioposobowa jest cztery osoby, określającym skład osobowy Komisji / nie wiem jaki / dopisuje się osobę Pana Marka Waleckiego.

Bardzo proszę Pana Marka Waleckiego o deklarację co do członkostwa w Komisji .

Bardzo proszę.

**Radny Pan Marek Walecki** – Interesuje mnie praca tylko w jednej Komisji, bo nie przyszedłem tutaj dla kasy i niech to będzie Komisja Rewizyjna skoro jest wolne miejsce.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Czyli tutaj już uzupełniamy projekt tej Uchwały – pkt. 2. w § 1 ust. 3 dopisujemy do Komisji Rewizyjnej .

Jeszcze pytanie do Pana Mecenas – czy przegłosowanie tej Uchwały będzie również zabezpieczało głosowanie nad rezygnacją i nad przystąpieniem do Komisji?

**Radca Prawny** – Tak, bo treść Uchwały będzie w pełni odpowiadała zmianom w Komisjach, będzie uzupełnieniem składu.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo.

Proszę państwa radnych kto jest za przyjęciem projektu

**Uchwały Nr XVIII/91/08**

który przed chwilą przeczytałam z tymi naniesionymi uzupełnieniami, proszę o podniesienie ręki do góry.

Za - 9 głosów

Kto jest przeciwny? - 1 osoba

Kto się wstrzymał ? - 2 osoby

Proszę państwa następny projekt Uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia Wójta Gminy Cegłów. Dostaliście państwo w materiałach projekt Uchwały. / w załączeniu /.

Przewodnicząca R.G. przeczytała treść projektu Uchwały.

Proszę państwa ponieważ ta sesja była zwołana – nie powiem, że w trybie nadzwyczajnym – ale w takim prawie, nie mogła już obradować Komisja Finansów i dlatego ja państwu odbiłam te nowe tabele łącznie z wynagrodzeniem, które Wójt otrzymywał dotychczas i ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie – **Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę państwa kontynuujemy porządek obrad . Jesteśmy przy Uchwale w sprawie zmiany wynagrodzenia Wójta Gminy Cegłów. Mieliście państwo czas zapoznać się z tabelą nowych stawek ze starymi zarobkami Wójta i na pewno państwo wypracowali sobie zdanie. Ja mam tylko pytanie do Pani Skarbnik – te proponowane stawki, w jakim stopniu obciążą rocznie budżet naszej gminy?

**Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk** – W momencie kiedy planowaliśmy budżet były zabezpieczone środki na podwyżkę wynagrodzenia Wójta, z tego względu i to z większym procentem dlatego, że Wójt od dwóch lat nie miał podwyżki żadnej, poza tym używa do celów służbowych swojego samochodu , nigdy nie bierze za to zwrotu kosztów podróży a jednak używa swojego samochodu bardzo dużo i często a nawet czasami dzieciaki podwozi do szkoły.

**Radny – Pan Andrzej Grasiak** – I pracuje bez zastępstwa .

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Za chwilę będzie dyskusja. A czy mogłaby Pani Skarbnik przybliżyć nam to kwotowo.

**Skarbnik Gminy** – To było zaplanowane, nie umiem powiedzieć kwotowo, w każdym razie środki w budżecie są zabezpieczone.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję za odpowiedź. Proszę państwa, kto z państwa radnych ma być może inne propozycje, ponieważ to są zaproponowane stawki. Kto chciałby zabrać głos w dyskusji na temat zmian wynagrodzenia Wójta. Bardzo proszę. Proszę Pan Darek Uchman.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Składam formalny wniosek o wprowadzenie następujących poprawek do Uchwały: pkt. 1. wynagrodzenie 4 300zł, pkt. 2. Dodatek funkcyjny – 1 500 zł, pkt. 3. Dodatek specjalny – 1160 zł.

Uzasadnienie proponowanych przeze mnie zmian: Gmina Cegłów jest jedną z biedniejszych gmin w powiecie mińskim. Jednocześnie mieliśmy według Rozporządzenia jeden z najwyższych wskaźników obciążenia mieszkańców na pensję Wójta. Zachowanie tego stanu jest moim zdaniem nieuzasadnione. Ponadto należy podnieść, że wzrost wynagrodzenia Wójta wiąże się z koniecznością wydania oszczędności w budżecie gminy a co za tym idzie, zmniejszenia inwestycji. Zgodnie z tym co twierdził Wójt na poprzedniej sesji – wykonanie prac w Kiczkach jest zagrożone brakiem realizacji z powodu braku w budżecie. Przyjęcie proponowanego projektu Uchwały zwiększy jedynie niedobór środków.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenie to moim zdaniem lepiej te pieniądze przeznaczyć na zatrudnienie kompetentnej osoby, która zajmie się promocją gminy i pozyskaniem środków na inwestycje. Podkreśliśmy, że istotnie od 2005 roku nie zmieniano wynagrodzenia Wójta, które wówczas zostało ustalone na górnych widełkach ale i od tamtej pory nie wykonano w gminie Cegłów większej strategicznej inwestycji. Kanalizacja jest nie ruszona, wodociągi nie dokończone, nie podjęto też działań, które by wpłynęły na wzrost wpływu do budżetu.

Nie obserwuje się podejmowania działań promujących walory turystyczne gminy, nie przedstawiono również ze strony Wójta żadnego innego programu, który prowadziłby gminę do podniesienia jej zamożności oraz atrakcyjności. Nie ma działań podejmowanych w celu podnoszenia standardu życia mieszkańców, nie promowane są działania ekologiczne.

Prowadzone inwestycje w centrum Cegłowa, uważam, że są jedynie dokończeniem działań poprzednika. Jeśli chodzi o zatrudnienie osoby kompetentnej, przykład podam błąd formalny zawarty w powyższym uzasadnieniu do niniejszej uchwały. Podstawa prawna na którą powołuje się osoba pisząca uzasadnienie zawiera dwa błędy formalne.

Pierwsze to jest podana zła pozycja Rozporządzenia, przez co niestety nie mogłem znaleźć stosownego. Pozycja 432 na którą powołuje się Rozporządzenie to jest Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2008 zmieniające Rozporządzenie w sprawie przyznania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji tymczasowej akredytacji jako Agencji płatniczej w zakresie uruchomienia środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich. Dopiero na przerwie podczas rozmowy z Radcą Prawnym ustaliliśmy właściwą pozycję. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych zechciałby jeszcze zabrać głos czy zaproponowałby inne stawki?

Proszę Pan radny Grasiak.

**Radny – Pan Andrzej Grasiak** – Nie zgadzam się z tą opinią Pana radnego Uchmana.

Tak jak wiemy Pan Wójt został w 2005 r. na to stanowisko powołany i sam powiedział, że nie chce podwyżki od razu i tak było do dnia dzisiejszego.

Mamy uzasadnienie. Odnośnie Rozporządzenia nie jestem zorientowany, ale padły tu słowa jakby w tej gminie nic się nie robiło. Mam przed sobą proszę państwa jak gdyby taką lekturę z Tygodnika Siedleckiego i między innymi ranking w sprawie Samorządowego Instrumentu Wsparcia Rozwoju Mazowsza. Są tutaj wszystkie powiaty i gminy województwa

mazowieckiego. Co się okazuje? – że gmina Cegłów jest jedną z gmin przodujących , która pozyskała naprawdę przyzwoite środki. Wynika z tego wyraźnie, że pozyskała ponad 750 tys. zł na różne cele, radni tego nie pamiętają to naprawdę są krótkowzroczni. Jeśli nie widać, że coś się robi w gminie , przyznaję, że wiele inwestycji było dokończonych po poprzedniku ale mówię – dokończonych – trzeba było je też dokończyć i znaleźć pieniądze. Jeśli my dzisiaj w dalszym ciągu staramy się mówić , że nic się tu nie robi i wiązać ręce Panu Wójtowi – to jak wy widzicie rozwój tej gminy? Który z was chciałby tak rządzić, powiedzcie mi tutaj.

Dziękuję Pani Przewodnicząca.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan radny Uchman.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Odniosę się tylko do jednego stwierdzenia Pana Grasiaka – jeśli chodzi o Samorządowy Instrument Wsparcia, to powinien Pan wiedzieć, że aby uzyskać wsparcie trzeba mieć ten wskaźnik G poniżej 720. Wskaźnik G to jest zamożność gminy, uzyskujemy dlatego, że jesteśmy biedni bo mamy tylko 450 .

**Radny –Pan Andrzej Grasiak** – Ościenne gminy mają tak samo – Latowicz .

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Co potwierdza tylko moje początkowe uzasadnienie. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę o ciszę. Proszę Pan radny Lisiecki.

**Radny – Pan Jacek Lisiecki** – Panie radny - czy Pan Wójt ma jakiś wpływ na ten wskaźnik, że taki zły jest czy nie ? bo ja nie widzę tutaj związku .

**Radny Pan Andrzej Grasiak**- Udało się pozyskać pieniądze?

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Ja tylko ogólnikowo, ponieważ Rozporządzenia nie mam przed sobą ale wskaźnik G wylicza się nie jako iloraz wpływu podatku na liczbę mieszkańców, podkreślam wpływ z inwestycji, jeżeli byśmy mieli rozwinięty przemysł , turystykę, wówczas zwiększają się wpływy z tego tytułu prowadzenia działalności gospodarczej . Jeżeli takich działalności gospodarczych niema , dlatego wpływy są też niższe. Jeżeli mnie Pan pyta do czego są powołane władze samorządowe i twierdzi Pan jednocześnie, że nie są odpowiedzialne za to jak rozwija się gospodarka danego regionu , to ja pytam po co są w ogóle władze samorządowe?

**Radny – Pan Jacek Lisiecki** – A czy Kraków to w dwa lata zbudowano, za jednej kadencji?

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę Pani Sekretarz.

**Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska** – Proszę państwa rzeczywiście wskaźnik G jest tak jak Pan Uchman wspominał tylko ja bym prosiła Pana Uchmana , żeby namówił ileś tych firm, które na naszym terenie jednak działają , zatrudniają ludzi za dosyć niskie płace ,żeby się przeniosły do gminy Cegłów , bo jest cała masa firm, które mają siedziby w Warszawie , w Mińsku Maz. z różnych względów ale wpływy do Urzędu Skarbowego idą zgodnie z siedzibą tej firmy. Proszę więc Pana Uchmana aby namówił mieszkańców aby byli uprzejmi scalić swoje własności i zbyć grunt takiej firmie, bo przychodzą do nas potencjalni inwestorzy i my odpowiadamy, że w Planie Zagospodarowania w Cegłowie jest teren pod rzemiosło uciążliwe, tylko, że jest to własność prywatna rozdrobniona na działki 7 do 12 m, jeżeli Pan zechce rozmawiać z właścicielami i zbędą to Panu, to z naszej strony przeszkody nie ma. Proszę Pana ,na to aby zmusić właściciela do zbycia ich własnego gruntu Pan Wójt wpływu nie ma. Można dywagować co by było gdyby.... Ościenna gmina przeprowadziła scalenie gruntów w latach siedemdziesiątych a dlaczego nie zrobiono tego w gminie Cegłów nie będziemy się bawić w badanie historii przeszłości bo też nie wiadomo czy wszyscy mieszkańcy Rudnika byliby z tej sprawy zadowoleni.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo . Proszę Pan radny Janicki.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** – Moim zdaniem jeżeli jesteśmy jedną z biedniejszych gmin i mniejszych , to nie możemy przyjmować średniej wynagrodzenia Wójta . To jest takie moje zdanie. Jeżeli jest gmina większa, bogatsza , jest w stanie więcej zapłacić Wójtowi to

tak ale gmina biedna i mniejsza według mnie jeżeli jest mniejsza gmina jest trochę mniej pracy.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Proszę Pan radny Wąsowski.

**Radny – Pan Jacek Wąsowski** – Chciałbym zauważyć drogi kolego, że przez lat ileś postępuje też inflacja, między innymi my jako pracownicy, każdy z nas tutaj na pewno miał jakieś podwyżki w międzyczasie i wydaje mi się, że przynajmniej pokrycie w jakimś stopniu tej inflacji byłoby w dobrym tonie. Tutaj czy pracy jest dużo czy jest mało, czy jest gmina biedniejsza czy bogatsza, urząd – stanowisko, które zajmuje Pan Wójt też do czegoś zobowiązuje. Pana Prezydenta też nie rozliczamy z tego czy jest wysoki, czy jest niski, czy w Polsce jest lepiej czy gorzej, po prostu te pieniądze się należą.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Ponieważ Pani Skarbnik – zaraz wrócimy jeszcze, być może są jakieś propozycje wypośredkowane między propozycja Pana Wójta a propozycja Pana Uchmana ale ze strony Pani Skarbnik nie padły żadne kwoty, ja chciałam państwu tak obrazowo przedstawić bo to chyba najlepiej trafia, możemy o tym mówić oficjalnie, ponieważ zarobki Wójta są jawne i dzisiaj właśnie uchwalamy czy zmieniamy. Dotychczas Wójt miał 7.700 zł łącznie z dodatkiem stażowym, teraz zaproponowane przez Wójta stawki, które otrzymaliście to jest 9.160 zł – podwyżkę rzędu 1.460 zł miesięcznie brutto. Oczywiście od tego odprowadzane są inne rzeczy, Pani Skarbnik najlepiej to wie, więc to nie 9 tys. zł kosztowałoby to Urząd tylko dużo, dużo więcej, więc pomnóżcie to sobie państwo przez 12 miesięcy. Dlaczego tak trochę z przekąsem mówię – pamiętacie państwo dyskusję na temat podwyższenia o 0,1 % dodatku zdrowotnego dla nauczycieli. Jakież to był szum, podwyższenie o 30 zł dodatku za wychowawstwo, jaki to był szum, jakie to były kwoty w porównaniu do tego co w tej chwili przed sobą mamy. Proszę bardzo – czy są jeszcze jakieś propozycje odnośnie stawek – czy głos w dyskusji.

Proszę Pan radny Uchman.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Głos w dyskusji w stosunku do moich adwersarzy.

Szanowni Panowie – ja nie mam nic przeciwko, możecie wnioskować również o kwoty najwyższe. Jesteśmy wolnymi ludźmi i tu mam nadzieję, że nie będziecie Panowie mówili, e nie zrobione, nie zrobiono takiej inwestycji, nie wyremontowano szkoły w Podcierniu. Pieniądze skądś się muszą wziąć. Jeśli chodzi o odpowiedź Pani Sekretarz, nie rozumiem całej tej nagonki na moją osobę, jeżeli nie Urząd jest odpowiedzialny tutaj za promocję terenu i Urząd nie potrafi sobie poradzić z tym, to co ja jako jeden radny przez ostatnie dwa lata? Uważam, że i tak dosyć dużo zrobiliśmy w tym kierunku, chociażby sama Uchwała o przystąpieniu do Studium o Zagospodarowaniu Przestrzennym, która w perspektywie może zaowocować Uchwałą o Planie zagospodarowania Przestrzennego i wówczas takie obszary inwestycyjne, czy też rozwój budownictwa się uaktywni. Ponadto w zeszłym roku 20 lipca podczas swojej prezentacji mówiłem o możliwościach prezentacji, była Uchwała na temat promowania walorów ekologicznych. Nie mamy przemysłu, to się zgadza ale mamy coś innego – zdrowe, czyste powietrze, co należy promować. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo Pani radna Orzechowska.

**Radna – Pani Maria Orzechowska** – Mam propozycję, jeśli chodzi o wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny. Wynagrodzenie zasadnicze – 4.600 zł i dodatek funkcyjny – 1.800 zł.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze macie państwo radni jakieś propozycje? Nie widzę. Proszę Pani sołtys.

**Sołtys wsi Podciernie – Pani Elżbieta Bajszcak** – Nie mam co prawda głosu w tej sprawie ale tak sobie na brudno policzyłam: wynagrodzenie Wójta 9 tys. zł brutto miesięcznie i Wójt pracuje przypuszczalnie 20 dni roboczych. Pani Przewodnicząca otrzymuje 800 zł z tym, że ma cztery dyżury miesięcznie po cztery godziny. Proszę sobie przeliczyć ile wychodzi dniówka tak mniej więcej Wójta pracy i Pani Przewodniczącej i skalę tej pracy.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję Pani sołtys za takie skrupulatne liczenie ale to się nie ma nijak do mojej pracy społecznej . W ogóle nie jest to ta płaszczyzna.

**Sołtys wsi Pełczanka – Pani Zofia Redek** – za to pieniądze bierze.

Proszę Pani sołtys z Pełczanki , proszę zaprotokołować do protokołu, że zwróciłam uwagę . Proszę o ciszę. Proszę państwa to nie jest ta płaszczyzna porównania no ale dziękuję mogła Pani zabrać głos.

Dziękuję bardzo. Proszę państwa mamy w tej chwili trzy wnioski do przegłosowania:

- pierwszą propozycję, którą otrzymaliście państwo w materiałach na sesję, czyli – 5.000zł, 1.800 zł i 1.360 zł,
- druga propozycja Pana radnego Uchmana – 4.300 zł, 1500 zł i 1160 zł – oczywiście już nie mówię w których punktach
- i trzecia propozycja Pani radnej Orzechowskiej – 4.600 zł 1.800 zł i 1.320 zł .

Czy jeszcze macie państwo jakieś propozycje? Czy jeszcze są głosy w dyskusji?

Nie widzę. Proszę państwa mamy trzy propozycje różne, trudno tutaj zastosować zasadę, może najdalej idących , ja z Mecenasem rozmawiałam w czasie przerwy i przegłosujemy tak, jak była kolejność zgłaszania czyli:

- pierwsze głosowanie nad propozycja Wójta,
- drugie głosowanie nad propozycją Pana radnego Uchmana
- trzecie głosowanie nad propozycją Pani radnej Orzechowskiej

Bardzo proszę przystępujemy do głosowań .

Kto z państwa radnych jest za propozycją przedstawioną przez Wójta gminy w sprawie zmiany wynagrodzenia w kwotach : 5.000 zł, 1.800 zł, 1360 zł proszę o podniesienie ręki do góry: 6 osób – za

Kto z państwa radnych jest przeciw temu wnioskowi, proszę o podniesienie ręki do góry : 5 osób - przeciw ,

Kto z państwa się wstrzymał ?

1 osoba wstrzymała się od głosu

Czyli propozycja przeszła, propozycja w kwotach – 5.000 zł. 1.800 zł, 1.360 zł .

Dziękuję bardzo.

**Wójt Gminy – Pan Krzysztof Miklaszewski** – Dziękuję za przegłosowanie mojego wynagrodzenia. Chciałem przypomnieć jedną rzecz , bo radni z poprzedniej kadencji na pewno pamiętają a radni z tej – nie do końca. Otóż jak przyszedłem w 2005 roku był zastępca, był Sekretarz, był Kierownik referatu administracyjnego. Jednym pociągnięciem zlikwidowałem dwa etaty i to całkiem dobrze płatne – zastępcy i kierownika referatu administracyjnego. To daje oszczędności rzędu około 10 tys. zł miesięcznie na dzisiejszy dzień. Nie problem wziąć zastępcę , tylko to kosztuje znacznie więcej, czy wziąć człowieka , który jest wyspecjalizowany w czymś tam, tylko, że to kosztuje znacznie więcej niż moja praca. Tak, że jeszcze raz dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo.

#### Ad. pkt. 6.

Przechodzimy do punktu 6. Interpelacje i zapytania. Proszę bardzo państwa najpierw radnych, państwa sołtysów

Bardzo proszę Pan radny Uchman.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Chciałbym nadmienić, że nadal nie uzyskałem odpowiedzi na pytania przekazane Panu Wójtowi w formie ustnej do protokołu z sesji marcowej.

To jest pierwsza rzecz i druga rzecz proszę państwa opierając się na artykule 7 Konstytucji R.P. , który stanowi – organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

W związku ze skierowanymi przez Pana Wójta określeniami takimi jak : „, głupkowaty”, „, baran”, „,nie znający się na rzeczy” pod moim adresem, proszę o przedstawienie dowodów oraz uprawnień upoważniających Pana do kierowania tego typu sformułowań w stosunku do



mojej osoby. W przeciwnym wypadku, ponieważ tego typu określenia mają charakter pomówienia, które poniżają mnie w opinii publicznej oraz narażają mnie na utratę zaufania potrzebnego do pełnienia przeze mnie funkcji, proszę o publiczne przeprosiny tu na form Rady oraz zamieszczenia ich we wszystkich tytułach prasy lokalnej powiatu mińskiego.

Dziękuję Bardzo

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Czy Pan Wójt na gorąco chciałby się odnieść .

**Wójt Gminy – Pan Krzysztof Miklaszewski** – Nie jest to do przemyślenia .

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Tak. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o następne zapytania. Bardzo proszę Pan Mistewicz.

**Radny – Pan Jan Mistewicz** – Ja mam do Wójta takie pytanko – Komisja Rolnictwa składała jak się nie mylę chyba 8 wniosków na temat dróg i innych spraw na terenie wiosek i do tej pory drogi są nie poprawiane

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** – W Kiczkach jest nie poprawiona droga.

**Wójt Gminy** – Wszystkie drogi są na bieżąco poprawiane . W Kiczkach jest zrobiona taka polna droga między Kiczkami a Posiadałami do pól.

**Radny – Pan Jan Mistewicz** – Chodzi o drogę tą co miała być do cmentarza zrobiona.

**Wójt Gminy** – To jest prywatna sprawa Pana Janickiego.

**Radny – Pan Jan Mistewicz** – Droga, która w Piasecznie leci do Leśniczówki, tam w ogóle można koła pourywać, tam jest nic nie robione.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** – Chciałbym, żeby Pan Wójt wyjaśnił jaka to jest prywatna sprawa . Niech Pan wyjaśni, rzuca Pan takie słowa oskarżenia, przecież to jest droga gminna a nie prywatna. Proszę o wyjaśnienie jaka to jest moja prywatna sprawa.

**Wójt Gminy** – jest problem tego rodzaju, że drzewo zasłania pańską działkę.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** – To Pan tak uważa, ja uważam, że trzeba drogę poprawić a drzewo stoi przy drodze. Jeżeli Pan uważa inaczej no to już jest nasze zdanie ale nie jest to moja prywatna sprawa. To ludzie Panu tak powiedzieli a Pan to przyjął do wiadomości. Te drzewa o które ja akurat prosiłem o usunięcie to są akurat przy drodze i wykopanie rowu, nie zasłaniają mojej posesji. Może to potwierdzić Pani sołtys jeżeli Pan nie wie a po drugie jeżeli Pan słucha ludzi to Pana sprawa. Był Pan na miejscu? Nie widział Pan a mówi Pan takie rzeczy.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Nie widzę. Proszę państwa w tym okresie od ostatniej sesji nagromadziło się kilka pism i chciałabym państwa z nimi zapoznać . Może to nie jest chronologicznie...

**Wójt Gminy** – czy ja mogę jeszcze dwa słowa?

**Przewodnicząca Rady Gminy** - Bardzo proszę .

**Wójt Gminy** – Padło tu takie stwierdzenie, że w Kiczkach nie będzie wykonana droga . To ja już mówiłem wielokrotnie. Wszystko zależy od wielkości przetargu. Przetarg na ulicę Sportową poszedł o około 40 tys. zł taniej niż kosztorys inwestorski, to daje możliwość realizacji innych inwestycji.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Proszę państwa do Rady Gminy w Cegłowie wpłynęło pismo od Wojewody Mazowieckiego datowane 29.04. 2008 r. data wpływu 5.05. 2008 r. / Przewodnicząca R.G. odczytała treść pisma, pismo w załączeniu /. Proszę państwa tak z przekazem czytałam, bo niestety w tym piśmie od Pana Dyrektora Wydziału Prawnego znalazły się nieścisłości ale nie dziwota, jeżeli Pan Dyrektor pisze na podstawie doniesień prasowych a różne bywają, do tego też się odniesiemy pod koniec sesji. Pozwoliłam sobie w trybie ustawowym – to znaczy żaden tryb ustawowy, bo tutaj Pan Dyrektor prosi, żeby w ciągu 7 dni odpowiedzieć Panu Wojewodzie – Wojewoda Mazowiecki Wydział Prawny.

W odpowiedzi na pismo LEX. I 0713/65/08 z dnia 29 kwietnia 2008 r. data wpływu 5.05.2008 r. do Rady Gminy w Cegłowie uprzejmie wyjaśniam co następuje. Przewodnicząca R.G. przeczytała treść pisma będącego odpowiedzią na powyższe pismo. / w załączeniu /.

Te dokumenty zostały wysłane do Wydziału Prawnego Wojewody Mazowieckiego. Słuchajcie państwo, może bez komentarza. Jeżeli takiej jakości dokumenty będą trafiały od Dyrektora Wydziału Prawnego na nasze ręce – więc mówię – bez komentarza.

Proszę państwa następne pismo do wiadomości Rady Gminy – pismo wystosowane przez Wójta Gminy Krzysztofa Miklaszewskiego do Wojewody Mazowieckiego z datą 2 maja Wydział Prawny. Do wiadomości Rada Gminy Cegłów .Przewodnicząca R.G. odczytała treść pisma. Pismo w załączeniu.

Następnie pismo Pana Zatorskiego do Przewodniczącej Rady Gminy . Pozwolę sobie odczytać pomimo, że jest do mnie, ponieważ dotyczy Komisji , z tym, że pismo wpłynęło 12 maja . Ja przyznaję że jeszcze nie zdążyłam udzielić odpowiedzi i na pewno udzielię w ustawowym terminu./ Przewodnicząca R.G. odczytała treść pisma. Pismo w załączeniu./

Ja tylko chciałam, już chyba w trakcie prac Komisji Rewizyjnej mówiliśmy, nie rozpatrywaliśmy sprawy kopalni ponieważ takiej sprawy Rada Gminy w Cegłowie nie może rozpatrywać. Koncesję na kopaliny wydaje Starostwo Powiatowe, ono też sprawuje wszelkiego rodzaju kontrole ale ja państwu odpowiem.

Następne pismo – i tutaj mam w tej niebieskiej teczce – pisma Pana Zatorskiego, czy Panów Zatorskich , pisma różne, z tym, że tutaj nie mamy pisma żadnego do Rady Gminy ale pisma do Rady Gminy skierował Wojewoda Mazowiecki odsyłając pisma Panów Zatorskich do kompetencji Rady Gminy.

Ponieważ na którejś, nie na ostatniej ale na poprzedniej jeszcze sesji Rady Gminy – Rada upoważniła Komisję do kontroli tych skarg, bo po to jest Komisja Rewizyjna . Była jedna Komisja rewizyjna rozpatrująca część skarg. We wnioskach napisaliśmy wtedy- ja też jeszcze byłam w tej Komisji Rewizyjnej – że ponieważ nie były to wszystkie pisma wtedy dane do Komisji Rewizyjnej , Komisja rewizyjna będzie dalej pracowała nad tymi skargami, żeby wypracować jakiś wniosek i potem Rada Gminy podejmie Uchwałę i w tym momencie przekazuje tą teczkę Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej .

Następne pismo, które wpłynęło do Rady Gminy 14 maja to jest pismo Pani Stanisławy Pałdyna zamieszkałej w Cegłowie przy ulicy Mickiewicza 13 .

Proszę państwa jest to bardzo bolesne pismo . Ja pozwolę sobie przeczytać to pismo. Być może na tej sali znajdują się osoby, które zechcą pomóc tej Pani jako człowiekowi.

Przewodnicząca R.G. odczytała treść pisma / pismo w załączeniu /.

Proszę państwa ja to pismo przeczytałam jak tylko dostałam. Pismo jest bolesne bardzo, natomiast do naszej kompetencji , czyli Rady Gminy , doszukałam się jednego zdania czyli: „obecny Wójt nie załatwił mojej prośby od 11 lutego 2008 roku” i my jako Rada tylko w tym obszarze możemy w ramach swoich kompetencji się poruszać. Napisałam pismo do Pana Wójta .

„W związku ze złożonym pismem do Rady Gminy z dnia 14 maja Pani Stanisławy Pałdyny proszę o udzielenie informacji związanych z pismem tejsze Pani do Wójta Gminy w Cegłowie z dnia 11 lutego 2008 r. na które powołuje się Pani Stanisława Pałdyna ”.

Dzisiaj przed sesją otrzymałam odpowiedź od Pana Wójta następującej treści:

„ Cegłów , 20 maja 2008 - Przewodnicząca Rady Gminy w sprawie pisma Rady Gminy dotyczącego Pani Stanisławy Pałdyny z dnia 15.05. b.r. W odpowiedzi na w/w pismo wyjaśniam, że po otrzymaniu pisma dnia 11 lutego Pani Stanisławy Pałdyny w sprawie zablokowania przepustu przy rowie gminnym na rogu ulic Mickiewicza i Orzeszkowej oraz odprowadzenia zanieczyszczeń płynnych z szamb do rowu skarżącej mieszkanki . W związku ze zgłoszonymi uwagami Wójt Gminy Cegłów upoważnił dwoje pracowników do wyjazdu na miejsce i rzetelnej oceny faktycznego stanu. Kolejną czynnością, która została wykonana było wezwanie pięciu rodzin, w celu przedłożenia dokumentów potwierdzających realizację obowiązku opróżnienia zbiorników na nieczystości ciekłe. W wyniku przeprowadzonej kontroli wszyscy wezwani okazali dowody wpłaty. Następnie po drugiej wizycie Pani Stanisławy Pałdyna w dniu 2 maja b.r. i uwaga w sprawie pojawienia się w

nieczystości ciekłych w rowie gminnym mieszkańcy ulicy Mickiewicza oraz ulicy Ogrodowej zostali wezwani do zwrócenia uwagi na szczelność zbiorników na nieczystości ciekłe znajdujące się na ich posesjach. W nawiązaniu do wysłanych upomnień do Urzędu Gminy w Cegłowie w dniu 9 maja oraz 12 maja b.r. wpłynęły wyjaśnienia 15 mieszkańców ulicy Mickiewicza o tym, że podejrzenia Pani Stanisławy Pałdyna skierowane pod ich adresem są bezpodstawne. Z poważaniem Wójt Krzysztof Miklaszewski.

Proszę państwa w tej chwili mamy jasność, Wójt odniósł się do tego zdania. Ja nie wiedziałam o co prosiła Pani Pałdyna 11 lutego. Z pisma wynika, że czynności przez Urząd Gminy i Wójta zostały podjęte.

Proszę państwa dzisiaj również otrzymałam wniosek ZGK o przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków i zbiorowego dostarczania wody. Te wnioski będą przedłożone na ręce Przewodniczących Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów. Mam na to 40 dni i na następnej sesji zajmiemy się sprawą.

Szkolenia - narkotyki i narkomania jako problem cywilizacyjny i społeczny na tle zdań samorządów lokalnych. Bardzo ciekaw szkolenie i bardzo ciekawie kosztuje ponieważ jest aż w Zakopanem.

Jeszcze jedna sprawa – do Rady Gminy od Wojewody Mazowieckiego wpłynęło pismo datowane 31 marca ja nie pamiętam, może wysłałam ale nie pamiętam żeby Radzie Gminy było przekazywane. Chodzi o to, że Wojewoda Mazowiecki wskazuje, że Uchwała Nr XV/71/08 Rady Gminy Cegłów z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie ustalania zasad korzystania ze stołówek szkolnych została podjęta z naruszeniem prawa. Pamiętacie państwo burzliwą dyskusję, ja też oberwałam od niektórych radnych. Uchwała jest ważna ale Wojewoda wskazuje, że została przyjęta z naruszeniem prawa.

Proszę państwa, jeszcze chciałam odpowiedzieć Panu Grasiakowi, bo w czasie przerwy jakieś insynuacje w stosunku do mojej osoby zasugerował.

Ja byłam również w poprzedniej kadencji będąc Przewodniczącą Rady Gminy również członkiem Komisji Oświaty i nie mam zamiaru z tej Komisji rezygnować. W tej chwili ponieważ nie ma dwojga członków Komisji Oświaty, jest niepełna Komisja, dlatego Komisja jak gdyby nie mogła się ukonstytuować w związku z wyborem nowej Przewodniczącej Komisji, dlatego dziś nie składałam takiej rezygnacji ale chciała bym żebyście państwo wiedzieli, że takiej rezygnacji również składać nie muszę.

Jeszcze na koniec odnośnie artykułów prasowych, które ukazały się po ostatniej sesji.

Było ich dużo, były napisane bardzo soczyście, kwieciste i różnie. Różnie ludzie odebrali.

Ja się cieszę bo miałam bardzo dużo telefonów z epitetami w stronę redaktorów, którzy pisali te artykuły, nie chce przytaczać ale nie jest to najważniejsze.

Proszę państwa kiedyś Wołodyjowski powiedział, z tym, że nie porównuję tych dwóch osób „jak się nie będą ciebie bali to się będą z ciebie śmiali”. Ja się z nikogo nie śmieję a finał będzie w Sądzie. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Pan radny Janicki.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** – ja mam jeszcze prośbę do Wójta odnośnie tej wypowiedzi, że to prywatną sprawę załatwiam, żeby Wójt mógł się wybrać tam na miejsce, zorientować się, przejechać się tam a nie mówić, że jest to moja prywatna sprawa i na następnej sesji powiedzieć czy ja rzeczywiście załatwiam sobie prywatną sprawę.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję. Bardzo proszę Pan radny Uchman.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Ja jeszcze chciałbym na koniec złożyć następujące wnioski. Prosiłbym Wysoką Radę o to żebyśmy się zajęli sprawami oczyszczalni przydomowych ponieważ to się wydaje najbardziej realny sposób rozwiązania problemu walki z nieczystościami a ponieważ zbliża się już czerwiec więc prace nad kolejnym budżetem już niedługo się rozpoczną należałoby jeżeli Wysoka Rada zdecyduje się na te rozwiązania, przyjąć pewne rozwiązania usankcjonowane uchwałami. Można by dofinansować tak jak

wspominałem z Funduszu Ochrony Środowiska, który ma wpływy z racji eksploatacji środowiska .

Drugi wniosek – ponieważ w ramach wsparcia działań RPO można ubiegać się o dotację na budowę sieci internetowej bezprzewodowej co było podnoszone na jednej z Komisji Finansów. Wnioskuje o rozpoczęcie takich prac na terenie naszej gminy, które umożliwiłyby w przyszłości dostęp do sieci bezprzewodowej. Jak wspominałem środki można pozyskać z działania RPO. Uważam, że to znacznie podniosłoby atrakcyjność gminy , naszej tu, ponieważ żadna gminy w okolicy takiej bezprzewodowej sieci internetowej nie proponuje . Ze strony gminy jest to darmowe – podkreślam darmowa ze strony gminy na wzór

Ad. pkt. 7.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo . Kto jeszcze w sprawach bieżących różnych? Proszę Pan radny Wąsowski.

**Radny – Pan Jacek Wąsowski** – Po prostu zostałem upoważniony przez Pana Andrzeja Czerwonkę, któremu nie dawno spłonął dom. Chciałbym podziękować w jego imieniu Panu Wójtowi, Pani Przewodniczącej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jak również Pani Przewodniczącej Komisji Antyalkoholowej , wszystkim, którzy pomogli Panu Andrzejowi Czerwonce. Była akcja w szkole, przeprowadzona była akcja w obu Kościołach zbiórki na pomoc dla Pana Andrzeja . Jest on bardzo wdzięczny wszystkim mieszkańcom, którzy mu pomogli i upoważnił mnie do tego, żeby przekazać podziękowanie. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję. Proszę Pan radny Mistewicz.

**Radny – Pan Jan Mistewicz** – Może jeszcze dwa słowa powiem prywatnie za co zostałem ukarany. Ja na poprzedniej sesji przytoczyłem za co zostałem ukarany i dlaczego. Mam tu pewne pretensje do gazety „ Co słyhać”, bo wypisuje na mnie jakieś bzdury nie kontaktując się w ogóle ze mną .Uważam, że powinien się mnie spytać o co chodzi. Dalej ,jest teraz na mnie pewna nagonka w gminie , bo ja prowadząc 15- 20 lat temu dość dużą firmę, w tej chwili pracownicy grzebią teraz w moich papierach sprzed 15, 20 lat . Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – dziękuję bardzo. Proszę Pani Dyrektor Walas.

**Dyrektor Zespołu Szkolnego w Cegłowie – Pani Beata Walas** – Proszę państwa właściwie to na każdej sesji słyszy się o promocji gminy atrakcyjności gminy. Myślę, że wszyscy jesteśmy po to, żeby ta gminę promować w różny sposób , w jaki potrafimy. To nasza postawa ale również nasze działania promują gminę na zewnątrz i mam nadzieje, że wszyscy o to będziemy bardzo dbali. Na pewno to co robi moja szkoła nie jest tak ważne jak państwa praca ale mam zaszczyt państwa radnych, państwa sołtysów i wszystkich obecnych , całe środowisko zaprosić już na VI Festyn rodzinny, który będzie odbywał się w następną niedzielę i to jest też taki Dzień dziecka i będzie nam bardzo miło jak państwo odwiedzicie szkołę i teren szkoły. Na ręce Przewodniczącej rady złożę zaproszenia dla wszystkich radnych

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękujemy bardzo.

Czy jeszcze macie państwo jakieś pytania, sprawy różne?. Nie widzę.

Ad. pkt. 8.

Protokół z ostatniej sesji, czy macie państwo jakieś wnioski co do poprawienia treści, uzupełnienia treści protokołu , proszę bardzo o zgłaszanie.

Bardzo, proszę Pan radny Uchman .

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Ja mam pytanie , czy moje uwagi, które były przesyłane dwukrotnie zostały w jakimś stopniu uwzględnione, jeżeli nie to z jakich przyczyn?

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dzisiaj mamy taką sytuację, że nie ma pani protokolantki , która w większości były uwzględniane, z tym, że ja wczoraj próbowałam trochę przeczytać obydwie przesłane przez Pana podkreślone i ten który dostałam do rąk własnych i nie znalazłam poprawki na stronie 35 , gdzie w tej chwili w protokole jest napisane – chodzi tutaj

o Dom przy rondzie – radny oświadczył, że w związku z tym aby wyjaśnić zaistniałe nieprawidłowości skierował pismo do RIO ale gmina nie chce aby to było wyjaśnione. Ja w tych czerwonych poprawkach pana znalazłam trochę inne sformułowanie, które zmienia znaczenie zdania, bo w tych poprawkach Pana znalazłam - radny oświadczył, że w związku z tym aby wyjaśnić zaistniałe nieprawidłowości radny wnioskował o skierowanie pisma do RIO.

Proszę bardzo Pan Uchman do tego akapitu.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – To potwierdza stan faktyczny, jak było. Wnioskowałem o przesłanie pisma do RIO. Sam takiego pisma wówczas nie wysyłałem.

**Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska** – W nagraniu jest to co jest napisane.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – I dzisiaj Pani Skarbnik też mi zwróciła uwagę na stronie 10, tutaj jest w wypowiedzi Wójta – w sprawie modernizacji drogi dojazdowej w Wiciejowie wnioskowaliśmy o kwotę 76.000 zł na wartość zadania 192.000 zł a być powinno 152 000 zł.

**Skarbnik Gminy** - To jest kwestia złego odczytania z zapisu taśmy. Było 152.000 zł a nie 192 000 zł ale tylko dlatego, że było źle nagrane.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Rozumiem, ale w tej chwili poprawiamy już na 152.000 zł. Czy jeszcze macie państwo jakieś uwagi do protokołu?

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – Czy ta moja uwaga jest uwzględniona czy nie?

**Przewodnicząca Rady Gminy** – No więc teraz tak, ponieważ tu Pani Sekretarz powiedziała, że jest tak nagrane.

**Sekretarz Gminy** – Tak jest nagrane, ja nie wiem jak Pan uważa, czy Pan będzie wnioskował do Rady Gminy, bo państwo przyjmiecie protokół przez głosowanie a Pan może złożyć formalny wniosek , protokół musi być tak przyjęty a w protokole tej sesji może być wpisana uwaga do protokołu z poprzedniej sesji. Ja rozumiem, e Pana intencją mogła być inna wypowiedź ale tak jest nagrane.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Czy macie jeszcze państwo jeszcze jakieś uwagi do zapisu w protokole? Nie widzę.

Więc tak, głosujemy nad przyjęciem protokołu z XVII zwyczajnej sesji Rady Gminy z poprawką na stronie 10 zamiast „192.000 zł:” - „152.000” bez poprawki wypowiedzi Pana Uchmana, na który może złożyć wniosek i na następnej sesji zajmiemy się.

Bardzo proszę , kto z państwa jest za przyjęciem protokołu w takim brzmieniu z tą poprawką o której mówiłam , proszę o podniesienie ręki do góry.

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie.

Ad. pkt. 9.

Zamykam obrady XVIII sesji zwyczajnej Rady Gminy Cegłów. Dziękuję bardzo.

Sesja zakończyła się o godz.18.40

*Protokołowała: E. Karmasz*

Przewodnicząca Rady Gminy  
(-) mgr inż. Teodora Wójcik