

PROTOKÓŁ Nr XIX
z sesji Rady Gminy w dniu 26 czerwca 2008 r.
pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R.G.

Stan Rady - 15 osób
 Obecnych - 14 osób

Nieobecnych nieusprawiedliwionych - 1 osoba
 1. Pan Krzysztof Walas

Nieobecnych usprawiedliwionych - -----

W sesji uczestniczyli z gminy:

1. Pan Krzysztof Miklaszewski	- Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska	- Sekretarz Gminy
3. Pani Hanna Brynk	- Skarbnik Gminy
4. Pani Katarzyna Korzeń	- Kier. GOPS
5. Pan Arkadiusz Czyżewski	- Radca Prawny
6. Pani Danuta Grzegorzczak	- Dyr. G.B.P. w Cegłowie
7. Pani Agnieszka Chmielewska	- Księgowa ZGK w Cegłowie

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy Cegłów.

Przewodnicząca Rady Gminy - Stwierdzam, że na sali jest obecnych 14 radnych. Wszystkie uchwały podejmowane będą prawomocne.

Witam państwa radnych, Pana Wójta z pracownikami, sołtysów, gości zaproszonych i wszystkich zebranych na dzisiejszych obradach.

Ad. pkt. 2.

Porządek obrad jest następujący:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta na temat realizacji bieżących zadań gminnych.
5. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji R.G w okresie między sesyjnym.
6. Przedłożenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie gminy Cegłów,
 - uchwalenia „Programu współpracy Gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2008 r.”
 - stanowienia o kierunkach działania Wójta,
 - ustalenia zadania obejmującego budowę przydomowych oczyszczalni ścieków do dofinansowania ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
 - rozpatrzenia skarg na działalność Wójta Gminy
7. Interpelacje i zapytania.

8 Sprawy bieżące

9. Przyjęcie protokołu z XVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

10. Zamknięcie obrad.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi do porządku obrad?

Czy Pan Wójt chciałby wnieść jakieś uwagi do porządku?

Dziękuję. W takim razie kto z państwa jest za przyjęciem porządku obrad przeczytanym przeze mnie proszę o podniesienie ręki do góry.

Dziękuję . Jednogłośnie.

Ad. pkt. 3.

Informuję państwa o wyłożeniu protokołu z poprzedniej XVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Ad. pkt. 4.

Przewodnicząca Rady Gminy – Poproszę Pana Wójta o przedłożenie informacji na temat realizacji bieżących zadań gminnych.

Wójt Gminy – Pan Krzysztof Miklaszewski – Przekazałem państwu dzisiaj trzy dokumenty: jeden na płycie CD – jest to Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Cegłów i proponuję aby w ciągu trzech tygodni, nie dłużej, wnieśli państwo swoje uwagi.

Są tam dwa dokumenty – jeden opisowy a drugi ekonomiczny. Bardzo prosiłbym również o pisemne informacje, żeby to nie było na zasadzie przekazu. Czy trzy tygodnie wystarczy?

Myślę, że wystarczy.

Druga rzecz – jest tam również mapa trzeciego wariantu przebiegu autostrady, o ile dwa poprzednie warianty nie dotyczyły gminy Cegłów ponieważ omijały ją od strony północnej, o tyle wariant trzeci, według mnie najbardziej prawdopodobny jest opracowany przez Dyрекcję Krajową Autostrad i przebiega południową częścią gminy Cegłów.

Węzeł jest na drodze wojewódzkiej między Grzebowilkiem a Siennicą, potem między Siodłem a Posiadałami, Kiczkami a Posiadałami, między Kiczkami i Skupiem. Tak jest proponowana trasa przebiegu trzeciego wariantu autostrady. Dlaczego jest najbardziej prawdopodobny – ponieważ dwa poprzednie warianty trafiały na obszar Natura 2000 na rzece Kostrzyń i na rzece Liwiec. Przykład Rospudy może tu być ewidentnym przykładem tego, że te lasy mogą wypaść i dlatego w takim tempie pokazywana jest ta koncepcja jako trzecia i tu czasu nie ma, bo ja mam 14 dni a w tej chwili minęło cztery do zaopiniowania tego przebiegu trasy i prosiłbym o to aby bardzo szybko, szczególnie radnych z południowej części gminy – o uwagi. Ja już jedną rzecz widzę, że potrzeba jest do zrobienia, mianowicie nie ma przejazdu bezkolizyjnego między drogą Kiczki – Piaseczno, na pewno będę walczył, żeby ten zjazd był. Wszelkie uwagi proszę jak najszybciej do mnie zgłaszać i niech to będzie na poniedziałek bo jest to ważna sprawa.

Trzeci załącznik jest to zestawienie inwestycji drogowych gminy Cegłów w roku 2008.

Dlaczego to państwu daję? – ponieważ jak widać z posiadanych środków 850 tys. zł, realizując ten zakres – wykorzystamy 445 tys. zł, pozostała część to jest dokumentacja, która była realizowana, czyli środków w tym dziale już nie będzie. Mówię o tym dlatego, ponieważ mamy problem że jeżeli PROW ruszy / a mówi się, że ruszy w lipcu / nie mamy środków własnych na realizację zadań z PROW-u. Są takie warianty do przyjęcia:

po pierwsze możemy zrezygnować z zadań na przykład z Kiczek, z Wiciejowa, bo Kiczki zaczęliśmy już dość mocno a na Wiciejów jeszcze nie podpisałem umowy z Urzędem Marszałkowskim lub szukać środków gdzie indziej. W tym momencie uważam, że należałoby szukać tych środków poprzez pożyczkę. Jest to kwota 100 – 120 tys. zł. o ile PROW ruszy a myślę, że ruszy już na dniach. Chciałbym znać państwa stanowisko: czy rezygnujemy z Wiciejowa, czy z Kiczek? Jeżeli podpiszę umowę z Urzędem Marszałkowskim na PROW, wtedy jestem bez pieniędzy na ruszenie inwestycji z FOGR-em. Jedyna szansa jest tutaj taka, że wspieramy się przesunięciami w budżecie i jakąś niewielką w granicach 100 – 120 tys. zł pożyczką. Chciałbym

znać państwa opinię bo jest to sprawa bardzo istotna, ja muszę podpisać umowę już na dniach bo wydzwaniam, że tej umowy nie ma i mam dylemat. Pani Przewodnicząca, czy można jakieś proste głosowanie zrobić?

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja myślę, że dzisiaj to jest chyba za szybko. Ja rozumiem ale to jest sprawa komisji. Komisje powinny się zebrać jak najszybciej – typu jutro, po jutrze, dwie komisje : Rolnictwa i Finansów, bo i tak będziemy musieli zrobić uchwałami przesunięcia.

Pan Wójt – Sprawa wygląda inaczej , mówiło się o tym na Komisji Finansów i na sesji. Jest tu problem pożyczki, na pewno trzeba się wesprzeć pożyczką, nie wierzę w to, że możemy zrezygnować z placu z targowiska , czy z ulicy Mariawickiej. W tym momencie kiedy ruszamy wszystkie te tematy i nie ma wsparcia finansowego / około 50 tys. zł znajdzie się w budżecie / ale wsparcie musi być . Sprawa jest prosta , należy się wspierać pożyczkami, więc uważam, że to chyba jest zrozumiałe.

Przewodnicząca Rady Gminy – Oczywiście, tak .

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Czy na pożyczkę potrzebny będzie przetarg?

Pan Wójt – Nie , ja potrzebuje tylko uchwałę, bo to jest mała kwota.

Przewodnicząca Rady Gminy – To jest pożyczka , to i tak musi być uchwała, więc tego dziś nie załatwimy.

Pan Wójt – Ja nie chcę dzisiaj uchwały, tylko stanowisko Rady, czy w tym momencie rezygnuję z Wiciejowa - i jestem czysty albo z Kiczek i to jest też nie dobrze.

Przewodnicząca Rady Gminy – Albo z ulicy Mariawickiej.

Pan Wójt – Z całego PROW-u, bo to są trzy zadania.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dobrze, to może nie w tym miejscu dzisiaj na sesji podejmiemy decyzję tylko zostawiam do przemyślenia państwu a Pana Wójta prosimy dalej o kontynuowanie.

Wójt Gminy – Będzie to poparcie wniosku o pożyczkę.

To są już wszystkie zadania.

Przewodnicząca Rady Gminy – To są wszystkie zadania bieżące? Ulica Sportowa jest chyba robiona?

Pan Wójt – To wszyscy państwo widzą, o Sportowej mówiłem poprzednio, z targowiskiem ruszamy teraz.

Przewodnicząca R.G. – Nie wiem czy widzą akurat radni.

To wszystko?. Dziękuję bardzo.

Ad. pkt. 5.

Informacja Przewodniczących komisji o pracach Komisji między sesjami.

Przewodnicząca R.G. - Może ja zacznę.

W dniu 5 czerwca odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty z następującym porządkiem obrad.:

1. Nabór do przedszkoli w gminie Cegłów na rok szkolny 2008/2009 .
2. Analiza wydatków przeznaczonych na przedszkola publiczne naszej gminy.
3. Rodzinne przedszkola - potrzeby w tym zakresie na terenie naszej gminy.
4. Sprawy różne.

Skarbnik Gminy - Pani Hanna Brynk przedstawiła i omówiła wydatki na przedszkola w gminie Cegłów, czyli konkretnie w Cegłowie i w Piasecznie, które miały miejsce w 2007 roku. Dyrektorzy szkół z Cegłowa i z Piaseczna przedstawili nabór do przedszkoli na rok szkolny 2008/2009.

Informując państwa chciałam powiedzieć, że w Cegłowie na rok szkolny 2008/2009 złożono 72 wnioski – miejsc jest 50 . W związku z ograniczoną liczbą miejsc w przedszkolu komisja rekrutacyjna wypracowała specjalne kryteria przyjęcia dzieci do przedszkola ponieważ wszystkie nie mogłyby być przyjęte ale czworo dzieci po interwencji- u Pani Dyrektora czy u Pana Wójta – z tych nie przyjętych zostało przyjęte.

Zatwierdzono dzienną stawkę żywieniową 4,40 zł na tym samym poziomie co w latach ubiegłych .

W przypadku znacznych podwyżek cen artykułów spożywczych Komisja zastrzega możliwość

zmiany stawki żywieniowej w ciągu roku. Ja tylko chciałam nadmienić, że te osiemnaścioro dzieci nieprzyjętych według informacji Wójta Gminy, rodzice nie są zainteresowani aż tak bardzo, żeby te dzieci były przyjęte.

Natomiast, jeżeli chodzi o Piaseczno trzynaścioro dzieci przyjętych do przedszkola to wszystkie dzieci przyjęte, które zgłosiły akces. Z grupy zerowej do grupy przedszkolnej do tej trzynastki dwoje dzieci przechodzi na popołudnie czyli na pełny dzień. W Piasecznie jeśli chodzi o stawkę żywieniową to jest 3,50 zł za dwa posiłki a 4,60 zł za trzy posiłki.

Również w związku z nie przyjęciem do przedszkola takiej dużej grupy dzieci, radni rozważali sytuację taką, która zaistniała w naszej szkole, ponieważ zwolniło się mieszkanie komunalne po byłym woźnym, czy do tego mieszkania nie przenieść klas zerowych.

Jeżeli chodzi o przedszkola rodzinne na pewno słyszeliście państwo, taki twór zaczyna istnieć i ma się dobrze. Każdy, nawet osoba prywatna może takie przedszkole założyć. U nas na naszym terenie nie słyszymy, żeby było zainteresowanie.

W sprawach różnych radni otrzymali informację o wynikach sprawdzianu po klasie VI w naszej gminie. Wszyscy stwierdzamy, że nie są one zadawalające, myślę, że Dyrektorów też nie satysfakcjonują, są niższe niż średnia powiatu a w naszej gminie na pierwszym miejscu jest Podciernie, na drugim Cegłów, na trzecim Wiciejów. W temacie egzaminów chciałam powiedzieć, że mamy już wyniki po gimnazjum, no i tam te wyniki są bardzo wysokie.

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo Przewodniczącą Komisji Finansów.

Przewodniczący Komisji Finansów i Funduszy Unijnych – Pan Marcin Uchman – Komisja Finansów zebrała się raz 3 czerwca. To było wspólne posiedzenie z Komisją Rolnictwa.

Obradowaliśmy na temat opiniowania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy. Zapoznaliśmy się ze zmianami w budżecie gminy podjętymi poprzez Zarządzenie Wójta, które Pani Skarbnik nam przedstawiła. Udzielona nam została informacja Wójta w sprawach bieżących oraz próbowaliśmy ustalić opinię w sprawie wyboru priorytetowych projektów dla gminy z działania projektów PROW-u ale do końca to nam się nie udało.

Komisja wypracowała następujące wnioski:

- w sprawie: upoważnienia Wójta do przeprowadzenia negocjacji z Parafią p.w. św. Jana Chrzciciela w Cegłowie odnośnie wydzierżawienia działki nr 692.

Komisja Rolnictwa i Komisja Finansów na wspólnym posiedzeniu w dniu 3.06.2008r. zostały zapoznane przez Pana Wójta z pismem proboszcza Parafii p.w. Jana Chrzciciela w Cegłowie skierowanym do Wójta Gminy.

Po dyskusji, Komisje postanowiły wnioskować do Rady Gminy o upoważnienie Wójta do przeprowadzenia negocjacji z proboszczem Parafii p.w. Jana Chrzciciela odnośnie wydzierżawienia przez gminę Cegłów działki nr 692 do celów rekreacyjno – sportowych z zastrzeżeniem przedstawienia warunków umowy i przedłożenia ich Radzie Gminy przed jej podpisaniem. Powyższy wniosek Komisje przegłosowały i przyjęły ilością 7 głosów osób obecnych na posiedzeniu.

- w sprawie: przygotowania projektu uchwały dotyczącej przejęcia targowiska
Komisja Rolnictwa i Komisja Finansów na wspólnym posiedzeniu w dniu 3.06. 2008 r. postanowiły **wnioskować** do Wójta o przygotowanie projektu uchwały - w sprawie przejęcia przez gminę mienia Rady Sołeckiej Cegłowa - /targowiska/.

- w sprawie: uporządkowania części parkingu przy targowisku

Komisja Rolnictwa i Komisja Finansów na wspólnym posiedzeniu w dniu 3.06.2008 r. postanowiły **wnioskować** do Wójta o spowodowanie pilnego uporządkowania części parkingu przy targowisku w Cegłowie z betonowych elementów płyt rozbiórkowych.

To się już wydarzyło. Dziękujemy.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Funduszy Unijnych oraz Komisji Rolnictwa, Bezpieczeństwa Publicznego, , Ochrony Środowiska i Ochrony p/Pożarowej w dniu 3.06.2008 r. radny – Pan Dariusz Uchman zgłosił wniosek aby zobowiązać Wójta do podjęcia działań mających na celu budowę na terenie gminy Cegłów bezpłatnej bezprzewodowej sieci internetowej .

Uzasadnienie do powyższego wniosku jest następujące:

Szeroki i tani dostęp do Internetu jest jednym z podstawowych warunków rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Dostęp do darmowego Internetu i rozwój społeczeństwa w oparciu o technologię IT jest jednym z priorytetowych działań wspieranych przez Unię Europejską. Darmowy dostęp do Internetu na terenie naszej gminy podniesie jej atrakcyjność dla turystów i inwestorów, mieszkańcom da szerszą możliwość dostępu do rozwoju i nauki.

Komisje przegłosowały wniosek z wynikiem 8 głosów – za pozytywnie opiniując projekt uchwały w powyższej sprawie.

Projektodawcą był Dariusz Uchman i poparliśmy ten wniosek ale to może jeszcze będzie dyskusja przed głosowaniem.

- Również drugi projekt był poparty w sprawie: podjęcia uchwały dotyczącej ustalenia zadania obejmującego budowę przydomowych oczyszczalni ścieków do dofinansowania ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej .

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Funduszy Unijnych oraz Komisji Rolnictwa , Bezpieczeństwa Publicznego , Ochrony Środowiska i Ochrony p/Pożarowej w dniu 3.06.2008 r. radny – Pan Dariusz Uchman zgłosił wniosek o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zadania obejmującego budowę przydomowych oczyszczalni ścieków do dofinansowania ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Uzasadnienie do powyższego wniosku jest następujące:

W związku z tym, że większość terenu gminy Cegłów nie jest lub nie będzie objęta systemem zbiorczej kanalizacji sanitarnej proponuje się wprowadzenie programu dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków .

Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków będzie realizacją obowiązku ochrony środowiska który reguluje ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. . Prawo ochrony środowiska / Dz.U.Nr 62 poz. 627 z późniejszymi zmianami/, przyczyni się również do poprawy warunków bytowych mieszkańców gminy Cegłów. Program określa warunki udzielenia dofinansowania i sposób jego rozliczenia.

Komisje przegłosowały wniosek z wynikiem: 7 głosów –za i 1 głos wstrzymujący opiniując pozytywnie projekt uchwały w przedstawionej sprawie.

Projektodawcą jest Dariusz Uchman.

- Pani Przewodnicząca skierowała do nas pismo Państwa Zatorskich . Jednak na tamtą chwilę nie mogliśmy podjąć stanowiska .

Po dyskusji z Wójtem, zaproponował, że przekaże nam protokół z kontroli Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim kopalni w Wólce Wiciejowskiej i wówczas zdecydowaliśmy, że jakieś stanowisko spróbujemy określić.

Odpowiedź Komisji Rolnictwa Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska i Ochrony P/Pożarowej oraz Komisji Finansów i Funduszy Unijnych w sprawie : pisma Pana Zatorskiego Włodzimierza z dnia 12.05.2008 r.

Komisje Rady Gminy: Rolnictwa i Finansów na wspólnym posiedzeniu w dniu 3.06.2008 r. zapoznaly się z pismem Pana Włodzimierza Zatorskiego z dnia 12.05.2008 r. przedłożonym przez Przewodniczącą Rady Gminy .

Komisje Rolnictwa i Komisja Finansów zajmą stanowisko w powyższej sprawie po zapoznaniu się z protokołem kontroli Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim / zgodnie z informacją Pana Wójta protokół z kontroli będzie do wglądu za około 2 tygodnie /.

Pokrótkie chciałbym się odnieść do artykułu prasowego sprzed trzech tygodni / jeżeli mogę Pani Przewodnicząca / . Tutaj, nie wiem, czy państwo wiedzą, uśmierciłem Sójkę Mazowiecką, niestety dziwne jest to zachowanie prasy, obecnego Pana redaktora, że zamiast dążyć do poznania prawdy sugeruje to, żeby chować pewne rzeczy pod dywan, czy taka jest rola prasy? Raczej rola prasy - odkrywanie różnych nieprawidłowości a tutaj wymowa tego artykułu odnosi się zdecydowanie do zamiecenia tej sprawy pod dywan. Nie ma z czym polemizować, wszystko się obroni samo.

Jedynie tylko, Wójt nie powiedział o tym i muszę to powiedzieć żeby się jakoś obronić. Moja odpowiedź jest następująca: w tym roku Sójka

/ Pani Danuta też wspólnie współpracowaliśmy, tylko pokazałem jej drogę/ ale ta Sójka nie umrze w tym roku , będzie nakarmiona przez 12 tys. zł, które Urząd otrzyma z Urzędu Marszałkowskiego a w zeszłym roku było to zrealizowane ze środków własnych. Dziękuję.

Radny – Pan Dariusz Uchman – To się zaczęło na stronie internetowej Cegłowa w odpowiedziach Wójta , też niestety przeoczył to dofinansowanie Marcin. Zostałeś nazwany mądrym Uchmanem , który podobno niszczy tak, że przepływ informacji jest wiadomy i wiadomo w jakim celu są przekazywane.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Tymi sprawami - myślę -że już dzisiaj nadszedł czas, żeby zająć się dogłębnie i dogłębnie się zajmujemy, zajmujemy się prasą, którą państwo sołtysi dostają, za to Urząd odpowiada, dowiemy się kto to z Urzędu daje taką prasę z wkładkami ale to w części już ostatniej.

Natomiast teraz bardzo proszę Panią radną Orzechowską z Komisji Rewizyjnej.

Pani Maria Orzechowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej - Komisja Rewizyjna spotkała się na posiedzeniu w dniu 29 maja 2008 r. i zajęła się rozpatrywaniem skarg państwa Zatorskich na działalność Wójta Gminy.

Komisja zapoznała się z pismami przekazanymi przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przekazanymi na sesji Rady Gminy w dniu 21.05.2008 r.

1. Pismo z dnia 6.03.2008 r. skierowane do Rady Gminy w Cegłowie oraz do Wójta
2. Pismo z dnia 18.04.2008 r. skierowane do Przewodniczącego R.G. Cegłów / do wiadomości Rady /
3. Pismo z dnia 7.05.2008 r. skierowane do Wójta Gminy / do wiadomości Rady /
4. Pismo z dnia 9.05.2008 r. skierowane do Wójta Gminy / do wiadomości Rady /.
5. Pismo z dnia 9.05.2008 r. skierowane do Sekretarz Gminy / do wiadomości Rady /
6. Pismo z dnia 12.05.2008 r. skierowane do Wójta Gminy / do wiadomości Rady /
7. Pismo z dnia 12.05.2008 r. skierowane do radnego M. Waleckiego /do wiadomości Rady /
8. Pismo z dnia 12.05.2008 r. skierowane do Wójta Gminy / do wiadomości Rady /
9. Pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 19.05.2008 r. do Rady Gminy
10. Pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 20.05.2008 r. do Rady Gminy
11. Pismo do Starostwa mińskiego z dnia 21.05.2008 r. / do wiadomości Rady /
12. Pismo od Wojewody z dnia 2.04.2008 r. do Rady Gminy.
13. Skarga z dnia 31.03.2008 r. skierowana do Wójta / dot. drogi /.
14. Pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 2.04.2008 r.
15. Pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 11.04.2008 r.
16. Skarga skierowana do Wojewody Maz. i do Rady Gminy z dnia 15.04.2008 r.

17. Skarga skierowana do Wojewody z dnia 20.03.2008 r.
18. Pismo z dnia 25.04.2007 r. skierowane do Rady Gminy i do Wójta Gminy
19. Pismo skierowane do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 18.03.2008 r.
20. Pismo skierowane do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 18.03.2008 r.
21. Skarga z dnia 22.02.2008 r skierowana do Rady Gminy i Wójta Gminy Cegłów
22. Pismo z dnia 25.03.2008 skierowane do Wojewody
23. Skarga z dnia 25.03.2008 r. skierowana do Wojewody
24. Skarga z dnia 25.03.2008 r. skierowana do Wojewody
25. Skarga z dnia 18.03.2008 r. skierowana do Wojewody
26. Skarga z dnia 20.03.2008 r. skierowana do Wojewody
27. Skarga z dnia 20.03.2008 r. skierowana do Wojewody
31. Pismo z dnia 18.04. 2008 r. / do Starostwa i do wiadomości Rady Gminy /
32. Pismo skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 25.04.2008 r.

W wyniku powyższych czynności Komisja dokonała następujących ustaleń:

W większości pisma te nie dotyczą działalności Wójta. W treści przeanalizowanych pism występują sprzeczności faktów podawanych przez Panów Zatorskich.

W pakiecie pism skierowanych do Komisji Rewizyjnej znajdowały się również pisma skierowane do wiadomości Rady Gminy, które nie zawierały zażaleń na działalność Wójta.

Komisja Rewizyjna nie jest organem kompetentnym w rozpatrywaniu tego rodzaju pism .

W związku z powyższym Komisja wnioskuję / głosami 4 – za, przy 1 – wstrzymującym / do Rady Gminy o podjęcie uchwały w sprawie uznania pism Państwa Zatorskich skierowanych do Rady Gminy przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w okresie od 31 marca 2008 do 20.05.2008 r. nazwanych skargami jako nieuzasadnionych z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

Dziękuję .

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo.

To już wszystkie Komisje? Czy Komisja Rolnictwa ? Ponieważ było wspólne posiedzenie , ja bardzo proszę jeszcze Komisję Rolnictwa.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Jan Mistewicz - Było wspólne posiedzenie i wszystkie wnioski były zgłoszone przez Pana Uchmana i na tą Komisję poszły. Jest jeszcze jeden wniosek , jeszcze złożyliśmy w sprawie śmieci. Jest to wniosek do Pana Wójta

Komisja Rolnictwa na posiedzeniu w dniu 3.06.2008 r. postanowiła wnioskować do Pana Wójta o wystosowanie pism do właścicieli działek położonych w Woźbieni o spowodowanie uprzątnięcia ich z zalegających śmieci tj. dzikich wysypisk. Są to lasy prywatne.

Pozostałe wnioski mamy z Komisją Finansów.

Dziękuję.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję bardzo. Ja tylko nawiązując do tej części z prac Komisji chciałam powiedzieć dlaczego nie został dzisiaj wprowadzony do porządku projekt uchwały o przejściu targowiska. Zebranie było nieprawomocne, nie było quorum zebrania wiejskiego i dlatego taki projekt uchwały nie został przygotowany. Wyjaśniam, bo był taki wniosek, żeby przygotować taki projekt.

Proszę państwa przechodzimy do pkt. 6.

Ad. pkt. 6.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przedłożenie i podjęcie uchwał w sprawie :

- pierwszy projekt w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Cegłów. Projekt uchwały w załączeniu.

Ja teraz bardzo proszę Panią Księgową z Zakładu Gospodarki Komunalnej / nie widzę Pana Kierownika / o przedstawienie taryf.

Księgowa ZGK - Pani Agnieszka Chmielewska – Po dokonaniu analizy kosztów za rok ubiegły czyli 2007 są ustalone koszty na podstawie ewidencji cyfrowej z uwzględnieniem i zachowaniem zmian, które mają wpływ na poziom kosztów bieżących. Ustalono nowe taryfy na odprowadzanie ścieków. Taryfy te są obliczone zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i będą wprowadzone od 1 sierpnia.

Wysokość taryf dla zbiorowego odprowadzenia ścieków oraz wysokość taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę określa załącznik nr 1 do proponowanej uchwały ./ w załączeniu ./

- Grupa I czyli ścieki bytowe dla gospodarstw domowych – 3,25 zł/m³

- Grupa II to są ścieki komunalne to jest dla prowadzących działalność – 4,671 zł/m³

- w grupie III są ścieki dowożone wozami asenizacyjnymi i pozostają one na tym samym poziomie.

- Cena wody nie zostaje zmieniona ponieważ koszty w pełni pokrywają działalność związaną z eksploatacją wody

Cena wody – 1,71 zł /m³ brutto, czyli pozostaje na tym samym poziomie.

Przewodnicząca Rady Gminy – Jak pamiętacie państwo, Komisje wspólne odniosły się pozytywnie, chyba jednogłośnie, tak?

Bardzo proszę, Pana Przewodniczącego o przypomnienie jak było.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – Ogólnie komisje zaopiniowały tą uchwałę pozytywnie z uwagi na fakt, wcześniejsze nasze sugestie, większością głosów – było dwóch wstrzymujących się, Pan radny Dariusz Uchman i Pan Szymanek Wojciech. Ogólnie jest tam podwyżka chyba za kanalizację, pozostałe zostają bez zmian i takie były nasze sugestie aby do wody gmina nie dopłacała, tylko żeby te koszty były urealnione. Z uwagi na to pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt tej uchwały. To wszystko.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie?

Proszę bardzo- Pan radny Dariusz Uchman.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja podtrzymuję swoje stanowisko z Komisji w sprawie opłat za wodę ponieważ uważam, że jest nie etyczne zarabianie na wodzie a tłumaczenie, które sugeruje, że musimy utrzymać na powyższym poziomie tylko dlatego, że mamy awarie i wycieki jest chyba lekką pomyłką bo nie płacimy za wycieki tylko płacimy za płynącą wodę i Zakład powinien się skupić na naprawach a nie na obciążaniu odbiorców aby oni pokrywali koszty wycieków.

Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo.

Księgowa ZGK – Nie ma Kierownika ZGK ale rozmawiałam i koszty tego wycieku nie są aż tak istotne, istotne są koszty napraw, dlatego wycieki nie zwiększają nam aż tak bardzo kosztów.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Proszę Pan radny Szymanek.

Radny – Pan Wojciech Szymanek – Chciałem się zapytać – w cenie metra³ wody jest ujęta woda techniczna, prawda?

Wójt Gminy – Jaka to jest woda techniczna?

Radny – Pan Wojciech Szymanek – Naprawy, przecieki i tak dalej.

Wójt Gminy – Straty na wodzie są i były zawsze, jeżeli są działania typu płukanie wodociągu to nie są brane pod uwagę, to są działania własne.

Radny – Pan Wojciech Szymanek – Czy jest to prawdą, że wody deszczowe są odprowadzane do kanalizacji?

Wójt Gminy – W ciągu tego roku, tak patrząc wstecz udało się nam zmusić trzy osoby, trzy gospodarstwa domowe, które miały zrobione odprowadzenie deszczówki do kanalizacji.

Na każdy sygnał jest natychmiast reagowane i w tej chwili nie ma więcej, bo były dokładnie trzy takie przypadki.

Radny – Pan Wojciech Szymanek – mnie chodzi o drogowe po tamtej stronie Ceglowa.

Wójt Gminy – Nie, drogowe absolutnie nie mogą być.

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska – One są odprowadzane do tej rzeczki , która płynie pod mostem, wzdłuż ulicy Poprzecznej krytym rowem na ul. Oczki i do tej rzeczki.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma pytania i wątpliwości?

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Chciałem poznać, bo nie znalazłem uchwały z dnia 7 lutego 1997 r. , czy treść tej uchwały można gdzieś znaleźć , czy ona jest w archiwum?

Sekretarz Gminy – Proszę Pana, w 1997 r w ogóle nie istniał BIP i nie było takiego obowiązku. To jest uchwała w zakresie pierwszych ustaleń ceny wody i dlatego jest ona tu uchylona. Nie mogą jednocześnie obowiązywać dwa stany prawne i tu uchylacie państwo wszystkie te uchwały, które dotyczyły cen wody i ścieków z poprzednich lat ale jeżeli będzie Pan zainteresowany to poszukam i odbiję na ksero.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Zarządzenie Wójta też uchylamy?

Sekretarz Gminy – Zarządzenie nie, bo państwo nie jesteście władni aby uchwałą Rady uchylać Zarządzenie Wójta ale ono traci moc bo jest na czas określony.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Traci moc ponieważ wygasło.

Przewodnicząca Rady Gminy – Tak, wygaśnie 1 sierpnia.

Sekretarz Gminy – Tamta uchwała proszę państwa z 1997 roku o ile ja dobrze pamiętam , nie była terminowa. Rada Gminy nie uchyla Zarządzeń Wójta, nie ma takiej konstrukcji prawnej .

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ale jest Uchwała z 2006 r.

Przewodnicząca Rady Gminy – Tak, na pewno na rok.

Sekretarz Gminy – Tak, tylko, że była konstrukcja taka, że państwo nie podjęliście działań na wniosek już nie pamiętam, którego z państwa radnych , żeście się państwo tym nie zajęli. Ustawa mówi wyraźnie, że w takiej sytuacji Zarządzeniem Wójta są wprowadzane taryfy i tak zostały wprowadzone do 31 lipca 2008 roku. Pamiętacie państwo, żeście dwa razy podchodzili do sprawy taryf.

Przewodnicząca Rady Gminy – Tak, Pani Sekretarz ale to nie o ten rok chodzi, bo poprzednia była w 2007 roku .

Sekretarz Gminy – Tak, ale ponieważ państwo nie podjęliście uchwały, Wójt nie mógł Zarządzeniem swoim wygasić uchwały , bo nie ma też takiej mocy prawnej , wprowadza w tryb Zarządzenie.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ale ja to rozumiem, ja to doskonale rozumiem i rozumiem pytanie Pana radnego Uchmana, który pyta o inną uchwałę a Pani tłumaczy o innej.

Wójt Gminy – Dokładnie to samo jest .

Radny – Pan Dariusz Uchman – 2006 rok , to już była uchwała terminowa .

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak - Może terminowo określone były stawki a sama uchwała nie jest określona , terminowa.

Sekretarz Gminy – Jest Uchwała z 2 marca 2006 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania tymczasowych taryf do zbiorowego zaopatrzenia w wodę , bo w 2006 r. podjęliście państwo o przedłużeniu i ona jest uchylana tutaj, no bo Wójt Zarządzeniem nie mógł uchylić tej uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy – Tak, rozumiemy. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu

Uchwały Nr XIX/93/08 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Cegłów tak jak macie państwo przedstawione w tym projekcie.

Kto z państwa jest za? - 12 osób

Kto jest przeciw? - 2 osoby

Dziękuję bardzo.

Następny projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2008 r. / Uchwała w załączeniu /.

Tak jak państwo pamiętacie w ubiegłym roku też podejmowaliśmy taką uchwałę z regulaminem . Chciałam tylko poinformować, że jeżeli państwo nie zajrzeliście do poprzedniego roku to ten regulamin jest w brzmieniu identyczny . W tamtym roku Komisja Oświaty pracowała nad tym regulaminem , wносиła jeszcze swoje dodatkowe zapisy, które zostały uwzględnione. W tym roku uważaliśmy, że nie ma takiej potrzeby, brzmienie jest identyczne jak w roku ubiegłym. Czy są pytania?

Czy projektodawca chciałby coś dodać?

Pytań nie ma.

Proszę państwa , kto z państwa radnych jest za przyjęciem

Uchwały Nr XIX/94/ 08 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Ceglów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2008 r.

Proszę o podniesienie ręki do góry.

Jednogłośnie. Dziękuję. Głosowało 14 osób.

Następny projekt uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła treść uchwały.

/ Uchwała w załączeniu /.

Projektodawcą tej uchwały jest Pan Dariusz Uchman, któremu oddaję teraz głos.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja w zasadzie nie mam nic tu do dodania, znaczy mam – zgodnie z otrzymaną opinią prawną, która jest długa i namiętna , wnioskuje o wykreślenie w paragrafie 1 „a w szczególności: sporządzić niezbędną dokumentację potrzebną do przystąpienia do wyżej wymienionej inwestycji, ubiegać się o pozyskanie środków w ramach RPO WM i innych programów”.

W związku z powyższym § 1 otrzyma brzmienie: „zobowiązać Wójta do podjęcia działań mających na celu budowę na terenie gminy Ceglów bezpłatnej i bezprzewodowej sieci internetowej .

Radny – Pan Dariusz Uchman – Proszę państwa, tutaj Urząd zasługuje na pochwałę, jak widzę została uruchomiona elektroniczna skrzynka podawcza, w związku z powyższym internet okazuje się niezbędnym i to chyba potwierdza tylko konieczność przystąpienia i podjęcia działań przez nas jako władzę w kierunku ułatwienia mieszkańcom dostępu do sieci.

Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo . Proszę bardzo Pan radny Lisiecki.

Radny – Pan Jacek Lisiecki – Mówi się bezpłatnie - praktycznie to kosztuje, taka technologia kosztuje dość dużo i nie wiem dlaczego to ma być bezpłatnie, tak samo jak bezpłatnie można byłoby ludziom wodę dawać albo abonamenty, po prostu się zastanawiam czy stać byłoby mnie na to.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Takie rozwiązanie jakie jest proponowane , czyli bezpłatna sieć , ja rozumiem, że to ludzie za to po prostu nie płacą bo jest opłacane przez gminę, tak czy siak bo nic bezpłatnego nie ma. Takie rozwiązania są stosowane w całej Polsce w coraz większej ilości miast. Pierwszym miastem, które zastosowało to na wielką skalę był Rzeszów. Sieć w Rzeszowie obejmuje 60 % zasięgu miasta i w ostatnim miesiącu udało się uzyskać dofinansowanie na dalszy rozwój tej bezprzewodowej sieci internetowej. Z bliższego terenu została tutaj w tym roku uruchomiona sieć bezprzewodowa na Bemowie i głównym inicjatorem był Urząd dzielnicy Bemowa. Tak jak mówię ,zgadzam się tutaj z Panem Lisieckim, że niefortunne jest trochę sformułowanie „bezpłatne” bo bezpłatne to znaczy, że gmina będzie płaciła z naszych podatków a po prostu będzie bezpłatny dostęp do tej sieci i rozwiązań jest tutaj kilka, zarówno może być to ogólnodostępne czyli przyjeżdżają turyści podkładają laptopy i karty bezprzewodowe i mają dostęp tak jak jest to często w urzędach , publicznych bibliotekach. Może być to na takiej zasadzie, że każdy mieszkaniec naszej gminy może zgłosić się do Urzędu uzyskać indywidualny logging , hasło i tylko mieszkańcy gminy będą mieli bezpłatny dostęp . Tak jak mówię w całej Polsce coraz więcej miast i małych miejscowości próbuje rozwijać sieci bezprzewodowe. Z płatnościami jest

różnie – w niektórych płacą ludzie , w niektórych koszty są przerzucone na gminę. Natomiast co do samego pomysłu i projektu tej uchwały , to ja gorąco chciałbym tu wesprzeć Darka i namówić państwa radnych żebyśmy takie działania podjęli aby sieć bezprzewodową w Cegłowie a później w całej gminie rozwinąć bo to jest bardzo korzystne dla rozwoju przede wszystkim nauki i oświaty.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo.

Radny – Pan Jacek Lisiecki – Ja chciałem uzupełnić, że jestem za tym aby internet był dostępny , z tym, że to słowo „bezpłatny”, to żeby nie obiecać ludziom czegoś za co być może będzie trzeba jakieś koszta ponieść.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę bardzo Darek Uchman.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja przede wszystkim dziękuję za poparcie . Pomysł się zrodził po rozmowie z pracownikami n@utobusu , który mieliśmy okazję tutaj gościć i oczywiście jeśli chodzi o bezpłatne, my zastanawialiśmy się jak zrobić żeby to było ewentualnie płatne . Ja informatykiem nie jestem z zawodu, rozmawiałem z informatykiem i mówił, że można by to ewentualnie było zrobić przez nadawanie jakiegoś kodu ale byłoby to bardzo trudne do zrobienia i weryfikacji. Mówię, ja informatykiem nie jestem ale poszliśmy krok dalej i stwierdziliśmy, ale tu nam jest potrzebna raczej promocja gminy, chodzi nam o wciągnięcie tutaj turystów. W tej chwili większość osób, które zajmują się biznesem jeździ z laptopem i chodzi im o stały dostęp do internetu. Oczywiście, wiem, że mają dostęp przez sieć komórkową ale gdyby była taka możliwość dostępu do sieci bezprzewodowej na terenie gminy bez konieczności logowania się to wydaje mi się, że byłoby tylko z korzyścią i promocją na gminę . Jeśli chodzi o budowę takiej instalacji w cudzysłowie, to w dużej części są one wspierane przez środki programu RPO. Tam jest to chyba najwyżej dotowana inwestycja.

Zgadzam się, że bezpłatne nic nie jest, nawet jak my tutaj siedzimy też nie jest bezpłatnie ale to są raczej symboliczne pieniądze a korzyści z tego nasze. Można też byłoby się zastanawiać dlaczego odśnieżamy drogi w zimę w sumie bezpłatnie dla mieszkańców, którzy mieszkają . Płacimy za coś podatki i gmina ma jakieś zobowiązania za te podatki.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Proszę.

Radny – Pan Tomasz Szcześniak – Jeszcze mógłbym wyjaśnić , to jest tak, że budując taką sieć bezprzewodową, która by objęła naszą gminę, oczywiście nie dajemy dostępu do wszystkich usług, które dają prywatni dostawcy.

Oczywiście część rzeczy takich jak dostęp do sieci tzw. /..... / umożliwiających ściąganie z internetu w sposób nie zawsze legalny byłoby zablokowane i oczywiście te konkretne rzeczy, które byśmy oferowali, to by było jasno określone. Ja zorientowałem się jaki by był mniej więcej koszt zbudowania takiej sieci opartej o technologię, która jest teraz następcą technologii WiMAX bo jest większy zasięg, ten koszt byłby minimum kilkadziesiąt tysięcy – bliżej 100 tys. zł niż 50 tys. zł – natomiast koszt takiego łącza internetowego , które musielibyśmy dostarczyć żeby przeglądanie minimalne stron internetowych było korzystne to jest minimum około 1000 zł miesięcznie czyli w skali roku to jest 12 tys. zł, dodatkowo obudowa sieci czyli nadajników na wysokich punktach to liczymy 100 tys. zł więc tak się sprawa kosztów przedstawia .

Tak jak zauważył Darek , że to jest Program Rozwoju Mazowsza i jest on bardzo mocno wspierany więc uważam to za bardzo dobre rozwiązanie dla naszej gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Wójta o opinię w tej sprawie.

Wójt Gminy – Jak najbardziej jestem za. Kilka gmin już to przerabiało.

Koszty są rzędu 300 tys. zł – 400 tys. zł za wdrożenie systemu . Tak było w gminie Wodynie, która pozyskała środki w ramach „Lider” - to najlepsze wsparcie i tu uważam, że będzie najlepszym wsparciem dla organów, które takie programy prowadzi i tam finansowanie będzie jeszcze wyższe niż przez RPO . Jest problem kosztów, koszty eksploatacji są . Zapomniałem o jeszcze jednej rzeczy ,o serwisowaniu. Tu jest potrzebny pracownik na etacie, przy tysiącu czy dwóch tysiącach łączy, które my dajemy musimy mieć serwisanta, to jest nieuniknione.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czyli sprawa rozbija się o pieniądze.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak. Ja chciałbym jeszcze jedną kwestię wyjaśnić, bo to nie jest, że gmina jest tak jakby dostarczycielem, gmina jedynie pokrywa koszty a my musimy znaleźć firmę, tych firm niech państwo uwierzą mi jest już troszkę w całej Polsce, bo ludzie wiedzą, że to jest dobra kasa z tego, więc firmy które dostarczają łącze, mogą dostarczyć tych ludzi serwisantów i oczywiście jeśli chcemy, żeby to było bezpłatne dla naszych mieszkańców to gmina i tak musi za to zapłacić i koniec końców to idzie z naszych podatków a uważam to za bardzo korzystne.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przypominam tylko, że w budżecie na ten rok takich środków nie mamy zabezpieczonych. Teraz bardzo proszę Pana Radcę Prawnego, ponieważ ja dostałam opinię na piśmie, z tym, że opinia dotyczy obydwu projektów uchwał, ja chciałam, żeby Pan do tej się odniósł, bo za chwilę będziemy głosowali.

Radca Prawny – Szanowni Państwo, my jako Kancelaria sprawdzamy uchwałę pod względem prawnym, nie pod względem intencyjnym. Oczywiście intencja jest jak najbardziej szczytna, tylko jest jeden problem, wydaje mi się, mamy połowę 2008 roku i zobowiązujemy się do wykonania pewnego zadania a nie mamy na to środków zabezpieczonych w budżecie, więc tak na prawdę to jest intencja., ja tak rozumiem na dzień dzisiejszy. Myślę, że najwłaściwszą formą byłoby skierowanie przy projektowaniu takiego wniosku do budżetu o zabezpieczenie środków na to w budżecie na rok 2009.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze projektodawca, może?

Radny – Pan Dariusz Uchman – Dla mnie to jest śmieszne, cała ta opinia ponieważ tutaj przygotowanie, rozejrzenie się sporządzenie planu ewentualnie, czyli zainteresowanie się koncepcją to nie jest kwestia tego roku, tylko powiedzmy sobie szczerze, tylko ja bym był zadowolony gdyby to był przyszły rok a myślę, że kadencję skończymy i nie wiem czy dokumentacja będzie. Tak, że argument zupełnie spalony moim zdaniem jeśli chodzi o zabezpieczenie środków.

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

Radca Prawny – Jeżeli mogę podkreślić, Szanowny Panie radny to co Pan mówi, tego w ogóle nie ma w uchwale. Uchwała brzmi w ten sposób: „zobowiązać Wójta do podjęcia działań mających na celu budowę na terenie gminy Cegłów bezpłatnej sieci internetowej a w szczególności..” Jak to się ma do tego co Pan powiedział?

Radny – Pan Dariusz Uchman – Wycofałem „w szczególności” a po drugie zobowiązać do podjęcia działań nie oznacza – wyłożyć pewną kasę. To mówię- rozpocząć działania, konsultacje, zapoznać się z ofertą firm proszę Pana no, wiemy ile czasu to trwa.

Radca Prawny – Zgadza się ale czy to jest ujęte w uchwale?

Radny – Pan Dariusz Uchman –Czy jest to napisane w uchwale?

Radca Prawny - No właśnie pisze: „zobowiązać Wójta do podjęcia działań mających na celu budowę ...”

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja proponuję zamknięcie tej dyskusji bo nie wiem czemu ona ma służyć?

Radca Prawny – Pani Przewodnicząca, ma Pani opinię.

Przewodnicząca Rady Gminy – Tak, mam. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś?

Bardzo proszę.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Ja mam pytanie do Darka, bo w tym § 2 – „ zobowiązać Wójta do niezwłocznego przystąpienia do realizacji działań”, to rozumiem, tak jak przed chwilą powiedziałeś. Nie wiem, czy - Panie Wójcie - tak, jak Pan Radca tutaj powiedział, czy możemy to przesunąć? Znaczy możemy głosować to oczywiście dzisiaj ale przesunąć ten wniosek i uwzględnić go przy budżecie 2009 r.

Wójt Gminy – Wnioski do budżetu i uchwalenie budżetu leży po waszej stronie, jeżeli będą środki ja nie widzę problemu. Co do idei, co do koncepcji jest sprawa bardzo prosta, jest zlecenie dla

firmy tylko to zawsze kosztuje, niech kosztuje 5 tys. zł ale kosztuje. Różnicowanie topograficzne terenu – to są rzeczy, które trzeba zrobić przed tym.

Sekretarz Gminy – Przepraszam Pani Przewodnicząca, czy mogę?

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę bardzo, Pani Sekretarz.

Sekretarz Gminy – Ja mam pytanie do projektodawcy, skoro w § 2 jest słowo „niezwłocznie”, w § 4 jest – „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”, to rozumiem, że państwo dzisiaj głosują a Wójt od jutra ma przystąpić do działania, bo w momencie, że niezwłocznie to nie odkładamy tego na dwa lata, więc ja nie wiem czy taka była intencja projektodawcy? Jeżeli to jest niezamierzone sformułowanie, czy może Pan projektodawca zechce coś tu skorygować, zanim ta uchwała nabierze kształtów?

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę bardzo, Pan radny Uchman.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Z doświadczenia bycia radnym w tej gminie, wiem, że „niezwłocznie” równa się „co najmniej rok”, gdy niezwłocznie miał być przedłożony Plan Rozwoju Lokalnego, niezwłocznie – znaczy trzy miesiące więc niezwłocznie mamy dzisiaj czerwiec, więc jak się zacznie to jako wniosek w październiku, to będzie bardzo dobrze a odchodzimy teraz na wakacje więc może to jest okres wakacyjny i tak nie będzie podejmowanych spraw. Jeśli chodzi o samo słowo, to ja się nie upieram przy tych słowach, ja nie jestem tutaj lingwistą, jeśli jest problem z „niezwłocznym” to można to wykreślić, zgadzam się. A jeśli chodzi o nie głosowanie uchwały i przerobienie jej na wniosek to jest mój zdecydowany sprzeciw. Proszę ją odrzucić w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman - Tu jeszcze mam pytanie co do słowa „bezpłatnie”, czy będzie to autopoprawka, żeby to było.

Radny – Pan Dariusz Uchman - Z mojej strony autopoprawki tu nie widzę, bo moim zdaniem jest to forma promocji gminy i dlatego tak jak Tomek tutaj powiedział korzystanie z tej sieci będzie bardziej informacyjne, chociażby robienie przelewu bankowego jest stosunkowo niebezpieczne, tu się Tomek chyba ze mną zgodzi, przez sieć bezprzewodową ponieważ jest dużo większe prawdopodobieństwo włamu.

Radny – Pan Tomasz Szcześniak – Ja bym tego tak nie demonizował w tym momencie ale prawdą jest, że nie ze wszystkich usług w tej sieci można będzie korzystać i osoby które w innych miastach korzystają z sieci bezprzewodowej to mają również dostęp do sieci komercyjnych.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Czyli tak, czy ja mogę zaproponować, że w § 1 zgodnie z sugestią projektodawcy - § 1 będzie miał brzmienie- „zobowiązać Wójta do podjęcia działań mających na celu budowę na terenie gminy Cegłów bezpłatnej i bezprzewodowej sieci internetowej, § 2 – zobowiązać Wójta do przystąpienia do realizacji działań, § 3 – wykonanie uchwały powierza się Wójtowi gminy, i § 4 – uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Czy projektodawca przystaje na taką treść?

Radny – Pan Dariusz Uchman – Tak, intencja jest zachowana a odbiór słowa...

Przewodnicząca rady Gminy – Proszę państwa, jeżeli już nie ma więcej pytań..., bardzo proszę Pan radny

Radny – Pan Jacek Lisiecki – Chodzi o to, żeby ubiegać się o pozyskanie środków.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa, kto z państwa jest za przyjęciem takiej **Uchwały Nr XIX/96/08** w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta jak przed chwilą przeczytałam z dwiema poprawkami projektodawcy. Bardzo proszę o podniesienie ręki do góry.

13 osób – za

Kto z państwa jest przeciw? - ---

Kto z państwa się wstrzymał ?

1 osoba się wstrzymała.

Dziękuję bardzo.

Następny projekt uchwały w sprawie ustalenia zadania obejmującego budowę przydomowych oczyszczalni ścieków do dofinansowania z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej . / uchwała w załączeniu /.

Do projektu uchwały mieliście państwo dołączony regulamin. Na pewno bardzo dokładnie zapoznaliście się z tym regulaminem. Teraz ja tym samym tropem, bardzo proszę projektodawcę.

Radny – Pan Dariusz Uchman - I znów , proszę państwa opinia prawna , ja myślę, że chyba muszę zmienić nazwisko, bo to Dariusz Uchman jakoś reagują na to prawnicy strasznie, albo nie doczytali mojego projektu i wydawali na polecenie Wójta opinię albo nie wiem.

Radca Prawny – To są jakieś insynuacje w stosunku do mojej osoby.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Już wytłumaczę, dlaczego insynuacje, ponieważ w opinii panowie zarzucacie mi , że wymaga to zmiany budżetu oraz Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska na rok 2008 , tego nie możemy dzisiaj zrobić bo to jest wyłączna kompetencja Pana Wójta . Ja się oczywiście z tym zgadzam i podtrzymuję ale punkt 11 regulaminu mówi – ustala się trzy terminy składania i rozpatrzenia wniosków na rok 2009 – 15 lipca 2009,

15 września 2009, 15 listopada 2009. Czy to oznacza, że my nie mamy prawa wnioskować do budżetu na rok 2009 ? Prosiłbym o rzetelniejsze czytanie i wydawanie zgodnych z prawem opinii.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Proszę Pan Mecenas.

Radca Prawny – Przepraszam ale jestem wywołany do tablicy. No nie wiem, Pan pewnie jest fachowcem , prawnikiem, Pan zna się doskonale na prawie . Ja nie podważam Pana kompetencji w Pana dziedzinie wykształcenia , tylko chciałbym na jedno zwrócić uwagę- jak państwo możecie określać dofinansowanie czegoś, czego jeszcze nie macie, skoro nie ma nawet budżetu na rok 2009 . Mało tego, ten budżet uchwałała Rada Gminy, Fundusz Gminny uchwałała Rada Gminy. To nie uchwałal Pan Wójt ani prawnicy. Przecież to państwo uchwalaliście budżet, więc nie wiem dlaczego są insynuacje , że na polecenie Wójta, czy pod stołem robione? Kto uchwałal budżet gminy? – Rada Gminy.

W budżecie gminy jest zawarty załącznik o Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska . Kto to uchwalil? Wie Pan jaka tam jest kwota?

Radny – Pan Dariusz Uchman – 10.000 zł

Radca Prawny – Zgadza się. A wie Pan ile płacimy kar ? 6.000 zł.

Zostaje 4.000 zł . Dziękuję.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Oczywiście, ale to jest budżet na rok 2008 a nie na rok 2009 , ponadto z tego co wiem są planowane eksploatacja środowiska – utworzenie nowej kopalni – tutaj Panowie Zatorscy planują , to będzie skutkowało dodatkowymi wpływami do Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska . Państwo radni , przegłosowaliśmy uchwałę w sprawie opłat za / nie pamiętam jak ona się nazywała / chodzi o tą uchwałę tych maksymalnych stawek za wywóz śmieci/. To są też wpływy z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. Nigdzie też nie jest powiedziane, że Gminny Fundusz Ochrony Środowiska nie może być dofinansowany z budżetu gminy. Artykuł 29 mówi tyle , Ustawy o samorządzie , Ustawy o Finansach, że fundusze nie mogą w całości pochodzić z budżetu z dotacji.

Ponadto Województwo Mazowieckie w ramach Samorządowego Instrumentu Wsparcia wspiera takie inwestycje. Nasze sąsiednie gminy korzystają z dofinansowania to jest rzędu około 200 tys. zł. Proszę państwa 200 tys. przy proponowanym wsparciu 2 000 zł to jest dofinansowanie około 100 oczyszczalni przydomowych .

I kolejna rzecz, no ja oczywiście mogę się mylić ale pozwoliłem sobie wczoraj wpisać w google zapytanie uchwały o przydomowych oczyszczalniach ścieków . Dostałem 8 130 wskazań .

Przytoczę kilka uchwał. Uchwała Rady Gminy Nisko z dnia 31 maja 2007 r. województwo Pomorskie, Uchwała Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim województwo opolskie , Uchwała Rady Gminy Braniewo województwo warmińsko -mazurskie, Uchwała Rady Gminy Zakrzewo z dnia 26 marca 2008 województwo wielkopolskie, Uchwała Rady Gminy Urzędów z dnia 29 marca 2007 r. województwo lubelskie. Więc nie będziemy tutaj pionierami w tej dziedzinie.

Radny - Pan Andrzej Grasiak – A województwo mazowieckie?

Radny – Pan Dariusz Uchman – Gmina Siennica bodajże.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Proszę Pan radny Grasiak.

Radny – Pan Andrzej Grasiak – Ja mam inne jeszcze uwagi , odnośnie choćby uzasadnienia – zakłada Pan z góry, że w gminie Cegłów nie będzie zbiorczej kanalizacji choćby na prowincji . Wnioskodawca z góry ustala, że nie będzie objęta systemem zbiorczym kanalizacji sanitarnej znaczna część gminy Cegłów np. prowincji. I teraz tak – gmina Cegłów przystępuje do różnych Stowarzyszeń. Ostatnio przystąpiliśmy o ile ja dobrze wiem do tego Stowarzyszenia „ Gminny Kapitał Ludzkiej Pracy. I teraz tak – Nie tylko jest łatwiej pozyskiwać pieniądze razem ale i budować wspólne inwestycje. Jeśli chodzi np. o budowę kanalizacji zbiorczej , tutaj mamy dużą szansę , wiem, że kiedyś były takie rozmowy – z gminą Mrozy, bo jeśli chodzi o te małe oczyszczalnie to wiemy, że znaczną odgrywa rolę odgrywa tu ukształtowanie terenu i jeśli chodzi przykładowo o ościenną gminę Mrozy to zarówno Kiczki w naszej gminie jak i w gminie Mrozy np. Dębowce , Lipiny bądź Borki, są wyżej położone niż Kuflew . Wiem, że w Kuflewie jest taki punkt poniżej tak jak mówię np. Kiczek, Piaseczna itd. I skąd z góry możemy zakładać, że np. za 2, 3 czy za 5 lat nie będzie szansy na pozyskanie środków w ramach wspólnej inwestycji z gminą Mrozy. To jest jedno.

Natomiast tu w regulaminie w punkcie np. 10 udział Gminnego Funduszu, dofinansowanie wynosi 50 % nie więcej jednak niż 2.000 zł .Są oczyszczalnie jak Pan Uchman doskonale wie, małe przydomowe za 2 – 3 tysiące zł ale i za kilkadziesiąt tysięcy.

Nie wiem jak to Pan widzi w kosztach, bo czym droższa oczyszczalnia tym robi to lepiej, nie da się ukryć . Te przydomowe oczyszczalnie za 2 –3tys. zł to powiedzmy sobie szczerze nawet nie może to być doprowadzony do suchego roku to musi być dodatkowy zbiornik. Ja nie do końca się zgadzam, że to co jest przerobione w tej malej oczyszczalni to jest w takim procencie oczyszczone przykładowo jak w oczyszczalni w Cegłowie. Odnośnie tych kosztów to należałoby się zastanowić i na gorąco dzisiaj ja nie widzę możliwości przyjęcia tej uchwały. Myślę, że należałoby się zorientować w terenie wśród mieszkańców bo dzisiaj ktoś z państwa by przystąpił do przydomowej oczyszczalni, niech mi państwo powiedzą.

Jedna osoba. Ja nie mówię, jest to bardzo dobre, pomysł bardzo dobry, jest przede wszystkim ochrona środowiska ale z drugiej strony wierzcie mi, nie można z góry zakładać, że Podciernie, Kiczki i inne miejscowości nigdy nie będą podłączone do zbiorczej kanalizacji.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę Pan radny Wąsowski.

Radny – Pan Jacek Wąsowski – Jakiś rok temu mniej więcej sprawa była już podnoszona, ja z Darkiem spierałem się o jedną rzecz, głównie chodziło mi o jedno zdanie, które może ja nie zauważyłem. Tu jest napisane: „, że dla gospodarstw , które w najbliższym czasie nie będą objęte” i z tym się trzeba zgodzić . Proszę państwa moim zdaniem to tutaj trzeba się zastanowić skąd te pieniądze wziąć a nie nad tym, czy ta uchwała ma wejść czy nie bo w najbliższym czasie na pewno wsie nie będą podłączone. Musimy jednak myśleć nad tym, żeby ludziom dać taką możliwość i zachętę budowania takich przydomowych oczyszczalni ścieków. To będzie promocja dla gminy, to będzie wyгода dla ludzi , bo w tej chwili powiedzmy szczerze Cegłów może będzie w najbliższym czasie skanalizowany ale wsie okoliczne niestety , nie będą. Już w tej chwili są zastrzane warunki sanitarno- epidemiologiczne. W najbliższym czasie prawdopodobnie te oczyszczalnie będą wymogiem. W tej chwili dla producentów żywności jest to wymóg. Powinniśmy się zająć tym skąd wziąć pieniądze a nie tym czy zachęcać ludzi do budowania, bo powinniśmy zachęcać ludzi do budowania i wszelkimi możliwymi sposobami dążyć do tego aby jak najwięcej tych oczyszczalni w najbliższym czasie powstało . Ja z własnego doświadczenia mogę powiedzieć, że to nie była oczyszczalnia ale wybudowałem szczelne szambo tuż przed skanalizowaniem mojej posesji i wcale nie żałuję tego i zachęcałbym wszystkich nawet mając w perspektywie, że kiedyś tam będzie skanalizowana ta nasza gmina cała, to w tej chwili powinniśmy zachęcić ludzi, żeby budowali. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Ja poproszę Pana Wójta.

Wójt Gminy – O ile rozumiem intencję Pana Uchmana, rzecz polega na tym, że inwestorem jest właściciel posesji a my współfinansujemy tą inwestycję. To jest, uważam pomysł bardzo dobry z tego względu, że jest to jakby bodziec nakręcający koniunkturę. Czy wsparcie ma wynosić 2 tys. zł czy 5 tys. zł to trudno przewidzieć to już zależy od środków. Wiadomo, że nakłady są dużo wyższe – sięgają od 15 tys. zł do 20 tys. zł. czy rozwiązanie będzie rozsądzające czy ściekowe do rowu to już jest sprawa technologii. Wsparcie czyli wskazanie, że gmina jednak jest zainteresowana i chce wesprzeć to jestem jak najbardziej – za .

Poziom 2 tys. zł czy 3 tys. zł czy to jest dużo czy mało – nie wiem . Jeżeli ktoś pozyska środków 7 tys. zł na 15 tys. zł i dostanie 2 tys. zł to będzie mu łatwiej zbudować bo ma tylko połowę .

Radny – Pan Jacek Wąsowski – Jest to wyciągnięta ręka ze strony gminy.

Wójt Gminy – Problem się pojawia się inny moim zdaniem, który umyka uwadze.

Taka oczyszczalnia przydomowa kosztuje co miesiąc i weźmy chociaż koszty prądu – jest to koszt rzędu 20 – 30 zł . Zastanówmy się co się będzie działo, gdy ścieki odchodzą do rowu publicznego, jeżeli właściciel nie wyłączy z prądu wtyczki pompy i będzie lał surowe ścieki do rowu. To jest pytanie , kto ma to kontrolować, kto ma sprawdzać, kto ma badania robić? Coś się nakręca, to nie jest tak, że to się samo dzieje, że nie kosztuje to miesięcznie nic. Sam pomysł tak jak mówię - jest dobry , tylko potem rozwiązać problem kontroli.

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo proszę .

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Miałbym kilka projekcji a propos tej uchwały, którą Darek złożył. Sczytaliśmy trochę prawnie i np. art. 42 punkt 4 ustawy o prawie wodnym mówi, że należy stosować systemy indywidualne lub inne rozwiązania gdy koszty są za duże lub gdy występuje brak korzyści dla ochrony środowiska do budowy takich masowych, więc tu byłoby wsparcie dla tej uchwały.

Tutaj chciałbym Pana Radcy się poradzić bo Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku z 1996 r. art. 4 mówi, że Rada Gminy ustala rodzaje urządzeń gromadzących odpady komunalne . Czy przez słowo „odpady komunalne” było rozumiane też odpady w sensie ciekłym? Więc nie wiem czy ta podstawa podchodzi pod tą uchwałę. Natomiast co do samej treści, to jest propozycja , tak jak mówi Pan Jacek , to jest ręka wyciągnięta do ludzi a nie jest to tak jak stwierdza Pan Grasiak, że jest to obligatoryjnie, bo to jest możliwość, którą dajemy ludziom a nie zmuszamy ich do robienia tego .

Radny – Pan Andrzej Grasiak – Ja powiedziałem, że to jest pomysł bardzo dobry ale jest za wcześnie i należy dopracować.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę kontynuować.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Natomiast tutaj miałbym jedną uwagę , nie wiem jeżeli Darek mówi żeby wprowadzić w regulaminie w pkt. 11 ustala się trzy terminy składania i rozpatrzenia wniosków w roku 2009 i wszystkie terminy są już w roku 2009 , proponowałbym przesunąć na końcówkę 2008 roku, w momencie jak będziemy ustalali budżet będziemy wiedzieli jaka skala przydałaby się tych funduszy. I jeszcze jedno, jeżeli mogę, odnośnie tego dofinansowania trzeba by było moim zdaniem, żebyśmy realnie się wypowiedzieli i podjęli nie tylko samą uchwałę ale i decyzję co do wsparcia mieszkańców. Trzeba to po prostu uśrednić i jasne kryteria ustalić co dofinansowujemy, w jakim zakresie są płatne ,na podstawie czego . Tu jest ogólnie, są dwa warunki że jest kwota i procentowo jest jak najbardziej o key ale im jaśniejsze są tym lepiej. Ostatnią rzecz chciałbym jeśli mogę – w regulaminie w pkt. 3 padło stwierdzenie, że dofinansowanie może być udzielane wyłącznie podmiotom wytwarzającym ścieki bytowo – gospodarcze, te pochodzące z gospodarstwa domowego i tutaj mam pytanie co jest z rolnikami, czy ścieki z gospodarstw rolniczych też

podchodzą pod tą kategorię czy ewentualnie nie .

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja może Panu projektodawcy, pomysłodawcy udzielę głosu na końcu po wysłuchaniu tych wszystkich opinii.

Jeszcze tylko Pani Sekretarz , proszę.

Sekretarz Gminy – Tak, jak tu słusznie zauważył Wójt, wszyscy państwo mówicie, że to jest pięknie, ładnie. Wszyscy narzekacie na podlewanie się ściekami wzajemnie do rowu ale to taka jest prawda. Te oczyszczalnie mają dwa warianty: jeden rozsączkowanie na co większa część naszych gruntów nie pozwala na podmokłym terenie. Drugi – przelewowy, wody w której klasie oczyszczenia do rowu i to jest pozwolenie wodno- prawne.

Proszę państwa, my płacimy cały czas za badanie naszych ścieków z oczyszczalni, to nie jest na zasadzie, że my sobie wzywamy tylko przyjeżdżają i wystawiają nam rachunki.

Proszę państwa są gminy , tak jak Pan mówi, że są uchwały, tylko trzeba się wgłębić w te uchwały gdzie to tak nie może działać dlatego, że podlejemy się wzajemnie - ja będę miała oczyszczalnię, puszczam ścieki rowem i podlewam sąsiada w takiej klasie czystości w jakiej mi wyszło a wyszło tak jak Pan Wójt słusznie zauważył – bo prąd za drogi, bo miałam gości, oczyszczalnia jest przewidziana średnio na cztery osoby a u mnie było dwadzieścia.

Radny –Pan Marcin Uchman – To lepiej niech wylewają w szambo.

Sekretarz Gminy – Nie proszę Pana, są gminy które przystąpiły do sanitacji w postaci przydomowych oczyszczalni ścieków ale w jaki sposób? - gmina przeznacza na to środki, urządzenia które umieszcza są własnością gminy na zasadzie umowy z właścicielem gruntu bo z robotami ziemnymi taka oczyszczalnia to jest koszt około 10 tys. zł. Wtedy gmina zawiera umowę, właściciel partycypuje częściowo , gmina zawiera umowę o eksploatację na warunkach narzuconych ale też gmina wywozi osad z tych oczyszczalni bo raz na jakiś czas tą oczyszczalnię trzeba oczyścić. Tak jak mamy problemy z egzekwowaniem oczyszczania szamb jak będziemy egzekwowali z takich, które są własnością przydomową rolników wywożenie systematyczne osadu? bo to jest też tego rodzaju zagadnienie. Jeżeli państwo widzicie potrzebę i jest to prawo , że przynajmniej część gminy w odległej perspektywie może być sanitowana tymi kolektorami , to czy nie warto by się było zastanowić nad tego rodzaju rozwiązaniem, że to gmina przystępuje do sanitacji części swojego obszaru i zawiera umowy w ten sposób jak się zawierało umowy z przyłączami . Nie wszyscy chcieli mieć przyłączone domy, zawierało się umowy o partycypacji w kosztach z tymi, którzy chcieli być przyłączeni. Gmina ma obowiązek stworzyć możliwość natomiast zmusić właściciela budynku nie jest w stanie. Więc proszę państwa czy w tym kierunku nie iść, że odpowiada za to : czy to będzie ZGK czy wskazany pracownik nad systematyczną kontrolą urządzeń stanowiących własność gminy, bo wtedy jesteśmy w stanie w jakiś sposób planować. Tak jak Pan Wójt słusznie zauważył w pewnym momencie powstaje problem gęstej zabudowy oczyszczalni zrzutów w której klasie czystości do rowu.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Proszę Pan Dariusz Uchman

Radny – Pan Dariusz Uchman – Przede wszystkim dziękuję znów za poparcie i za te słowa krytyki do nich się odniosę po kolei.

Jeśli chodzi o Pana Grasiaka – Panie radny dlaczego zakładam? – nie jestem cudotwórcą , wierzyłem w to kiedy zostawałem radnym, że w Cegłowie będzie kanalizacja w 2008 r. najpóźniej a w Pełczance w 2010 r. tak jak Wójt odpowiadał i wstyd mi teraz przed ludźmi z Pełczanki, za to, że tej kanalizacji nie będzie. Dalej, mówi Pan, że ja narzucam a mógł pomyśleć o następnych o które, zwracano uwagę, polecam lekturę / mogę dokończyć ?/ bardzo dobrą – do korzystania z dofinansowania nie są uprawnieni mieszkańcy gminy Cegłów, których budynki mieszkalne położone są na terenie uzbrojonym – sieć kanalizacji sanitarnej oraz na terenach gdzie planowana jest budowa kanalizacji sanitarnej do 2009 r.

Jeżeli Pan widzi możliwość tego rozbudowy w 2009 r. proszę przedłożyć projekt i ci ludzie już nie będą mieli możliwości dostępu do tych środków.

Dalej, jeśli chodzi o koszty to co Pan Wójt wspominał – są różne rozwiązania , niektóre nie wymagają użycia energii elektrycznej , mają one automaty techniczne, środowiskowe więc chyba mogą działać i koszt utrzymania takiej eksploatacji miesięcznie to jest rzędu 4 zł, 3,25 zł przyjęliśmy za 1 m³ więc proszę nie porównywać kosztów, dalej , proszę nie straszyć kosztami budowy 10 – 14 tys. zł. Oczywiście są takie kanalizacje ale w dosyć dobrym stanie

technicznym można zrobić już za 6 tys. zł przy wkładzie własnym, wiem bo zrobiłem i proszę państwa tą kanalizację akurat dofinansowała Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, więc nie sądzę żeby tam coś nie zgadzało się w dokumentacji w tej kanalizacji. Dalej, Pani Sekretarz mówi Pani o sanitaryzacji gminy czy jak to się fachowo nazywa, 20 lipca w zeszłym roku przedkładałem ten projekt, co państwo robicie przez ten rok, a dzisiaj kiedy macie gotowy przed sobą projekt, macie mnóstwo do niego uwag.

W lutym, styczniu złożyłem podobny projekt uchwały do Przewodniczącego Pana Marka Waleckiego i znów nikt nie dyskutował a kiedy się daje coś na stół gotowe, to raptem się zaczynają problemy i jakieś tam uwagi w moim kierunku bo jak rozumiem to głównie chodzi o to kto jest pomysłodawcą a nie jaki jest pomysł.

Ponadto uchwała, jeszcze kolejna sprawa jeśli chodzi o pytanie Tomka Szczęśniaka, 2008 rok jest raczej nie wykonalny bo jak słyszałeś wymagałoby to zmiany w budżecie, na to musi się zgodzić Wójt.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Ja oczywiście nie mówiłem tak, mówiłem, że wnioski do budżetu na 2009 rok.

Radny – Pan Dariusz Uchman – To już tłumaczę.

Mój zamysł jest taki, ponieważ jest tu, ja chciałem żeby ta uchwała weszła teraz w życie ponieważ nim zostanie rozpublikowana gdzieś, ludzie się dowiedzą, przekonają, czyli rozeznają w kosztach bo też trzeba będzie, nie wiem czy jest realne żeby w tym roku został wybudowany jakiś ośrodek a nawet jeśli zostanie wybudowany, to osoba, która tego dokona będzie się ubiegała o dofinansowanie w pierwszej transzy w przyszłym roku bo tam jest taki zapis, że osoby które nie uzyskają dofinansowania będą dofinansowane w pierwszej kolejności w poprzednim rozliczeniu i taki jest mój zamysł.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – wiesz o co mi chodzi? o to żeby z budżetu mniej więcej wiedzieć ile mamy zagwarantować.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Dokładnie o tym samym myślę, dlatego żeby ją podjąć teraz i mam nadzieję, że będzie kilka osób zainteresowanych, te wnioski już wpłyną ale formalnie dofinansowanie będzie dopiero w lipcu przyszłego roku, rozumiesz?

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – To rozumiem ale chciałbym żeby było tak, że na przykład uchwalimy ...

Radny – Pan Dariusz Uchman – Chodzi ci o termin składania wniosków ?

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Tak, o termin składania wniosków.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Przepraszam, nie zrozumiałem pytania. Jeśli by to było dozwolone prawnie to oczywiście jest to możliwe, tylko ja osobiście nie wiem jak to rozwiązać. Termin składania to trzeba byłoby dać jakąś klauzulę o wypłacalności. Jeśli to jest możliwe to oczywiście.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Kto z państwa ..

Radny – Pan Dariusz Uchman – Aha, jeszcze jedno, a propos korzystania z tej kanalizacji, bo tutaj jest, że będą ludzie albo nie wybierali tej kanalizacji albo sąsiada podtapiali. Ja już pomijam, że to się dzieje w tej chwili być może w niektórych momentach ale proszę państwa jeśli takiej instalacji się nie utrzymuje w należyтым stanie technicznym, przepraszam za kolokwializm, to mu śmierdzi, ponieważ odbija z tego szamba. Tu nie ma to, że ja chcę czy nie chcę wybrać, po prostu albo żyję w domu gdzie mam przyjemny zapach albo niestety mi szambo odbija jeżeli nie wybiorę raz na dwa lata i nie oczyszczę tego.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Pani sołtys, proszę.

Sołtys wsi Podciernie - Pani Elżbieta Bajszcak – Wydaje mi się, że oczyszczalnie na pewno zrobiłyby na pewno swoje zadanie i są potrzebne. Wydaje mi się, że aby przyjąć taką uchwałę należy zrobić rozeznanie najpierw w terenie, zrobić zebranie wiejskie jakie jest w ogóle zainteresowanie rolników, jakie jest zainteresowanie bo być może na wsi będzie jeden albo i w

ogóle nie . Niech sam Cegłów jako taki mógł korzystać z tego i wydaje mi się że byłoby celowym wśród mieszkańców innych wsi rozeznanie takie przynajmniej zrobić.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Proszę Pan Padzik .

Radny – Pan Adam Padzik – Ja już takie rozeznanie zrobiłem właśnie. U nas w Wiciejowie sześć osób byłoby chętnych na takie szambo.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman – Tak to niestety u nas funkcjonuje, dopóki nie ma przedłożonego projektu uchwały, kiedy już mamy decydować o tym wszystkim, zaczyna się dyskusja , wcześniej na komisjach czy na innych rzeczach nie mamy z kim dyskutować. Tak więc myślę, chciałem wyrazić swoje poparcie dla pomysłu Darka i myślę, że ewentualne błędy w tej uchwale czy w regulaminie możemy wyprostować korektą ale ogólnie zamysł jest dobry i myślę że zróbmy ten krok i poprzyjmy tą uchwałę. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Czy projektodawca chciałby wnieść jakieś autopoprawki?

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja wnioskuję o chwilę przerwy bo tutaj pomysł Tomka wydaje się dosyć ciekawym rozwiązaniem , pasowałoby to skonsultować, żeby to umieścić.

Przewodnicząca R.G. Dziękuję bardzo.

Ogłaszam 10 min przerwy.

Po przerwie przystąpiono do kontynuacji obrad .

Przewodnicząca R.G. – Proszę państwa po przerwie dalej jesteśmy w punkcie debaty nad projektem uchwały w sprawie ustalenia zasad budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Bardzo proszę radny Tomek.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Po rozmowie z Darkiem czyli projektodawcą , z Panem Radcą chcieliśmy wprowadzić takie dwie poprawki do regulaminu. W pkt. 10 dodać sformułowanie „w ramach dostępnych środków” czyli 10 punkt regulaminu brzmiałby „ z Gminnego Funduszu Ochrony i Gospodarki Wodnej dofinansowanie wynosi 50 % , nie więcej jednak niż 2 tysiące zł w ramach dostępnych środków” , natomiast w pkt. 11 regulaminu wprowadzone byłyby następujące zmiany i ten punkt miałby treść następującą:

„ustala się jeden termin składania i rozpatrzenia wniosków w roku 2008 do 31 grudnia 2008 r. i rozpatrzenie wniosków do dnia 31 maja 2009 r.”

Radny – Pan Dariusz Uchman – Brzmiało by to- „ustala się trzy terminy w roku 2009”,tak?

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – No nie, z tego co ustaliliśmy, że jest tylko jeden termin składania wniosków.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Dwa. A 2009 r., nie?

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – A rok 2009 trzeba by było określić. Widocznie się tutaj nie porozumieliśmy bo ja zrozumiałem, że regulamin określa tylko ten jeden termin.

Po dyskusji – **Radny – Pan Tomasz Szczęśniak** - Żeby nie było wątpliwości to pkt. 11 regulaminu otrzyma brzmienie, że :” ustala się jeden termin składania i rozpatrzenia wniosków w roku 2008 do 31 grudnia 2008 r. rozpatrzenie wniosków do dnia 31 maja 2009 r. tj. p.pkt. 1 , natomiast p.pkt.2,3 i 4 i dalsza część tego punktu regulaminu pozostają bez zmian.

Przewodnicząca R.G. – Nie, bo będzie źle ponieważ główny punkt jest w roku 2008 .

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – To można dodać: „rozpatrzenia wniosków w roku 2008 i 2009

”

Przewodnicząca R.G. – Czy jeszcze jakieś poprawki? Nie ma ? Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dobrze.

Więc proszę państwa przystępujemy do głosowania uchwały ze zmianami naniesionymi do regulaminu: w pkt. 10. „Udział Gminnego Funduszu Ochrony i Gospodarki Wodnej dofinansowanie wynosi 50 % , nie więcej jednak jak 2 tys. zł w ramach dostępnych środków, pkt.

11. „ ustala się następujące terminy składania i rozpatrzenia wniosków latach 2008, 2009:

1. do 31 grudnia 2008 r. – rozpatrzenie do 31 maja 2009 r,
2. do 15 lipca 2009 r. – rozpatrzenie do 31 lipca 2009 r.

3. do 15 września 2009 r. – rozpatrzenie do 30 września 2009 r.

4. do 15 listopada 2009 r. – rozpatrzenie do 30 listopada 2009 r.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czy jeszcze coś? Proszę bardzo.

Wójt Gminy – Brakuje jeszcze jednego elementu w tym regulaminie, mianowicie: przydzielamy środki i wypłacamy je – „przed” czy „po” realizacji ?

Radny – Pan Dariusz Uchman – W inwestycji ustala się iż realizacja inwestycji powinna nastąpić w terminie 6 miesięcy od chwili podpisania umowy.

Wójt Gminy – Tak, ale nie wymienia się czy środki są wypłacone „przed” czy „po”.

Przewodnicząca R.G. – Jest Panie Wójcie w 16 punkcie.

Proszę Pan radny Lisiecki.

Radny – Pan Jacek Lisiecki – Jeszcze mam jedno w pkt. 15 jak jest „oświadczenie o likwidacji zbiornika na nieczystości ciekłe w przypadku likwidacji wspomnianego zbiornika i budowy przydomowej oczyszczalni ścieków”, kwestia jest taka – są warunki techniczne czasami : szczelny zbiornik na nieczystości / jak ma atest / może być wykorzystany na oczyszczalnię i po prostu tańsze koszty są, nie trzeba tego zbiornika budować tylko z niego się robi oczyszczalnię jeżeli ma atest.

Radny – Pan Dariusz Uchman – To jest tak, dofinansowaniem objęte są urządzenia posiadające aktualną aprobatę wydaną przez Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie – Zespół Normalizacji i Aprobatek Technicznych, więc jeżeli ten zbiornik spełnia to , to jednocześnie może być .

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa – to przystępujemy do głosowania projektu tej uchwały ze zmianami, które przytoczyłam w regulaminie przed chwilą.

Kto z państwa jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały przez Pana Dariusza Uchmana z poprawkami, proszę o podniesienie ręki do góry.

Uchwała Nr XIX/95/08 w sprawie ustalenia zadania obejmującego budowę przydomowych oczyszczalni ścieków do dofinansowania ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej .

Kto jest za ? - 12 osób

Kto z państwa jest przeciw? -----

Kto z państwa się wstrzymał? - 2 osoby.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Następny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Mogę jeszcze?. Chciałem podziękować za pozytywne rozpatrzenie tego wniosku i wyrazić nadzieję, że ta inicjatywa posłuży dobru mieszkańców gminy i prosić państwa sołtysów o rozesłanie tej informacji , że taka możliwość istnieje i można takie inicjatywy podejmować. Więcej nacisków z państwa strony na pewno będzie skutkowało tym, że bardziej będziemy szukali tych funduszy. Mam nadzieję, że na stronie Ceglow pl. pojawi się w ramach tego nagłówka latającego informacja o podjętej uchwale , bo uważam ją za jedno z najdalej idących rozwiązań tutaj obecnie w naszej gminie.

Sołtys wsi Wiciejów – Pan Bolesław Zychowicz – Uważam, że trzeba mieszkańców zapoznać z tą sytuacją.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Marcin Uchman – Organem wykonawczym jest Urząd Gminy i powinien się tym zająć.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – Trzeba mówić, żeby poszedł do gminy i się zorientował.

Przewodnicząca R.G. – Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, tak jak powiedziałam ostaną uchwałę w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Wójta Gminy .

Proszę państwa, projekt macie państwo taki niekompletny, nie ma numeru paragrafu, więc proszę dopisać, wykropkowane jest miejsce na nazwisko .

Ja bardzo proszę o zabranie głosu Panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej – Panią radną Orzechowską.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Maria Orzechowska – Proszę państwa , ja przeczytałam już wniosek Komisji Rewizyjnej, jak również protokół. Odnieśliśmy się do skarg Państwa Zatorskich tak, jak w tej uchwale, którą państwo macie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R. G. – Może ja jeszcze przytoczę .

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Ten wniosek jest załącznikiem do tej uchwały.

Przewodnicząca R. G. – Ja jeszcze pozwolę sobie szybciotko przeczytać ten wniosek / w załączeniu /.

Projekt uchwały macie państwo przed sobą, proszę wpisać: „ uznaje się za bezzasadne skargi Państwa Zatorskich”.

Sekretarz Gminy – Przepraszam, tylko uwaga techniczna czy tylko Państwa Zatorskich, czy Agnieszka Cwalina, bo tam w niektórych pismach występowała jeszcze Agnieszka Cwalina

Przewodnicząca Rady Gminy – Nie ma , tylko numery paragrafów trzeba wpisać.

Ja przeczytałem projekt uchwały. / w załączeniu / .

Proszę bardzo, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos?. Proszę Pan radny Mistewicz.

Radny – Pan Jan Mistewicz - Dwa słowa , do wszystkich oczywiście się nie mogę odnieść ale tak byliśmy, dwie Komisje były na miejscu w tej kopalni Pana Okrzei i większość z nas, wszyscy stwierdzili, że jest naruszony pas ochronny, widać, że ziemia jest świeżo zasypywana i świeżo posadzone sosny, tak, że tutaj uważam, że jest naruszone prawo kopalniane Pana Okrzei ale uważam, że my nie jesteśmy od tego. Od tego jest Pan Starosta ale naocznie było widać, że była wybrana ziemia i później nasypana była czarna ziemia, biała i pomieszana z różnymi i posadzone sosny tak, że ja tylko w tej sprawie , bo w innych sprawach to są takie problematyczne .

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pan Starosta o ile mi wiadomo ma zająć stanowisko.

Jeszcze nie ma protokołu, bo jeśli panowie byli i wiedzieli to myślę, że to tak jest.

W tych skargach jeśli chodzi o działalność Wójta – nie dotyczy.

Przewodnicząca R.G. – Czy jeszcze ktoś z państwa? Proszę Pan Dariusz Uchman.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja chciałbym Komisję Rewizyjną zapytać na jakiej podstawie tak znaczący wniosek przedstawia. Akurat mi wypadło bo tych pism dosyć dużo Państwo Zatorscy nam dają i znalazłem chociażby takie jedno w sprawie tego zjazdu na drogi i Pan Zatorski wnosi do Wójta o podanie w terminie zgodnie z KPA podstawy prawnej przepis ustawy na podstawie której Pan Wójt nie dał Włodzimierzowi Zatorskiemu z pozostałym współwłaścicielami zgody na dalszy zjazd z siedliska z Wólki Wiciejowskiej 7 na drogę gminną na 154 na drogę gminną 146 . Tych pytań jest i tak dalej . Jest tu jakaś podstawa prawna, z tego co wnioskuję zostały złamane przepisy, jakby Pan sam Zatorski podaje KPA czyli był jakiś wniosek . Tutaj nie ma znaczenia czy Wójt, czy to pismo ma jakiś sens czy nie ma sensu. Urząd jako urząd ma obowiązek odpowiedzieć ewentualnie pouczyć o tym, że pismo jest bezzasadne, nie znajduje uzasadnienia ale odpowiedzieć ma obowiązek . Wynika to zarówno z KPA jak i z Ustawy o dostępie informacji , myślę, że państwo ją znacie, tam jest 14 dni. To są do Wójta akurat. Ponadto zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym organem nadzorującym Wójta jest Rada Gminy, więc znów jeżeli Wójt czegoś nie wykonuje to jak my możemy tutaj umyć ręce i powiedzieć że nas to tutaj nie dotyczy. Te pisma się tu raczej powtarzają i dotyczy to mniej więcej tej samej sprawy, tak że można będzie , jak tu daty pomyliłem, znając Panów Zatorskich pewnie gdzieś tu się znajduje powtórka tamtych pism. Dosyć odważne stwierdzenie, czy moglibyście mi państwo rozjaśnić jak możemy mówić o bezzasadności kiedy obywatel lubiany, może nie lubiany składa pismo do Urzędu , do Wójta Gminy, o treści dyskutował nie będę , Urząd nie odpowiada a państwo twierdzicie, że nie ma tutaj sprzeczności i zgodności z prawem .

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – To znaczy, Komisja odniosła wrażenie, że na każdy temat, który był poruszany w tych pismach, mówię o temacie - była odpowiedź gminy. Natomiast jeśli na przykład wpływa skarga, w jednej skardze czy w piśmie jest poruszany ten temat, w następnym jest to samo i w następnym to samo nie odnosi się gmina już w dalszej części do odpowiedzi na to pismo bo raz oddała odpowiedź.

Jeszcze raz mówię, w naszym wniosku jest jeszcze takie stwierdzenie, że my jako Komisja nie jesteśmy w stanie rozpatrzyć tych spraw. Stąd ten wniosek jest taki a nie inny, bo innego wniosku nie można było podjąć.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Czy tam istnieje podstawa prawna, która nadaje Urzędowi prawo nie odpowiadania na pisma mimo, że ta treść już została odpowiedziana.? Z tego co ja się orientuję w przepisach na każde pismo złożone do Urzędu, powinna być odpowiedź i to nie ma znaczenia co ktoś sobie tam wymyślił i napisał. Urząd ma pewne obowiązki a nie jest władny oceniać stanowiska.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Ale Komisja nie była w stanie sprawdzić.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ale Komisja wnioskuje dosyć poważną sprawę, państwo wnioskujecie o oddalenie skarg na działalność Wójta , gdzie moim zdaniem ustalenie tutaj, że nie ma naruszonych przepisów prawa, jest dosyć wątpliwe. Zresztą ja sam wiem jak działa Urząd, bo złożyłem chociażby zapytania w formie interpelacji § 34 Statutu Gminy Cegłów mi na to pozwala i Wójt od trzech miesięcy odpowiedzi nie składa, więc wierzę w to co mi tu przedstawiają mieszkańcy Panowie Zatorscy, że Urząd nie odpowiada , czyli nie wypełnia swoich obowiązków.

Radny – Pan Andrzej Grasiak – Istota skarg nie dotyczy pracy Wójta . Jeśli ktoś mówi, że jest łamane prawo to niech zgłasza do odpowiednich organów.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę Pan radny Grasiak chce zabrać głos.

Radny – Pan Andrzej Grasiak – Ja już zabrałem głos.

Przewodnicząca R.G. – Czy jeszcze ktoś z państwa?

Proszę państwa ja uczestniczyłam w pracach Komisji Rewizyjnej, nie tej ostatniej tylko przedostatniej , gdzie rozpatrywaliśmy skargi Panów Zatorskich . Ja nie potrafiłam wypracować u siebie konkretnej decyzji , dlatego byłam przeciw, żeby po tamtym rozpatrywaniu, po tamtym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, przedłożyć Radzie taki wniosek.

Również zdaję sobie sprawę z tego, że Rada musi się zająć sprawą , sprawami tego rodzaju, natomiast do kontrolowania i do badania spraw takich jest Komisja Rewizyjna. Na pewno trudno czyta się te pisma , sama wiem, więc z autopsji mogę to powiedzieć, no a Komisja Rewizyjna przedstawiła nam wniosek , poprosiła o to aby ta sprawa była dzisiaj przegłosowana w formie uchwały, więc za chwilę to zrobimy ale ponieważ są zainteresowani na sali, ja bym chciała poprosić Panów o głos.

Bardzo krótko proszę i za chwilę przystąpimy do głosowania

Pan Włodzimierz Zatorski – W kilku tematach zwracaliśmy się do Pana Wójta , tak tematycznie w skrócie:

W sprawie zjazdu z siedliska drogą gminną 154 na drogę 146 gdzie od 50 lat ze swoimi poprzednikami korzystałem ale Wójt w ubiegłym roku potwierdził, że wydał dwie decyzje na trzy zjazdy ale zapomniał, że wydał dwie decyzje na trzy zjazdy na nowe domy natomiast tego czwartego domu w ogóle nie był ani wniosek ani nie rozpatrywano decyzji jednego słowa . Pan Wójt odpowiedział na nasz wniosek negatywną odpowiedzią i państwo uznali, że odpowiedź jest. W związku z tym, następnego, czy dwa dni później zwróciliśmy się do Pana Wójta o ponowne przeanalizowanie , zweryfikowanie tego stanu z uwagi na to, że to jest sprzeczne z prawem, bo nawet z samego tekstu, że korzystaliśmy z poprzednikami ponad 50 lat to nabyliśmy prawo do korzystania przez zasiedzenie, nawet to ale Pan Wójt uznał, że / trudne do odsłuchania / odpowiedział rzeczywiście teraz, że uważa tamto pismo jako ostateczne i w ogóle nie będzie rozpatrywał , Pana Wójta decyzja ale Minister Spraw Wewnętrznych będzie się zajmował sprawą teraz czy drogą gminną obywatel jeden może jeździć a drugi nie może.

Przewodnicząca R.G. – Dobrze, rozumiemy. To pierwsze.

Pan Włodzimierz Zatorski – Drugi temat – ja konkretnie wystąpiłem do Pana Wójta 10 października w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa przez Pana Okrzeję, przez: po pierwsze nie uznania i nie uhonorowania uchwały Gminy z 2003 roku i strefy ochronnej drogi 185/ i uważałem że Pan Wójt , prosiłem o zabezpieczenie dowodów i oddanie do stosownych

organów, można w Starostwie, można Prokuraturę bo Prokuratura ma na to pieniądze i nie ma problemu na powołanie geologa czy geodety i na pewno by byli ustaleni winni i ustalone by było ile milionów z tego tytułu Skarb Państwa stracił. Żeby było pikantniej to ja wystąpiłem ale okazało się, że Komisja Rolnictwa i Środowiska Rady Gminy 7 grudnia wystąpiła do Pana Wójta o przekazanie sprawy do Starosty jako organu koncesyjnego i Pan Wójt uznał, że nie potrzeba a Pan Okrzeja jak wybierał tak wybiera .

Żeby było pikantniej po decyzji Pana Marszałka i Starosty zwróciłem się ponownie chyba 7 maja , ponownie do Pana Wójta, żeby , bo drogę mam, Starosta powiedział, że drogą powinien się zająć Pan Wójt bo to jest droga gminna, tak jest napisane w piśmie. Ja zacytowałem Pana Starostę , Pan spontanicznie ,Pan Wójt jak zwykle w takich sprawach , bo 13 maja podejmuje decyzję zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Napisałem pismo, że zapomniał, że nie w związku z moim wnioskiem z 7 maja tylko z 10 października ,zapomniał i za to ktoś odpowiada bo KPA z jednej strony wyraźnie mówi.

Przewodnicząca R.G. – Dobrze, prosimy dalej.

Pan Włodzimierz Zatorski - I okazało się, że do dnia dzisiejszego Pan Wójt nic nie zrobił za wyjątkiem postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie. Należy nadmienić, Pan Wójt powołuje się , że Starosta wszczął postępowanie ,to jest nie prawda, to jest nieprawda i takie informacje dla Rady , dziwię się, bo ja jestem na bieżąco jako strona. Decyzją Pana Marszałka , żeby było jeszcze pikantniej , dowody zostały zabezpieczone przez Okręgowy Urząd Górniczy 13 tego miesiąca i pismo jest z 23 i jest zabezpieczone, dowody już są. I Pan mówi, że nie miał Pan pieniędzy w 2005 roku na ustalenie granicy , korespondencję z Panem Okrzeją. Mamy dowody, że takie były pisma Pana. Czy Pan się chociaż raz zwrócił do Rady o pieniądze ?

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Przepraszam, czy mogę?

Mam taką prośbę, żeby Rada Gminy nie była mylona z Sądem .

Przewodnicząca Rady Gminy – I z Wójtem.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Przyznam się, że nie potrafię zająć stanowiska , bo nie biorę udziału w obradach Komisji Rewizyjnej ale nie podoba mi się to, że Rada Gminy jest mylona z salą sądową. Jeżeli są sprawy, które powinny być rozpatrywane przez Sąd, to niech tak będzie. Moja propozycja jest taka , żeby nie podejmować decyzji w sprawie tej uchwały.

Taka jest moja propozycja, bo tu są przedstawione sprawy, które powinien rozpatrzeć Sąd.

Wtedy możemy podjąć uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta.

Pan Włodzimierz Zatorski – Jeszcze tylko skończę- Pan Wójt 31 stycznia konwój nam przysłał rzekomo, żeby zasypali rów, to jest decyzja Pana Wójta.

/ fragment nie możliwy do odsłuchania / .

Przewodnicząca R. G. – Dobrze, Panie Zatorski.

Włodzimierz Zatorski – To są odpowiednie organy, które powinny te rzeczy rozpatrywać.

W decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego postanowienia w tej sprawie, co się okazało? Zostało uchylone multum przepisów zostało podanych z KPA, których Pan Wójt w ogóle nie honoruje.

To znaczy bezzasadne są skoro Samorządowe Kolegium / nie można odsłuchać/ .

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję bardzo. Proszę Pan radny Grasiak.

Radny – Pan Andrzej Grasiak – Szanowni państwo, gro tych pism, przynajmniej treści, które miałem w ręku analizowałem je wspólnie z członkami Komisji Rewizyjnej , dla mnie treść ich była absurdalna, to co przed chwilą Pan Zatorski powiedział o drodze gminnej 154, jest to droga, która w jednym miejscu ma 20 cm, mówię tak, jaka jest prawda , natomiast w najszerszym miejscu droga ma 2 m, to jest droga gminna.

Radny – Pan Adam Padzik – Droga ta straciła status drogi gminnej .

Przewodnicząca R.G. – Nie ma tematu drogi gminnej .

Radny – Pan Andrzej Grasiak – Dlatego to co dotyczyło tego zjazdu jest spór między Państwem Zatorskim a Panem Okrzeją , to jest taki spór sąsiedzki, bo jeśli ktoś mi mówi, że jest droga

gminna, która ma 2 m czy 20 cm, to jakiś absurd a w pismach Państwa Zatorskich właśnie taka treść najczęściej się pojawiała , mało tego, też sprawa dotyczyła drogi 146 o ile wiem tam chodziło o ten rów. Z tego co dowiedziałem się na miejscu, rozmawiałem między innymi z Panem Okrzeją, czytałem te pisma sprzed kilku lat , które Panowie słaście tu do gminy i szczerze mówiąc dwa lata temu dopóki nie pojechałem na miejsce byłem po Państwa stronie, natomiast kiedy pojechałem na miejsce zorientowałem się , rozmawiałem z tą drugą stroną , z Panem Okrzeją wydało mi się to wszystko absurdalne. Nawet ta droga główna, która biegnie od torów w Wólce Wiciejowskiej ona nie ma wymogów drogi gminnej, tam nie ma 6 metrów. Jeśli Pan stwierdził, że zostało złamane prawo – od tego jest prokuratura, nawet może Pan złożyć w najbliższym Komisariacie, że zostało złamane prawo. Uważam te pisma za bezzasadne .

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję. Proszę Pan radny Janicki.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – Ja też byłem na miejscu i widziałem ,była sesja, np. grodzenie tej drogi gminnej przez Pana Okrzeję szlabanem – takie rzeczy według mnie zgłasza się na Policję, jeżeli on nie daje jeździć po drodze publicznej, grodzi ją, to zgłasza się na Policję a nie do gminy, do Rady, do Wójta. Jeżeli tam było naruszone prawo w jakiś sposób to powinni Państwo Zatorscy zgłosić osobiście to do organu ścigającego a nie do gminy, Rady, czy z prośbą, że ktoś coś robi , coś psuje, żeby gmina zainterweniowała na drogach gminnych. Jeżeli to zgłaszają na Policję, do organu ścigającego, niech organ ściga, takie jest moje zdanie. Ja też nie mogę się w pełni odnieść czy to jest złamane prawo, czy nie jest złamane, bo my jako Rada nie jesteśmy od tego . Ja bym złożył najchętniej wniosek o nie głosowanie tej uchwały, formalny wniosek składał o nie głosowanie tej uchwały.

Przewodnicząca R.G. – Proszę , Pan Wójt.

Wójt Gminy – Proszę Państwa , musicie zająć stanowisko, bo możecie być oskarżeni o bezczynność .

Radny – Pan Jacek Wąsowski – Ja prosiłbym w takim wypadku, żeby Pan Prawnik wypowiedział się w tej sprawie. Myślę, że jest najbardziej przygotowany do takich spraw prawnie .

Radca Prawny – Wysoka Rado, sprawa wygląda w ten sposób, że skargi na Wójta Gminy, rozpatruje Rada Gminy. Dlatego te wszystkie pisma, które państwo skierowali np. do Ministra czy do Wojewody, zostały odesłane do Rady Gminy Ceglów, ponieważ zgodnie z art. 231 KPA skargi na Wójta rozpatruje Rada Gminy, więc jeżeli Państwo nie rozpatrzą tej skargi to może powstać zarzut na bezczynność Rady tym razem . Nie tylko Wójt Gminy może być bezczynny, Rada Gminy również może być bezczynna.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję bardzo. Już wszyscy mają jasność sytuacji?

Tak, proszę państwa przystępujemy do głosowania

Uchwały Nr XIX/97/08 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Kto z państwa w takiej treści jak przeczytałam wcześniej , kto z państwa radnych jest za tym żeby uznać za bezzasadne skargi Państwa Zatorskich rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną, te skargi od 31 marca 2008 r. do 20 maja 2008 r. na działalność Wójta Gminy, proszę podnieść rękę do góry.

Kto z państwa jest za tym, że są bezzasadne? - 8 osób

Kto z państwa jest przeciw? - 4 osoby

Kto z państwa się wstrzymał? - 2 osoby

Radny – Pan Dariusz Uchman - Ja proszę o zaznaczenie imiennego sprzeciwu w moim wypadku. W głosowaniu brało udział 14 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję bardzo.

Ad. pkt. 7.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przechodzimy do punktu 7 – interpelacje i zapytania. Proszę bardzo.

Wójt Gminy – Proszę państwa , dwa słowa.

Proszę państwa na ostatniej sesji w oparciu o rozmowę telefoniczną z jedną Panią z Kiczek, nie sprawdzając faktu w terenie, użyłem nie właściwych słów co do Pana Krzysztofa Janickiego, za co dzisiaj serdecznie przepraszam.

Przewodnicząca R.G. – Proszę bardzo, może Pan radny Uchman.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja chciałbym się odnieść do kilku spraw zarówno z poprzedniej sesji jak i z sesji kwietniowej, w związku z powyższym od początku.

Proszę Państwa na poprzedniej sesji Pani Sekretarz do mnie zaapelowała, żebym zwracał się do podmiotów, osób, które mogłyby płacić podatki na terenie naszej gminy i zasiliłyby w ten sposób budżet naszej gminy, żeby dokonały takiego zameldowania, więc jako do pierwszej osoby zwracam się do, która jest tu głową Pani Wójcie, zwracam się z prośbą o zameldowanie na terenie naszej gminy gdyż korzyści z tego będą wymierne. A te korzyści przedstawię. Zgodnie z informacją prasową, Wójt po podwyżce ma rzekomo zarabiać

9,160 zł brutto. Trochę mi się tutaj to nie zgadza i prosiłbym Panią Skarbnik o wyjaśnienie, ponieważ rzekomo zarabiał poprzednio przed podwyżką 7.700 zł a zgodnie z oświadczeniem majątkowym zarobił 99.333 zł 58 gr, co daje przy dzieleniu 12 przez 8.277 zł 80 gr. Skąd wynika ta różnica? Czy to jest?

Skarbnik Gminy – Wójt składa zeznanie ze swoich dochodów nie przychodów.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Jedynym przychodem, który wymienił, jest praca w Urzędzie Gminy jako Wójt gminy, w związku z powyższym...

Skarbnik Gminy – A przychód i dochód to są dwie różne rzeczy. Nie wiem o co Pan Pyta - czy o przychód czy o dochód?

Radny – Pan Dariusz Uchman – Dochód.

Skarbnik Gminy – Dochód – Pan Wójt składał zeznanie podatkowe na podstawie PIT-u, który dostał z Urzędu Gminy

Radny – Pan Dariusz Uchman – Może inaczej zapytam – dodatek stażowy 10 czy 20 % ?

Wójt Gminy – Na pewno 20 % bo mam 30 lat pracy.

Radny – Pan Dariusz Uchman – No to skoro 20, czyli dziękuję za odpowiedź, czyli te 9.160 zł proszę państwa, to jest trochę zaniżona kwota. W związku z powyższym należy doliczyć pewne stawki a więc, do czego zmierzam, proszę państwa mam prawo ...

Sekretarz Gminy – Przepraszam ale to są jakieś insynuacje. Pan Wójt składa zeznanie podatkowe na podstawie wydruków komputerowych, na podstawie zeznania podatkowego – PIT –37, w którym jest, jak Pan też sam składał, Pan podobno świetnie się zna – przychód i dochód i to są dwie różne kwoty a kwota brutto jest to kwota przychodu, która się różni. Do tego się jeszcze potrąca różne składki za różne okresy. Bada to Urząd Skarbowy i jest to jedyny i właściwy Proszę Pana organ, który przesyła na ręce Przewodniczącej później, prawidłowość złożonych oświadczeń majątkowych, więc nie jest chyba tematem Rady Gminy dziś czy Pan Wójt złożył oświadczenie majątkowe złożył prawidłowo czy nie.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ale to akurat nie dotyczy ja tutaj nie snuję żadnych sugestii, chodzi o ustalenie faktycznego poboru Wójta po podwyżce.

Sekretarz Gminy – Jest uchwała wywieszona na tablicy i na stronie.

Radny – Pan Dariusz Uchman – A nie mam prawa? Mam.

A więc przyjąłem do moich obliczeń 9.160 co w związku z powyższym jest kwotą zaniżoną. Przy użyciu proszę państwa, kalkulatora zarobków, który można znaleźć na [www. money pl.](http://www.money.pl), proszę państwa razem Wójt zarobi w tym roku 134. 180 zł 61 gr z czego zapłaci w przybliżeniu 16.495 zł podatku.

Zgodnie z ustawą 39,34 % zapłaconego podatku jest wpływem gminy. W związku z powyższym gdyby Wójt był u nas zameldowany, budżet gminy zyskałby około 6.490 zł.

Jeden z argumentów, który rzekomo miał się tutaj bronić to był taki, że Wójt wykorzystuje do celów służbowych swój samochód, to przeliczyłem te 6.490 na paliwo, dzieląc to przez 5 daje to 1298 litrów, zakładając, że samochód służbowy spala 6,5 litra Wójt mógłby przejechać w ciągu

roku około 20 tysięcy samochodem służbowym, czyli w ciągu 200 dni musiałby przejechać około 100 km dziennie, czyli być około 2 godzin za kierownicą.

Byłoby wszystko zgodne tylko, że argument w stylu Wójt wykorzystuje samochód służbowy, znaczy prywatny do celów służbowych reguluje to Rozporządzenie Ministra Infrastruktury, który mówi, że w gminach do 100 tysięcy Wójt może maksymalnie w ciągu miesiąca przejechać 300 km., więc tu państwo sami się....

Radny – Pan Jacek Lisiecki – Myli Pan argumenty, bo Pan wykorzystuje samochód prywatny do ...

Przewodnicząca R.G. – Ale teraz Panie Lisiecki, za chwilę, żeby nie przeszkadzać sobie.

Radny – Pan Dariusz Uchman – A więc kontynuując dalej te wyliczenia proszę państwa, bo kolejnym zarzutem w kierunku Rady było to, że Przewodnicząca zarabia za dużo czy też radni biorą za dużo w porównaniu z pracą Wójta, więc to też sobie przeliczyłem.

Sołtys wsi Podciernie - Pani Elżbieta Bajszczak – Ja nie mówiłam o radnych.

Radny – Pan Dariusz Uchman – W 2008 roku zgodnie z Kodeksem Pracy art. 130 § 1 mamy 2016 godzin do przepracowania. Ponieważ nie można wliczać urlopu w pracę Wójta, ponieważ radni nie mają jako tako urlopu, więc należy odjąć 26 dni urlopu po 8 godzin co faktycznie daje 1008 godzin do przepracowania. Dzieląc tą kwotę, którą Wójt zarobi w tym roku, te 126.266 zł 76 gr przez te 1808 godzin, które przepracuje faktycznie daje 69 zł i 83 gr.

Przyjmując, że Przewodnicząca zgodnie z tym co było do treści protokołu, pracuje cztery razy po cztery godziny i bierze za to 800 złotych czyli 800 przez 16 daje to 50 zł a zakładając, że radny siedzi na każdej komisji co najmniej 3 godziny, dzieląc 80 zł przez 3 daje proszę państwa 26 zł 70 gr, no więc Wójt chyba tak słabo u nas nie zarabia.

Sołtys wsi Podciernie – Pani Elżbieta Bajszczak – Trzeba było jeszcze sołtysów policzyć.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja do sołtysów akurat nie mam nic, 40 zł na 3 to daje 13, 33 zł.

Przewodnicząca R.G. – Proszę bardzo.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Rodzi się u mnie takie zapytanie – w jakim interesie działa Wójt ? Czy to jest w interesie gminy, czy raczej w interesie własnym, no bo tak jak tutaj widzę- pensja dosyć wysoka. Pytanie argumentuję tym, stoimy przed kolejnym etapem kanalizacji.

Etap kanalizacji, III etap kanalizacji w Cegłowie – lekko sześć milionów zł.

Przy spłacie z PROW-u, który wybrał Wójt i dofinansowaniu 75 % a więc proszę państwa i nie więcej jak 4 miliony – to jest ważne, 75 % z 6 daje 4,5 miliona a więc się już te pół miliona będziemy musieli wyłożyć z budżetu własnego .75 % Panie radny Walecki z 6 milionów to jest 4,5 mln. Gdyby Wójt posłuchał sugestii Rady Gminy i np. nie korzystał z PROW-u ale aplikował w ramach RPO, tam dofinansowanie proszę państwa jest 85 % a więc 85 % z 6 mln daje 5,1 mln uwzględniając te pół miliona, które i tak musimy dołożyć daje 1,1 mln oszczędności co pozwoliłoby na dysponowanie wkładem własnym w inwestowanie w kanalizację czy też inne inwestycje na innych miejscowościach np. w Rudniku czy Pełczance. Zastanawiam się szczerze mówiąc, z czego to wynika i jedyna argumentacja jest taka, że wnioski z RPO są trudne do napisania. Myślę, że tu chodzi po prostu z jednej strony o brak kwalifikacji a z drugiej strony o unikanie odpowiedzialności.

Jeśli chodzi o odpowiedzialność, proszę państwa, do dzisiejszego dnia nie uzyskałem odpowiedzi na pismo, znaczy na pytania postawione Wójtowi na sesji marcowej, do czego mam prawo złożyć zapytanie i prawo otrzymania odpowiedzi pisemnej zgodnie z § 34 Statutu Rady Gminy oraz Ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wójt jako organ władzy publicznej ma obowiązek odpowiedzieć na moje zapytanie jako obywatela w ciągu 14 dni.

W związku z powyższym proszę państwa, opierając się na artykule 15 oraz 30 pkt. 3 Ustawy o samorządzie gminnym składam formalny wniosek do Rady Gminy Cegłów o zajęcie stanowiska przez głosowanie w sprawie nie udzielenia odpowiedzi radnemu, zadane Wójtowi Gminy Cegłów na sesji Rady Gminy Cegłów.

Kolejna sprawa – do dnia dzisiejszego również nie otrzymałem odpowiedzi od Wójta w sprawie umocowania prawnego Wójta, które nadają mu prawo nazywania radnego baranem itp. to co zeszyłem razem mówiłem . W związku z powyższym niech Wójt , nie wypowiedział się w tej sprawie , uznaje Wójt swoje działanie za łamiące prawo a kierowane w stosunku do mojej osoby określenia, za pomówienia. Oczekuję więc na przeprosiny zgodnie z wcześniej przedstawionymi warunkami.

Następna sprawa, zarzucono mi również na poprzedniej sesji, że prawdopodobnie nie wiem co mówię.

Pani Sekretarz na mój wniosek odnośnie zgłaszanych przeze mnie propozycji zmian do protokołu, stwierdziła, że się mylę ponieważ nagranie potwierdza zapisaną wersję. Proszę państwa chodzi tu o sporną kwestię, jeśli chodzi o to czy wnioskowałem o złożenie pisma do RIO, czy złożyłem pismo do RIO . Przytoczę wypowiedź o którą chodzi: „, radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że zakup budynku był dokonany w dniu 7.05.2007 r. za kwotę

80 tys. zł i gmina w całości pokryła koszty Aktu Notarialnego. W budżecie na zakup nieruchomości zabezpieczone było 60 tys. zł a nie 80 tys. zł. radny oświadczył, że w związku z tym aby wyjaśnić zaistniałe nieprawidłowości wnioskowałem o skierowanie pisma „, - wróc , nastąpiła zmiana, zwracam honor, przepraszam.

Protokolantka wyjaśniła, że tak było napisane w protokole na sesję ,ponieważ po sprawdzeniu zostało uwzględnione w drugiej poprawce ale Pan radny tego nie przeczytał . Protokolantka przekazała taką informację Przewodniczącej R.G. przed tą sesją ponieważ na poprzedniej sesji była nieobecna i nie mogła udzielić takiego wyjaśnienia.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Podnosiłem też głos w tej sprawie na poprzedniej sesji i Pani Sekretarz powiedziała, że taka zmiana nie może być dokonana ponieważ zapis był , że „złożył”. Przyznaję tu mam wpadkę, dziękuję.

Protokolantka dodała, że przekazała Pani Sekretarz przed poprzednią sesją, że jest tak jak jest nagrane.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Nie ma sprawy. Cieszę się, że jest zapisane tak, jak być powinno.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję bardzo. Kto z państwa? Proszę bardzo.

Radny – Pan Jacek Lisiecki – Ja chciałbym się odnieść do tej pierwszej części Pana Dariusza, te wyliczenia wszystkie to mi tak przypomina troszeczkę taką kampanię na Wójta.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Cieszy mnie, że mnie Pan popiera.

Przewodnicząca R.G. – Proszę Panie radny Grasiak.

Radny – Pan Andrzej Grasiak – Ja to tylko uzupełnię Panie radny, Pan jest pedagogiem, jeśli Pan w ten sposób postępuje z uczniami, czy wykląda to ja im współczuję. Na pewno miał Pan ciężki rok szkolny, te wakacje są na pewno Panu potrzebne to po pierwsze a wynika z tej pierwszej części, bo odniosę się do niej, że pewnie znowu przygotowuje Pan regulamin wybierania Wójta, warunkiem wybrania Wójta w gminie Ceglów musi być stały jego meldunek w naszej gminie, bo tak z tego wynika.

Na zły tor w treści w swoim wystąpieniu zszedł Pan , myślę, że to co tutaj usłyszałem jest niepoważnie i nie powinno wychodzić z ust pedagoga przede wszystkim , bo to dla mnie jest - nie wiem jak to określić – nie chcę Pana obrazić.

Przewodnicząca R.G. – Proszę Pan radny Uchman

Radny – Pan Dariusz Uchman – Na bieżąco. Proszę państwa, oceniać sobie państwo możecie według własnego uznania i odczucia. Akurat nikt z państwa nie jest atakowany w ten sposób jak ja jestem atakowany. Nie myli Pan też sesji Rady Gminy i polityki, którą się tu próbuje uprawiać z salą lekcyjną. To akurat są dwie różne sprawy. To, że akurat uczę matematyki i stosuję wyliczenia matematyczne to chyba nie może Pan do mnie mieć pretensji, bo jak Pan jak widzi do tej pory ciężko jest , zresztą proszę mi wskazać gdzieś, gdzie złamałem podstawę prawną , czy gdzieś coś sugeruję bez sprawdzania informacji . Jeśli chodzi o zameldowanie, Panie radny, to są słowa Pani

Sekretarz . Pani Sekretarz wniosowała o to abym apelował do ludzi , którzy pracują na terenie gminy Ceglów czy też mieszkają na terenie gminy Ceglów o zameldowanie.

Pani Sekretarz - Przepraszam, ale..

Przewodnicząca R.G. – Pani Sekretarz , przepraszam.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja tu nie widzę jakiś problemów. Ponadto ja wcale nie mówię, że Wójt ma być faktycznie zameldowany ale jakaś odpowiedzialność z tego tytułu istnieje. A jeśli chodzi szanowni państwo o aspiracje rzekome, zdecydowanie widać w poprawce tej dwuletniej w tej Radzie Gminy trzeba więcej wydać na lekarza i prawników niż na korzyści wynikające z tej pracy.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Mam taką propozycję tak dla państwa radnych jak i dla urzędu , dla Pana Wójta też, żeby postarać się przedłożyć własne dobre samopoczucie nad to co mamy wspólnie zrobić, bo wydaje mi się , że zarówno niektóre reakcje Pana Wójta od początku kadencji jak i niektóre reakcje nas radnych służą niczemu innemu tylko dobremu własnemu samopoczuciu . Ja to rozumiem, bo też jestem człowiekiem i ono czasami mi przesłania sprawę ale takie nasze stanowiska i utarczki do niczego dobrego nie prowadzą i na pewno nie posuwają sprawy do przodu i ja chciałbym bardzo zaproponować, że jeżeli ktoś ma propozycje takie jak miał dzisiaj Darek- bardzo słuszne , które większość z nas poparła , to przyjrzyjmy się tym propozycjom i rozpatrujmy i jeżeli Pan Wójt ma dobre propozycje – to również przypatrzmy się tym propozycjom i je rozpatrujmy. Natomiast takie stwierdzenia, że „ pływanie w obłokach” i jakieś rozwiązanie jest dobre a nie złe a nie przedstawianie alternatywnej wersji jest po prostu płytkie moim zdaniem i tak jak jeszcze raz powtórzę osobiste rozgrywki nikomu z nas na pewno nie posłużą. Oczywiście możemy się tak dalej bawić do końca kadencji i jest moja prośba zarówno do państwa radnych jak i do urzędu, do Pana Wójta żeby co każdy może dobrego zrobić, to zróbmy to razem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję bardzo.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja podtrzymuję tutaj stanowisko jak najbardziej Tomka, ja tu nie występuję przeciw, moje wystąpienia są obroną mojego honoru Panie radny Grasiak, bo jak Pan wie, te kalumnie, które są opisywane w prasie pod moim adresem , wpływają na ocenę mnie jako pedagoga , Pana akurat nie opisują, więc oczekuję od Wójta prawdy. Jak łamię prawo to niech mi powie gdzie łamię prawo, jak nie łamię prawa to niech nie nazywa mnie baranem , czy głupim. Ja ze swojej strony mówię tu publicznie, przyznaję, że czasami mówię źle i za to jestem gotów przeprosić. Czasami może nawet nie widzę, że robię źle bo jestem tylko człowiekiem, więc proszę mi powiedzieć gdzie robię źle a jeżeli jest to rzeczywiście, ma jakieś uzasadnienie , powiem czy też mówię - przepraszam. Tego samego oczekuję od moich adwersarzy. Ja tu nie jestem osobą prywatną , tylko jestem w tej chwili jako urzędnik i mam prawo żądać , że jak ktoś się do mnie zwraca , robi to na podstawie jakiegoś prawa . Dziękuję.

Przewodnicząca R.G. – Proszę.

Radny – Pan Jacek Wąsowski – W zasadzie to będzie jakby przedłużenie tego co Darek mówił. Ja chciałbym apelować do kolegów o powściągliwość, o to żeby, jeżeli mówimy o promocji naszej gminy, to żebyśmy nie dawali pożywki prasie do tego, żeby nas opisywano w taki sposób jak opisujemy a dajemy pożywkę sami niestety, wyciągając piorąc publicznie brudy, które można niekoniecznie tutaj na forum sesji poruszać, bo można wszystko załatwić w zupełnie inny sposób i w ten sposób myślę, że ta promocja gminy jako takiej z nas jako ludzi zrównoważonych i poważnych będzie lepsza. Dziękuję.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję.

Radny – Pan Adam Padzik – Ja chciałem zapytać Pana Wójta , bo mieszkańcy się dopytują , jak jest z wodą przez te tory?

Wójt Gminy – Od miesiąca zbiera się Komisja kolejarzy, jeszcze brakuje jednego członka Komisji. Jest to paradoksalne ale jest, to nie zależy od nas. Tą sprawę prowadzi wykonawca.

Dzwoniłem do Dyrektora , w tej chwili mam informację od wykonawcy, bo to wykonawca tą Komisję kompletuje, nie inwestor, że nie może skompletować Komisji, ma być na 12 czy 16 osób. Nie inwestor te sprawy prowadzi.

Radny – Pan Adam Padzik – Jeszcze jedno, zaraz tutaj fama pójdzie z tą drogą w Wiciejowie, jak radni się zapatrują i formalnie przegłosować czy są za , czy za przerwaniem tej inwestycji drogowej w Wiciejowie.

Przewodnicząca R.G. – A dlaczego w Wiciejowie – Pan mówi?

Wywiązała się ogólna dyskusja.

Przewodnicząca R.G. – Proszę Pan radny Janicki.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – Ja odnośnie tej drogi , nie wiem czy to później będzie o Wiciejowie i odnośnie tej pożyczki.

Przewodnicząca R.G. – Dobrze, proszę państwa, żeby nie umknęło nam uwagi to bardzo proszę wypowiedzieć się, tak jak Wójt powiedział mamy tu cztery inwestycje. Dostaliście państwo – ulica Sportowa już na wykończeniu, droga w Mieni – już po przetargu, plac w Kiczkach – już rozpoczęte prace i podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim na drogę w Wiciejowie.

Radny – Pan Wojciech Szymanek – I ewentualne 100 tys. pożyczki.

Wójt Gminy – Jeżeli ruszy PROW, nie pod to, tylko pod PROW – łącznie 100 tys. zł. Wywiązała się ogólna dyskusja.

Przewodnicząca R.G. – Dobrze , Pan radny Janicki.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – Ja uważam , że te inwestycje, pomimo, że jeszcze nie podpisana umowa , uważam, że jeżeli są zaplanowane to trzeba dążyć żeby dokończyć, trzeba ich zrobić to nie ulega dwóch zdań a tutaj jeżeli potrzebne są jakieś pieniądze to można wziąć jakąś pożyczkę albo jakoś inaczej zabezpieczyć, bo to jest nie powiedziane stuprocentowo, że my uzyskamy ale pieniądze musimy mieć zagwarantowane.

Wójt Gminy – Nie można składać wniosku, nie mamy zabezpieczenia .

Radny – Pan Krzysztof Janicki – Ja wiem ale trzeba zagwarantować te pieniądze w innej formie a nie rezygnować z którejś inwestycji, która jest praktycznie daleko posunięta, nie w ten to w inny sposób można spróbować.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję. Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman – W tym temacie, z tego co wiem to praktycznie jest przygotowywane Rozporządzenie do zaciągnięcia tych środków z PROW, wystarczy promesa uzyskana chyba z BGK, czyli jeżeliby była to ta forma to na pewno , przynajmniej ja nie byłbym przeciwny. Nie wiem czy teraz w tej sprawie, czy mogę inne poruszyć?

Przewodnicząca R.G. – Może skończmy już tę sprawę , czyli rozumiem, że radni mają się tak intencyjnie dzisiaj wypowiedzieć, natomiast na następną sesję – czy to będzie sesja specjalna , nadzwyczajna zwoływana w sprawie pożyczki ?

Wójt Gminy – Spokojnie, następny termin, jeżeli ruszy PROW w lipcu bo takie są przecieki z Urzędu Marszałkowskiego to myślę, że kolega Marcin powiedziałby tu więcej ale mówią również i o wrześniu.

Przewodnicząca R.G. – W takim razie proszę państwa radnych o przegłosowanie, takie intencyjne , czy Wójt ma ...

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman – W jakim celu ?

Przewodnicząca R.G. – Wójt może, tylko czy my chcemy żeby zaciągnął pożyczkę na zabezpieczenie środków własnych do PROW-u?

Pożyczka w kwocie?

Wójt Gminy – To jest 25 % od kwoty, z tym, że w zadaniu PROW jest około 400 tys. zł na zadania drogowe czyli parking plus ulica Mariawicka , czyli 100 - 120 tys. zł góra.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman – Czy Mariawickiej nie możemy odłożyć?

Wójt Gminy – Możemy ale musimy? W PROW-ie na wieś możemy jeszcze raz wziąć.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman - Aby nie przekroczyć kwoty 500 tys. zł.

Wójt Gminy – Następne miejscowości czekają .

Przewodnicząca R.G. – Proszę państwa , kto z państwa jest za tym aby Wójt poczynił starania pożyczki i przedłożył nam na następnej sesji uchwałę w tej materii.

Kto jest za tym?

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja mam jeszcze jedno w tej sprawie . Wydaje mi się, że przedkładanie sprawy pożyczki , czy sprawy drogowe tak ważne, tu chodzi o pieniądze na sesji , przed podjęciem głosowania niestety, jest nieporozumieniem. Mamy maile, są wysyłane informacje , tak, że można powiedzieć mniej więcej o co chodzi . Nie ma możliwości w tej chwili zweryfikowania tego co mówi Pan Wójt , czy potwierdzenia warunków, dowiedzenia się bliższych warunków o pożyczkach.

Podkreślam, stawianie radnych pod murem uważam za/ nie można odsłuchać /.

Radny – Pan Jacek Lisiecki – To nie jest stawianie pod murem. To jest tylko informacyjnie.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Panie Jacku , ja mówię za siebie, Pan ma prawo mówić za siebie. W momencie kiedy wnioskujemy czy tak robimy intencyjną uchwałę, ja nie zamierzam w tej chwili opowiedzieć się za tym.

Radny – Pan Jacek Lisiecki – To nie jest uchwała.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Intencyjną na głosowaniu. Jeżeli się za czymś opowiadam, to później nie zmieniam zdania. Nie chcę też się wypowiadać za czymś , na temat czego bardzo nie mam pojęcia w tym momencie.

Przewodnicząca R.G. – Dobrze. Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa?

Kto z państwa jest za tym, co wcześniej powiedziałam, żeby na następną sesję Wójt przygotował uchwałę ?

Wójt Gminy – Oczywiście Komisji Finansów najpierw przedłożyć i dopiero wtedy, nie jest to tak, że na wprost .

Przewodnicząca R.G. – Tak, oczywiście ale dzisiaj Pan chce znać stanowisko?

Wójt Gminy – Ja muszę podpisać umowę z Urzędem Marszałkowskim do końca miesiąca, to jest to co mnie trzyma.

Przewodnicząca R.G. – No , na pewno dzisiejsze głosowanie nie będzie wiązało wszystkich , wiecie państwo, żeby Pan Wójt się tutaj nie zawiódł.

Wójt Gminy – Jeżeli będę miał pozytywną opinię , to jutro jadę i z Urzędem Marszałkowskim podpisuję umowę na budowę , to jest taka prosta sprawa.

Przewodnicząca R.G. – A uchwała nie będzie potrzebna?

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Marcin Uchman – Później dopiero.

Przewodnicząca R.G. – Dobrze. Proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa jest za tym żeby wziąć około 100 tys. zł czy ponad 100 tys. zł pożyczki na wkład własny do PROW-u?

Kto z państwa jest za tym, proszę o podniesienie ręki do góry . - 12 osób

Kto z państwa jest przeciw? - --

Kto z państwa się wstrzymał? - 2 osoby

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa jeszcze w sprawach interpelacji i zapytań, ponieważ potem w sprawach bieżących mamy dużo rzeczy.

Pani Sekretarz – jest to apel do sołtysów o przekazanie mieszkańcom, że w dniu 20.07.2008r / niedziela / w ramach programu „ Zdrowe Mazowsze, zdrowa ludność” – badania mieszkańców , prawdopodobnie będzie to w Ośrodku Zdrowia w godzinach od 10 do 16. Przyjedzie 5 pielęgniarek i 5 lekarzy . Będą wysłane ogłoszenia ale jest krótki okres i dlatego przekazuje ta informację ustnie teraz.

Przewodnicząca R.G. – Ogłaszam 10 min przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca R.G. przystąpiła do kontynuacji obrad.

Przewodnicząca R.G. – Proszę bardzo kontynuujemy interpelacje i zapytania . Proszę Pan Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – Myśmy tu zgłaszali i mieszkańcy i radni z Komisji odnośnie –to jest pytanie do Wójta – czy są wnioski realizowane czy nie? Ten pierwszy wniosek odnośnie instalacji „witaczy” , to była uchwała.

Wójt Gminy – Ja tu liczyłem wstępnie koszty i jest około 30 tys. zł , żeby postawić zgodnie z waszymi wnioskami ale to jest wszystko w drogach, to jest zadanie inwestycyjne drogowe.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – Czyli Wójt nie widzi realizacji tego w tym roku?

Wójt Gminy – Raczej, nie. Robiłem rozeznanie jakie są pieniądze i mniej więcej takie by to były pieniądze.

Przewodniczący Komisji Finansów – Tam jeszcze można spróbować pozyskać środki zewnętrzne będzie na to?

Wójt Gminy – Nie sędzę. Na pewno państwo nie chcecie, żeby tam się znalazł jakiś sponsor, na witaczu.

Przewodniczący Komisji Finansów – Akurat byłaby to kwestia do dyskusji. Tutaj radny – Jacek Wąsowski podniósł temat tych tablic informacyjnych, to był wniosek Komisji Finansów, wniosek Jacka Wąsowskiego poparty przez Komisję Finansów odnośnie zwiększenia miejsc w których będą zainstalowane tablice informacyjne dla sołtysów, żeby ten przepływ informacji między gminą a mieszkańcami był .

Wójt Gminy – Uzgadnialiśmy to indywidualnie , np. Mienia chciała dwie tablice i dwie tablice dostała , to jest trzy razem . Jest tylko kwestia jak to rozplanować.

Przewodniczący Komisji Finansów – Trzecia sprawa to ogrodzenie świetlicy w Hucie Kuflewskiej.

Wójt Gminy – W tym tygodniu ma wytyczyć Gliwiński /geodeta / obiekt .

Przewodniczący Komisji Finansów – Dokładnie tam istnieje możliwość, żeby tam się ludzie zebrali oczywiście czynnik społeczny.

Wójt Gminy – Ja myślę o takiej inicjatywie jak jest w Wiciejowie gdzie kilkunastu ludzi pracuje z Panem radnym Padzikiem już od dłuższego czasu a efekty też widać.

Przewodniczący Komisji Finansów – Myślę, że możemy oczekiwać takiej inicjatywy również na Hucie. To chyba wszystko.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję bardzo. Proszę Pan radny Wąsowski.

Radny – Pan Jacek Wąsowski – Ja chciałbym zaapelować do państwa sołtysów o podanie propozycji do zwiększenia ilości tych punktów informacyjnych apeluję o aktywność nie bierność. Tak jak Pan Wójt tutaj powiedział – Mienia chciała trzy – dostała trzy, tu w takim wypadku inicjatywa należy do Was , apeluję.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję. Proszę Pan sołtys z Cegłowa.

Sołtys wsi Cegłów – Pan Janusz Adamiak - Panie Wójcie , jeśli chodzi po mojej stronie, to jeszcze trzy tablice potrzebuję .

Wójt Gminy – To może nie teraz , można zgłosić później w Urzędzie.

Sołtys wsi Cegłów – A teraz chciałem się dowiedzieć konkretnie, kiedy będzie utwardzone targowisko?Pieniądze są podobnie przyznane a na targowisku się nic nie robi, za wyjątkiem co są płyty przywiezione i za to dziękuję ale jeśli nie ma na to dużo pieniędzy to proszę utwardzić grysikiem, żebym mógł śmiało samochody wprowadzić . Druga sprawa to, sołtysi mają 3 lipca szkolenie w Mińsku Maz. , czy można będzie skorzystać przewozu?

Wójt Gminy – To już jest załatwione , tylko proszę o listę sołtysów.

Przewodnicząca R.G. – Chodzi o to kiedy będzie przekazane targowisko?

Sekretarz Gminy – Chodzi o to kiedy będzie utwardzone targowisko.

Przewodnicząca R.G. – Ale z robotami możemy wejść na targowisko wtedy, kiedy będzie...

Wójt Gminy – To jest druga strona ,tam gdzie jest parking to jest jedna rzecz a to jest druga strona.

Przewodnicząca R.G. – Przecież nie o parking Panu chodzi , Panie sołtysie?

Sołtys wsi Cegłów – O targowisko i o parking.

Wójt Gminy – Może się spotkamy i Pan mi powie czego Pan chce.

Sołtys wsi Rososz. – **Pan Wiesław Kazimierczyk** – Pani Przewodnicząca dziś reperowali ta szosę od Rososzy do Cegłowa i trzy dziury załatwili a z 15 zostawili. Czy Pana Solonka zmobilizować, żeby się tam przejechał , czy co?

Wójt Gminy – Jak reperują, to do mnie telefon proszę wykonać.

Przewodnicząca R.G. – Panie Wójcie, do Pana monitowaliśmy wielokrotnie, dziury są chyba najgłębsze. Ja zastałam ich jak reperowali i sama wskazałam im dziurę, zarwaną jezdnię przy ulicy Ogrodowej , więc powiedzieli, że nie mają takiego rodzaju masy ale przynajmniej nachlapali coś, że nie jest taka różnica ale dziury są okropne i rzeczywiście robią to w ten sposób, że jedna załatwana a dwie obok są albo te załatwane przez trzy dni wytrzymują.

A tak a' propos tej drogi to co powiat na to, bo Pan nam mówił, już w tamtym roku, że powiat będzie robił ta drogę.

Wójt Gminy – Wszystko jest zawieszona na razie.

Przewodnicząca R.G. – Dobrze, proszę bardzo jeszcze radni i sołtysi. Pan radny Mistewicz.

Radny – Pan Jan Mistewicz – Mam dwie sprawy do Wójta – jedna na temat dróg , kiedy będzie zrobiona droga w Piasecznie ta co do leśniczówki leci, parę razy były wnioski składane. Tam wystarczy wywrotka żwiru, żeby tam dołki zasypać i równarka.

Jest 200m w tej chwili w ogóle nie przejezdne.

Wójt Gminy – W tej chwili robimy odcinek drogi Kiczki – Piaseczno, Niedek dowozi cały czas żwir.

Radny – Pan Jan Mistewicz – Tam pasowałoby ten przepust jeden zrobić. A druga sprawę nie wiem czy teraz poruszać czy później, mam sprawy łowieckie.

Wójt Gminy – Nie moja sprawa.

Radny - Pan Jan Mistewicz – Pana, bo Pan mnie oskarżył.

Wójt Gminy – Co zrobiłem?

Radny – Pan Jan Mistewicz – Dzwonił Pan do Nadleśniczego, że ja źle szacuję szkody.

Wójt Gminy – Ja spytałem jak on szacuje w swoim obwodzie.

Radny – Pan Jan Mistewicz – Więc ja zaraz Panu wytłumaczę.

Wójt Gminy – Ja nie chce tego wiedzieć, niech Pan to ludziom wytłumaczy, nie mnie.

Radny – Pan Jan Mistewicz – Niech to ludzie posłuchają. Była Komisja , rolnik wystąpił o odszkodowanie za łąkę, 20 arów łąki zniszczonej przez dziki i zaśpiewał od nas 1300 zł, niech Pan sobie przeliczy za 20 arów i my się z tym nie zgodziliśmy, więc zgłosił się do Pana.

Była Komisja, Pan Gąsiorowski był między innymi ,tam kupa rolników się zeszła, było około 15 rolników te łąki uprawia więc ja się zobowiązałem , że załatwię od leśniczego tzw. żerdzie i drut i ogrodzimy bo tam jest około 1 km.

Wójt Gminy – O to wnioskowali rolnicy.

Radny – Pan Jan Mistewicz – Wszyscy krzyknęli chórem, więc w niedzielę zwołali myśliwych a rolnik przyszedł jeden . Następnego dnia przyszło dwóch do pomocy i sami to dokończyli . Tak to wygląda, te sprawy łowieckie, 15 działek rolników a jeden do pracy – tam było ogrodzić 700 m placu. To tyle mam. Dziękuję.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję bardzo. Kto jeszcze?

Wójt Gminy – Jeśli chodzi o te sprawy łowieckie, to mam dwa słowa jeszcze. To prawo jest paskudne ponieważ nad waszymi decyzjami nie ma możliwości innej odwołania tylko do Sądu i ja wiem, że ci ludzie chcieli do Sądu iść. Jeżeli ja to załatwiłem, to chyba lepiej zrobiłem niż poszłoby to do Sądu. Wycena w różnych Kołach jest różna i być może w Kole Łowieckim na Kokoszkach za 20 arów rolnik dostałby 1300 zł.

Radny – Pan Jan Mistewicz – Ja mogę przynieść kopię wypłat, z hektara płacą 700 zł.

Wójt Gminy – Jest jedna rzecz, wy musicie załatwiać sprawy z rolnikami nie z gminą, żeby rolnik do gminy nie przychodził.

Radny – Pan Jan Mistewicz – Panie Wójcie jest jeden rolnik na stu, który się nie zgodzi, bierze dopłatę, nie ma żadnej krowy, nie ma nic. Jak ja bym musiał dać rolnikowi 1300 zł za 20 arów to ja mu zaproponowałem własnej łąki 1,20 ha za darmo i mówię idź sobie skoś i weź – nie chciał, taka jest prawda.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję. Proszę, Pan sołtys.

Sołtys wsi Wólka Wiciejowska – Pan Janusz Romanowski - Ja chciałbym spytać się o przybliżony termin wodociągowania Wólki Wiciejowskiej.

Wójt Gminy – To trzeba spytać Pana Marcina, bo on jest w Urzędzie Marszałkowskim i cały problem jest tam. Programy nie ruszają od półtora roku. Ja nie umiem zdecydować co się będzie działo. Myślę, że najwięcej wiedzy ma Pan Marcin.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – Rzeczywiście tam PO zarządza funduszami w Województwie Mazowieckim, niestety nie sprawdza się w tej roli.

Dziękuję.

Sołtys wsi Wólka Wiciejowska – Chciałbym wiedzieć co mam odpowiadać mieszkańcom.

Przewodnicząca R.G. – Niech Pan mówi to co ja mówię o kanalizacji.

Przewodniczący Komisji Finansów – Z jakiego działania chce Pan nabór środków?

Wójt Gminy – Z RPO.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Z RPO jest już ogłoszony harmonogram. Jeśli chodzi o działania wodno – ściekowe na rok 2008 i nabór odbywa się jeszcze w sierpniu.

Pytanie tylko czy gmina ma cokolwiek przygotowane do tego RPO.

Wójt Gminy – Ja pytam poważnie i nie potrafię odpowiedzieć.

Sołtys wsi Wólka Wiciejowska – Czyli tak będę odpowiadał mieszkańcom. Jest jeszcze jedna sprawa, jest na moim terenie dużo działek wolno stojących, nie zrzeszonych tylko wolno stojących i państwo działkowicze pytają mnie czy byłaby możliwość odbierania odpadów od nich ale żeby odbierać odpady to oni chcą płacić. Jest możliwość rozwiązania tego problemu, żeby oni dostali kalendarze i w tym okresie od maja do października w okresie letnim kiedy przyjeżdżają mogli wystawiać worki z odpadami przed swoje działki i żeby one były odbierane no i kwestia oczywiście opłacania za nie bo to jest problem nie rozwiązany, ja to podnosiłem.

Wójt Gminy – My zbieramy od mieszkańców. Jest osoba, która mieszka czasowo, jest zameldowana i może zawrzeć umowę prywatną z PGK.

Sekretarz Gminy – W kalendarzu jest telefon, niech zadzwonią i podpiszą umowę.

Wójt Gminy – Z mieszkańcami gminy nie mamy obowiązku podpisywać umów. PGK na pewno zawrze umowę.

Przewodnicząca R.G. – Proszę Pan Zatorski.

Pan Marek Zatorski – Panie Wójcie chciałbym oddać znaczki, które Pan wręczył na Rajdzie 2007 r. ...

Wójt Gminy – Dziękuję bardzo.

Pan Marek Zatorski - ...z racji na samowolę naruszenia własności zgodnie z Konstytucją. Pan naruszył Konstytucję. W tym roku dokładnie to samo Pan zrobił. Nawet po interwencji Panadzielnicowego, który informował Pana w sobotę, zrobił Pan w niedzielę to samo. Do godziny co akurat był dzielnicowy, nie wyraził zgody do tego czasu wyścig był nielegalny. Jeżeli Pan Wójt chce robić promocję gminy, to nie na takich zasadach, to prawo własności jest święte tutaj.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję. Kto jeszcze z państwa? Proszę.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Żeby nie być gołosłownym jeśli chodzi o ten harmonogram naboru wniosków do działania 4.1- gospodarka wodno – ściekowa, planowany termin naboru od 25 sierpnia 2008 a zakończenie 29 września 2008 i alokacja na powyższe działanie to

37 mln 412 tys.878 Euro. Mam pytanie do Wysokiej Rady – dlaczego nie skorzystamy z tego działania ,tak silnie trzymamy się tego PROW-u. Rada decyduje o tym w jakim kierunku idziemy.

Przewodnicząca R.G. – Może nie do końca jak widać.

Radny – Pan Dariusz Uchman - / nie można odsłuchać / .

Przewodnicząca R.G. – Proszę państwa, ja chciałam odnieść się – interpelacje i zapytania i sprawy bieżące – ja w tym momencie chciałam odnieść się do tego co podnosił Pan radny Dariusz Uchman odnośnie zapisu w protokole . Ja mam przed sobą protokół z 21 maja i ja przeczytam państwu swoją wypowiedź odnośnie tego RIO:

„ radny – Pan Dariusz Uchman – ja mam pytanie – czy moje uwagi, które były przesłane dwukrotnie , zostały w jakimś stopniu uwzględnione, jeżeli nie, to z jakich przyczyn?

Przewodnicząca Rady Gminy – Dzisiaj mamy taką sytuację, że nie ma pani protokolantki , która w większości,były uwzględniane, z tym, że ja wczoraj próbowałam trochę przeczytać obydwa przesłane przez Pana podkreślone i ten który dostałam do rąk własnych i nie znalazłam poprawki na stronie 35 , gdzie w tej chwili w protokole jest napisane – chodzi tutaj o Dom przy rondzie – radny oświadczył, że w związku z tym aby wyjaśnić zaistniałe nieprawidłowości skierował pismo do RIO ale gmina nie chce aby to było wyjaśnione.

Ja w tych czerwonych poprawkach pana znalazłam trochę inne sformułowanie, które zmienia znaczenie zdania, bo w tych poprawkach Pana znalazłam - radny oświadczył, że w związku z tym aby wyjaśnić zaistniałe nieprawidłowości radny wnioskował o skierowanie pisma do RIO”

Czyli taka jest prawda.

Protokolantka – W pierwszym protokole był taki zapis faktycznie ale po odsłuchaniu tego fragmentu z nagrania na Komisji Finansów zostało uwzględnione , naniósł poprawkę i przesyłałam protokół państwu radnym drugi raz.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Czyli nie do końca się mylę, ponieważ Pani Sekretarz powiedziała, dalszy zapis jest taki – „jest napisane tak jak jest nagrane” a więc tego wyjaśnienia od pani protokolantki nie usłyszałem , za co w tym momencie przepraszam i dziękuję za naniesienie a wersji poprawionej niestety nie otrzymałem, być może to wina poczty.

Protokolantka – Być może, bo po naniesieniu poprawki protokół został przesłany państwu radnym przed poprzednią sesją / 21.05.2008 r/, jest to do sprawdzenia. Być może ta druga wersja nie doszła.

Przewodnicząca R.G. – Ale to nie o to chodzi, żeby było dosłownie, tylko rzeczywiście było przekreślone zdanie tak, że dobrze, że wyjaśniła się sprawa a przyjmijmy, że my też czasami się mylimy. Proszę Pan Marcin Uchman.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – Nie ma w tej chwili Dyrektorów szkół ale w Urzędzie Marszałkowskim jest taka akcja – „Bezpieczna droga do szkoły”, w której to akcji poprzednio wszystkie szkoły wzięły udział i teraz jest kolejna edycja i szkoły mogą kierować pisma do Urzędu, zapotrzebowanie można złożyć na plecaki, kaski, kamizelki, smycze, lampki do roweru, opaski, deski do pływania ! To wszystko można zorganizować w ramach jakiegoś konkursu o bezpieczeństwie. Możemy to dwutorowo pójść : albo zrobić takie eliminacje w poszczególnych szkołach i później taki wielki finał zrobić np. w samym Cegłowie. Urząd to docenia i jest to zorganizowane wspólnie z Policją , Ośrodkami Ruchu Drogowego. Wówczas jako nagrody są również rowery dla dzieciaków , takie dosyć poważniejsze rzeczy dla szkół, czy nawet drukarki.

Przewodnicząca R.G. – Myślę, że Wójt przekaże to Dyrektorom.

Przewodniczący Komisji Finansów – Albo ja bezpośrednio.

Przewodnicząca R.G. – Pan Zatorski, w sprawie?

Pan Marek Zatorski - Ja mam do Rady takie pytanie: czy rajd rowerowy można robić na gruntach prywatnych bez zgody właściciela ?

Radca Prawny – Proszę państwa , przede wszystkim nie wiem kto był organizatorem tego rajdu .

Wójt Gminy – Może ja wyjaśnię. Urząd Gminy był organizatorem w części zamkniętej na terenie DPS. Prosiłem Nadleśnictwo w Mińsku Maz. o wskazanie granic lasu państwowego ale wytyczający trasę ,czyli członkowie Warszawskiego Klubu Sportowego zaczęli lub nie , ja nie

wiem, bo nie jest oznakowany teren prywatny, w każdym miejscu jest las i wszędzie można stanąć i powiedzieć, że to jest moje ale mniejsza z tym, w każdym razie to nie ja wytyczałem trasę, to nie gmina wytyczała trasę, tylko wytyczali przedstawiciele Warszawskiego Klubu Kolarskiego.

Pan Marek Zatorski – Ja skierowałem pytanie do Rady.

Wójt Gminy – Dlatego prosiłem Nadleśnictwo, które wytypowało leśniczego Witkowskiego do wskazania granic lasu państwowego i tak mieli to przekazane przedstawiciele Klubu Kolarskiego.

Pan Marek Zatorski – Mam drugie pytanie - / nagranie niewyraźne /.

Wójt Gminy – Według mojej wiedzy nie powinni być na pańskim terenie.

Pan Marek Zatorski – Teraz mam drugie pytanie / nagranie niewyraźne /

Pan Marek Zatorski – Jest napisane – teren prywatny .

Wójt Gminy – Proszę podać sprawę do Sądu.

Pan Marek Zatorski – Dobrze.

Przewodnicząca R.G. – Proszę państwa, następane sprawy. Do Rady Gminy wpłynęły następujące pisma :

1. Pismo z RIO w Warszawie – ponieważ to są krótkie pozwolę sobie przeczytać / dotyczy pisma radnego Pana Dariusza Uchmana skierowanego do RIO / pismo w załączeniu /.
2. Następne pismo też z RIO do Rady Gminy / dotyczy skargi Pana Włodzimierza Zatorskiego na działalność Wójta skierowanej do RIO / pismo w załączeniu /.
3. Trzecie pismo z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji , dzisiejsze pismo do Przewodniczącej / pismo Pana Włodzimierza Zatorskiego dotyczące postępowania Wójta Gminy w sprawie ustalenia wyjazdu z działki Nr 101 z siedliska w Wólce Wiciejowskiej w załączeniu/.

Proszę państwa przekazuję to do rozpatrzenia według właściwości do rozpatrzenia do Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej .

Będąc przy pismach Pana Zatorskiego, pozwoliłam sobie zkserować . Proszę państwa ja kiedyś wypracowałam sobie w poprzedniej kadencji taką metodę informowania radnych odnośnie skarg mieszkańców . Może było trochę mniej tych skarg i było łatwiej , że każdemu z państwa kserowałam skargi, żeby nie zabierać czasu na sesji . Tak też teraz chciałabym robić ale czasami jest to fizyczna niemożliwość. Dzisiaj przekazałam państwu trzy różne pakiety skarg. Niektórzy państwo sobie wzięli po dwie takie same , nie wiem czy chcą podwójnie czytać. Tu są na stole jeszcze , proszę zabrać. To są pisma nie skargi, przepraszam, Pana Włodzimierza Zatorskiego do Rady Gminy Cegłów. Proszę pisma przeczytać, ustosunkować się do nich na sesji następnej .

Oprócz tego od Pana Włodzimierza Zatorskiego ewentualnie ale chyba od samego Pana Włodzimierza Zatorskiego wpłynęły pisma, to znaczy my dostaliśmy do wiadomości Rady Gminy, natomiast pisma są skierowane do Wójta Gminy i informują państwa radnych, że te pisma będą się znajdowały w biurze Rady . Proszę zajrzeć i przeczytać, jest teczka – pani Karmasz zawsze udostępni państwo ewentualnie zkseruje na wyraźne państwa zamówienie.

Również ja osobiście dostałam pisma od Pana Zatorskiego. Ja na pewno odpowiem Panu Zatorskiemu na te pisma w ustawowym terminie.

Jeszcze Pan sołtys Zychowicz - słyszę , że sprawa jest już załatwiona w sprawie samochodu na wyjazd sołtysów na szkolenie – tak Panie Wójcie? Czyli tylko lista i chętne osoby.

Ja jeszcze chciałam zapytać Pana Wójta, kto jest odpowiedzialny za rozkładanie prasy dla sołtysów w czasie sesji?

Wójt Gminy – Ja nic nie wiem o rozkładaniu prasy dla sołtysów.

Przewodnicząca R.G. – Na każdej sesji sołtysi dostają prasę. Przez kogo ona jest rozdawana?

Sołtys wsi Podciernie – Pani Elżbieta Bajszczyk – To jest prenumerata.

Przewodnicząca R.G. – Ta prasa jest w gminie i dzisiaj państwo sołtysi dostają?

Sekretarz Gminy – Prasa jest w podatkach i są dwie wersje – albo państwo sołtysi się rozliczają i odbierają przy rozliczaniu

Przewodnicząca R.G. – Mnie chodzi o to, kto fizycznie przynosi na sesję, kładzie na stoły, bo widzę, że jest pokładzona na stoły. Proszę państwa, dlaczego o tym mówię – to co powiedziałam na początku. Na poprzedniej sesji państwo sołtysi mieliście dodatkową wkładkę, kto za to jest odpowiedzialny, jakie ksero zostało użyte, za ile ktoś uiścił opłatę do Urzędu Gminy za toner. Artykuł szalujący mnie, no szkoda, że nie ma Pana głównego naczelnego, to nie prasa chyba tylko jakiś biuletyn, który darmowy jest, nie chcę określać bo się wyrażałam na ten temat już na poprzedniej sesji. Sprawa będzie w Sądzie i już jest tok nadany tak, że myślę, że ten „Dzwon” przestanie się ukazywać w najbliższym czasie bo odszkodowanie, na pewno cała prasa i oni wszyscy razem nie będą warcili tego odszkodowania. Natomiast, proszę państwa to właśnie ten artykuł w którym zabiłam Wójta Lisickiego, odwołałam Brodę Dyrektora skutecznie. Chciałam państwa poinformować, szczególnie państwa z poprzedniej kadencji - Dyrektor Broda drugie odwołanie przegrał w Sądzie Najwyższym, czyli właściwe było odwołanie no i szkaluje jeszcze różnych innych ludzi.

Proszę państwa i ten artykuł znalazł się w prasie państwa sołtysów. To jest wszystko, to co się w tej sali, chyba jest odpowiedzialny za to urząd. Ja mam tyle. Czy jeszcze w sprawach bieżących coś państwo macie? Ja jeszcze do prasy, ponieważ tu najwytrwalsi zostali. Nie wiem jaką prasę reprezentują, to bardzo proszę o pisanie konkretnych rzeczy z sesji a nie własnych sugestii i przemyśleń bo sugestie niektórych, które się ukazały przed sesją, która miała nastąpić już powiedziały co będzie na tej sesji i potem takie bzdury dostaliśmy od Wojewody Mazowieckiego – ale to już było.

Ad. pkt. 8.

Przewodnicząca R.G. – Proszę państwa, kto jest za przyjęciem protokołu z XVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy?

Kto jest za? - 11 osób

Kto jest przeciw? - -----

Kto się wstrzymał? - 3 osoby

Dziękuję.

Ad. pkt. 9.

Zamykam obrady XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy w Cegłowie.

Sesja zakończyła się o godz. 19⁴⁰

Protokołowała: E. Karmasz

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) mgr inż. Teodora Wójcik