

PROTOKÓŁ
z XX sesji Rady Gminy w dniu 28.08.2008 r.
pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R.G.

Stan Rady - 15 osób
 Obecnych - 13 osób

Nieobecnych usprawiedliwionych - 1 osoba

1. Pan Jacek Lisiecki

Nieobecnych nieusprawiedliwionych – 1 osoba

1. Pan Tomasz Szczęśniak

W sesji uczestniczyli z gminy:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. Pan Krzysztof Miklaszewski | - Wójt Gminy |
| 2. Pani Hanna Brynk | - Skarbnik Gminy |
| 3. Pani Katarzyna Korzeń | - Kier. GOPS |
| 4. Pan Arkadiusz Czyżewski | - przedstawiciel Kancelarii Radców Prawnych |

zaproszeni goście:

- | | |
|---------------------------|--|
| 1. Pani Beata Walas | - Dyr. Zespołu Szkol. w Cegłowie |
| 2. Pani Anna Stelmaszczyk | - Dyr. Szkoły Podstawowej w Podcierniu |
| 3. Pan Zygmunt Boruta | - Dyr. Szkoły Podstawowej w Wiciejowie |

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XX zwyczajnej sesji Rady Gminy Cegłów.

Witam wszystkich bardzo serdecznie na tej sesji , witam państwa radnych, witam Pana Wójta i pracowników Urzędu Gminy, witam państwa sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych urzędu, witam prasę , mieszkańców i wszystkich obecnych .

Ad. pkt. 2.

Proponowany porządek obrad jest następujący:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta na temat realizacji bieżących zadań gminnych.
5. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji R.G w okresie między sesyjnym.
6. Informacja Wójta o przebiegu wykonania budżetu gminy Cegłów za I półrocze 2008 r.
7. Przedłożenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na zbycie niezabudowanej nieruchomości komunalnej we wsi

Piaseczno

- nadania nazw ulicom w miejscowości Cegłów,
- zaciągnięcia pożyczki,
- dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na rok 2008
- rozpatrzenia skarg na działalność Wójta Gminy Cegłów

W tym miejscu chciałam powiedzieć – dostaliście państwo nowy projekt uchwały odnośnie dokonania zmian w budżecie gminy. Wynikło to z tego, że Komisja Finansów obradowała już po wysłaniu materiałów.

8. Interpelacje i zapytania.

9. Sprawy bieżące

10. Przyjęcie protokołu z XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy.

11. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czy ktoś z państwa radnych chciałby coś wnieść do porządku obrad?

Nie widzę. Czy Pan Wójt? Dziękuję.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego przeze mnie porządku obrad? Jednogłośnie. Dziękuję.

Ad. pkt. 3.

Protokół z XIX sesji jest wyłożony na stole. Jeżeli ktoś z państwa radnych jeszcze się nie zapoznał to bardzo proszę. Teraz proszę, Pana Wójta zdać nam krótko sprawozdanie z realizacji bieżących zadań inwestycyjnych na terenie naszej gminy.

Ad. pkt. 4.

Wójt Gminy – Pan Krzysztof Miklaszewski – Większość zadań jest realizowana zgodnie z harmonogramem.

Zakończyliśmy **wodociąg Wiciejów** po tych trudnościach z PKP. Zakończyliśmy ulicę Sportową. Są tam co prawda pewne uwagi, które będą ujęte w ramach gwarancji – przede wszystkim ten rów od ulicy Poprzecznej.

Prawie zakończone są **Kiczki**, tam jeszcze zostało dowiezenie trochę ziemi na te pasy zieleni. Ku ukończeniu zbliża się już **budowa łącznika w szkole**, zaawansowanie jest w granicach 80%. Na dzień otwarcia na dzień 1 września ta budowa będzie całkowicie odcięta od reszty szkoły, żeby nie było dostępu dzieci do placu budowy. Szkody jakie wykonawca wyrządził, może nie do końca ze swojej winy bo w momencie lania stropu była dość poważna ulewa i powstały zacieki na ten korytarz na dole. W tej chwili jest już ku końcowi malowanie, tak, że szkody po sobie wykonawca usuwa.

Bieżnia – zaawansowanie w granicach 80%.

Umowy na **drogi w Wiciejowie i w Mieni** są podpisane. Termin realizacji jest tam określony. Wykonawcy twierdzą, że zdążą.

Pozostają tylko dwa zadania, które są pod znakiem zapytania i te propozycje zmian w budżecie są pod tym kątem, mianowicie: pierwsza sprawa wodociąg w Woźbieni, gdzie przetarg – oferta była znacznie wyższa od kwoty kosztorysu inwestorskiego. Mimo czterech ofert, co dziwne była duża konkurencja a oferta najniższa była bardzo wysoka. Uważam, że ten wodociąg trzeba zrealizować i te środki znaleźć. Pokazałem możliwości, że jednak jest szansa na zrealizowanie tego wodociągu.

Druga sprawa – porozumienie ze Starostwem Powiatowym na współfinansowanie budowy chodników na ulicy Kościuszki i Willowej. Do tej pory porozumienie nie jest podpisane i też jest propozycja przesunięcia w budżecie środków żeby to zadanie można było zrealizować.

To takie podstawowe informacje.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Pytania w dalszej części.

Ad. pkt. 5.

Przewodnicząca R.G. - Teraz mamy punkt na temat pracy Komisji w okresie między sesyjnym. Pozwolę sobie pierwsza.

Informacja o pracy Komisji Oświaty, Sportu i Spraw Socjalnych w okresie między sesjami Rady Gminy.

Komisja spotkała się 25 sierpnia z następującym porządkiem obrad:

1. Ocena przygotowania placówek oświatowych w perspektywie nadchodzącego roku szkolnego 2008/2009 – posiedzenie wyjazdowe.

2. Analiza projektów arkuszy organizacyjnych szkół i przedszkoli na rok szkolny 2008/2009.
3. Nabór do szkół i przedszkoli w gminie Cegłów.
4. Sprawy różne.

Wszystkie punkty omawialiśmy przy pomocy Dyrektorów oraz potem Wójta w Urzędzie Gminy Cegłów.

Będę podawała placówkami.

Pierwszy został odwiedzony **Zespół Szkolny w Cegłowie** i proszę posłuchać kilka informacji dotyczących tego Zespołu.

Jeżeli chodzi o ilość dzieci w naszym Zespole Szkolnym w tym roku – to w Szkole Podstawowej mamy jedno dziecko więcej natomiast w gimnazjum – czternaście mniej niż w ubiegłym roku:

Zerówki	– 31 osób
Szkoła Podstawowa	- 255 osób
Gimnazjum	-211 osób

Jeżeli chodzi o przedszkole, ja informowałam państwa na poprzedniej sesji Rady Gminy odnośnie przyjęć do naszego przedszkola, przypominam, że wszystkie dzieci zostały przyjęte. Co się działo i co się dzieje w szkole cegłowskiej.

Jeżeli chodzi o takie działania w celu podpisania pieniędzy czy ewentualnie co zrobiono, to złożono do MEN wnioski adaptacyjny na zagospodarowanie mieszkania po byłym woźnym – Panu Kozłowskiemu na kwotę około 24 tys. zł, zakupiono materiały: siatkę, druty, słupki na ogrodzenie placu szkolnego od strony ulicy Sportowej.

Podczas czynu społecznego z rodzicami w placówce byłego roku szkolnego oczyszczono lasek szkolny, spalono gałęzie, wycięto tak, żeby stał się bezpieczny.

Zadania, które wykonano na wiosnę 2008 roku to ogrodzono plac szkolny od ulicy Poprzecznej, co państwo widzieli, wyremontowano komórki gospodarcze i tak jak Wójt wspomniał w naszej szkole w tej chwili trwa budowa nadbudówka na łączniku do sali gimnastycznej. Również został zrobiony w czasie wakacji generalny remont mieszkania po byłym woźnym, remont szatni szkolnych, obudowano rury, pomalowano, remont sali nr 11, malowano korytarze, malowano lamperie na wszystkich korytarzach, pomalowano sprzęt sportowy i tą klatkę schodową przy tym byłym mieszkaniu.

Jeżeli chodzi o przedszkole to pomalowano korytarze na dwóch kondygnacjach, klatkę schodową, przedsionki do łazienek oraz kuchnię zmywalnię i jadalnię. Dodatkowo pomalowano wszystkie furty, bramy na tym nowo powstałym ogrodzeniu.

Jakie zadania do realizacji Dyrekcja Zespołu Szkolnego przewidziała w najbliższym czasie :

- ogrodzenie placu od strony ulicy Sportowej,
- wybudowanie nowego boiska do piłki nożnej – nawiezenie i rozplantowanie ziemi,
- wyposażenie placu zabaw przy przedszkolu oraz
- wszczęcie procedury nadania imienia szkole oraz wręczenia sztandaru.

Jeżeli chodzi o rzeczy wynikające z arkusza, to cała kadra w Cegłowie posiada kwalifikacje.

Jeżeli chodzi o godziny nadliczbowe nauczycieli – przedstawiają się od zera do półtora etatu.

Godziny nadliczbowe Dyrektora – pięć.

Następnie odwiedziliśmy **Zespół Szkolny w Piasecznie**.

W nadchodzącym roku będzie:

- w zerówce 10 dzieci,
- w przedszkolu – 16 dzieci
- i w klasach I – III – 27 dzieci

Kadra z pełnymi kwalifikacjami. Godziny nadliczbowe nauczycieli – trzy, cztery.

W przedszkolu Panie po półtora etatu, Dyrektor – pięć.

Ponadto podczas wizytacji Szkoły w Piasecznie Komisja stwierdziła konieczność naprawy schodów wejściowych, wymiany części orynnowania budynku ponieważ są zacieki na ścianie zewnętrznej, zlikwidowanie starego zardzewiałego śmietnika, kontenera, uprzątnięcie ściętych

gałęzi wokół szkoły – będzie to zrobione kiedy zacznie się rok szkolny i będą rodzice, zamontowanie nowych drzwi wejściowych oraz zakup do sali przedszkolnej regaliku oraz dwóch stolików no i konieczny byłby remont w toaletach. W czasie wakacji nie prowadzono remontu.

Szkoła w Wiciejowie

Jeżeli chodzi o liczbę uczniów :

- w zerówce – 8 osób,
- w klasach I - VI - 48 w tym 12 osób nie z naszej gminy

Kadra z kwalifikacjami, godziny nadliczbowe nauczycieli od 0 do 3 ,Dyrektora - 6.

Komisja stwierdziła ze względu na bezpieczeństwo wyremontowanie schodów wejściowych.

Wskazana byłaby wymiana pięciu okien na dolnym korytarzu, ponieważ zaciekają i deszcz zalewa podłogę , która się podnosi. Komisja poparła wniosek Dyrektora aby gmina pomogła finansowo w kontynuowaniu opieki nad małymi dziećmi w formie – Małe Przedszkole.

W czasie wakacji nie prowadzono remontu.

Szkoła w Podcierniu.

W szkole jest 109 uczniów. Godziny nadliczbowe nauczycieli od 1 do 2.

Dyrektor nie posiada takowych. Bez kwalifikacji zatrudniono za zgodą Kuratora nauczyciela do muzyki i techniki. Na dzień posiedzenia Komisji Oświaty szkoła nie posiadała nauczyciela do języka angielskiego. Czy już jest w tej chwili czy jeszcze nie?

Komisja zastała wymianę orynnowania szkoły oraz w ramach gwarancji od ostatniego naszego pobytu w szkole podłączono automatykę w kotłowni.

Podsumowując – wszystkie placówki były przygotowane do rozpoczęcia roku szkolnego . Klasy uporządkowane, posprzątane lub w trakcie porządkowania .

W Cegłowie tak jak już mówiłam wcześniej, trwają prace przy nadbudowie , wszelkie zniszczenia jakie powstały w trakcie budowy ekipa budująca ma naprawić.

Najlepiej prezentuje się budynek szkolny w Cegłowie i należałoby zrobić wszystko aby pozostałe placówki też tak wyglądały , bo przecież uczeń to nasz klient i mamy my zaoferować mu wszystko co najlepsze, nie tylko dobrą kadre dydaktyczną ale i dobre warunki bazowe.

Jeszcze wcześniej przeoczyłam, że pozyskaliśmy informację, że ponieważ tu była dyskusja w trakcie sprawdzania wykonania uchwał Rady Gminy – w żadnej ze szkół nie ma wypłacanych naszym nauczycielom dodatku za prowadzenie zajęć dydaktycznych jeżeli w klasie jest przynajmniej jedno dziecko posiadające orzeczenie do kształcenia specjalnego o czym mówi uchwała Rady Gminy.

Komisja będąc w Zespole Szkolnym w Cegłowie była i zobaczyła budowę naszej bieżni wokół stadionu i stwierdziła, że ta bieżnia nie wygląda najlepiej. Ta nawierzchnia jest ciągle taka ruchoma, w niektórych miejscach podmyta , rozjeżdżona i już zachwaszczona.

Uzyskano wyjaśnienie Wójta, że nie zakończono jeszcze robót a takie uchybienia, które już teraz występują wykonawca poprawi.

Członkowie Komisji obejrżeli również prace wykonane na ulicy Sportowej.

Od Wójta również członkowie Komisji uzyskali informację, że wnioski o monitoring w szkołach nie uzyskały akceptacji.

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Przewodniczącą Komisji Finansów.

Przewodniczący Komisji Finansów i Funduszy Unijnych – Pan Marcin Uchman

Komisja Finansów zebrała się dwa razy - 31 lipca to było wspólne posiedzenie Komisji Finansów, Rolnictwa oraz Oświaty. Na tym posiedzeniu naszym głównym zadaniem było wyłonienie najważniejszych zadań inwestycyjnych na potrzeby aktualizacji Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2007 – 2013.

Na tym posiedzeniu właśnie taką propozycję wyłoniliśmy poprzez głosowanie w formie ankiet w skali 1 do 7. Późniejsze zsumowanie tych wyników dało to dla gminy najbardziej istotne inwestycje.

Przygotowaliśmy wniosek w związku z którym wnioskujemy do Rady Gminy o uwzględnienie przedłożonej propozycji jak i realizacji Planu Rozwoju Lokalnego zgodnie z załącznikiem .
Może tych kilka najważniejszych , które uzyskały największą liczbę punktów zadań odczytam:

- budowa kompleksu sportowego w ramach projektu „BLISKO BOISKO” z lokalizacją w Piasecznie,
- modernizacja oczyszczalni ścieków i budowa kanalizacji sanitarnej III etap
- remont historycznego pomnika z 1928 roku z okazji X rocznicy uzyskania niepodległości w miejscowości Cegłów ,
- wodociągowanie Wólka Wiciejowaka,
- modernizacja dróg: Podskwarne – Podciernie – Wola Stanisławowska,
- dokończenie wodociągowania Woźbiń Wiciejów, Mienia,
- modernizacja SUW,
- budowa boiska wielofunkcyjnego w Hucie Kuflewskiej ,
- współfinansowanie samochodu dla OSP Podciernie,
- modernizacja gospodarki śmieciowej i odpadami,
- modernizacja Placu Anny Jagiellonki – utwardzanie terenu, budowa oświetlenia, budowa ciągów pieszych
- budowa chodników – ogólnie mieliśmy to w gminie
- modernizacja obiektów oświatowych w miejscowości Cegłów,
- współfinansowanie samochodu dla OSP Pełczanka ,
- modernizacja obiektów oświatowych w miejscowości Podciernie,
- budowa Domu Ludowego w Wiciejowie,
- modernizacja linii oświetleniowych dróg gminnych,
- modernizacja obiektów w Kiczkach, Hucie Kuflewskiej,
- budowa kanalizacji Rudnik, Pełczanka,
- modernizacja ulic w Cegłowie,
- modernizacja sieci wodociągowej i kanalizacji Ulica Leśna w Cegłowie,
- modernizacja obiektów oświatowych w miejscowości Wiciejów ,
- modernizacja obiektów oświatowych w miejscowości Piaseczno,
- 30 punktów uzyskała modernizacja dróg: Kiczki - Dzielnik i
- modernizacja dróg Mienia – Pełczanka .

Drugi wniosek przyjęty na posiedzeniu , zgłoszony przez radnego Pana Dariusza Uchmana w sprawie uzasadnienia celowości wyboru PROW do pozyskania dofinansowania na budowę kanalizacji w Cegłowie.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 31 .07.2008 r. radny – Pan Dariusz Uchman zgłosił wniosek w sprawie udokumentowania gospodarności i celowości wyboru dofinansowania budowy kanalizacji w Cegłowie z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich a nie z Regionalnego Programu Operacyjnego.

Wniosek został przyjęty większością głosów , czyli składam go na ręce Wójta.

Kolejny wniosek wypracowany na wspólnym posiedzeniu w sprawie ustalenia miejscowości na terenie gminy Cegłów, która będzie aplikowała do PROW celem uzyskania środków.

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 31.07.2008 r. Komisje zaproponowały aby w Planie Odnowy Wsi kolejną miejscowością po Cegłowie były Kiczki celem złożenia wniosku o dofinansowanie do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich .

Komisje jednogłośnie przyjęły ten wniosek.

Kolejne posiedzenie odbyło się w miniony wtorek . Na tym posiedzeniu zaopiniowaliśmy uchwały na sesję która się odbywa jak również przygotowaliśmy wniosek.

Przybyli na posiedzenie Komisji strażacy z OSP Cegłów z prośbą o dofinansowanie zakupu samochodu . Może uzasadni ten wniosek.

OSP Cegłów posiada obecnie dwudziestopięcioletni wóz bojowy.

Z uwagi na fakt, że jednostka znajduje się w Krajowym Systemie Ratownictwa jest wymóg posiadania drugiego wozu bojowego spełniającego określone kryteria.

Zarząd OSP Cegłów po dokonaniu rozeznania i zebraniu ofert w tym zakresie ma możliwość dokonania zakupu takiego samochodu, który spełnia określone wymogi ale nie ma zabezpieczonych środków finansowych w takiej kwocie jaką przedstawia najkorzystniejsza oferta.

OSP Cegłów posiada zabezpieczone na ten cel środki – w Urzędzie Gminy jest to kwota 50 tys. zł i 100 tys. zł jest przyznane z Województwa Mazowieckiego przez Marszałka Województwa Adama Struzika . Jest to 100 tys. zł , własnych środków mają 10 tys. zł i do zrealizowania tego zadania brakuje . Tu proszę o ewentualne sfinansowanie zakupu z budżetu 2009 w kwocie 40 tys. zł .

W związku z powyższym po zapoznaniu się z powyższą sytuacją Komisja Finansowa uznała zasadność dokonania zakupu samochodu bojowego dla OSP Cegłów i postanowiła jednogłośnie **wnioskować** do Rady Gminy Cegłów o zabezpieczenie środków budżetowych w wysokości 40 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu bojowego dla OSP Cegłów w 2009 roku / ewentualne sfinalizowanie zakupu w 2008 r. jeżeli zwolnią się środki budżetowe.

Drugi wniosek – również na posiedzeniu był Dyrektor Szkoły w Wiciejowie – Pan Boruta . Tu Komisja składa wniosek o

rozpatrzenie przez Wójta możliwości finansowych w budżecie gminy na 2008 r. celem zatrudnienia na okres 4 miesiące pracownika do prowadzenia przedszkola w Wiciejowie.

Na posiedzeniu członkowie Komisji zapoznali się z informacją przedstawioną przez Zygmunta Borutę –odnośnie potrzeby kontynuacji Mazowieckiego Małego Przedszkola Wiejskiego w Wiciejowie prowadzonego od ubiegłego roku. przez Stowarzyszenie w Lipinach. W związku z tym, że Stowarzyszenie w Wiciejowie jest w trakcie rejestracji, nie ma jeszcze na koncie żadnych środków ale rozwijając się może pozyskać je dopiero od stycznia 2009 r.

W ramach tego projektu Szkoła otrzymała wyposażenie za kwotę 8 tys. zł.

W celu utrzymania przedszkola dotychczas rodzice opłacali pomoc , natomiast obecnie jest potrzeba zatrudnienia nauczyciela na okres 4 miesiące tj. od września do grudnia na co potrzebne są środki w kwocie około 8 tys. zł .

Komisja po zapoznaniu się z przedstawioną sytuacją uznała potrzebę kontynuacji Mazowieckiego Małego Przedszkola Wiejskiego w Wiciejowie i w związku z tym postanowiła jednogłośnie **wnioskować** o rozpatrzenie przez Wójta możliwości finansowych w budżecie gminy na 2008 rok .

Jest to kwota 8 tys. zł brutto i właśnie tutaj stosowne poprawki zostały wprowadzone.

Myślę, że jeszcze wrócimy do tego przy dyskusji nad uchwałą o zmianach budżetowych.

Komisja jeszcze wydała kilka opinii w sprawie opiniowania uchwał na dzisiejsza sesję, które zostaną przedstawione przed głosowaniem nad poszczególnymi uchwałami.

Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Maria Orzechowska -

Na posiedzeniach w dniach 8.07.2008 r. , 11.07. 2008 r. i 21.08.2008 r.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę Pana Włodzimierza Zatorskiego skierowaną przez RIO w Warszawie do rozpatrzenia przez Radę Gminy.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Cegłów odniosła się do poszczególnych zarzutów zawartych w skardze Pana Włodzimierza Zatorskiego .

Komisja po dokonaniu czynności kontrolnych ustaliła co następuje:

I. W sprawie zakupu nieruchomości / Domu Kultury / przy rondzie w Cegłowie.

Na podstawie udostępnionych dokumentów ustalono, że:

- Zarządzeniem Wójta Nr 127/W/2006 z dnia 14 listopada 2006 r. Rada Gminy zapoznała się z projektem budżetu na 2007 rok.

W w/w projekcie zabezpieczono wstępnie środki na zakup w/w nieruchomości w wysokości 60 tys. zł w dziale 921, rozdziale 92109 - § 6060.

- W Uchwale Nr V/24/07 z dnia 5 marca 2007 r. Rada Gminy wyraziła zgodę na nabycie w/w nieruchomości.

- W Uchwale budżetowej VI/25/07 z dnia 22 marca 2007 r. w dziale 921, rozdziale 92109, § 6060 Rada Gminy zabezpieczyła środki w kwocie 120 tys. zł – wstępna kwota 60 tys. zł na wykup i 60 tys. zł na modernizację nieruchomości z przeznaczeniem na Dom Kultury.

Zgodnie z § 10, ust. 1 pkt. 1 uchwały budżetowej Rada Gminy upoważnia Wójta Gminy do dokonywania zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami oraz polegających na zwiększaniu wydatków na wynagrodzenia osobowe i wydatków na inwestycje.

- W dniu 30.04.2007 r. dokonano wpłaty w wysokości 80 tys. zł z przeznaczeniem na wykup nieruchomości.

Akt notarialny sporządzono w dniu 7.05.2007 r.

W Uchwale Nr V/24/07 z dnia 5 marca 2007 r. w § 2 określono, że koszty Aktu Notarialnego pokryją w równych częściach strona zbywająca i strona nabywająca.

§ 6 Aktu Notarialnego stanowi, że koszty tego Aktu i opłatę sądową ponosi Gmina Cegłów.

Opłata sądowa w wysokości 1 601 zł została wniesiona w dniu 9 maja 2007 r.

Komisja oparła się na opinii Radcy Prawnego :

„ W przypadku nie uchwalenia przez Radę Gminy zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości w oparciu o przepis art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), Rada na podstawie tego samego przepisu wyraża zgodę indywidualną na dokonanie tych czynności. Zgoda Rady nie obejmuje wskazania trybu sprzedaży, bowiem wynika on wprost z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Zastosowanie właściwego trybu sprzedaży należy do organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, działającego w oparciu o przepisy ustawy, a nie postanowienia Rady.

Podobnie przedstawia się kwestia ustalenia między sprzedającym a kupującym sposobu pokrycia kosztów zawarcia umowy notarialnej. Jest ona rozwiązywana na etapie negocjacji między stronami, podobnie jak kwestia ceny. Kupującym jest gmina reprezentowana przez Wójta gminy, tak więc to Wójt negocjuje sprawy związane z zawarciem umowy”.

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami oraz opinią Radcy Prawnego Komisja stwierdza, że w działaniach organu wykonawczego nie została naruszona dyscyplina finansów.

II. W sprawie Festynu „Sójka Mazowiecka”

W prowizorium budżetowym na rok 2007 zgodnie z Zarządzeniem Wójta Nr 127/W/06 z dnia 14 listopada 2006 r. w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92195 zabezpieczono środki w wysokości 9.000 zł w tym na § 4300 – 3000 zł.

Wójt zawarł następujące umowy:

1. W dniu 9 marca 2007 r. – na koncert zespołu „Wanda i Banda” - na kwotę 8.500 zł
2. W dniu 9 marca 2007 r. – na koncert zespołu „Biesiada Sarmacka” na kwotę 7.000 zł
3. W dniu 9 marca 2007 r. – na oświetlenie i nagłośnienie 7.320 zł

- Uchwała budżetowa VI/25/07 z dnia 22 marca 2007 r. zabezpieczała środki na kwotę 13.000 zł w dziale 921, rozdziale 92195 - § 4300 .

W dniu 17 kwietnia 2007 r. wypłacono trzy zaliczki w wysokości 9.820 zł na poczet zawartych umów z zespołami.

W dniu 17 lipca 2007 r. Wójt zawarł umowę na obsługę urządzeń rekreacyjno – rozrywkowych na kwotę 4.565 zł.

Uchwałą Rady Gminy IX/48/07/ z dnia 9 sierpnia 2007 r, dokonano zwiększenia planu wydatków w § 4300 o kwotę 12.140 zł oraz

Uchwałą Rady Gminy XI/57/07 z dnia 20 września 2007 r. w § 4300 dokonano zwiększenia wydatków o kwotę 7.000 zł

- W dniu 27 lipca 2007 r. wpłacono I ratę za zjeżdżalnię na Festyn w kwocie 2.276,52 zł

- W dniu 3 sierpnia 2007 r. wpłacono za plakaty na Festyn kwotę 677,10 zł

- W dniu 10 sierpnia 2007 r. wpłacono za wynajm urządzeń dmuchanych dla dzieci kwotę 3.414,78 zł.

- W dniu 31 grudnia 2007 r. po uzyskaniu zwrotu kosztów ze Stowarzyszenia „Kulturalna Przystań” zostały uregulowane pozostałe zobowiązania dotyczące Festynu „Sójka Mazowiecka” na kwotę 6.000 zł.

W dniu podpisania umów w rozdziale 92195 była zabezpieczona kwota 9.000 zł a w § 4300 – kwota 3.000 zł. natomiast w momencie realizacji wydatków środki finansowe były zabezpieczone.

III. W sprawie odroczenia podatku dla GS „SCh” w Cegłowie za rok 2005.2006, 2007 rok.

Na podstawie zebranych materiałów księgowych Komisja stwierdziła , że GS”SCh” korzystała z odroczeń podatku od nieruchomości.

Wszystkie terminy płatności były przedłużone o 15 dni. Odroczony podatek został zapłacony według ustalonych terminów.

IV . W sprawie wodociągu w Wólce Wiciejowskiej

Na zarzut w sprawie nie przyłączenia wodociągu od kolonii Wiciejów do Wólki Wiciejowskiej Komisja stwierdza, że w związku z pisemnymi wyjaśnieniami Wójta zadanie inwestycyjne „budowa wodociągu Wólka Wiciejowska – I etap są realizowane zgodnie z planem a przewidywany termin zakończenia do końca III kwartału .

V. Budowa drogi Wiciejów – Wólka Wiciejowska

W sprawie realizacji budowy drogi na odcinku Wiciejów – Wólka Wiciejowska do torów Komisja zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Wójta informuje, że I etap modernizacji w/w odcinka drogi tj. wykonanie podbudowy tłuczniowej nastąpi do końca 2008 roku.

VI. W sprawie księgowania wydatków na remont przedszkola w Cegłowie.

Komisja pozyskała wyjaśnienia od Pani Skarbnik w związku ze skargą dotyczącą prawidłowości księgowania wydatków na remont przedszkola .

Według klasyfikacji budżetowej wydatków przedszkola koszty remontu księgowane są w § 4270, które wyniosły w 2007 r. 4361, 50 zł.

natomiast kwota 11 778,43 zł odnosiła się do amortyzacji budynku przedszkola w Cegłowie i była zaewidencjonowana w § 4720. Pomyłkę stanowił opis poszczególnych paragrafów, który został skorygowany.

VII. W sprawie „Rajdu rowerowego 2007”

Odnosnie skargi dotyczącej „Rajdu rowerowego 2007” oraz odbioru śmieci przez PGK Węgrów po rajdzie Komisja nie zajęła stanowiska z uwagi na brak dokumentów dotyczących sprawy.

VIII. W sprawie ustalenia wyjazdu z działki

Odnosnie skargi dotyczącej postępowania Wójta Gminy w sprawie ustalenia wyjazdu z działki Nr 101 - siedliska w Wólce Wiciejowskiej, skierowanej do Rady Gminy za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

Komisja ustaliła, że sprawa dotyczy sporu sąsiedzkiego i może być rozstrzygnięta na drodze cywilnoprawnej.

Komisja przegłosowała poruszane zagadnienia w sprawach:

Czy zarzut w sprawie zakupu nieruchomości położonej w Cegłowie przy rondzie / Dom Kultury / jest bezzasadny? Głosowało 5 osób.

za - 4 osoby

przeciw - --

wstrzymała się - 1 osoba

1. Czy zarzut dotyczący pokrycia kosztów Aktu Notarialnego zakupu nieruchomości położonej w Cegłowie przy rondzie / Dom Kultury / jest bezzasadny? Głosowało 5 osób.

Za - 4 osoby

Przeciw - 1 osoba

Wstrzymujących ---

2. Czy skarga dotycząca naruszenia dyscypliny finansów publicznych w związku z organizowaniem Festynu „Sójka Mazowiecka” jest zasadna?

Głosowało 4 osoby obecne na sali.

Za - -----

Przeciw - 4 osoby

Wstrzymujących - nie było

W związku z powyższym Komisja na posiedzeniu w dniu 2008.08.21 postanowiła **wnieść**, z wynikiem 3 osoby – za, 1 osoba wstrzymała się od głosu, przeciwnych głosów nie było, w posiedzeniu Komisji brało udział 4 osoby, do Rady Gminy o uznanie skargi Pana Włodzimierza Zatorskiego jako bezzasadne.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Ja mam jeszcze jedno pytanie.

Może ja nie śledziłam dokładnie, nie słyszałam początku ale Komisja Rewizyjna również zajmowała się pismem Pana Dariusza Uchmana skierowanym przez RIO .

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Tak i dostał Pan Dariusz dzisiaj odpowiedź.

Przewodnicząca Rady Gminy – W treści informacji, którą nam Pani Przewodnicząca teraz udzielała było tylko..

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Tak, tylko dotyczącej Pana Zatorskiego, ponieważ Pana Uchmana to nie była skarga .

Przewodnicząca Rady Gminy – Rozumiem ale w informacji Państwo też tym się zajmowaliście? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Tak, też. Problemy były spójne.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Proszę państwa następny punkt, ja może jeszcze wrócę do .. Komisja Rolnictwa wspólne posiedzenia miała, tak? Czyli oddzielnych spraw tutaj nie ma?

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Jan Mistewicz – Tak, wspólne z budżetówką.

Przewodnicząca Rady Gminy – Wspólne z Finansami i z innymi Komisjami razem.

Ja jeszcze wrócę do swojej Komisji Oświaty. W tym miejscu chciałabym podziękować wszystkim Dyrektorom za bardzo szczerze i otwarte przyjęcie członków Komisji w swoich placówkach. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przechodzimy do punktu następnego - informacja Wójta o przebiegu wykonania budżetu gminy Ceglów za I półrocze 2008 r. Czy może Pani Skarbnik przedstawić?
Bardzo proszę.

Ad. pkt. 6.

Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk - Zarządzenie Wójta Nr 53/W/2008 z 18 sierpnia 2008r. przedstawia informacje dotyczące wykonania budżetu za I półrocze 2008 .

Pani Skarbnik przedstawiła treść Zarządzenia. / Zarządzenie Wójta w sprawie wykonania budżetu za I półrocze 2008 r. w załączeniu /.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jak państwo wiecie my tego nie głosujemy, po prostu przyjmujemy do wiadomości – nie przyjmujemy przez żadne głosowanie.

Natomiast, jeśli jakieś pytania są, jeżeli zdążyliście państwo się z tym zapoznać , bo część radnych dostała podczas prac Komisji , natomiast niektórzy dzisiaj, na pewno było mało czasu. Natomiast jeżeli jakieś pytania macie, to Pana Wójta w tej chwili nie ma ale może Pani Skarbnik – a jak Wójt wróci to ewentualnie pod koniec sesji.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Jaki jest procent zaangażowania w inwestycje zaplanowane?

Skarbnik Gminy - 20,18 % .

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa, ja proponuję, żebyśmy wrócili do wykonania budżetu może w interpelacjach pod koniec sesji, natomiast teraz przechodzimy do pakietu uchwał.

Ad. pkt. 7.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pierwszy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie niezabudowanej nieruchomości komunalnej we wsi Piaseczno.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła projekt uchwały . / w załączeniu /.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przypominam, że na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Rady Gminy zaproszona była Pani Cabaj i tak radnym przedstawiła sprawę.

Proszę bardzo o opinię prowadzącego to posiedzenie. Proszę.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – Pani Cabaj przedstawiła sytuację tej działki.

Mieszkaniec Piaseczna, którego posesja sąsiaduje z ta działką złożył wniosek o jej zakupienie z przeznaczeniem na powiększenie swojego gospodarstwa.

Po uzyskaniu wyjaśnienia, że jest to działka VI klasy właśnie tak jak tu Przewodnicząca przed chwilą wspomniała i w Studium Uwarunkowania Przestrzennego Gminy jest przeznaczona pod uprawy rolne Komisje na wspólnym posiedzeniu postanowiły pozytywnie zaopiniować powyższą propozycję wyrażając zgodę na zbycie niezabudowanej nieruchomości komunalnej we wsi Piaseczno. Niech tutaj radny - Pan Mistewicz jeszcze się wypowie.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Jan Mistewicz – Ja popieram ten wniosek. Jest to działka, która nie ma dojazdu, jedyny dojazd jest przez działkę właściciela, który ma posesję przy drodze tak, że nikt nie kupi oprócz niego bo nie miałby sensu. Dziękuję .

Przewodnicząca Rady Gminy – Czy ktoś z państwa radnych ma jakieś pytania czy wątpliwości? Pani Cabaj była zaproszona ale ze względów osobistych nie mogła uczestniczyć dzisiaj w sesji ale myślę, że sprawa była wyjaśniona radnym.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały, której projekt przed chwilą przeczytałam, proszę o podniesienie ręki do góry.

Uchwała Nr XX/99/08 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie niezabudowanej nieruchomości komunalnej we wsi Piaseczno została podjęta jednogłośnie . Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Następny projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Cegłów. / w załączeniu /.

Macie państwo projekt uchwały i mapkę załączoną . Ja tylko może przeczytam nazwy tych ulic . Nie będę czytała numerów działek, macie państwo to przed sobą i proszę sobie weryfikować to na mapce.

Rada Gminy Cegłów postanawia: § 1 – nadać ulicom położonym na terenie miejscowości Cegłów następujące nazwy:

1. Świerkowa, Jodłowa, Klonowa, Sosnowa, Brzozowa oraz Aleksandra Fredry.
2. Położenie poszczególnych działek określa załącznik graficzny Nr 1 i Nr 2 do uchwały.

§ 2. – wykonanie powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3. – uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Czy macie pytania , państwo radni?

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały, której projekt przed chwilą odczytałam proszę o podniesienie ręki do góry.

Uchwała Nr XX/100/08 w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Cegłów została podjęta jednogłośnie. Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Następna uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki.

Jak pamiętacie państwo na poprzedniej sesji Rada wyraziła swoją opinię nie poprzez uchwałę ale poprzez wniosek, poprzez przegłosowanie go, że ta pożyczka powinna być zaciągnięta i teraz mamy przygotowany projekt uchwały .

Przewodnicząca R.G. przeczytała projekt uchwały. / Projekt uchwały w załączeniu/.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja może najpierw poproszę Pana Wójta a potem

Przewodniczącego Komisji Finansów o opinię Komisji Finansów.

Wójt Gminy – Według ostatnich informacji nabór wniosków PROW ma się rozpocząć jeszcze w III kwartale czyli to jest wrzesień .

Mało prawdopodobne jest żebyśmy musieli płacić w tym roku jeszcze za jakiegokolwiek działania i dlatego tą pożyczkę chciałbym wykazać w formie promesy. W specyfikacji zamówienia publicznego określić to jako promesa tegoroczna z ewentualną płatnością w roku przyszłym i wykazać to jako środki własne . Promesa może stanowić środki własne budżetu gminy.

Czy nabór się rozpocznie, trudno powiedzieć – takie są deklaracje w tej chwili Ministerstwa i Urzędu Marszałkowskiego, że wrzesień ma być tym okresem naboru środków z PROW.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Finansów – Komisja Finansów po zapoznaniu się z informacją na temat braku potrzebnych środków w budżecie koniecznych do aplikowania aby pozyskać środki zewnętrzne z PROW 2007 - 2013 w działaniu Odnowa i Rozwój Wsi – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki do kwoty 120 tys. zł . Dziękuję. / Opinia Komisji w załączeniu /.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania? Nie widzę.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały, której projekt przed chwilą przeczytałam proszę o podniesienie ręki do góry.

Uchwała Nr XX/101/08 w sprawie zaciągnięcia pożyczki – 12 osób za

Kto jest przeciw?

- nie ma

Kto się wstrzymał?

- 1 osoba

Dziękuję bardzo. Ogłaszam 10 min przerwy.

Po przerwie - **Przewodnicząca Rady Gminy** – Kontynuujemy, jesteśmy nadal w pakiecie uchwał i teraz mamy uchwałę w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2008 r. / projekt uchwały w załączeniu /. Ja najpierw poproszę Panią Skarbnik i o opinię Komisji.

Skarbnik Gminy – dostaliście państwo tydzień temu projekt uchwały, która została zmieniona po posiedzeniu Komisji Finansów. Zmiany w tej uchwale dotyczą dofinansowania do działalności Małego Mazowieckiego Przedszkola przy szkole w Wiciejowie. Jest to kwota 8 tys. zł, która powinna zabezpieczyć środki dla nauczyciela prowadzącego zajęcia z małymi dziećmi. Tak dobrze się złożyło, że na nasze konto wpłynęła kwota 3,5 tys. zł z Majster –Polu -u na dofinansowanie tego typu działania. Jest to dotacja finansowa / nie pierwsza / od tej firmy. Poza tym, ponieważ w usługach na targowisku okazało się, że zostaje troszeczkę pieniędzy, zmniejszyliśmy wydatki w paragrafie 4310 o kwotę 4,5 tys. zł, którą również przeznaczaliśmy na to Małe Przedszkole, w związku z czym ta wnioskowana kwota 8 tys. zł przez Komisję Finansów została zabezpieczona.

Poza tym nastąpiła jeszcze zmiana techniczna dotycząca inwestycji jednostek budżetowych w dziale kultura fizyczna i sport. Planując budżet na ten rok zabezpieczyliśmy środki w rozdziale 92695 pod nazwą „działalność pozostała”. Natomiast w momencie już rozpoczęcia inwestycji okazało się, że tego typu inwestycje powinny być zakwalifikowane pod rozdział 92601 jako obiekty sportowe. Jest to tylko techniczna zmiana przesunięcia rozdziału, natomiast paragraf „wydatki inwestycyjne” zostaje ten sam.

Jeśli są jakieś pytania to proszę.

Przewodnicząca Rady Gminy – Może jeszcze o tym załączniku Pani powie.

Skarbnik Gminy – Został zmieniony załącznik inwestycyjny. Pomyłkowo była wpisana w dziale 90015 § 6050 to jest pozycja 9 – parking przy ulicy Piłsudskiego a to jest parking przy ulicy Placu Anny Jagiellonki. Przy modernizacji obiektów sportowo – rekreacyjnych zamiast miejscowość Mienia powinna być wpisana miejscowość Piaseczno i tak jest.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Może najpierw Przewodniczący Komisji Finansów a potem zapytania.

Przewodniczący Komisji Finansów – W dniu 26 sierpnia Komisja Finansów przy udziale Pana Wójta i Pani Skarbnik została szczegółowo zapoznana z potrzebą dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2008 rok zgodnie z przedstawionym projektem uchwały oraz załącznikami do tej uchwały.

Po uzyskaniu informacji oraz wyjaśnień przedłożonych przez Pana Wójta w tym zakresie Komisja zaakceptowała proponowane zmiany i postanowiła **pozytywnie** zaopiniować przedłożony projekt uchwały wraz z załącznikami w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2008 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pytania państwa radnych do projektu tej uchwały.

Proszę Pan radny Dariusz Uchman.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Zadania inwestycyjne w 2008 r. i limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2008 – 2010 – tam faktycznie jest podany rok 2011. Z tego co się orientuję w budżecie planuje się dwa lata do przodu a nie trzy. Czym jest spowodowane umieszczenie roku 2011?

Skarbnik Gminy – Urząd Marszałkowski poprosił nas o informację odnośnie zadań inwestycyjnych do 2011 roku. W związku z czym, żeby ten załącznik był taki sam jak poszedł załącznik do Urzędu Marszałkowskiego dodaliśmy jeszcze rubrykę 2011.

Radny – Pan Dariusz Uchman – To znaczy, że do Urzędu Marszałkowskiego poszło coś co nie zostało zaakceptowane przez Radę Gminy?

Skarbnik Gminy – Wójt musiał przekazać informację o planowanych inwestycjach. My mieliśmy jeszcze taki załącznik dawny do 2013 roku.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Znam to , to jest – do 15 sierpnia gmina musi przekazać informację w sprawie planowanych inwestycji.

W takim razie to ja nie rozumiem , my w tej chwili głosujemy – to co zostało już wysłane , jaki sens?

Skarbnik Gminy – Do Urzędu Marszałkowskiego poszła informacja tylko, informacja o tym co planujemy a jeszcze w zeszłym roku przegłosowali państwo taki załącznik do 2013 roku.

To jest tylko uzupełnienie.

Radny – Pan Dariusz Uchman – W zeszłym roku głosowaliśmy też trzy lata , pamiętam tą dyskusję.

Skarbnik Gminy – Był taki kolorowy załącznik.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Pamiętam tą dyskusję, była specjalnie sesja zwoływana 9 sierpnia i głosowaliśmy do roku 2010 , ponieważ Urząd Marszałkowski wymaga trzy lata do przodu, to w tym momencie nie rozumiem dlaczego my dostajemy coś, co zostało już przekazane .

Skarbnik Gminy – Tłumaczę Panu – był plan, który państwo głosowaliście do 2013 roku a my tylko przedłożyliśmy państwu informację do 2011.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Proszę o 5 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie – **Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę o zabranie głosu Panią Skarbnik.

Skarbnik Gminy – na tej krótkiej przerwie wyjaśniliśmy sobie, że na tym załączniku inwestycyjnym wpisane są lata 2008 – 2010 i rzeczywiście ten załącznik zawiera zmiany, które państwo widzicie w tym projekcie uchwały do 2010 roku.

2011 rok to jest jak gdyby kolumna informująca państwa, że jakieś informacje odnośnie inwestycji – nie na zasadzie podjęcia uchwały – tylko informacyjnie państwu pokazujemy jakie ewentualnie byłyby planowane inwestycje w latach 2011 przedłużające już rozpoczęte działania. W związku z czym państwo macie rację, że podejmując z rokiem 2011 jest to dla Was wiążące i Pan Wójt wprowadzi autopoprawkę do tego załącznika. Wykreślimy rok 2011 i wtedy państwo będziecie tylko odpowiadali za tę część 2008, 2009, 2010 według załącznika inwestycyjnego tj. w dziale 010 splata zobowiązań za rok 2007 – 50 tys. zł , modernizacja SUW – 20 tys. zł, budowa wodociągu – 320 tys. zł , w dziale 600 – 925 tys. zł

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Kto z państwa radnych ma jeszcze wątpliwości jakieś, zapytania do zmian budżetowych.

Proszę państwa po zaprezentowaniu projektu uchwały przez Panią Skarbnik, po opinii Przewodniczącego Komisji Finansów, po tej autopoprawce Wójta , kto z państwa radnych jest za przyjęciem

Uchwały Nr XX/98/08 w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2008 rok według projektu, który macie przed sobą, z tym, że w załączniku, który macie przed sobą wykreślamy kolumnę „z rokiem 2011” proszę o podniesienie ręki do góry.

Za - 10 osób

Kto jest przeciw ? - nie ma

Kto się wstrzymał? - 3 osoby.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do ostatniej uchwały do rozpatrzenia skarg na działalność Wójta Gminy Cegłów. Proszę państwa przypominam, że na ostatniej sesji Komisja Rewizyjna otrzymała pismo Pana Włodzimierza Zatorskiego skierowane do nas, Do Rady Gminy przez RIO w sprawie rozpatrzenia skarg według właściwości.

Komisja Rewizyjna, jak wynikało z informacji Pani Przewodniczącej obradowała nad tymi skargami, z tym, że jedno wyjaśnienie nie otrzymaliście państwo projektu uchwały w pakiecie do domu na tydzień przed, ponieważ Komisja Rewizyjna zakończyła swoje obrady po wysłaniu

tych projektów uchwał. Wnioskodawcą jest Komisja Rewizyjna i ja oddam głos Pani Orzechowskiej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Proszę państwa , ja już przeczytałam wniosek Komisji w sprawie skarg Pana Włodzimierza Zatorskiego łącznie z wnioskiem i Komisja Rewizyjna podtrzymuje ten wniosek, ten który przeczytałam. Komisja prosi i wnioskuje o podjęcie uchwały o uznanie skarg Pana Włodzimierza Zatorskiego jako bezzasadne . Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja odczytam projekt uchwały.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Jeszcze jedno pytanie – tutaj na przerwie , widziałem, rozdawała Pani jakieś pisma – to jest pismo Wojewody Mazowieckiego do akt sprawy naszej zeszłej sesyjnej uchwały z którego pisma wynika, niejako że nie jesteśmy uprawnieni do rozpatrywania takowych skarg. W związku z powyższym stawiam takie pytanie . Skoro jest taka decyzja to czy nie należy powyższej uchwały nie głosować jako nie w naszej kompetencji a ponadto czy nie należy unieważnić uchwały z poprzedniej sesji, skoro Wojewoda kwestionuje tu nasze kompetencje?

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa ja pozwoliłam sobie w czasie przerwy skserować i rozdać państwu, nie wiem czy przeczytaliście , takie pismo otrzymała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wcześniej i ja teraz poproszę Pana Mecenasa.

Radca Prawny – Proszę państwa, tak naprawdę Rada Gminy działa na podstawie pism Wojewody Mazowieckiego. Jeżeli państwo pozwolą to zacytuje: wszystkie te skargi ,które były przekazane przez Wojewodę Mazowieckiego zostały przekazane pismem przewodnim w imieniu- ,, Wojewoda Mazowiecki – Rada Gminy Ceglów Na podstawie art. 231 Kodeksu Postępowania Administracyjnego , w związku z art. 229 pkt. 3 w załączeniu przekazuje Radzie Gminy Ceglów złożone do Wojewody Mazowieckiego następujące wystąpienia i są wymienione poszczególne pisma. Zostały one zakwalifikowane do rozpatrzenia w trybie skargowym przez Radę Gminy. Uprzejmie proszę o zawiadomienie bezpośrednio strony skarżącej o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 237 § 3” . Rada Gminy działała na podstawie dyspozycji Pana Wojewody Mazowieckiego . To pismo - domyślam się jaka jest intencja – proszę zwrócić uwagę na przedostatni akapit z pierwszej strony. Pan Wojewoda jedynie zwraca uwagę na to, że jeżeli będą trafiały do Rady Gminy skargi, które w swojej treści w jakiegokolwiek części będą dotyczyły spraw nie związanych z działalnością Wójta ażeby Rada Gminy do tego się nie ustosunkowywała. Tu jest napisane –„ jak wynika z pisma skierowanego do Wojewody Mazowieckiego przez Pana Zatorskiego – jest niezadowolony dotyczące bałaganu w kopalni Wólka Wiciejowska. Jak pamiętacie państwo , część skarg dotyczyło kopalni a kopalnia jest to kompetencja Starosty Powiatowego i to o to w tym piśmie chodzi.

Jak dalej państwo zauważyliście , konkluzja pisma jest następująca: „ Zgodnie z art. 263 jeżeli przepisy szczególne nie określają innego organu właściwego do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrywania skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta , Kierowników innych jednostek jest Rada Gminy. To wynika z Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Wszystkie działania Rady Gminy scedowane na Komisję Rewizyjną, odbywały się na podstawie skarg skarżących, które zostały przekazane do Wojewody mazowieckiego również do RIO, tudzież do Marszałka Województwa, które zostały według kompetencji przekazane Radzie Gminy. Te skargi były rozpatrywane całościowo i one dotyczyły różnych spraw.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – Była taka skarga, która miała kilka przedmiotów i jedna jest kompetencją Rady Gminy a drugie nie i co trzeba robić z takim czymś jeżeli to jest jedno pismo, w jednym piśmie jest kilka spraw?

Radca Prawny – To jest problem. Ja rozumiem, że na podstawie tego pisma Pana Wojewody my jako Rada Gminy rozpatrujemy tylko to co jest w kompetencjach Rady Gminy czyli działalność Wójta i żadnego innego organu.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – W takiej uchwale trzeba zaznaczać wtedy, że się odnosimy konkretnie do tej i do tej sprawy z tego pisma, a do tej się nie odnosimy.

Radca Prawny – Jeżeli tych pism jest 30, to Pan się próbuje odnieść do tego w uchwale.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – Ale to na to wychodzi, że jednak trzeba .

Radny – Pan Dariusz Uchman – Poprzednia uchwała jest zgodna z prawem czy nie?

Radca Prawny – Oczywiście. Proszę państwa, to jest pismo, to nie jest Zarządzenie o stwierdzeniu nieważności uchwały. To jest pismo informujące do Rady Gminy. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Wojewoda jak wynika z tego pisma nie wszczął żadnego postępowania, natomiast my w tej chwili mamy takie pismo Wojewody, ma Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej na przyszłość, żeby wyławiać , z tym, że w poprzednim pakiecie uchwałowym Komisja Rewizyjna odniosła się do działań Wójta.

Radny – Pan Andrzej Grasiak – myśmy tą skargę odnośnie kopalni odrzucili jako niekompetentną.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – To znaczy , że nie była skierowana do nas.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Komisja Rolnictwa składała wniosek, żeby Wójt przekazał tą sprawę Starostwie.

Przewodnicząca Rady Gminy - Proszę bardzo, Pan radny Uchman Dariusz.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Rozumiem, że przechodzimy do głosowania. Ja mam takie pytania do Komisji Rewizyjnej, ponieważ trzy pytania pokryły się , trzy skargi Pana Zatorskiego pokryły się z moimi pytaniami a skierowałem je tylko dlatego, żeby uzyskać szersze spektrum informacji oraz umiejętność stosowania prawa. Chciałbym się zapytać szanownej Komisji Rewizyjnej o interpretację artykułu 35 Ustawy o Finansach Publicznych, który mówi: wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych ustawy budżetowej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych , nigdzie się państwo nie odnieśli w uzasadnienie do tegoż artykułu, który moim zdaniem wyraźnie sugeruje, że nie ma możliwości przesuwania na paragrafach inwestycyjnych Wójt, ponieważ to może skutkować nie wykonaniem innych inwestycji. Ponadto w swoim uzasadnieniu państwo piszecie - § 6060 Rada zabezpieczyła środki w kwocie 120 tys. zł w tym na kwotę 60 tys. zł na wykup i 60 tys. zł na modernizację nieruchomości przeznaczonych na Dom Kultury i to jest skierowane na inwestycje. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt.1 Uchwały budżetowej – Rada Gminy upoważnia Wójta do dokonywania zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami oraz polegającymi na zwiększeniu wydatków na wynagrodzenia osobowe i wydatków na inwestycje. Początek 60 – to są inwestycje, Rada ustaliła tam 60 tys. zł, więc Wójt nie miał prawa na podstawie powoływanego przez państwa moim zdaniem paragrafu dokonać przesunięcia zwiększenia na 80 tys. zł . Ponadto jeśli chodzi o Festyn „Sójka Mazowiecka” art. 15 Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny publicznej – naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązań bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych . Jak to już było tłumaczone momentem zobowiązania jest moment podpisania umowy na to zobowiązanie. A więc ja sobie sumuję tutaj – 9 marca 8.500 zł , 7.000 tys. zł i 7.320 zł co daje ponad 22.000 tys. zł a na paragrafie było 3.000 zł. Państwo też stwierdzacie, że tutaj nie ma naruszenia dyscypliny , czyli ten artykuł 15 nie został złamany , rozumiem, tak?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Opieraliśmy się na opinii prawnej z Kancelarii Radców Prawnych i te opinie są jako załącznik do danego protokołu., Nie wiem czy czytać każdą z tych opinii, jest tego dosyć dużo. Jeśli Pan radny chce, to albo się może z tym zapoznać albo ja mogę czytać. Zadaliśmy Panu Wójtowi, czytając te skargi – pytania i dostaliśmy odpowiedź . Na podstawie tych odpowiedzi opracowaliśmy ten wniosek, opierając się na opiniach prawnych. Dziękuję bardzo.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja zabierając głos, szanowni państwo ja myślę, że tak: radnym się bywa a człowiekiem się jest . Myślę, że tutaj był wielokrotnie podnoszony przykład Latowicza, że Latowicz musiał zwracać kiedyś jakieś pieniądze bo niektórzy radni byli na tyle

konsekwentni w działaniach w stosunku do Wójta, że wykazywali nieprawidłowości , konsekwentnie wykazywali te nieprawidłowości i tego się nie bali ale Latowicz w tej chwili znalazł się w rankingu najlepszych gmin wiejskich w Polsce w pierwszej setce . Ja myślę, że tu się nie ma co bać spojrzenia na sprawy i mówienia tego co jest prawdą . Ja tylko jeszcze przytoczę art. 20 Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych . Osoba o której mowa w art. 4 uczestnicząca w podejmowaniu Uchwały zawierającej polecenie lub upoważnienie do popełnienia czynu naruszającego dyscyplinę finansów publicznych w przypadku nie zgłoszenia sprzeciwu do tej Uchwały odpowiada na zasadach określonych w art. 19 ust. 3, w związku z powyższym ja w tym momencie zgłaszam sprzeciw do tej uchwały ponieważ uważam, że uzasadnienie pominęło wiele artykułów na które państwu wskazywałem, do których się państwo nie ustosunkowało. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czy Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ? Chcielibyśmy żeby Pani się odniosła może do tych wypowiedzi..

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Ja już powiedziałam, że po prostu opieraliśmy się na opinii Radcy Prawnego i uważam, że Radca Prawny jest na tyle osobą kompetentną, że mamy prawo. My nie jesteśmy fachowcami w danej dziedzinie, ewentualnie opieramy się na materiałach jakie otrzymujemy.

Przewodnicząca Rady Gminy - Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Mecenas.

Radca Prawny – Proszę państwa Kancelaria Radców Prawnych odpowiedziała na pytania, które zostały skierowane przez Komisję Rewizyjną, przecież Kancelaria Radców Prawnych nie narzucała państwu podjęcia wniosku. Do nas zostały skierowane wybrane pytania na które Komisja Rewizyjna uzyskała odpowiedź . Nigdy Kancelaria nie była wnioskodawcą podjęcia jakichkolwiek wniosków, że skargi są bezzasadne bądź zasadne, więc chyba tutaj jakieś nieporozumienie zaistniało. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja jeszcze pozwolę sobie przeczytać cały projekt uchwały. Wniosek który jest załączony do tej uchwały Pani Przewodnicząca czytała w referowaniu działalności Komisji natomiast teraz jeżeli chodzi o sam projekt uchwały. /Przewodnicząca R.G przeczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem - załączeniu /.

Jeżeli już nie ma więcej pytań, proszę , kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej

Uchwały Nr XX/102/08 w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Wójta Gminy w Cegłowie.

Proszę bardzo, kto z państwa jest za – proszę o podniesienie ręki do góry.

Za - 6 osób

Kto jest przeciw? - 2 osoby

Kto się wstrzymał? - 5 osób

Dziękuję bardzo.

W ten sposób zakończyliśmy pakiet uchwałowy. Teraz interpelacje i zapytania.

Ad. pkt. 8.

Przewodnicząca Rady Gminy - Te punkty 8 i 9 są bardzo płynne i jeśli jeszcze jesteśmy przy skargach ja jeszcze przypomnę państwu, że do Rady Gminy wpłynęło również pismo Pana Dariusza Uchmana skierowane przez RIO , z tym, że nie w trybie skargi. Pan Dariusz Uchman otrzymał wyjaśnienie od Komisji Rewizyjnej, która również badała te sprawy poruszone w tym piśmie a które pokrywały się ze skargami Pana Zatorskiego. Procedura akurat jest inna bo nie były to skargi tylko pismo i pytania, więc to jest to. Proszę bardzo interpelacje i zapytania. Proszę Pan radny – Dariusz Uchman .

Radny – Pan Dariusz Uchman- Mam pytanie do Wysokiej Rady i Wójta 5 albo 6 lipca nie pamiętam dokładnie odbyło się zebranie we wsi Rudnik zebranie wiejskie na temat Planu Rozwoju Lokalnego . Wynikiem tego zebrania było zebranie, skierowanie podania podpisanego przez większość mieszkańców z zapytaniem o uwzględnienie wsi Rudnik w zadaniach

inwestycyjnych do roku 2013. Ani od Rady Gminy ani od Pana Wójta żadnej odpowiedzi do tej pory nie mam.

Przewodnicząca Rady Gminy – Może ja pierwsza – Z Rady Gminy ja nie otrzymałam takiego pisma do dnia dzisiejszego.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Pismo podpisało na moje oko ze czterdzieści osób. Osoba, która składała to pismo – widziała przyłożoną pieczętkę kancelarii ogólną wpływu. Może Pan Wójt się ustosunkuje do tego pisma .

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę Pan Wójt.

Pan Wójt – Konsekwencją tego pisma była prośba moja skierowana do Rady aby określić na lata przyszłe kolejność stosowania programu PROW. Wiem że Komisje zebrały się wspólnie i określiły następną miejscowość w roku przyszłym jako Kiczki , to jest dla mnie wiążące. Jeżeli Rada powie, że w następnym roku jest Rudnik ale to nie ja mogę decydować tylko decyduje Rada .

Radny – Pan Dariusz Uchman – Kontynuując – na forum internetowym , gdzie można zadawać pytania do Wójta – mieszkaniec wsi Rudnik Marcin kieruje następujące pytanie „ Szanowny Panie Wójtcie chciałbym dowiedzieć się o termin wykonania kanalizacji we wsi Rudnik. Obiecany termin zakończenia to 2012 i odpowiedź – „szanowny Panie Marcinie termin jest realny o ile ruszą środki unijne i uda nam się rozbudować oczyszczalnię. Pozdrawiam Krzysztof Miklaszewski Wójt Gminy” A więc Panie Wójtcie środki ruszają na nieszczęście albo nasze szczęście środki z RPO zostały trochę przesunięte, ruszają nabory od szóstego października tak, że środki są . Czy skorzystamy z nich?

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo proszę o ciszę.

Wójt Gminy – Jeżeli dyskutujemy nad załącznikiem i rok 2011 jest dla nas tabu i nie chcemy się nim zająć to co mówimy o roku 2012?

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę bardzo, państwo radni.

Radny – Pan Dariusz Uchman – To znaczy można jeszcze ?

Przewodnicząca Rady Gminy - Tak, bardzo proszę .

Radny – Pan Dariusz Uchman – Panie Wójtcie, ja tak jak powiedziałem , chyba jest być uczciwym człowiekiem . Proszę mi tu nie mówić takich rzeczy o tabu i planie polityki, ponieważ w Planie Rozwoju Lokalnego zaproponowanym przez Pana wsi Rudnik nie ma nawet do roku 2013. Z czego wynika ta rozbieżność między proponowanym przez Pana bez ingerencji Rady , projektem a udzielanymi odpowiedziami na forum publicznym. Chciałbym usłyszeć odpowiedź. Podpisał się Krzysztof Miklaszewski.

Wójt Gminy – Proszę państwa w Planie Rozwoju Lokalnego przedłożyłem Wam jak wiecie do aktualizacji i wszelkie poprawki, które żeście wniesli zostaną naniesione, przecież to jest dokument stworzony przez Was, nie przez Wójta.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Pan znów wybiega...

Wójt Gminy – Nie, nie mówimy o Planie Rozwoju Lokalnego – proszę bardzo, jest dokument, który państwo weryfikowali .

Radny – Pan Dariusz Uchman – ja powtórzę jeszcze raz pytanie. Przedstawia Pan Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Cegłów do roku 2013, w którym nie uwzględnia Pan wsi Rudnik w budowie kanalizacji ani żadnej innej infrastruktury a na forum internetowym odpowiada Pan mieszkańcowi wsi Rudnik, że kanalizacja będzie realizowana o ile będą środki unijne. Pytam się skąd bierze się ta rozbieżność w dokumencie i w odpowiedzi ? Od razu odpowiadam, środki unijne będą, tylko trzeba po nie wyciągnąć ręce. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Kto z państwa radnych ma jeszcze zapytania czy chciałby złożyć interpelacje jakieś?

Nie widzę. Proszę Państwa ze spraw bieżących ...

Radny – Pan Dariusz Uchman – Jeszcze jedno..

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo proszę.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ten mój wniosek, który był skierowany na lipcowej Komisji w sprawie uzasadnienia wyboru PROW-u nad RPO – kiedy mogę spodziewać się odpowiedzi? Oczywiście na pisemną odpowiedź oczekuję.

Panie Wójt, to jest podstawowa sprawa, bo albo wchodzimy w projekt za 4 miliony albo mamy szansę wziąć 20 milionów przy wkładzie własnym gminy takim samym.

Wójt Gminy – Tu gdzie są pieniądze do wzięcia. Wybór PROW-u był prosty. Według programu jest to wcześniejszy nabór wniosków i to było według tego co się działo rok temu, bo mówiono, że PROW rusza wcześniej.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Od pół roku wiadomo, że nie ruszy i informacje moje może są nieaktualne sprzed dwóch tygodni ..

Wójt Gminy – To wyjaśnię to w ten sposób może – każdy pierwszy nabór wniosków na kanalizację, czy to będzie PROW czy to będzie RPO będzie rozpatrywany pod kątem kanalizacji etap III , to jest moja odpowiedź. Mówiło się o PROW jako pierwszym, jako pewnych środków. RPO jest huśtane i mówmy sobie jasno że RPO nie jest takie pewne, a PROW jest pewne moim zdaniem .

Radny – Pan Dariusz Uchman – A w tej chwili RPO jest prawie już pewne ponieważ zostało przesunięte na szóstego października.

Wójt Gminy – Obiecuję, że jeżeli nabór w RPO będzie pierwszy, będzie złożony wniosek na RPO, jeżeli będzie PROW pierwszy, będzie w PROW-ie – i tu i tu są środki, wiadomo, że nam potrzeba nie 3,5 mln. zł tylko nam potrzeba 10 mln zł na kanalizację.

Radny – Pan Dariusz Uchman – A do RPO jest potrzebny Plan Rozwoju Lokalnego aktualny Plan Rozwoju Lokalnego.

Wójt Gminy – Następną sesja – jest Plan Rozwoju Lokalnego . Państwo jeszcze chcecie /to na Komisji Finansów było/, jeszcze jedno spotkanie zrobić , to co naniesione są to Wasze poprawki tak było ustalone na Komisji Finansów.

Ad. pkt. 9.

Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę państwa w okresie między sesyjnym do Rady Gminy wpłynęły następujące pisma:

1. Pismo z OSP Skupie podpisane Pan Prezes Stanisław Jaworski zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na zbycie samochodu strażackiego marki „Star 25” rok produkcji 1962 , numer rejestracyjny WS 17633.
Rada Gminy nie zajmuje się tą sprawą. Jest to w gestii Wójta Gminy.
2. Następnie 3 lipca wpłynęło pismo od Wojewody Mazowieckiego do Rady Gminy w związku z nadesłaną do Wojewody Mazowieckiego skarga na uchwałę Rady Gminy z dnia 21 maja 2008 roku w sprawie zmiany wynagrodzenia Wójta Gminy Cegłów proszę o nadesłanie protokołu z sesji Rady Gminy na której podjęto kwestionowana uchwałę oraz o wyjaśnienie czy została zachowana przewidziana Statutem Gminy Cegłów procedura podejmowania uchwał. Wojewoda otrzymał materiały o które prosił i z naszego Statutu również to co mamy, tak, że dostał te materiały.
3. Również mam pisma do Pana Wójta Gminy i do mnie osobiście , do Przewodniczącej od państwa Zatorskich z tym, że do wiadomości Rady Gminy. Te pisma tak jak mówiłam państwu na poprzedniej sesji są w Biurze Rady do waszego wglądu , a te które rozdałam na poprzedniej sesji, czy ktoś z państwa chciałby się odnieść do któregoś?
Nie widzę. W każdym razie jest to dostępne dla państwa u pani Karmasz w teczce i możecie się z tym państwo zapoznać. Również nie ma dzisiaj Pana Jacka Lisieckiego ale na adres Urzędu Gminy wpłynęło indywidualne pismo do Pana radnego Jacka Lisieckiego. To pismo jest również w Biurze Rady, ponieważ radni nie życzyli sobie żeby wysyłać do domu ale jeżeli byście państwo chcieli możemy założyć teczki i dla każdego z państwa korespondencja będzie odkładana .

4. Następną sprawą przyjemną, ja powtarzam się bo już mówiłam o tym na poprzedniej sesji ale serdecznie zapraszamy Przewodniczącą Rady Gminy Cegłów Panią Teodorę Wójcik oraz radnych Rady Gminy w Cegłowie na dożynki gminne w Posiadałach dnia 31 sierpnia o godzinie 13⁰⁰ – Posiadały koło strażnicy OSP – Organizatorzy. Ja mam tyle.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Marcin Uchman – Ja jeszcze chciałbym tutaj na forum, bo może to nie było tak nagłośnione o samym festynie, serdecznie podziękować za wsparcie od Marszałka Województwa Adama Struzika sfinansowania naszej „sójki Mazowieckiej” w kwocie 10 tys. zł. ponieważ na festynie nie było tam dość wyraźnie powiedziane, że to musi uchwalić Rada, została wsparta. Również chciałem złożyć podziękowanie Pani Grzegorzcyk i Wójtowi za organizację bardzo udanego festynu. Czy jeszcze macie państwo pytania?

Ad. pkt. 10.

Proszę państwa w takim razie protokół z poprzedniej sesji.

Pani protokolantka ustosunkowała się do uwag, które państwo przekazaliście pani piszącej. Ja również wspólnie z panią Karmasz przesłuchałam taśmę z sesji i te uwagi, które były zasadne zostały poprawione, natomiast w tych miejscach gdzie z taśmy wynika co innego zostało tak samo ale to już nową wersję państwo macie.

Czy do protokołu, ktoś jeszcze? Proszę Pan radny.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Ja chciałem prosić o zmianę bo tam wychodzi na to że jest mój błąd bo kwotę przy wyliczeniach pensji Wójta, tam podałem omyłkowo 132 tys. zł jak dobrze pamiętam a powinno być 126. Ta kwota została powtórzona w dalszej części protokołu. Wynikł mój błąd, wziął się stąd, że na początku jak państwo pamiętacie chciałem ustalić ten dodatek stażowy dla Wójta. Miałem po prostu dwie wersje, no niestety jak zawsze tu się to obyło o pewne jakieś zgrzyty i omyłkowo spojrzalem nie na to.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, kto z państwa jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej XIX sesji Rady Gminy z tą poprawką przedstawioną nam teraz przez Pana radnego Dariusza Uchmana na stronie 27 zamiast kwoty 134 tys.180 zł 61 groszy być powinno 126 tys.266 zł 76 groszy. Kto z państwa jest za przyjęciem protokołu z tą poprawką, proszę o podniesienie ręki do góry. Jednogłośnie. Głosowało 13 radnych.

Ja jeszcze chciałam przed zamknięciem sesji przeprosić państwa za błąd drukarski w trzech uchwałach, w poprzedniej sesji, które w internecie ci państwo którzy chodzą, sprawdzają zauważyli, że zamiast rok 2008 jest rok 2007. Sprostowanie do Wojewody poszło, Pan Zatorski dostanie dzisiaj ode mnie do rąk własnych, natomiast w wersji w internecie będzie poprawione po powrocie Pani Sekretarz z urlopu.

Ad. pkt. 11.

Przewodnicząca Rady Gminy – zamykam XX zwyczajną sesję Rady Gminy w Cegłowie. Dziękuję państwu.

Sesja zakończyła się o godz. 17⁰⁰.

Protokołowała E. Karmasz.

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) mgr inż. Teodora Wójcik

