

## PROTOKÓŁ

### z XXII sesji Rady Gminy w dniu 13 listopada 2008 r. pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R.G.

Stan Rady - 15 osób  
Obecnych - 14 osób

Nieobecnych usprawiedliwionych – 1 osoba

1. Pan Marek Walecki

Nieobecnych nieusprawiedliwionych - ---

#### W sesji uczestniczyli z gminy:

1. Pan Krzysztof Miklaszewski - Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
3. Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy
4. Pan Arkadiusz Czyżewski - Radca Prawny
5. Pani Katarzyna Korzeń - Kier. GOPS

#### Kierownicy jednostek organizacyjnych:

1. Pan Waldemar Jabłoński - Kier. SP ZOZ
2. Pani Beata Walas - Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie
3. Pani Anna Stelmaszczyk - Dyr. Szkoły Podst. qw Podcierniu
4. Pani Jadwiga Rybińska - Dyr. Zesp. Szkol. w Piasecznie
5. Pan Zygmunt Boruta - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie
6. Pan Jerzy Murawski - Kier. ZGK w Cegłowie

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

**Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik** – dokonała otwarcia XXII zwyczajnej sesji Rady Gminy Cegłów.

Otwieram XXII sesję Rady Gminy Cegłów. Stwierdzam, że na sali obrad jest 13 radnych czyli wszystkie uchwały podejmowane będą prawomocnie.

Serdecznie witam na tej sesji państwa radnych, Pana Wójta i pracowników urzędu, kierowników organizacyjnych, sołtysów, mieszkańców, prasę i wszystkich zebranych na dzisiejszym posiedzeniu.

#### Ad. pkt. 2.

W tym momencie o godz. 15<sup>15</sup> przybył radny – Pan Krzysztof Janicki.

**Przewodnicząca Rady Gminy** - Pozwolę sobie przeczytać proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XXI zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta o zrealizowanych inwestycjach od początku kadencji oraz realizacji zadań bieżących.
5. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji R.G w okresie między sesyjnym.
6. Informacja Przewodniczącej Rady Gminy w sprawie stanowiska gmin wiejskich wypracowana na IX Kongresie Gmin Wiejskich w dniu 28.10.2008 r.

7. Informacja Urzędu Skarbowego dotycząca oświadczeń majątkowych radnych gmin i jednostek organizacyjnych gminy.
8. Przedłożenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
  - określania procedury uchwalania budżetu i dokonywania zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu,
  - zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego
  - formy gospodarki finansowej publicznych placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Cegłów.
  - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na rok 2008r,
  - zwolnienia z opłaty za zmianę we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej
  - określenia wzorów informacji i deklaracji na podatek rolny, leśny i od nieruchomości
  - przystąpienia do rządowego programu pn „Narodowy Program Przebudowy Dróg lokalnych 2008 – 2011”.
  - stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy bieżące,
11. Przyjęcie protokołu z XXI zwyczajnej sesji Rady Gminy.
12. Zamknięcie obrad.

Kto z państwa radnych, Pan Wójt chciałby wnieść jakieś zmiany do zaproponowanego przeze mnie porządku obrad? Proszę bardzo. Nie widzę.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad w wersji zaproponowanej i otrzymanej przez państwa w materiałach na sesję , proszę o podniesienie ręki do góry.

Jednogłośnie. Dziękuję. Głosowało 14 radnych

#### Ad. pkt. 3.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Na sali jest wyłożony protokół z XXI sesji Rady Gminy .

#### Ad. pkt. 4.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Bardzo proszę Pana Wójta o informację w pkt. 4.

**Wójt Gminy - Pan Krzysztof Miklaszewski** – Przekazałem państwu tabelaryczne zestawienie inwestycji za 2008 – 2009. Uważam, że czytanie tego zajęłoby nam sporo czasu.

Wszelkie pytania i uwagi odnośnie tej tabeli , bardzo proszę – jeśli państwo macie – proszę je przekazać. Uważam, że dwa tematy w tej chwili są dla nas bardzo istotne ,

Po pierwsze dobiega końca kreślenie koncepcji przebiegu autostrady . Wersja trzecia ,z która zapoznawałem państwa poprzednio , bezpośrednio przebiega przez naszą gminę i dzieli ją dodatkowo na dwie części – południową i północną . Biegnie między Posiadałami a Kiczkami nad Skupiem. Tutaj w efekcie podam informację, że 20 listopada o godz. 15<sup>00</sup> w Kiczkach w Domu Ludowym będą konsultacje społeczne. Tak to sobie życzy generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Tu prosiłbym o uczestnictwo w tym spotkaniu albowiem są dla nas rzeczy istotne. Z punktów strategicznych gminy uważam, że ta wersja jest najmniej korzystna, ponieważ najbliższy zjazd jest w Siennicy, przy czym jest to co najmniej 12 km do najbliższego zjazdu na autostradę. Nie załatwia to tematu „dwójki”, która będzie i tak dociążona ruchem a dla nas „dwójka” jest ważniejsza w tym momencie niż autostrada po tamtej stronie Cegłowa.

Dla mieszkańców Kiczek i Posiadał to jest dzielenie pól na dwoje, czyli dojazd do własnego pola wydłuży się o kilka kilometrów. Z punktu gminy na pewno zjazd w Ryczołku i w Arynowie / bo takie są dwa planowane / są dla nas na pewno zdecydowanie korzystniejsze niż zjazd w Siennicy, bo nie załatwia to tematu dojazdu do Warszawy czy innych kierunków.

Tak, że bardzo proszę o uczestnictwo . Państwo radni dostali również mapki przebiegu trasy i uważam, że musimy wszyscy w tym uczestniczyć i mieć swoje własne zdanie. Czy jakie korzyści przyniosłaby ewentualnie trasa przebiegająca przez Cegłów od strony południowej. Jedyne co mogłoby być uznane za korzyść – są to drogi równoległe budowane wzdłuż autostrady, są to drogi budowane o szerokości 3 m, czyli tak naprawdę trudno tam się spodziewać ruchu cięższego. To jest tak, jakby drogi dojazdowe do pól, czyli np. mieszkańiec Kiczek jedzie do najbliższego bezkolizyjnego przejazdu na drodze między Posiadałami a Kiczkami i wraca drogą równoległą kilka kilometrów dalej. Moim zdaniem jest to dla rolnika bardzo uciążliwe, z tym, że to jest moje zdanie – nie Wasze.

Czy my będziemy mieli korzyści rozwojowe z tego położenia? – Myślę, że żadne. Gdyby zjazd był planowany na terenie gminy Latowicz w Stawku – to może tak ale nie tak jak daje nam możliwość wariantu wynikowego wynikowego czwartego, który powstał ostatnio, gdzie dwa zjazdy a w Ryczołku zaledwie parę kilometrów od granicy gminy daje tą możliwość zdecydowanie większą. Wariant wynikowy jest związany z koniecznością ominięcia obszaru „Natura 200”- narzecze na rzece Kostrzyn , po prostu wybrano trasę najwyższego odcinka na Kostrzyniu- jest to 600 m w przebiegu trasy autostrady przez obszar „Natura 2000”. Tam ma być budowana estakada napowietrzna, żeby bezpośrednio nie zagrażać tym miejscom lęgowym i ochronie tych gatunków, które tam żyją. Takie jest moje zdanie i uważam, że to jest do przemyślenia, że przede wszystkim mieszkańcy południowej strony gminy powinni być gorąco zainteresowani i być obecni na tym spotkaniu bo z pewnością argumentów za tą trasą jest niewiele. Część północna nie zaczyna co prawda gminy Cegłów ale bliskość zjazdów jest zdecydowanie dla nas korzystniejsza. Jak państwo wiecie obwodnica

Mińska Maz. jest to obwodnica autostradowa ściśle związana z tym projektem. Ucieczka z tego wariantu wynikowego na południe gminy prawdopodobnie będzie skutkowałą brakiem budowy obwodnicy Mińsk Maz. co znowu dla nas jest to żadne rozwiązanie bo korki przez Mińsk Maz. będą, korki przez Dębę będą . Nie będzie odciążenia ruchu czyli to co planowano w pierwszym etapie a „dwójka” przy budowie tego wariantu wynikowego stałaby się drogą lokalną o stosunkowo mniejszym natężeniu ruchu i dostępne dla nas w sposób taki bardziej naturalny , czy do Warszawy, czy w drugą stronę. Co prawda Wojewoda decyzje na budowę wydał dwa tygodnie temu i decyzja jest prawomocna. Teoretycznie wczoraj miało być otwarcie ofert na realizację tylko warunkowo. Tak to dzisiaj wygląda. W ciągu miesiąca Krajowa Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad twierdzi, że rozstrzygnie sprawę wariantu trasy i miejmy nadzieję, że to będzie wariant ten, który dla nas jest korzystniejszy ale to również w gestii państwa żeby w tym spotkaniu być aktywnym i przedłożyć swoje problemy, że dojazd do pola wydłuża się o 5km czy 10 km i to jest naturalnym utrudnieniem i nie chodzi nawet już o hałas bo biegnie ona w miarę w neutralnym terenie ale utrudnia to normalne codzienne życie szczególnie dla mieszkańców południowej części gminy a dla tej części północnej nie rozwiązuje nic bo najbliższy zjazd jest przed Siennicą minimum 12 km więc nic to nam nie daje.

Druga sprawa – też uważam bardzo istotna na dzisiejszej sesji. Tak jak państwo wiecie powstał Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych. Jest to tak zwana „Schetenówka” gdzie M.S.W. i A. Jest instytucja wdrażająca dla programu rządowego i ma oceniać projekty przy rozdziale miliarda złotych przeznaczonego przez rząd na budowę dróg lokalnych.

Tam są trzy kryteria oceny tych wniosków.

- Pierwsza rzecz to jest poprawienie bezpieczeństwa. Nikt nie musi nikomu tłumaczyć, że ten odcinek od Piaseczna do Kuflewa jest niebezpieczny z racji stanu tej drogi, bo chodzi o te 4 km drogi od Piaseczna do Kuflewa.

- Drugim kryterium jest nawiązanie , połączenie ciągu dróg wojewódzkich z drogami lokalnymi i tutaj ta droga po przedłużeniu na zachód trafia do drogi wojewódzkiej Nr 802 .

i jadąc w stronę na Latowicz – też łączy się z drogą krajową nr 802, więc to kryterium jest też spełnione.

- Kryterium trzecie, które jest również oceniane w skali 10 punktów – jest to kryterium współpracy samorządów. Tu jest taka nasza możliwość współpracy z Zarządem Powiatowym,

który wczoraj podjął uchwałę o przystąpieniu do tego Programu i od strony formalnej powiat już zdeklarował to w postaci uchwały Zarządu więc jest to pewne. Chcąc z tego trzeciego punktu pozyskać maksymalną liczbę punktów, powiat szukał partnerów. Wiadomo, że naturalną rzeczą jest zwracanie się do naszej gminy o współfinansowanie bo odcinek ten biegnie po terenie naszej gminy, były już próby z udziałem gminy Mrozy na przeforsowanie budowy ronda w miejscowości Kuflew. Niestety tam jest ciągle nieuregulowana sprawa własności głównie praw parafialnych. Było tu w Cegłowie spotkanie wszystkich zainteresowanych, jednak czas na uprawomocnienie czyli na bazie Spec ustawy można tą ziemię wykupić ale sprawy notarialne – to niestety są tygodnie a termin składania wniosków upływa 21 listopada czyli jest to już tylko tydzień..

Państwo otrzymaliście zmianę tej uchwały – dlaczego? Ponieważ mimo, że droga ta nie przebiega przez teren gminy Mrozy, to gmina Mrozy chce partycypować również w tym zadaniu. Dla mieszkańców gminy Mrozy jest to ciąg na pewno atrakcyjny. Więc w tej chwili partnerami są trzy samorządy: powiat, gmina Cegłów, gmina Mrozy i szansa na osiągnięcie maksimum punktów z tego trzeciego punktu oceny, trzeciego kryterium są bardzo wysokie. Na Komisji Finansów wszyscy obecni zaakceptowali ten udział. Jakie są finansowe skutki tego przedsięwzięcia. Całość zadania – jest to koszt około 3,5 mln zł. jest możliwość pozyskania 50 % czyli 1mln750 tys. zł, nasze – 250 tys. zł plus pozostała część – powiat i ewentualnie gmina Mrozy - po rozmowie z Komisją Wójt Jaszczuk deklaruje 100 tys. zł.

Jak widać – powiat – 900 tys. zł, gmina Mrozy 100 tys. gmina Cegłów 250 tys. zł i pozostała część z Programu.

Tutaj wszyscy chyba się ze mną zgodzą, że ten odcinek jest najgorszym odcinkiem drogi na terenie naszej gminy, na terenie powiatu również i jest to szansa. Jest tu pełna przychylność i Zarządu Dróg Powiatowych i Starostwa do realizacji tego zadania i w państwa gestii jest to, czy przystępujemy do tego Programu czy nie przystępujemy.

To są dwie takie najbardziej istotne rzeczy i tak jak mówiłem uchwałę musimy dzisiaj podjąć, bo termin składania wniosków jest to 21 listopad b.r. . Rozstrzygnięcie jeszcze będzie w grudniu, więc gdyby to nie przeszło to 250 tys. zł będziemy mogli jeszcze rozdysponować według własnych potrzeb. To są dwie takie najważniejsze rzeczy.

**Przewodnicząca Rady Gminy –** Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy o przekazanie informacji o pracach Komisji w okresie między sesyjnym.

Może ja zacznę.

Ad. pkt. 5.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik -**

Informacja o pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych.

Spotkanie odbyło się 6 listopada 2008 r. z następującym porządkiem obrad:

1. Działalność Gminnej Biblioteki Publicznej w kontekście jej działań kulturalnych.

Na spotkanie zaproszona była Pani Dyrektor Grzegorzczuk. Pani Dyrektor biblioteki przedstawiła sprawozdanie z działalności za okres od stycznia do października w formie tabelarycznej, z którą państwo radni mogą zapoznać się szczegółowo w biurze rady oraz w formie bardzo ładnej prezentacji multimedialnej. Członkowie Komisji Oświaty byli pełni uznania dla Pani Dyrektor, dziękowali za to co do tej pory i prosili o jeszcze.

Na tym posiedzeniu wypracowano wniosek w sprawie rozszerzenia zapisu w Statucie GBP dotyczącego aktualnej działalności biblioteki.

Komisja na posiedzeniu w dniu 2008.11.06. po zapoznaniu się z działalnością Gminnej Biblioteki Publicznej w kontekście jej działań kulturalnych stwierdziła, że niektóre z tych działań nie mają odzwierciedlenia w zapisie statutowym biblioteki.

W związku z powyższym Komisja postanowiła wnioskować do Wójta Gminy o rozszerzenie zapisu w Statucie Gminnej Biblioteki Publicznej w Cegłowie.

Komisja prosi o rozważenie i uwzględnienie przedłożonego wniosku.

**Wójt Gminy** – Obecnie Ministerstwo Kultury chce sprowadzić Program i finansować stworzenie bibliotek gminnych – również centrów kultury, więc to jest zgodne jakby z tym co zostało na Komisji wypracowane. Być może rozszerzymy działalność biblioteki o działania kultury z wykorzystaniem środków zewnętrznych – jest to około 2 mld zł na takie działania.

**Przewodnicząca Rady Gminy** - Dobrze. Dziękuję.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy w pkt. 2 przekazała informację członkom Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia z posiedzenia Rady SP ZOZ. Zapoznała członków Rady z zarządzeniami kierownika SP ZOZ w Cegłowie – Pana Waldemara Jabłońskiego w sprawie Regulaminu porządkowego oraz Regulaminu wynagradzania pracowników oraz zapoznała członków Komisji z informacją o przychodach i kosztach SP ZOZ w Cegłowie na koniec września 2008 roku.

Punkt 3 – Przewodnicząca Komisji Oświaty poinformowała radnych, członków Komisji odnośnie stanowiska Gmin Wiejskich w zakresie oświaty wypracowanego na IX Kongresie Gmin Wiejskich w dniu 28 października 2008 r.

Radni, członkowie Komisji dostali to stanowisko. Dzisiaj państwo radni, wszyscy również wszyscy dostaną, dostaną również stanowisko w sprawach finansów.

Komisja na posiedzeniu również opiniowała materiały na sesję, które są w spektrum działania Komisji i tak- Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów, z tym, że wiemy, że te zmiany w tej chwili nie jest to aktualne bo mamy nowy projekt uchwały. W każdym razie te które były na dzień posiedzenia Komisji, Komisja zaopiniowała pozytywnie, czyli chodziło o zmiany formy wynagrodzenia z osobowego na bezosobowe. Dotyczyło to nauczyciela w Mazowieckim Małym Przedszkolu w Wiciejowie oraz w dziale Opieki Społecznej w związku z zabezpieczeniem środków finansowych na składki z tytułu ubezpieczeń społecznych – tam też Komisja zaopiniowała pozytywnie oraz kolejna proponowana uchwała w zakresie oświaty dotyczyła tego, że na wniosek MEN została zwiększona subwencja oświatowa o 10 tysięcy z przeznaczeniem na dofinansowanie sprzętu szkolnego w wysokości 5 tys. zł i pomocy dydaktycznych w wysokości 5 tys. zł na wyposażenie pomieszczenia w szkole w Cegłowie po Panu woźnym, też pozytywnie. Komisja również zapoznała się z projektem uchwały w sprawie formy gospodarki finansowej i publicznych palcówek oświatowych prowadzonych przez gminę Cegłów. Zgodnie z projektem tej uchwały Komisja stwierdziła, że zasadna jest ta zmiana.

Od 1 stycznia przyszłego roku będzie to konieczność, że przedszkola nie będą zakładami budżetowymi tylko przekształcone będą w jednostki budżetowe. Komisja prosi Wysoką Radę o uwzględnienie powyższych opinii przy podejmowaniu uchwał w przedmiotowych sprawach.

W sprawach różnych Przewodnicząca Komisji przedstawiła członkom pisma Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu mińskiego dotyczące współfinansowania przez gminę oddziału ginekologiczno – położniczego w zaopatrzenie w sprzęt oraz remont.

My będziemy do tego odnosili się już potem w sprawach różnych. Chciałam tylko powiedzieć, że członkowie Komisji Oświaty nie zajęli jednoznacznego stanowiska w przedmiotowej sprawie. W sprawach różnych poruszono również sprawę nadania imienia Publicznej Szkole Podstawowej oraz Publicznemu Gimnazjum w Cegłowie.

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo Przewodniczących kolejnych komisji o przedstawienie informacji.

Proszę bardzo Pani Przewodnicząca Komisji rewizyjnej – Pani Maria Orzechowska.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Maria Orzechowska** - Komisja Rewizyjna w okresie między sesyjnym spotkała się cztery razy.

Pierwsze spotkanie odbyło się 2 października. Zgodnie z planem pracy Komisja przeprowadziła kontrolę ZGK w Cegłowie. Informacji dla Komisji Rewizyjnej udzielał Pan Kierownik ZGK oraz Główna Księgowa. Kontrolą objęto działalność usługową na rzecz gminy Cegłów.

Kontrolujący podczas wykonywania czynności kontrolnych zapoznali się :

- ze Statutem ZGK,
- z planem dochodów i wydatków za rok 2007 i 2008,

- oraz planem wydatków za 9 miesięcy 2008 roku

Kontrolą objęto wpływy z usług takich jak:

1. Usługi transportowe na rzecz gminy,
2. Utrzymanie sieci dróg gminnych,
3. Prowadzenia robót w zakresie kapitalnych remontów,
4. Wywozu nieczystości płynnych,
5. Eksploatacji sieci wodociągowej.

Ad. pkt. 1. Dochód całkowity z usług transportowych takich jak dowóz zawodników, dzieci niepełnosprawnych oraz pozostałe przewozy w:

- 2007 roku wyniósł - 69 186,97 zł
- za 9 miesięcy 2008 roku wyniósł - 58 513,33 zł

Komisja Rewizyjna sprawdziła wrywkowo 3 faktury:

1. F-rę nr 134/03/08 z dnia 31.03.2008 r. – dowóz zawodników na zawody portowe drużyny piłki ręcznej na kwotę 92 zł + postój 30 zł. Razem 122 zł.
2. F-rę nr 133/03/08 z dnia 31.03.2008 r. – dowóz zawodników na zawody sportowe Jutrzenka Tęcza na kwotę 234 zł. Postojowe 70 zł. Razem 304 zł.
3. F-ra za dowóz dzieci niepełnosprawnych do szkoły w Ignacowie od 01.05.2008 r. do 25.05.2008 r. na kwotę 3 224,00 zł tj. za 13 dni,
4. F- ra 255/05/08 z dnia 30.05.2008 r. dowóz dzieci niepełnosprawnych od 26.05.2008 do 31.05.2008 r. na kwotę 1 20,09 zł. razem za miesiąc maj 4.464,00 zł.
5. F-ra 254/05/08 z dnia 30.05.2008 r. wynajem autokaru z Cegłowa do Grudziądza na kwotę 1.120,29 zł.

Ad. pkt. 2. Bieżące utrzymanie sieci dróg gminnych.

Dochody za roboty drogowe:

- w 2007 roku wyniosły 72 241,44 zł
- w 2008 r. ( za 9 miesięcy) 44 876,04 zł

Komisja skontrolowała:

1. F-rę nr 241/05/08 z dnia 26.05.2008 r. za naprawę nawierzchni dróg gminnych na kwotę 5. 153,71 zł
2. F-rę 321/07/08 z dnia 07.07.2008 r. – naprawa nawierzchni asfaltowej dróg gminnych na kwotę 3.042,35 zł

Ad. pkt. 3. Prowadzenie robót w zakresie kapitalnych remontów:

Komisja skontrolowała faktury:

1. F-rę nr 289/06/08 z dnia 2.06.2008 r. – remont sali OSP w Posiadałach na kwotę 10.488,46 zł w tym robocizna 5.778,03 zł i materiały do remontu 1 298,61 zł .
2. F-rę nr 51/02/07 z dnia 26.02.2007 r. za remont sali gimnastycznej w szkole w Cegłowie na kwotę 13.171,16 zł.
3. F-rę nr 80/03/07 z dnia 27.03.2007 r. za remont pomieszczeń łącznika do sali gimnastycznej w szkole w Cegłowie na kwotę 7. 375,38 zł,
4. F-rę nr 121/03/08 z dnia 25.03.2007 r. za remont sali gimnastycznej w Wiciejowie na kwotę 10. 650,82 zł.

Komisja pozyskała informacje:

Koszt robocizny ułożenia 1 m<sup>2</sup> kostki brukowej o grubości 6 cm wynosi 20,04 zł

Koszt robocizny ułożenia 1 m<sup>2</sup> kostki brukowej o grubości 8 cm wynosi 23,30 zł.

1m bieżący ułożenia krawężnika drogowego wynosi 49,09 zł

1m bieżący ułożenia obrzeża betonowego wynosi 7,10 zł.

Wynagrodzenia brutto pracowników ZGK kształtują się w wysokości od 2.200 zł do 2.900 zł

Ad. pkt. 4. Wywóz nieczystości płynnych :

Za wywóz nieczystości płynnych ZGK uzyskał dochód:

- w 2007 roku 15.020,60 zł
- w 2008 roku 14.400,06 zł ( za 9 miesięcy)

Ad. pkt. 5. Eksploatacja sieci wodociągowej:

Przychody w 2007 roku - 244 114,03 zł koszty 181 510,91 zł

Za 9 miesięcy 2008 r. - 199 499, 83 zł koszty 203 709,04 zł

Pan Kierownik wyjaśnił, że na zwiększone koszty b.r. miała wpływ duża awaryjność sieci wodociągowej.

Komisja stwierdziła, że dokumentacja księgowa w ZGK jest prowadzona starannie i prawidłowo.

Kierownik – Pan Jerzy Murawski przedstawił potrzeby Zakładu Gospodarki Komunalnej:

- Potrzebę zakupu: rębarki do utylizacji gałęzi, ciągnika o napędzie na 4 koła, samochodu.
  - Wygospodarowanie bazy lokalowej na pomieszczenie socjalne dla pracowników ZGK.
- Po zakończonej kontroli Komisja jeszcze chciałaby wrócić do kontroli w ZGK i sprawdzić umowy – zlecenia.

Kolejną kontrola była przeprowadzona przez Komisję Rewizyjną w dniach 14.10.2008 r. i 24.10.2008 r. Komisja Rewizyjna na tych posiedzeniach wypracowała dwa wnioski.- odczytam . **Pierwszy wniosek** Komisji Rewizyjnej wypracowany na posiedzeniach w dniach 14.10.2008 r. i 24.10.2008 r. w sprawie uznania zarzutu dotyczącego poświadczenia nieprawdy przez Wójta Gminy Cegłów zawartego w skardze Pana Włodzimierza Zatorskiego – za bezzasadny.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 14.10. r. i 24.10.2008 r. zapoznała się ze skargą Pana Włodzimierza Zatorskiego przesłaną przez Wojewodę Mazowieckiego do Rady Gminy Cegłów oraz wysłuchała wyjaśnień Pana Włodzimierza Zatorskiego w przedmiotowej sprawie.

Komisja po zapoznaniu się w dniu 14.10.2008 r. z niżej wymienionymi dokumentami:

- pismem Wojewody Mazowieckiego Nr WKA III 550/639/08 z dnia 11.09.2008 r.
- skargą Pana Włodzimierza Zatorskiego skierowaną do Wojewody Mazowieckiego,
- decyzją Wójta Gminy Cegłów nr GKR.I.7624-7/08 o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia,
- pismem Urzędu Gminy nr. GKRIII76247/07/08 z dnia 23.06.2008 r. dotyczącym odwołania od w.w decyzji GKR III. 7624-7/08,
- pismem Urzędu Gminy z dnia 25.07.2008 r. skierowanego do Pana Włodzimierza Zatorskiego,
- decyzją SKO Nr SK4000/875/2008 z dnia 29.08.2008 r.

oraz po wysłuchaniu w dniu 24.10.2008 r. wyjaśnień Pana Włodzimierza Zatorskiego

**postanowiła wnioskować do Rady Gminy w Cegłowie**

o uznanie zarzutu dotyczącego poświadczenia nieprawdy przez Wójta Gminy Cegłów zawartego w skardze Pana Włodzimierza Zatorskiego – **za bezzasadny.**

Głosowało 5 radnych

4 za wnioskiem

1 wstrzymał się od głosu

**Uzasadnienie do wniosku:**

Komisja Rewizyjna po otrzymaniu skargi Włodzimierza Zatorskiego za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego zapoznała się z treścią nadesłanych dokumentów.

W treści skargi Włodzimierz Zatorski zawarł stwierdzenie, że Wójt Gminy Cegłów poświadczył nieprawdę .

Ponieważ z treści skargi nie wynika na czym polega poświadczenie nieprawdy, na posiedzenie Komisji Rewizyjnej został zaproszony skarżący Pan Włodzimierz Zatorski, który na zadane pytanie na czym polegało poświadczenie nieprawdy przez Pana Wójta , stwierdził iż „dziwi się dlaczego Komisja Rewizyjna zajmuje się tą sprawą, ponieważ ma informację z MSWiA że sprawa jest w odpowiednich organach. Na powtórne pytanie aby przybliżył Komisji złamanie

prawa przez Pana Wójta przez poświadczenie nieprawdy stwierdził aby zwrócić się do Starostwa, które jest koncesjonariuszem.

Z uwagi na brak informacji w piśmie skarżącym i wyjaśnieniach Pana Zatorskiego na czym mogło polegać poświadczenie nieprawdy przez Pana Wójta Komisja stwierdza, że rozpatrywana skarga jest bezzasadna.

Ponadto Komisja zapoznała się z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia i stwierdza, że Wójt wydał decyzję pozytywną w której zawarł uwarunkowania dotyczące korzystania z drogi dojazdowej do kopalni zabezpieczając interes gminy.

Pozytywną decyzję zaskarżył inwestor Władysław Zatorski do SKO kwestionując uwarunkowania dotyczące korzystania z drogi dojazdowej, która jest drogą gminną.

SKO uchyliło zaskarżoną decyzję w całości dopatrując się rozbieżności w dokumentacji.

Ponadto wg Pana Włodzimierza Zatorskiego pismo nr GKR.III.7624/7/07/08 z dnia 23.06.2008 r. nie zawiera informacji o innych użytkownikach drogi.

Zdaniem Komisji w/w decyzja dotyczyła środowiskowych uwarunkowań inwestora Pana Włodzimierz Zatorskiego, a nie innych użytkowników drogi.

Komisja prosi Wysoką Radę o uwzględnienie w/w wniosku.

**Drugi wniosek:** wypracowany w dniu 14.10.2008 r. i 24.10.2008 r.

w sprawie: wywiązania się z trójstronnego porozumienia dotyczącego utrzymania dróg w stanie przejezdności od strony w/w porozumienia oraz wyegzekwowania od Pana Jana Okrzei wytyczenia odcinka drogi gminnej 185/1

Komisja Rewizyjna, w związku z kontrolą wyjazdową do Wólki Wiciejowskiej w dniu 2008.10.14, wypracowała następujące wnioski:

zobowiązać Pana Wójta do wyegzekwowania;

- wywiązania się z trójstronnego porozumienia dotyczącego utrzymania dróg w stanie przejezdności od stron w/w porozumienia.
- wyegzekwować od Pana Jana Okrzei wytyczenia odcinka drogi gminnej 185/1.

Komisja prosi o rozważenie i uwzględnienie przedłożonych wniosków.

Komisja Rewizyjna spotkała się na kolejnym spotkaniu w dniu 7 listopada 2008 r. i dokonała kontroli celowości wydatków na remonty i modernizację dróg i chodników.

**Komisja wybrała do kontroli:**

- przetarg na drogę – ulicę Sportowa w Cegłowie
- oraz ułożenie kostki brukowej na parkingu w Kiczkach.

Komisja dokonała analizy przedłożonych dokumentów w zakresie przetargu na drogę – / ulicę /Sportową w Cegłowie;

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę ulicy Sportowej objęto postępowaniem prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

W dokumentacji przetargowej jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Przetarg został ogłoszony na stronie internetowej.

Do przetargu przystąpiło trzy firmy:

1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z Mińska Maz. oferując cenę 336.515 zł,
2. Przedsiębiorstwo Budowlano – Telekomunikacyjne „MBT” Spółka z o.o. z Marek oferując cenę 295.254 zł 53 gr.
3. P.P.H.U. BUDBET Tadeusz Bartnicki – Woźbiń oferując cenę 338.199 zł 02 gr.

Zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 30.01.2006 r. powołano Komisję przetargową do przeprowadzenia postępowań przetargowych.

Urząd Gminy powiadomił wszystkich oferentów o wyborze oferty Przedsiębiorstwa Budowlano – Telekomunikacyjnego „MBT” Spółka z o.o. z Marek.

W dokumentach przetargowych ponadto znajduje się :



1. Umowa o udzieleniu dotacji celowej z budżetu Województwa Mazowieckiego na budowę drogi gminnej,
2. Umowa z inspektorem nadzoru na kwotę 2.000 zł netto,
3. Umowa z wykonawcą na kwotę 242.011 zł 91 gr./ netto / co jest zgodne ze złożoną ofertą
4. Faktura. VAT z dnia 17.09.2008 r. za nadzór inwestorski w wysokości 2.000 zł netto /2.440 zł brutto /,
5. Faktura VAT z dnia 8.07.2008 r. za przebudowę drogi gminnej / ulicy Sportowej / na kwotę 125.846 zł 19 gr. netto / 153.532 zł 35 gr. brutto.
6. Faktura VAT z dnia 14.08.2008 r. a kwotę 116.165 zł 72 gr. netto /141.722 zł 18 gr. brutto /.
7. Protokół końcowy wykonanych robót podpisany przez:
  - inspektora nadzoru
  - generalnego wykonawcę

Zakres przewidywanych prac zgodnie ze specyfikacją obejmował:

- budowę chodników 698 m
- zjazdów 194 m
- parkingu 280 m
- drogi na ulicy Sportowej 1308 m oraz przebudowę istniejącego rowu, pogłębienie i

umocnienie istniejącego rowu przy drodze powiatowej .

W planie budżetu na 2008 rok na inwestycje i modernizacje dróg była przeznaczona kwota 925 tys. zł.

**Komisja Rewizyjna stwierdziła, że dokumentacja przetargowa jest kompletna a przetarg przeprowadzony został prawidłowo.**

Następnie Komisja przeanalizowała dokumenty księgowe związane z ułożeniem kostki brukowej w Kiczkach Drugich

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

1. Faktura FS – 50/01232/08 z dnia 12.06.2008 r. na zakup kostki , krawężników o obrzeży na kwotę 18.505 zł 88 gr. brutto wystawioną przez „PARTNER FIRMA” z Siemiatycz.
2. Faktura Nr 411/08/08 z dnia 26.08.2008 r. za ułożenie kostki na kwotę 15.950 zł 31 gr wystawioną przez ZGK w Cegłowie,
3. Faktura Nr 457/09/08 z dnia 24.09.2008 r. za ułożenie kostki betonowej na kwotę 16.228 zł 69 gr. wystawioną przez ZGK w Cegłowie.

Łączny koszt ułożenia 600 m<sup>2</sup> kostki betonowej , krawężnika, obrzeży przez Zakład Gospodarki Komunalnej wyniósł 32.179 zł.

Koszt szacunkowy ułożenia 1 m<sup>2</sup> kostki, krawężników i obrzeży wyniósł 53 zł 57 gr.

Łączny koszt inwestycji wyniósł 50.684 zł 88 gr.

Średnio 1 m<sup>2</sup> w/w inwestycji wyniósł 84 zł.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Rady Gminy –** Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Rolnictwa – Pana Mistewicza.

**Pan Jan Mistewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa –** To było wspólne posiedzenie .

Komisja Rolnictwa i Komisja Finansów złożyła wspólnie dwa wnioski:

- w sprawie drogi na odcinku Piaseczno – Leśniczówka , to jest około 200 m czyli wyrównanie i dokonanie jednego przepustu .
- drugi wniosek – w sprawie przystąpienia gminy Cegłów w Programie „ORLIK 2012” – chodzi o boisko w Piasecznie. Było planowane na rok 2011.

Te dwa wnioski, które złożyła Komisja Rolnictwa a sprawy inne przedstawi kolega z Komisji Finansów.

**Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman –** Ja uzupełnię tylko, że termin składania wniosków do tego „ORLIKA 2012” mija 30 listopada. Jeżeli nie złożymy swojej aplikacji, nie będziemy uczestniczyli w tym programie.

Komisja Finansów i Pozyskiwania Funduszy Unijnych spotkała się na dwóch posiedzeniach między sesjami .

Pierwsze posiedzenie tak jak wspomniał radny Mistewicz odbyło się w dniu 27 października . Zebraliśmy się w sprawie analizy Studium Uwarunkowań Przestrzennych . W wyniku dyskusji w której uczestniczyła Pani Kierownik referatu Pani Mirosława Cabaj, członkowie komisji oraz zebrani mieszkańcy i sołtysi głównie z Cegłowa – zgłaszali swoje wnioski . Komisja wystosowała opinię w sprawie pozytywnego zaopiniowania pisma przygotowanego przez Wójta do Dyrektora PKP dotyczącego budowy obwodnicy w Cegłowie .

Komisje zapoznały się z wyjaśnieniami Wójta oraz Pani Kierownik Cabaj dotyczącymi zaprojektowanej w Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Gminy Cegłów, rezerwy terenu pod budowę obwodnicy do bezkolizyjnego przejazdu oraz z pismem przygotowanym przez Wójta.

Po przeanalizowaniu powyższego i uwzględnieniu opinii mieszkańców Cegłowa, Komisje postanowiły pozytywnie zaopiniować zmianę zawartą w piśmie do Dyrekcji PKP w sprawie budowy drogi najazdowej na dwupoziomowym skrzyżowaniu z linią kolejową.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy zajmowaniu stanowiska w tej sprawie.

Chodzi o to, że planowana obwodnica przez centrum Cegłowa będzie przeniesiona na stronę zachodnią , dokładnie jest to droga przy oczyszczalni, jeżeli będzie taka potrzeba i PKP będzie zmuszona do budowy przejazdu bezkolizyjnego – wówczas my proponujemy takie stanowisko jako gmina po uzgodnieniu z Wójtem.

Główną taką sprawą, którą się dodatkowo zajęliśmy na posiedzeniu , tak jak Wójt już dosyć szeroko informował , w tej sprawie było podjęcie stanowiska w sprawie przygotowania projektu uchwały odnośnie pomocy współfinansowania przedsięwzięcia realizowanego przez Powiat w finansowaniu zadania „Przebudowa drogi powiatowej na odcinku Piaseczno – Podskwarne. Myślę, że przygotowany projekt uchwały jest takim owocem dobrej współpracy między naszą gminą a Starostwem Powiatowym. Miejmy nadzieję, że złożony wniosek zostanie pozytywnie oceniony i w końcu mieszkańcy południowej części gminy będą mogli się poruszać po bezpiecznej drodze bez lęku o własne życie czasami. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały prośbę o przygotowanie projektu uchwały w sprawie współfinansowania tej inwestycji.

Drugie posiedzenie Komisja odbyła 4 listopada. Pozytywnie zaopiniowaliśmy propozycję dokonania zmian w budżecie gminy. Jednak tu jeszcze wynikły kolejne nowe aspekty, które Pani Skarbnik przedstawi przed głosowaniem uchwały.

Podjęliśmy również wniosek dotyczący opiniowania projektu uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze roku budżetowego z jedną zmianą ale to już tuż przed uchwałą żeby zbyt nie obciążać tutaj państwa.

Jeszcze wniosek Komisji Finansów dotyczący propozycji do projektu uchwały w sprawie określenia procedury uchwalania budżetu i dokonywania zmian w trakcie roku budżetowego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Tu jest zgłoszone i chciałem podziękować za aktywność radnego Dariusza Uchmana za merytoryczne przygotowanie się do dyskusji . Jest tutaj szereg poprawek, około 10 zgłoszonych do projektu uchwały i tu myślę, że wrócimy również do dyskusji tuż przed projektem , przed głosowaniem. Dostaliśmy zlecenie od Pani Przewodniczącej odnośnie przygotowania informacji za pierwsze dwa lata działania. Jednak to chyba przesuniemy na kolejną sesję ponieważ tak jak konsultowałem z Wójtem , Urząd Gminy był obciążony wnioskiem w ramach RPO, tak, że nie było możliwości żeby dostarczyć nam informacje w tej sprawie. Jeszcze na posiedzeniach Komisji jednej i drugiej przedstawiłem następujące informacje, zacznę od takiej dobrej , bardzo dobrej może: wszystkie szkoły z terenu naszej gminy otrzymały materiały tj.: plecaki, kaski, deski do pływania z akcji pod patronatem Marszałka Województwa – „Bezpieczna droga do szkoły”, tak, że te materiały są już w gminie i tutaj apeluję do państwa Dyrektorów szkół, żeby zorganizować teraz konkursy wśród młodzieży i dzieci z zakresu wiedzy o bezpieczeństwie i później wysłać informację do Urzędu Marszałkowskiego po ich przeprowadzeniu ze zdjęciami. Proszę o wykorzystanie możliwości, które Marszałek nam tu stworzył. Tu chciałem jeszcze

poinformować- poinformowałem Komisję – a poinformuje jeszcze państwa, że ruszyła II edycja konkursu „Laur Marszałka na najlepszy produkt na Mazowszu”. Poprzednio brały panie z KGW z Podciernia w nim udział z dosyć dobrymi wynikami. W trakcie przerwy zapraszam bo mam kilka takich ulotek informacyjnych do rozdania w terenie. Jeszcze została przedstawiona informacja na temat szkolenia „ Pierwsza pomoc w powiecie mińskim” i tutaj też dosyć dobra informacja ponieważ duża grupa z terenu naszej gminy, głównie strażaków z OSP będzie brała udział w tym projekcie, który zakończy się później certyfikacja ratownika., to jest około 10 osób z terenu naszej gminy tak, że będziemy mogli się czuć bezpiecznie, ponieważ te osoby będą mogły już profesjonalnie udzielać takiej pomocy.

To by było tyle, będziemy wracać do dyskusji w trakcie tuż przed uchwałami

**Przewodnicząca Rady Gminy –** Dziękuję bardzo. Czyli wszystkie Komisje. Przechodzimy do punktu następnego do punktu 6.

Ad. pkt. 6.

**Przewodnicząca Rady Gminy –** Proszę państwa 24 października uczestniczyłam w IX Kongresie Gmin Wiejskich. Być może przenieśmy się z tego naszego małego podwórka troszkę wyżej i zechciejcie państwo posłuchać jakie stanowiska Wójtowie oraz byli zaproszeni Wójtowie i Przewodniczący Rad - wypracowali na tym Kongresie.

Kongres Gmin Wiejskich to największe coroczne spotkanie samorządowców z całej Polski, które stanowi szeroką płaszczyznę wymiany doświadczeń i prezentacji bieżących potrzeb gmin wiejskich. Związek Gmin Wiejskich gromadzi na Kongresie ponad 1000 przedstawicieli gmin wiejskich, miejsko – wiejskich w szczególności Wójtów, Burmistrzów, Sekretarzy, Przewodniczących Rad. Ugruntowana marka odbywającego się od 2000 roku Kongresu Gmin Wiejskich powoduje, że coroczne spotkanie staje się istotnym wyznacznikiem celu, dążeń osób decyzyjnych z obszarów wiejskich. Omawiane w trakcie Kongresu kwestie są kluczowymi dla działań polskiego samorządu a co za tym idzie dają możliwość zapoznania się z aktualnymi możliwościami i zapotrzebowaniem na wsparcie realizacji zadań wynikających z aktualnego prawodawstwa.

Tegoroczny Kongres skupił się na dwóch problemach: na problemach finansowania sytuacji finansowej gmin wiejskich oraz oświaty.

Jak będzie – zobaczymy.

Materiały w załączeniu do protokołu.

Przechodzimy do następnego punktu – czyli informacji z Urzędu Skarbowego dotyczącego oświadczeń majątkowych, które państwo radni składaliście.

Ad. pkt. 7.

**Przewodnicząca Rady Gminy –** Informacja . Rada Gminy w Cegłowie – Informacja Urzędu Skarbowego w Mińsku Mazowieckim ulica Szczecińska .

Informacja dotycząca przesłanych oświadczeń majątkowych 13 radnych wraz z kopią zeznań osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2007 w załączeniu w materiałach z sesji Rady Gminy.

**Przewodnicząca Rady Gminy -** Nieprawidłowości stwierdzono w oświadczeniach majątkowych złożonych przez następujące osoby: Pan Krzysztof Janicki i Pan Dariusz Uchman - szczególnie bardzo proszę zapoznać się tutaj.

Następne pismo – Rada Gminy Cegłów – Mazowiecki Urząd w Warszawie – Biuro Ochrony.

Wyniki analizy oświadczeń majątkowych za 2007 rok Wójta – Pana Krzysztofa Miklaszewskiego, Pana Marka Waleckiego – Przewodniczącego Rady, Pani Teodory Wójcik w związku z objęciem funkcji Przewodniczącej Rady Gminy.

Trzecie pismo Urzędu Skarbowego w Mińsku Mazowieckim – z tym, że jest to pismo do Rady Gminy natomiast dotyczy kierowników jednostek organizacyjnych, takie pismo powinno być skierowane do Wójta Gminy.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Po przerwie – **Przewodnicząca Rady Gminy** – Do oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych, przeczytam, żeby była jasność, żeby nie było jakiejś dywagacji co w tych oświadczeniach majątkowych Urząd Skarbowy uważa, że radni zrobili źle.

- Pan Krzysztof Janicki w części A pkt. 2 oświadczenia nie podano wartości tytułu prawnego posiadanego gospodarstwa rolnego, w pkt. 8 nie podano dochodu wynikającego z zeznania podatkowego za 2007 rok, nie załączono zeznania podatkowego.
- Pan Dariusz Uchman – w części A pkt. 2 oświadczenia nie podano tytułów prawnych nieruchomości..

Proszę bardzo – Pan radny Uchman .

**Pan Dariusz Uchman – radny** – W tytule wprawnym pisałem nr księgi wieczystej i nr aktu notarialnego. Jeśli to nie wystarczy dla Urzędu Skarbowego – nie znam innych aktów prawnych, które są podstawą własności. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję .

Pan Wójt jeszcze przed pakietem uchwałowym.

**Wójt Gminy** – Umknęła mi jeszcze taka mała informacja dla państwa . W ubiegły piątek było walne zgromadzenie Lokalnej Grupy Działania , na którym to przyjęto lokalną strategię rozwoju LGD – Kapitał - Praca – Rozwój . bardzo proszę, żebyście się państwo zapoznali z tą strategią . Jest ona opublikowana na stronach Stowarzyszenia – adres SKPR.pl .

Już na tym etapie podjęliśmy taką uchwałę, żeby złożyć to do konkursu marszałkowskiego jeszcze do 15 grudnia , chociaż terminy oceny Marszałka są do 15 stycznia ale chcemy to złożyć już teraz, żeby w konkursie na Lokalną Strategię Rozwoju te gminy miały przewagę przynajmniej miesiąca. Należy się spodziewać, że w styczniu rozpocznie się nabór wniosków. Gdy państwo zapoznacie się ze Strategią zobaczycie jakie możliwości są przed każdym sektorem, który uczestniczy w tym Stowarzyszeniu. Największe możliwości ma oczywiście drobna przedsiębiorczość . Tutaj po raz kolejny apeluje do wszystkich, którzy mają możliwość oddziaływania na przedsiębiorstwa lokalne o udział w tych konkursach.

Sama gmina ma niewielkie możliwości , bo to jest zaledwie 25 tys. zł rocznie ale też jest to warto. Duże możliwości mają Stowarzyszenia. Mamy w tej chwili na terenie gminy tych Stowarzyszeń aż 12 – 8 są to jednostki OSP , Stowarzyszenie Młodych Ludzi i Mieszkańców Gminy „Kulturalna Przystań”, Stowarzyszenie Kół Gospodyń Wiejskich „ Nasze Tradycje” Plus Stowarzyszenie Przyjaciół Wiciejowa i Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Podciernie i Okolice. Statuty są bardzo korzystne tych Stowarzyszeń , ze mogą uczestniczyć w tych konkursach – tylko należy mieć pomysł. Środki – może nie za wielkie ale też do 25 tys. zł każde Stowarzyszenie może pozyskać w danym roku, chodzi tylko aby znaleźć pomysł.

Ja osobiście jestem w Komisji oceniającej projekty. Nie zapomnijmy o tym, że jest możliwość pozyskania środków w trzech różnych sektorach. Bardzo proszę o zapoznanie się , z tą Strategią Lokalnej Grupy Rozwoju.

Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo.

Ad. pkt. 8.

Proszę państwa przechodzimy do pkt. 8 – Przedłożenie i podjęcie uchwał w sprawie:

- uchwały w sprawie określania procedury uchwalania budżetu i dokonywania zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Poprzednia uchwała była z 27 kwietnia 2000 r. i jest w niektórych punktach nie aktualna i dlatego tą rzecz chcemy zrobić dzisiaj . proszę państwa tak jak mówił Przewodniczący Komisji Finansów , ten projekt uchwały poddany był pod obrady Komisji Finansów.

Ta Komisja wypracowała szereg poprawek. Poprawki , macie państwo pierwotny projekt uchwały . Materiały zostały wysłane do państwa radnych przed posiedzeniem Komisji – uchwały i autopoprawek Wójt po tym czasie do tego projektu nie wprowadził.

Może najpierw ja oddam głos Pani Skarbnik o ogólne zreferowanie . Ja nie będę czytała całego projektu bo macie państwo przed sobą projekt uchwały.

Proszę tylko ogólnie, a potem poproszę Pana Przewodniczącego Komisji Finansów o odczytanie poprawek , które wniosła Komisja Finansów przy głosowaniu przeważnie jednogłośnie i państwo jak zechcecie czy będziemy głosowali każda poprawkę którą Komisja Finansów nam zaproponuje oddzielnie czy kompleksowo wszystkie razem .

Bardzo proszę oddaję głos Pani Skarbnik.

**Skarbnik Gminy - Pani Hanna Brynk** - Tak jak Pani Przewodnicząca zauważyła poprzednia uchwała straciła swoją aktualność ze względu na to, że zmieniły się przepisy, zmieniła się Ustawa o Finansach Publicznych, zmieniła się w części Ustawa o Samorządzie Gminnym . Z Wójtem przedstawiliśmy państwu optymalną wersję według nas najlepszą w sprawie określania procedur uchwalania budżetu . Brałam udział w Komisji Finansów, pracowaliśmy nad uszczegółowieniem tej uchwały. Z niektórymi poprawkami się zgadzałam, z innymi – nie. Dlatego państwo dostaliście projekt ten pierwotny i teraz Pan Przewodniczący Komisji Finansów zaproponuje państwu te poprawki, które były przez nas analizowane i wtedy ewentualnie zmienimy uchwałę.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman** – Najpierw proszę o zajęcie stanowiska czy głosujemy wszystkie poprawki razem czy każda oddzielnie.

Tych poprawek jest osiem, przy siedmiu poprawkach głosowaliśmy jednogłośnie a przy ósmej był pewien podział – 3 głosy za, 3 głosy wstrzymujące się.

Moja propozycja jest taka, żeby te siedem przegłosować łącznie a ostatni ósmy przegłosować oddzielnie. Czy są głosy sprzeciwu ? Czy wszystkie oddzielnie? Czy wszystkie razem?

Jakie jest stanowisko radnych?

**Pan Andrzej Grasiak – radny** – Może zajmujemy stanowisko dopiero po tych poprawkach.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – Może przeczytam je teraz dokładnie.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę, żebyście państwo śledzili też.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – Uchwała w sprawie określenia procedury budżetu - poprawka pierwsza:

- w § 3 pkt. 1. po słowie radni – dodać zapis: „sołectwa” oraz po słowach mogą składać : dopisać „, drogą pisemną lub elektroniczną”

Tą poprawkę Komisja jednogłośnie przegłosowała .

Teraz ja czytam i głosujemy może ,to będzie najszybciej .

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Tak, dlatego, że będziemy posuwali się dalej.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – Ewentualnie, jeśli będą jakieś pytania.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Ja może przeczytam wtedy brzmienie całego punktu 1.

Komisje stałe Rady Gminy, radni , sołectwa / to jest to dopisane / oraz osoby prawne i fizyczne mogą składać Wójtowi Gminy pisemnie lub drogą elektroniczną wnioski do budżetu w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy. Wnioski złożone po terminie będą rozpatrywane przy tworzeniu uchwały budżetowej.

Komisja Finansów uwzględniła państwa sołtysów poszerzyła jaką drogą mogą być wnioski te składane Wójtowi.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Jednogłośnie. Dziękuję . Głosowało 14 radnych.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – poprawka druga :

- w § 5. po pkt. 3. dodać pkt. 4. Wnioski nie uwzględnione przez Wójta w projekcie budżetu uzyskują pisemną odpowiedź powodu ich nie uwzględnienia dla podmiotów z § 1,3.

Komisja jednogłośnie przegłosowała propozycję. / głosowało 6 osób/.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Wtedy pkt. 3 obecny, który macie państwo byłby pkt. 4

**Pan Tomasz Szczęśniak – radny** – A w jakim terminie ma się pisemnie ustosunkować Wójt?

**Pan Wójt** – Tu chodzi o stworzenie prowizorium, kiedy wnioski są rozpatrywane, więc można po 15 listopada . Trudno jest odpowiedzieć, żeby w założeniu już odrzucać.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki - w § 5 dopisać punkt 3 a obecny pkt. 3 będzie miał numerację pkt. 4.

Proszę bardzo, kto z państwa jest za , proszę o podniesienie ręki.

Za - 13 osób

Kto z państwa się wstrzymał? - --

Kto z państwa się wstrzymał? – 1 osoba.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – poprawka trzecia.

- w § 6 pkt. 1 dodać p pkt. 19 „, część opisowa powinna uwzględniać cel i kryterium wyboru inwestycji i jej oddziaływanie dla otoczenia oraz korzyści.

Komisja jednogłośnie przegłosowała propozycję./ głosowało 6 osób/.

Czy są uwagi do brzmienia § 6?

Jeżeli nie ma to proszę Panią Przewodniczącą .

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki w § 6 pkt. 1 dodać p pkt. 19.

Proszę bardzo, kto z państwa jest za proszę o podniesienie ręki do góry.

Za - 13 osób

Kto jest przeciw? Nie widzę.

Kto się wstrzymał? – 1 osoba.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – przeczytał brzmienie zapisu po poprawce.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – poprawka czwarta:

- w § 7 pkt. 2 dodać „, wnioski nie uwzględnione przez Wójta , Wójt uzasadnia pisemnie podając powód ich odrzucenia i wskazuje propozycje ich realizacji”.

Komisja przegłosowała propozycję 5 głosami – za przy 1 głosie wstrzymującym. / głosowało 6 osób /.

**Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska** – Przepraszam Panie radny ale czy to nie jest logicznie wzajemnie sprzeczne bo tam dalszy ciąg zdania – „wskazuje sposób ich realizacji” no to jak odrzucił to nie realizuje , chodzi o to żeby nie tworzyć logicznie sprzecznego zdania.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – Chodzi o jakąś alternatywne , kiedy one mogą być zrealizowane i w jaki sposób czy w ogóle ?

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Uważam, że to powinno być.

Proszę bardzo czy państwo macie jakieś wątpliwości czy pytania do tej poprawki?

Nie ma.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki do góry

Za - 11 osób

Kto jest przeciw? Nie ma.

Kto się wstrzymał? - 3 osoby

**Przewodniczący Komisji Finansów** – poprawka piąta

- w § 7 pkt. 3 zamiast” 7 „, dni wpisać „10 dni”.

Dotyczy to możliwości zwołania Komisji , żeby to było 3 dni na dostarczenie zaproszenia do radnych i 7 dni od dostarczenia zaproszenia.

Komisja jednogłośnie przegłosowała propozycję. / głosowało 6 osób/.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem poprawki w § 7 pkt. 3 zmieniając termin 7 dni na 10 dni , proszę o podniesienie ręki do góry.

Jednogłośnie. / głosowało 14 osób /. Dziękuję.

**Przewodniczący Komisji Finansów – poprawka szósta:**

- w § 8 pkt. 1 p pkt. 4. wpisać „ głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały budżetowej z przegłosowanymi poprawkami”.

Komisja jednogłośnie przegłosowała propozycję. / głosowało 6 osób /.

**Przewodnicząca Rady Gminy – Nie widzę żadnych wątpliwości.**

Proszę bardzo, kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki .

Jednogłośnie . Dziękuję. /głosowało 14 osób/.

**Przewodniczący Komisji Finansów – poprawka siódma**

- w § 9 pozostawić zapis „ Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy” pozostałą część zapisu wykreślić.

Komisja jednogłośnie przegłosowała propozycję. / głosowało 6 osób /.

Czy są jakieś uwagi ze strony Wójta lub Pani Skarbnik, ze strony radnych do poprawki nr 7?

Proszę Panią Przewodniczącą o kontynuowanie głosowania.

**Przewodnicząca Rady Gminy – Kto jest za – 13 osób**

Kto jest przeciw - nie ma

Kto się wstrzymał? 1 osoba

**Przewodniczący Komisji Finansów – ostatnia poprawka ósma:**

- w § 10 wprowadzić zapis „ Dopuszcza się możliwość opracowania budżetu zadaniowego, który pokazuje co jednostka samorządu terytorialnego zamierza zrobić , jakie środki finansowe są potrzebne , co jednostka samorządu terytorialnego chce osiągnąć przez realizację powyższych zadań” .

Komisja przegłosowała propozycję 3 głosami – za

przy 3 głosach wstrzymujących. Głosowało 6 osób ?

Może poproszę wnioskodawcę większości tych poprawek – Dariusza Uchmana o sprecyzowanie bo jest zapis z protokołu, czy to właśnie dokładnie w tym brzmieniu miało być

**Pan Dariusz Uchman – radny** – nie mam dobrej wersji ale odzwierciedlenie tego jest generalnie takie jak przedstawiłem . Od razu uzasadnienie – bo to jest najbardziej kontrowersyjna poprawka .

Proszę państwa prawdopodobnie nasza przyszłość zakłada się, że do 2013 roku budżet państwa będzie budżetem zadaniowym. Jeżeli zostanie przyjęta nowelizacja Ustawy o Finansach Publicznych między innymi na podstawie której za chwilę państwo zmienicie sposób prowadzenia księgowości w przedszkolach, to ta Ustawa już zawiera pewne elementy budżetu zadaniowego.

Ja tutaj osobiście nie rozumiem sprzeciwu ponieważ zapis jest:” dopuszcza się”. Budżet zadaniowy jest bardziej budżetem przejrzystym i tak jak powiedziałem na Komisji Finansów. Stanowisko władz samorządowych można określić przez budżet zadaniowy jednoznacznie – albo jesteśmy jawni co chcemy zrobić albo próbujemy coś kombinować bo w budżecie zadaniowym jest bardziej czytelnie przedstawione co chcemy zrobić , co chcemy przez to osiągnąć, skąd te pieniądze biorą się , jakie będą skutki i korzyści przeprowadzonych inwestycji.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – To ja może po uzgodnieniu z Przewodniczącą byśmy to skorygowali :

W § 10 wprowadzić zapis : „ Dopuszcza się możliwość opracowania budżetu zadaniowego. Jako uzasadnienie przedstawiamy to , że budżet zadaniowy pokazuje co jednostka samorządu terytorialnego zamierza zrobić, jakie środki finansowe są potrzebne , co jednostka samorządu terytorialnego chce osiągnąć przez realizację powyższych zadań.

Tak, że zmianą byłby tylko zapis: „dopuszcza się możliwość opracowania budżetu zadaniowego”

**Pan Tomasz Szczęśniak – radny** – Dopuszcza się - to będzie możliwość zarówno dla Rady, i dla gminy interpretacji tego przepisu pod siebie. Tak gmina może zawsze pokazać, że się dopuszcza i nie mieliśmy czasu i nie zrobiliśmy a radni mogą mówić – no ale w uchwale jest i

powinniście to zrobić i wzajemne przepychanki. Jeżeli już coś określamy to powinniśmy to usztywnić. Takie jest moje zdanie.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – Pani Skarbnik pewnie odpowie.

**Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk** – Właśnie to był zapis, z którym ja się zupełnie nie chciałam zgodzić bez względu na to czy nakazuje się, czy dopuszcza, czy określa czy cokolwiek innego. Uważam, że jeżeli się jakąś uchwałę konstruuje to opiera się na przepisach. Budżet zadaniowy wejdzie prawdopodobnie po 2010, 2011 czy 2012 roku. W związku z czym muszę państwu wytłumaczyć, że żeby mogła jakiegokolwiek dane z budżetu zadaniowego państwu przekazać – musiałabym utworzyć drugą księgowość w Urzędzie Gminy. W tym momencie nasz system informatyczny nie jest przygotowany do tego, żeby robić budżet zadaniowy a poza tym przy budżecie zadaniowym nie będzie pracowało tylu pracowników co jest w tej chwili tylko trzeba byłoby zatrudnić jeszcze pracownika.

Uważam, że skoro Ustawa o Finansach Publicznych nie zawiera jeszcze zapisu budżetu zadaniowego, to nie ma potrzeby wpisywania tego w tym momencie. Bez względu nato czy to jest dopuszcza się, określa się czy nakazuje, bo tak jak Pan radny Szczęśniak zauważył każdy może to interpretować od swojej strony i będą znów jakieś niedomówienia.

Uważam, że tego zapisu nie powinno być w tym momencie.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Szczęśniak.

**Pan Tomasz Szczęśniak – radny** – Poprawkę - § 6. pkt. 1 p pkt. 19 tam uchwaliliśmy, że mają być określone cele i oddziaływanie na środowisko.

**Skarbnik Gminy** – I tak jest do tej pory robione.

**Pan Tomasz Szczęśniak – radny** – Rozumiem co to jest budżet zadaniowy ale dla mnie to jest to samo.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę Pan Wójt.

**Wójt Gminy** – Proszę państwa, państwo określcie kierunki rozwoju gminy ale w dokumencie, który uchwalacie wy w Planie Rozwoju Lokalnego – tam można wpisywać zadania inwestycyjne na kilka lat do przodu i to co rozmawiałem z Panem Marcinem, że nad Planem Rozwoju Lokalnego należy pracować co pół roku i aktualizować, bo na przykład zakładamy budowę drogi, chociażby drogi Huta – Wola Stanisławowska opierając się na środkach zewnętrznych. Jest to zadanie, które jeślibyśmy bazowali na środkach własnych to jak najbardziej jestem za tym, wtedy wiadomo - przeznaczamy środki z budżetu własnego i wszystko gra. Gdy opieramy się na środkach zewnętrznych, to budżet zadaniowy nie ma sensu w tym momencie bo my nie wiemy do końca czy dostaniemy te środki, ile ich dostaniemy więc jak możemy określić, że zadanie za 1,5 mln zł zrealizujemy na bazie 3 mln zł – wniosku złożonego, czy środków przyznanych? Plan Rozwoju Lokalnego – w szczególności zwracam się tu do Komisji Finansów – to trzeba aktualizować przede wszystkim zadania, które Rada widzi do realizacji w latach następnych. Rozliczamy dany rok – wiadomo, że osiągnęliśmy to co osiągnęliśmy tyle i tyle środków pozyskaliśmy i aktualizujemy ten Plan do potrzeb roku następnego. To będzie w gestii waszej, nie mojej. Ja dostosowując się do waszego Planu realizuję to co Rada chce.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Czy ze strony państwa radnych są jakieś wnioski? Nie ma. Z tym, że budżet zadaniowy realizuje w Polsce wiele gmin, że to nie jest taki budżet, którego gminy nie realizują

Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem do projektu tej uchwały § 10 „dopuszcza się możliwość opracowania budżetu zadaniowego” a § 10 obecnego projektu miałyby numerację 11 i następną – numerację 12.

Kto z państwa jest za wprowadzeniem tego zapisu, proszę bardzo podniesienie ręki do góry

Za - 3 osoby

Kto z państwa jest przeciw - 4 osoby

Kto z państwa się wstrzymał - 7 osób

Głosowało 14 radnych.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Czyli ta poprawka nie weszła do projektu tej uchwały.



Proszę państwa , kto z państwa radnych jest za przegłosowaniem projektu tej uchwały z poprawkami przez nas przedstawionymi oprócz poprawki ostatniej, proszę o podniesienie ręki do góry.

**Uchwała Nr XXII/ 106/08** w sprawie określania procedury uchwalania budżetu i dokonywania zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu

Kto jest za? - 12 osób

Kto jest przeciw? - 1 osoba

Kto się wstrzymał? - 1 osoba

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Następny projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze roku budżetowego.

W tym czasie o godz. 17<sup>00</sup> opuścił salę obrad radny – Pan Tomasz Szczęśniak.

Proszę najpierw Pani Skarbnik a potem Przewodniczący Komisji Finansów ponieważ uchwała była poddana pod obrady Komisji Finansów.

**Skarbnik Gminy** – Ta uchwała też musiała być zmieniona w związku ze zmianą przepisów. Nie była nawet szczególnie poprawiana ponieważ wszystkie przepisy są aktualne tylko podstawy prawne się zmieniły. Były też pewne uwagi do tej uchwały odnośnie sposobu numeracji.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Proszę Pan Przewodniczący Komisji Finansów.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – Komisja na posiedzeniu w dniu 4 listopada omówiła projekt powyższej uchwały. Po zapoznaniu się z projektem na wniosek radnego – Pana Dariusza Uchmana – zgłosił jeden wniosek aby wprowadzić zapis w § 3 „Uzasadnienie jeśli nie wykonano 50 % planu”.

Komisja jednogłośnie przegłosowała ten wniosek w obecności 5 radnych . Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze roku budżetowego z tą poprawką , którą proszę o przegłosowanie Panią Przewodniczącą.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Bardzo proszę, kto z państwa jest za tym aby w p. pkt. 3 punktu 2 dopisać – zadanie inwestycyjne według źródeł finansowania – uzasadnienie jeśli nie wykonano 50 % planu” ?

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Nie ma jednego radnego. Jest 13 osób w tej chwili.

Kto z państwa jest za?

Jednogłośnie. / Głosowało 13 osób /.

Jeszcze w § 1 tam macie państwo rzymską jedynekę i rzymską dwójkę, więc Komisja zwróciła na to uwagę i to co Pani Skarbnik mówiła żeby dać w § 1 jedynekę arabską , potem dwójkę arabską i podpunkty już mamy z nawiasami. Jedyńska i dwójka arabska zamiast rzymskich.

Kto z państwa jest za zmianą tej numeracji, proszę rękę do góry.

Za - 12 osób.

Kto jest przeciw ? ----

Kto się wstrzymał? ----

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Ja nie głosowałem . To jest forma techniczna pisania aktów prawnych.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Kto z państwa jest za przyjęciem tej uchwały z poprawkami w p. pkt. 3 oraz ze zmianą numeracji w § 1 proszę o podniesienie ręki do góry.

**Uchwała Nr XXII/ 109/ 08** w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze roku budżetowego.

Kto jest za? - 12 osób

Kto jest przeciw? - ---

Kto się wstrzymał? - 1 osoba.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Następny projekt to jest w sprawie formy gospodarki finansowej publicznych placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Cegłów .

Proszę bardzo Pani Skarbnik .

**Skarbnik Gminy** – Uchwała ta dotyczy przekształcenia naszych przedszkoli z zakładów budżetowych w jednostki budżetowe. Tutaj troszeczkę wyprzedziliśmy zmianę w Ustawie o Finansach Publicznych, która na pewno wejdzie w przyszłym roku z zapisem, że przedszkola nie będą mogły działać jako zakłady budżetowe, w związku z czym żeby nie robić jakiejś rewolucji w księgach w ciągu roku obrotowego , zaproponowałam, żeby tego typu zmiana weszła już od 1 stycznia z odpowiednią klasyfikacją z odpowiednim sposobem księgowania w naszych przedszkolach.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Jeszcze pytanie – czy my opierając się na Ustawie , która ma wejść od 1 stycznia możemy z wyprzedzeniem jak gdyby?

**Skarbnik Gminy** – Możemy , dlatego, że te przedszkola mogą już w tym momencie już działać jako jednostki budżetowe.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Jeszcze chciałam powiedzieć, że projekt tej uchwały też był na Komisji Oświaty i Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Kto z państwa radnych jest za , czy może jeszcze jakieś wątpliwości , jeżeli nie, to kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki .

**Uchwała Nr XXII/ 108/08** w sprawie formy gospodarki finansowej publicznych placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Cegłów.

Kto jest za ? - 12osób

Kto jest przeciw? - ---

Kto się wstrzymał? - 1 osoba

Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – następny projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy w Cegłów na 2008 rok z tym, że państwo dostaliście materiały już nie aktualny projekt . Dzisiaj wszyscy już dostali projekt aktualny i ja poproszę Panią Skarbnik ewentualnie o zmiany – czym się różnią te projekty uchwały i poproszę potem Pana Przewodniczącego Komisji Finansów.

**Skarbnik Gminy** - Zmiany z tej nowej uchwały jaką państwu dzisiaj przedstawiłam – zmiana dotyczy wprowadzenia środków jakie dostaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego na wykonanie nawierzchni z mączki ceglanej na istniejącej bieżni. Są to pieniądze jakie dostaliśmy z Urzędu i dotyczą zadania inwestycyjnego. Państwo musicie wprowadzić je do budżetu. Poza tym do tej pory obiekty sportowe Urząd Marszałkowski sklasyfikował nam paragraf w rozdziale 92601. W tym momencie kiedy dostaliśmy pieniądze Urząd Marszałkowski zaproponował paragraf 92695 – ten pierwszy nazywał się obiekty sportowe a ten drugi – pozostała działalność, w związku z czym pieniądze, które powinniśmy dołożyć do wykonania tej nawierzchni z mączki zaplanowaliśmy w tym paragrafie 92601 tak jak było dotychczas . W związku z powyższym musimy przesunąć 19 854 do tego rozdziału z końcówką 95. To jest tylko taka kosmetyczna zmiana i to są wszystkie zmiany , które wynikły w ciągu tego tygodnia.

W samym projekcie uchwały wystąpił czeski błąd i to też trzeba poprawić ponieważ zmiany w załącznikach powinny wynosić 456.254 zł a w załączniku w dochodach jest napisane 456.245 .

W wydatkach jest prawidłowo, tylko w dochodach .

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę Przewodniczący komisji Finansów.

**Pan Marcin Uchman - Przewodniczący Komisji Finansów** – Komisja na posiedzeniu w dniu 4 listopada pozytywnie zaopiniowała zmiany w projekcie oczywiście oprócz tej wprowadzonej dzisiaj na sesji. Opinia o pozostałych zmianach była jak najbardziej pozytywna , jednogłośnie podjęliśmy ta opinię. Ta zmiana jest też zmiana techniczną, tak, że proszę o przegłosowanie Panią Przewodniczącą.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze pytania co do projektu tej uchwały? Zauważyliście państwo, mamy nową szatę graficzną tych uchwał zmieniających, więc proszę się wczytywać bo troszkę inaczej wyglądają niż poprzednio. Ja chciałam powiedzieć, że Komisja Oświaty w tych zmianach oświatowych też zajęła stanowisko i była na tak.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu tej uchwały, którą państwo dzisiaj dostaliście z poprawką Pani Skarbnik w paragrafie 1 dotyczącym tej kwoty?

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu tej uchwały, proszę o podniesienie ręki.

**Uchwała Nr XXII/107/08** w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2009 rok.

Za - 12 osób

Kto z państwa jest przeciw? - --

Ja się wstrzymałam od głosu . Na sali jest 13 radnych.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – następny projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za zmianę we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Bardzo proszę Panią Sekretarz o wyjaśnienie.

**Sekretarz Gminy** – Chodzi o ewentualne jeżeli państwo wyrażicie taką wolę – zwolnienie z opłaty 50 zł za zmianę dotyczącą kodów PKD. Nad głową podmiotów gospodarczych następuje zmiana stopniowa z tzw. systemu klasyfikacji działalności 2004 przechodzi się na sposób klasyfikacji działalności 2007 to jest Rozporządzenie z zeszłego roku. Podmioty mogą działać na starych kodach do końca 2009 roku. Urząd Statystyczny zakłada, że stopniowo będzie następowała ta zmiana a po 2009 roku obowiązkowo. Część podmiotów, która nie zmienia swojej działalności będzie musiała dokonać zmiany. Wszelkie zmiany wiążą się z opłatą 50 zł ustawowo. Natomiast zapis art. 28 Ustawy o Swobodzie Działalności Gospodarczej mówi, że Rada Gminy może – nie musi ale może zastosować zwolnienia lub ustalić inną opłatę .

Te podmioty, które w tej chwili przychodzą dokonywać jakichkolwiek zmian to już automatycznie przechodzą na nowe PKD ale tutaj najczęściej mamy zbieg sytuacji, że coś chcą dopisać, coś wykreślić, coś poprawić i przy okazji zmienić PKD, więc tu jest pobierana opłata. Natomiast przedłożony państwu projekt uchwały mówi o zwolnieniu w przypadku zmiany tylko kodów PKD wynikających z Ustawy.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Proszę Pan Przewodniczący Komisji Finansów. Ta uchwała, też była opiniowana.

**Pan Marcin Uchman - Przewodniczący Komisji Finansów** – Komisja nie zabrała jednoznacznego stanowiska , pozostawiła według sumienia każdego radnego . Były głosy, że z jednej strony pozbywamy się wpływów do kasy gminy a były również głosy na Komisji, że jest to działanie pro-rozwojowe wspierające działalność gospodarczą na terenie gminy, tak, że stanowiska nie podjęliśmy.

**Przewodnicząca R.G.** – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Jacek Lisiecki.

**Pan Jacek Lisiecki – radny** – Jak widać Ustawa wprowadziła jakby wymuszenie zapłacenia na przedsiębiorcach tej kwoty. Dlatego uważam, że powinno to być zwolnione.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę państwa kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

**Uchwała Nr XXII/110/08** w sprawie zwolnienia z opłaty za zmianę we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Kto jest za przyjęciem uchwały? - 10 osób

Kto z państwa jest przeciw? - 1 osoba

Kto się wstrzymał - 2 osoby

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Następny projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny.

Proszę Pani Sekretarz.

**Sekretarz Gminy** – Proszę państwa – te wszystkie trzy Ustawy, które mówią o podatkach wymienionych tutaj – od nieruchomości, opłatach lokalnych, leśnych i rolnych mówią, że wzory deklaracji informacji ustalają rady Gmin.

Informacje składają osoby fizyczne, deklaracje składają osoby prawne, które samo obliczają podatek, tym to się różni. Myśmy mieli ustalone w 2000 r. takie wzory i one już utraciły – przede wszystkim podstawa prawna – inne są Dzienniki Ustaw. Oprócz tego skorzystaliśmy z podpowiedzi Ministerstwa Finansów. Jak państwo obserwujecie czy Urząd Skarbowy, czy działania inne starają się w tej chwili służby finansowe w miarę ujednoczyć szatę graficzną różnych piętnych druków i my skorzystaliśmy z podobnej szaty graficznej. Nie jest to żywcem ściągnięta kopia z tego co proponuje Ministerstwo Finansów, dlatego, że u nas nie występują drogi przygraniczne, tereny przeciwpowodziowe czy tereny pod wałami przeciwpowodziowymi. U nas nie występują pewne zjawiska, które np. tereny podgórskie, które są inaczej klasyfikowane. Pozostałe dane mogą u nas nie wystąpić przez wiele lat ale są przewidywane, szczególnie tam, gdzie są zwolnienia.

Propozycja którą państwu radnym przedstawiliśmy to jest sześć załączników do uchwały czyli trzy deklaracje – na podatek leśny, na podatek rolny i od nieruchomości i trzy informacje – na podatek leśny, na podatek rolny i od nieruchomości.

Do tych druków, które składa bądź osoba fizyczna, bądź osoba prawna załącza informację o tych działkach, których podatek dotyczy. Ja zdaję sobie sprawę, że większa część ludzi w ogóle się tym nie interesuje jakie ma grunty i gdzie ale część rolników na szczęście w związku z dopłatami do Unii już zorientowała się jakie ma numery działek i gdzie położone. Te druki też są troszeczkę wyprzedzające. Tam są identyfikatory działek / numery geodezyjne /. Do tych druków, które składa bądź osoba fizyczna bądź osoba prawna załącza informację o tych działkach, których podatek dotyczy.

Druga rzecz, która wiąże się z tymi deklaracjami i informacjami, państwu sołtysom rozdadam taką informację z prośbą o podanie do wiadomości publicznej.

Wszystkich władających w taki czy inny sposób nieruchomościami, ciąży obowiązek w ciągu 14 dni podawania informacji o zmianach do organu podatkowego, którym jest Wójt.

Proszę państwa, to, że my w jakimś trybie ustawowym szybciej lub wolniej dostajemy zmiany to jest jedna sprawa a czasami nawet dwa lata dochodzą do nas zmiany. Natomiast na władającym w tym sensie, że będzie to właściciel, potencjalny spadkobierca, dzierżawca, użytkownik.

Każdy, kto włada gruntami ma obowiązek zgłosić taką informację.

Ta informacja pisemna z podpisem zostaje w dokumentach i wtedy nie ma dyskusji, że Wójt ukradł działkę - bo mamy taką petentkę - że zmienił granice, że przestawił płoty sąsiadom. Zdaję sobie sprawę, że jeszcze nie wszyscy są do tego przyzwyczajeni. Jeśli chodzi o rolników zwłaszcza korzystających z dopłat unijnych jest ta świadomość większa, jeżeli chodzi o właścicieli nieruchomości – mniejsza. Te druki, jeżeli oczywiście w tej formie państwo zatwierdzicie będą dostępne na stronie internetowej. W deklaracjach podatkowych będą po nowym roku wstawione stawki podatku, zgodnie z tym co państwo uchwalicie na 2009 rok.

Druga rzecz – w załączniku drugim są tak zwane zwolnienia o których często ludzie zapominają. To są zwolnienia żołnierza, który ma gospodarstwo rolne a służy, to są zwolnienia z tytułu inwestycji coraz trochę mniejsze dlatego, że już z dopłat do Unii się korzysta i tego samego przedsięwzięcia nie można korzystać z tych zwolnień. To są zwolnienia V i VI klasy, to są zwolnienia drzewostanu poniżej 40 lat, to są zwolnienia użytkowników ekologicznych. W związku z tym dobrze byłoby aby właściciele gruntów zainteresowali się co na tych polach mają. Takich informacji my nie podamy natomiast wypis z rejestru gruntów jest dostępny w Starostwie Powiatowym.

Tutaj jest to informacja przez państwa sołtysów dla wszystkich mieszkańców ale myślę, że ta świadomość będzie stopniowo coraz bardziej wzrastała.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Czy państwo radni macie pytania do Pani Sekretarz, do Pana Wójta. Nie widzę.

Proszę bardzo Pan radny Dariusz Uchman.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Takie bardziej techniczne. Chodzi mi o to przykładowy wniosek – informacja w sprawie podatku od nieruchomości. Ogółem jest naliczane zawsze na gorze wiersza, czy nie mogłoby być to na dole z racji technicznej ?– czytamy, sumujemy.

**Sekretarz Gminy** – Chodzi Panu żeby było to na dole? Nie ma problemu.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Chodzi o to, że najczęściej czyta się od góry do dołu, w związku z powyższym ta ogólna rozbija się na te dwie części , żeby ona była jako ogółem pod spodem. Wydaje mi się, że to jest bardziej czytelne ponieważ czytając od góry wypełniamy i ogółem to jest na tych dwóch kolejnych pozycjach.

**Sekretarz Gminy** – To znaczy Pan patrzy na to matematycznie natomiast najczęściej ludzie wiedzą jakie mają mieszkania ogółem .

**Pan Dariusz Uchman – radny** – To jest moja propozycja.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Ja chciałam zapytać Pana radnego czy Pan składa to jako wniosek do projektu uchwały?

**Pan Dariusz Uchman - radny** – Tak jako wniosek.

**Przewodnicząca Rady Gminy** –Czy Urząd jako autopoprawkę chciałby to wprowadzić?

**Sekretarz Gminy** – Tak.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Czyli już nie będziemy głosowali wniosku Pana Dariusz Uchmana. Wójt Gminy wprowadza to jako autopoprawkę do tego załącznika.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu tej uchwały z załącznikami z autopoprawką Wójta, proszę o podniesienie ręki.

**Uchwała Nr XXII/11/08** w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny.

Za - 12 osób

Kto jest przeciw? - ---

Kto się wstrzymał? - 1 osoba

Dziękuję . Głosowało 13 osób obecnych na sali obrad.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Następny projekt uchwały w sprawie przystąpienia do rządowego programu p.n. Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”.

Tą sprawę poruszał Pan Wójt we wcześniejszym swoim wystąpieniu .

Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Przewodniczący Komisji Finansów** – Ja chciałem zaapelować do państwa radnych o głosowanie na tak w tej sprawie ponieważ ten ciąg komunikacyjny już od dwudziestu kilku lat jest planowany do remontu i ciągle to nie wychodzi.

Podjęcie tej uchwały byłoby czytelnym sygnałem, ze strony naszej gminy o tym, iż to sprawa ważna i priorytetowa dla nas ponieważ tą drogą jeżdżą dzieci do szkoły do Mińska Maz. To jest główny taki ciąg komunikacyjny, który jest naprawdę niebezpieczny , tam kamienie usypują się na poboczu i miejmy nadzieję, że ta droga zdąży być zrobiona przed tym jak wystąpi jakaś tragedia.

Mam prośbę do państwa radnych o poparcie projektu przedstawionego przez Wójta. Dziękuję.

**Wójt Gminy**- nie dopowiedziałem jeszcze jednej rzeczy. Wspomniałem o tym rondzie w Kuflewie, gdzie ze względu na nieuregulowane sprawy własności ziemi parafialnej nie sposób doprowadzić do uregulowania w ciągu 2 tygodni ale jest deklaracja jednoznaczna stąd i Jaszczuk przystąpił do tego tematu, że zadanie to zostanie zrealizowane w następnym etapie. Nie zostaniemy zamknięci tylko drogą ale również to rondo, które zdecydowanie polepszy bezpieczeństwo na tym skrzyżowaniu , będzie zrealizowane. Zarząd Powiatowy przyjął wczoraj to zadanie do realizacji w roku przyszłym, więc od strony formalnej jesteśmy przygotowani.

**Pan Andrzej Grasiak** – Panie Wójcie, czy od ciągu drogi od Stawku do Kałuszyna, też?

**Wójt Gminy** – Tak, też.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę radny Lisiecki.

**Pan Jacek Lisiecki – radny** – Ja chciałem zwrócić uwagę, że jeżeli tamta droga będzie już dobra, to będzie odciążona ta droga Mińsk Maz. - Mrozy .

**Wójt Gminy** – Należy się spodziewać w związku z rozpoczęciem budowy obwodnicy Mińska Maz. znowu wzmożonego ruchu z terenu kopalni żwiru z terenu gminy Mrozy ponieważ ciężar ruchu przewali się przez Cegłów. Gdyby doszło do tego, że tamtą drogą będą jeździć samochody z ciężkim ładunkiem to z drogi nie zostanie nic.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Kto jeszcze z państwa radnych? Proszę Pan radny Dariusz Uchman.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Czy przystąpienie do tej strategii jest jednoznaczna deklaracją gminy do wspomagania takich inwestycji w przypadku innych dróg.

Droga np. Cegłów – Jędrzejów przez Pełczankę też jest drogą powiatową, też wymagałaby remontu. Natężenie ruchu jest niekoniecznie mniejsze. W kierunku Mrozów droga przez Rudnik, tam mieszkańcy upominają się, wnioskuje o chodnik – też gmina mówi ciągle nie ponieważ nie jest to inicjatywa gminy tylko powiatu. Mienia również chodnik. czy to jest jednorazowa strategia w przypadku jednej i wybranej drogi i my przenosimy koncepcję rozwoju dróg gminnych na drogę przez Kuflew, czy to jest ogólna koncepcja na kolejne lata gdzie my wybieramy kolejne drogi.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę Pan Wójt.

**Wójt Gminy** – Powiem szczerze, że wybór tej drogi przez Powiat nie jest przypadkowy, bo my z radnym Uchmanem dość mocno naciskamy Powiat o modernizację tej drogi. Trzy inne zadania wchodzi jak najbardziej tak. Problem jest taki, że powiat miński to jest kilkanaście gmin i w tej chwili o te środki bardzo usilnie zabiega Halinów, więc Powiat wybierając to zadanie zrobił ukłon w stronę naszej gminy, to że zadania będą finansowane inne na przykład Wiciejowa. Tam również udział gminny był procentowo był około 10 czy 15 % całego zadania. To nie chodzi o nasze środki, chodzi o środki powiatowe. Jeżeli powiat deklaruje około 1 miliona to my na pewno chętnie wejdziemy z 200 tysiącami, to jest logiczne.

**Pan Marcin Uchman - Przewodniczący Komisji Finansów** – Ja tu uzupełnię. Jest to taki zabieg w celu zwiększenia prawdopodobieństwa przejścia tego projektu. Wójt wspominał, że dzięki temu, że Powiat zgłasza wspólnie ten wniosek z gminą Mrozy i Cegłów, ta punktacja tego wniosku w MSW i A będzie wyższa, będzie może te 10 punktów.

**Wójt Gminy** – Może ja jeszcze uzupełniając pytanie Pana Darka Uchmana. Tu również z zadań własnych ale z Zarządu Powiatowego w Mińsku Maz. prawdopodobnie zostanie zaakceptowany wniosek modernizacji nakładki od ronda w kierunku Pełczanki bo on jest najtragiczniejszy w tej chwili. Jeszcze te decyzje nie zapadły ale sprawa jest prawie pewna. To było w naszym wniosku do budżetu Powiatu.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę Pan Dariusz Uchman.

**Pan Dariusz Uchman radny** – Uzupełniając – będzie to uzupełnione ten odcinek drogi na ulicy Piłsudskiego, który nie leży w obrębie drogi pełczańskiej przez wieś Pełczankę. Właśnie chodzi tutaj o to, że program jest na lata 2008 – 2011, jest to program trzyletni i droga przez Hutę będzie realizowana prawdopodobnie w przyszłym roku w związku z czym pozostają lata 2010, 2011. Jeśli głosujemy taką uchwałę powinniśmy uwzględnić wszystkie planowane inwestycje.

**Wójt Gminy** – Wracam kolejny raz do Planu Rozwoju Lokalnego, gdzie można te zadania wpisywać.

**Dariusz Uchman – radny** – W Planie Rozwoju Lokalnego w ogóle tej drogi jako tako nie było.

**Wójt Gminy** – Możemy na bazie tej uchwały wprowadzić współfinansowanie wspólnych inwestycji pod program Schetyny. Dokładnie pod ten program możemy określić nasze chęci współfinansowania przedsięwzięć. Rozporządzenie Ministra ukazało się 28 października ukazujące ten program, tak, że to jest świeża sprawa ale można to uwzględnić w Planie Rozwoju Lokalnego.

**Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów** - Można by było ale przed uchwalaniem Planu Rozwoju Lokalnego.

**Wójt Gminy** – Możemy go aktualizować pod kątem tego Programu, tu nic nie stoi na przeszkodzie, żeby gmina składała wnioski na tego typu działania, tylko są te trzy kryteria:

- bezpieczeństwo – wiadomo, że każdą drogę można uzasadnić
- styk z drogą wojewódzką lub krajową – my takich dróg niestety nie posiadamy czyli jedno kryterium nam wypada,
- współpraca z samorządami – więc jako gmina z wnioskiem drogi lokalne nie mamy najmniejszych szans bo mamy spełnione tylko jedno kryterium bezpieczeństwa.

**Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów** – Na koniec jeszcze dodam, że jednak tymi drogami powiatowymi, które są na terenie naszej gminy mieszkańcy naszej gminy i tak jeżdżą częściej niż drogami gminnymi. Taka jest brutalna prawda i nie ma co się upierać, że drogi gminne również należy robić ale te najważniejsze ciągi to są przy drogach powiatowych. Jeżeli będziemy mieli już je zmodernizowane, wtedy myślę, że czas będzie na drogi gminne. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Ja chciałem tu dopowiedzieć, że ja nie jestem przeciw tej inwestycji tylko proszę państwa 250 tys. zł w naszym budżecie to jest kwota o którą uszczuplamy budowę dróg lokalnych, gminnych i usłyszymy niedługo, że aha zrobiłoby się ale skąd wziąć pieniądze i całkowicie się z tym zgadzam. Jeżeli w przyszłości mamy mieć tu taką deklarację, że przypuścimy tą drogę przez Pełczankę remontujemy, to usłyszymy właśnie ten argument – skąd dać, skoro nie mamy na drogi gminy. Chodzi o taką prośbę państwa wewnętrzną uczciwość. Jeżeli ktoś zaapeluje do tej Rady w przyszłym roku o to, żeby współfinansować drogę przez, jakąś inną drogę powiatową – żebyście państwo nie powiedzieli, my mamy swoje zadania, bo to racja, mamy swoje zadania, tylko bądźmy konsekwentni – wchodzimy w jeden program, później go kontynuujemy, czyli za rok wybieramy i próbujemy przekonać powiat do działania do poprawy innej drogi.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę bardzo Pan sołtys Sadowski.

**Pan Krzysztof Sadowski – sołtys wsi Podskwarne** – To jest dziwna sytuacja na tą drogę, bo to jest droga łącznik drogi wojewódzkiej Siennica – Kałuszyn –dlaczego to jest finansowane z budżetu gminy Ceglów? Do tej pory nikt o tym nie mówił, bo to jest zadanie powiatu. Tutaj gmina nie powinna w tym współfinansować. Ta droga miała być zrobiona w 2005 roku, był obecny Starosta Mroczek tu na sesji i obiecywał, że ma być do 2005 roku zrobiona. Mamy 2008 rok a teraz mówi się o jakimś współfinansowaniu.

**Pan Marcin Uchman - Przewodniczący Komisji Finansów** – Właśnie nie było tej współpracy w zespole poprzedniej Rady, tego co my właśnie deklarujemy. Ja wiem, że chodzi o pieniądze ale jeśli tak jak to Wójt mówi jest to finansowanie niecałe 10%, chyba 8% z tego co liczyłem, to naprawdę warto w to wejść, żeby tego nie zaprzepaścić. Jeżeli my nie wejdziemy do tego projektu, wejdzie gmina Halinów a my będziemy ciągle z ręką na sercu jeździli tą drogą. Taka jest brutalna prawda i w końcu zrobimy coś konkretnego.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Pan radny Grasiak.

**Pan Andrzej Grasiak – radny** – Ja tylko dopowiem, że ta droga nie byłaby robiona gdyby nie powstał ten narodowy program Schetyny MSW i A. Na dzień dzisiejszy jest to jedyna szansa, że ta droga Siennica czy Stara Wieś – Kuflew może być zrealizowana w przyszłym roku. Jeśli nie wejdziemy w ten program to jestem pewien, że i za kilka lat ten odcinek nie będzie zrobiony, a to jest jedyna szansa. Ja popieram.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Czy są jeszcze jakieś wątpliwości, czy coś wymaga wyjaśnienia?

Nie ma.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę państwa, kto z państwa jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do rządowego programu pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” w brzmieniu, które państwo dostaliście dzisiaj. **Uchwała Nr XXII112/08** w sprawie przystąpienia do rządowego programu pn. „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych”.

Kto jest za? - 12 osób

Kto jest przeciw? - -----

Kto się wstrzymał? - 1 osoba wstrzymała się od głosu

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Projekt następnej uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego . Państwo radni dostaliście w materiałach łącznie z pismem Wojewody Mazowieckiego. Ja tylko krótko przypomnę – 24 kwietnia Rada Gminy nie uchyliła mandatu radnemu 4 kwietnia przypominam Wojewoda przysłał pismo 20 października zgodnie z art. 98 a Ustawy o samorządzie wzywa Radę Gminy do podjęcia tej uchwały w terminie 30 dni. Jeżeli taka uchwała dzisiaj nie zostanie podjęta Wojewoda ma następny krok , czyli wydaje Zarządzenie zastępcze , które już nie zwalnia nas jak gdyby radnych zajęciem się tym problemem. Temat ten był szeroko omawiany. Ja tylko wiem, że Pan Mistewicz złożył pismo do Wojewody już po czasie , kiedy Wojewoda przysłał do Rady Gminy pismo i wiem, że jakąś odpowiedź otrzymał , jeżeli Pan mógłby nam, jeżeli Pan uważa za stosowne odczytanie tej odpowiedzi od Wojewody.

**Pan Jan Mistewicz – radny** – Ja naświetlę jak to było od kwietnia.- więc ja złożyłem do Ministra Sprawiedliwości pismo. Minister Sprawiedliwości przekazał moją sprawę do Sądu Rejonowego w Warszawie na ulicę Marszałkowską. Jest w tej chwili tam , toczy się ta sprawa bo zbierają na mój temat opinie mieszkańców gminy Cegłów, gdzie podobnie te opinie zostały zebrane. Jak wysyłał Wojewoda te pismo do Rady ,nie wiedział, że sprawa toczy się w Sądzie Rejonowym w sprawie kasacji wyroku. Tu dostałem dwa dni temu pismo od Wojewody bo poinformowałem go o tym, że sprawa trwa w Sądzie Rejonowym w Warszawie , więc odpisał mi Dyrektor Wydziału Prawnego – Pan Andrzej Tokarski i informuje, że Wojewoda po zapoznaniu się ze stanowiskiem Rady Gminy Cegłów podejmie decyzję w sprawie wygaszenia mandatu, będzie brał pod uwagę argumenty przedłożone przez Pana w piśmie. Czyli w tej chwili jak dzwoniłem odpowiedziano mi, że Wojewoda będzie czekał na decyzję Sądu – czy kasacja będzie wyroku, czy nie będzie.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Rozumiemy. Wydaje się, że sprawa jest jasna , wiemy jakie my mamy prawa – Rada , wiemy co należy do Wojewody i proszę bardzo – kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, proszę o podniesienie ręki do góry.

Kto jest za? - nie widzę.

Kto jest przeciw - 8 osób

Kto się wstrzymał - 4 osoby

**Pan Jan Mistewicz – radny** – Ja nie głosuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dobrze , zgadza się. Pan w swojej sprawie nie głosuje. Dziękuję bardzo.

**Pan Jan Mistewicz– radny** – Dziękuję i ja.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę państwa zakończyliśmy pakiet uchwałowy.

Ja poproszę Panią sołtys z Tyborowa – Panią Iwonę Wąsak.

Proszę wszystkich o powstanie – Pani złoży ślubowanie.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała treść ślubowania – Ślubuję uroczyście jako sołtys pracować dla dobra i pomyślności naszego sołectwa, działać zawsze z prawem oraz interesami jego mieszkańców, godnie i rzetelnie reprezentować wyborców, troszczyć się o ich sprawy oraz nie szczędzić sił dla wykonania zadań sołectwa. Ślubuję uroczyście obowiązki sołtysa sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i mieszkańców sołectwa.

**Pani Iwona Wąsak – sołtys wsi Tyborów-** Ślubuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo.

Proszę państwa , ponieważ w naszej rzeczywistości często punkt 9. interpelacje i zapytania oraz sprawy bieżące jak gdyby zająbiają się , trudno tu o granicę. Ja tu pozwolę sobie, jeżeli państwo radni jesteście w stanie jeszcze skupić się – otrzymaliśmy jako Rada Gminy dwa pisma od Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu mińskiego , to co wspominałam przy



referowaniu informacji z posiedzenia Komisji. Proszę państwa tym pismem zajęliśmy się na Komisji Zdrowia z tym, że tak jak mówiłam radni nie zajęli stanowiska w sprawie. Bardzo proszę musimy posłuchać dlatego, że mamy poprzez głosowanie podjąć decyzję jak postąpimy jako Rada Gminy.

Przewodnicząca R.G. przeczytała treść pisma dotyczącego poparcia wspólnej inicjatywy powiatowej Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Dyrekcji Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Maz. odnośnie możliwości pozyskania środków finansowych na przeprowadzenie niezbędnego wymaganego wprowadzonymi przepisami remontu oddziału ginekologiczno – położniczego tutejszego Szpitala Powiatowego którego realizacja planowana jest na 2009 rok. Pismo w załączeniu.

To jest jedno pismo – tu chodzi o remont.

Drugie pismo jest, które dotyczy zakupu aparatury nowoczesnej do znieczuleń na ten sam oddział, z tym, że dofinansowanie w tym roku 2008 a kwota z rezerwy budżetowej mogłaby wynosić 1 zł w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Pismo w załączeniu.

Obydwa pisma podpisał Ordynator Oddziału ginekologiczno – położniczego, Dyrektor SP ZOZ, Starosta Miński oraz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu mińskiego. Tak jak mówiliśmy na Komisji Oświaty – kwoty nie są duże . W naszym przypadku to jest około 7 tys. zł . Komisja powiatowa prosi nas – radnych o dofinansowanie w tym roku z rezerwy budżetowej. Pytanie do Pani Skarbnik .

**Skarbnik Gminy** – Z rezerwy budżetowej mogę określić 31.12.2008 r. – Niema innej możliwości – robimy zakup i wydajemy pieniądze ostatniego dnia miesiąca.

**Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów** – Zajmę stanowisko bo trochę się interesuję tą problematyką. Jeśli chodzi o sprzęt do znieczulenia to też musimy zdawać sobie sprawę , że później szpital pobiera od pacjentek opłaty za taki zabieg znieczulający. Trzeba może skierować zapytanie do tej Komisji Zdrowia Powiatowej czy będą potem z tych zysków, z tych opłat tak samo równo dzielone na gminy. Proponuję się z tym wstrzymać jeszcze.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Na remont chodzi o kwotę około 6 tys. zł ale nie mamy określonej rezerwy budżetowej.

**Sekretarz Gminy** – Ja mam jeszcze takie pytanie – na remont 6.300 zł mamy a pozostałe powiaty nie dadzą – to co wtedy zrobią za te 6,3 tys. zł .

Druga rzecz – trudno jest powiedzieć w tej chwili – trzeba sprawdzić jak wygląda z punktu widzenia formalno – prawnego dlatego, że to jest jednostka organizacyjna Starostwa – szpital. Na to są odprowadzane środki z udziału powiatu w podatkach. Ja rozumiem, że korzystają z tego mieszkańcy całego powiatu w tym mieszkańcy naszej gminy więc we wspólnym interesie leży, żeby to był doposażony szpital. Natomiast tutaj od strony formalno – prawnej , chociaż kwota nie jest duża. Na pewno jeżeli nie będzie wspólnej deklaracji wszystkich gmin to się okaże, że za 70 tys. zł nie kupią a 140 tys. zł nie pozyskają, więc tu jest pytanie, że intencje możemy mieć ale czy nie należałoby poczekać na wspólne stanowisko wszystkich gmin?

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Proszę Pan radny – Dariusz Uchman.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Ja chciałem nawiązać do wypowiedzi jeśli chodziło o drogę w Kuflewie. To też jest inwestycja powiatu.

**Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów** – To nie jest droga w Kuflewie.

**Pan Dariusz Uchman** – No ale jednak dokładamy na co państwa uczulałem, skoro decydujemy się w jednym punkcie , dlatego odbieramy inicjatywę w drugim punkcie bo tu też mogę przytoczyć kilka punktów. Co prawda drogą powiatową będą jeździli mieszkańcy naszej gminy ale również będą wyjeżdżały samochody ciężarowe z kopalni , które leżą w Kuflewie i to gmina Mrozy będzie miała zyski z racji tego, że my włożymy w drogę na odcinku Kuflew. Tak, że porównywanie tutaj jeśli mamy do czynienia ze zdrowiem , czy to nam się będzie opłacało czy nie opłacało jeśli ta złotówka uratuje chociażby jedno życie w przeciągu kilkuset lat nawet , to warto.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę bardzo Pani Skarbnik.

**Skarbnik Gminy** - Nie chodzi tu o intencje tylko chodzi o to, że na dofinansowywanie do Powiatu mamy paragraf a w tym momencie nie umiem państwu odpowiedzieć, czy w ogóle jest w klasyfikacji budżetowej paragraf na tego typu wydatek czyli na dofinansowanie jednostki organizacyjnej innej jednostki samorządu terytorialnego – o to chodzi tylko a w tym momencie nie znam odpowiedzi. Nas obliuguje jawność i prawidłowa klasyfikacja budżetowa.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Tak jak powiedziała Pani Skarbnik – intencja na pewno jest dobra, żeby kupić aparat, żeby wyremontować. Kwota od jednego mieszkańca 1 zł na pewno nie jest dużo i łatwo byłoby nam to zrobić, żeby dać od każdego mieszkańca z własnej kieszeni. Jeżeli to mają być pieniądze budżetowe nie znamy jaką mamy – wolne środki na rezerwie i nie będziemy znali do końca roku czyli jedno jak gdyby technicznie nie możemy. Natomiast druga sprawa – i tu mam apel do Pani Skarbnik przede wszystkim, żeby technicznie jak gdyby .....

**Skarbnik Gminy** – Prawdopodobnie te 6 tys. zł zostanie .

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Tylko tak jak Pani powiedziała, że my nie możemy w tym momencie dać, żeby pozyskać tutaj ewentualnie informację czy jest takie prawne rozwiązanie i wtedy Rada Gminy podejmie decyzję pewnie uchwałą.

**Wójt Gminy** – Prawdopodobnie to będzie dotacja dla Starostwa a nie dla szpitala.

**Przewodnicząca Rady Gminy** - Proszę bardzo.

**Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów** – Ja mam prośbę, żeby Pani Sekretarz czy Wójt zorientowali się jak to jest w innych gminach, czy wszystkie gminy przystępują do tego projektu. O taką informację byśmy prosili no i czy są wolne środki budżetowe.

**Pan Wojciech Szymanek – radny** – Ale my nie musimy być tak jak inne gminy.

**Pan Krzysztof Janicki – radny** – Ktoś musi być pierwszy .

**Sekretarz Gminy** – To nie o to chodzi , nie ma sensu deklarować pieniędzy z których nie ma żadnego pożytku. Jest sens deklarować wtedy te pieniądze jeżeli zebrane razem zaskutkują tym, o co wnioskują.

**Pan Wojciech Szymanek – radny** – Ja wiem Pani Sekretarz na tyle jestem rozumny.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Co innego są deklaracje dżentelmenów a co innego pieniądze. Deklaracja to jest jedno a pieniądze to jest drugie.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Nie wiemy jaka będzie rezerwa , nie wiemy czy zostanie na rezerwie 6,5 tys. zł czy nie.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Nie ma sensu tutaj ta dyskusja czy my wiemy czy nie wiemy tylko deklarujemy albo nie i wtedy szukamy.

**Wójt Gminy** – Państwo wyrazicie swoją wolę a my szukamy pieniędzy.

**Sekretarz Gminy** – Czy jest państwa wola żeby te pieniądze znaleźć?

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Tak. W takim razie zapytanie do państwa – jaka jest państwa wola i dwa razy przegłosujemy odnośnie tych – od wszystkich gmin po złotówce na aparat do znieczuleń w tym roku a na remont w budżecie w przyszłym roku.

Proszę bardzo – ten rok czyli dofinansować aparat do znieczuleń, nie bardzo wiemy kogo, czy państwo jesteście za tym, proszę o podniesienie ręki do góry.

Za - 10 osób

Przeciw - .....

Kto się wstrzymał – 3 osoby

Głosowało 13 osób obecnych na sali.

Kto z państwa deklaruje żeby zabezpieczyć środki w budżecie gminy na 2009 rok też w takiej kwocie – złotówka od osoby , około 6,5 tys. zł. To jest ten remont.

Kto jest za? - 12 osób

Kto jest przeciw? ----

Kto się wstrzymał - 1 osoba

Głosowało 13 osób obecnych na sali.

**Przewodnicząca Rady Gminy** - pkt. 9. Proszę państwa – interpelacje i zapytania.

Ja bardzo proszę, Pan Laskus siedział tu cierpliwie przez całą sesję . Bardzo proszę Pana Laskusa o zabranie głosu.

**Pan Zbigniew Laskus – Naczelnik OSP w Pełczance** – Ja w sprawie garażu w Pełczance. Złożyliśmy 3 lata temu pismo na budowę garażu. Do tej pory stan naszego garażu jest w bardzo opłakanym stanie

Mieliśmy Komisję gminną i mieliśmy Komisję straży powiatową. Stwierdzono, że w tych warunkach dalsza nasza działalność będzie ograniczona. Teraz jest okres zimowy i trzeba z samochodu spuścić wodę . Praktycznie jesteśmy wzywani w zimę i w jakich okolicznościach możemy pomóc tym ludziom, którzy będą chcieli pomocy od nas.

Chciałbym od radnych teraz w obecności Wójta dostać odpowiedź, kiedy będziemy mieli jakieś szanse budowy tego garażu? Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję.

Proszę bardzo Pan radny Uchman.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Ja chciałbym przypomnieć, że to Pan Wójt deklarował na początku tego roku rozpoczęcie budowy garażu w Pełczance. Obietnice widać jak są spełnione. Zostały w budżecie pieniądze pewne z przesunięcia z niewykonania inwestycji z SUW-u to co Pan radny Wąsowski proponował. W związku z powyższym można by to zagospodarować na Rozpoczęcie jakiś prac budowlanych właśnie przy tym garażu.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo.

**Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów** – Pytanie – czy wy macie działkę, która jest własnością waszej jednostki?

**Pan Zbigniew Laskus** – Działka nasza jest własnością naszą . Obecna działka jest największą działką jakie dysponują OSP w całej gminie. My mamy praktycznie super warunki na rozwijanie, bo na swoim placu możemy organizować zawody , możemy szkolić młodych strażaków. Tam jak ktoś przyjedzie to nie widzi jako działalność straży, tylko jak jakaś upadłość po dawnym SKR, bo to jest wiata, która istnieje już 50 lat. Za dwa lata obchodzimy 50 lat naszej straży i teraz ci młodzi ludzie mówią do mnie – Naczelniku , no jak tak , wyjeżdżamy, gasimy a co my mamy za to? Ktoś przyjedzie i każdy patrzy wokoło. Czy jesteśmy sprawni – tego mało kto widzi ale widzi ta ruinę całą jaka nas otacza i chcemy jakiejś pomocy , żeby nam ktoś pomógł wybudować coś , może jakaś wiarygodność tej straży będzie, bo tak to ja nie widzę dalej kontynuowania tej działalności społecznej. Chciałbym prosić radnych, żeby było jakieś wsparcie finansowe i dalej to budować . Zrobiliśmy 2 lata temu kosztorys tej budowy ale to było w tym czasie podwyżek cen budowlanych. Praktycznie ten garaż można by było postawić teraz za 40 % tej wartości. Mogę powiedzieć, że graniczymy z trzema gminami, które wspierają nas w akcjach a zarazem my wspieramy ich. Współpraca jest bardzo dobra a przykładem tego było kiedy u mnie był pożar i kiedy wszystkie straże uratowały budynek.

Uważam, że dobra wola radnych, Wójta i razem powinno wszystko funkcjonować , ja uważam, że wybudowanie teraz jakiegoś budynku jest droższe jak ten garaż.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo.

**Pan Jan Mistewicz – radny** – Ja myślę, że w tym roku to nie damy rady nic zrobić.

Przypuszczam, że na wiosnę można Pełczance pomóc, żeby jakiś garaż wybudować z zapleczem, nie za duży oczywiście ale niestety pieniądze się znalazły ..... Wywiązała się dyskusja, której nie można odsłuchać .

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę Pan radny – Dariusz Uchman .

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Mnie się wydaje , że określenie w ten sposób, że znów nie w tym roku tylko w przyszłym skończy się tak jak w tym roku. Pieniądze jakieś w budżecie zostaną , które będą nie wykorzystane, w związku z powyższym już można rozpocząć jakieś prace np. zakupu materiałów, czy rozpoczęcia całej procedury zezwolenia. Jak się coś zacznie robić to się może skończy.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Ja chciałam zapytać czy jednostka składała wniosek do projektu budżetu na przyszły rok?

**Pani Zofia Redek – sołtys wsi Pełczanka** – Tak jest, złożyliśmy i złożyliśmy nawet szacunkowy koszt realizacji i złożyliśmy już plan .

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Ja mam pytanie do Pana Wójta – czy Pan uwzględnił w projekcie budżetu na rok 2009.

**Wójt Gminy** – To jest sytuacja bardziej skomplikowana , bo my możemy wesprzeć OSP jako Stowarzyszenie a nie możemy budować dla Stowarzyszenia . To jest taka różnica, że utrzymanie gotowości bojowej to jest jedną rzeczą ale rozbudowa budynku, budowa budynku nie wchodzi w zakupy z poziomu gminy, gmina nie może być inwestorem. Musi to być Stowarzyszenie, które prowadzi inwestycję a my ze swej strony możemy wesprzeć inwestycję . W tym projekcie budżetu są przewidziane środki na wspieranie działalności Stowarzyszeń, co nie było w zeszłym roku.

Co tym rokiem można zrobić? bo na pewno można – projekt budowlany i pozwolenie na budowę. Nie można tutaj zapominać o jednej rzeczy, że są środki do pozyskania na takie zadania również z Zarządu Wojewódzkiego. Pojawił się jeden problem, który nie wszyscy państwo z pewnością znacie a mianowicie zakup samochodu bojowego dla OSP Cegłów spowodował konieczność rozbudowy obiektu albowiem samochód jest o 80 cm za długi w stosunku do długości garażu . Jest to rzeczywistość z tym, że budynek OSP w Cegłowie jest budynkiem którego właścicielem jest gmina i tu nie ma problemu z rozbudową. Tam jest właścicielem Stowarzyszenie i tutaj możemy rozważać tylko możliwość wsparcia Stowarzyszenia ale inwestorem musicie być wy.

**Sekretarz Gminy** – Tu są takie niuanse których nie da się przeskoczyć.

**Wójt Gminy** – Nie ma możliwości fizycznej prowadzenia inwestycji przez gminę.

Jeszcze raz wyjaśnię. – Stowarzyszenie rozpoczyna procedurę rozbudowy poprzez zlecenie projektantowi wykonania dokumentacji technicznej do uzyskania pozwolenia na budowę a my możemy jako Samorząd wesprzeć płatności za to ale inwestorem musi być OSP.

Wywiązała się ogólna dyskusja .

**Wójt Gminy** – Tylko utrzymujemy gotowość bojową, czyli możemy zrobić remont garażu bo cieknie ale nie rozbudowę garażu. Opłacamy paliwo, opłacamy ryczałt kierowców, opłacamy sprzęt – utrzymujemy w gotowości bojowej a nie inwestujemy w majątek. Remont garażu – tak. Na terenie gminy Stowarzyszenia są i w projekcie budżetu przewidujemy środki na wspieranie Stowarzyszeń bo takie przypadki mogą mieć miejsce wszędzie.

**Pan Jacek Wąsowski – radny** – Ja mam jeszcze jedno pytanie – bo ewentualnie – mówimy o remoncie – żebyście mnie państwo dobrze zrozumieli i Pan Wójt . Jeżeli budujemy to od podstaw – zupełnie coś nowego w zupełnie innym miejscu. Czy wy państwo chcecie to rozbudować , powiększyć , dostawić?

**Wójt Gminy** – To nie jest remont , bo remont robimy na zgłoszenie , inwestycje tego typu robimy na pozwolenie na budowę.

**Pan Jacek Wąsowski – radny** – Chodzi mi o to, że remont to może być szeroko rozumiana .

**Wójt Gminy** – W języku budowlanym jest wyraźnie określone co jest remontem a co inwestycją.

Wywiązała się ogólna dyskusja.

**Sekretarz Gminy** – Można Pani Przewodnicząca?

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Bardzo proszę.

**Sekretarz Gminy** – Proszę państwa – wołają śp. Naczelnika Zwierza w zmianach samorządowych było aby straże stały się samodzielne . Zadaniem i obowiązkiem Wójta jest utrzymanie bezpieczeństwa p/poż. Może to zrobić likwidując wszystkie straże i np. współpracuje z sąsiednią gminą albo z zawodową strażą w Mińsku Maz. Teoretycznie tak to może wyglądać. W praktyce Stowarzyszenia nie jest w stanie Wójt zlikwidować, bo musi się odbyć walne zebranie i samolikwidacja Stowarzyszenia. Ze względu na to co Pan Wójt wspomniał możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne – nasze straże uregulowały stany prawne gruntów, czyli są

właścicielami swoich gruntów – nie wszystkie , z wyjątkiem Cegłowa i nie możemy straż ceglowskiej jakby wydzielić działki, którą darujemy, w Kiczkach z kolei jest to na gruntach kościelnych. Natomiast tu jest sytuacja taka, to co Pan Wójt wspomniał – gdybyście państwo robili remont nie zmieniając obrysu budynku – to jest remont a wszelkie wydłużenia, podniesienia , zmiana kształtu budynku, dachu już nie jest remontem, jest przebudową a na to jest już potrzebne zezwolenie. Więc tak jak Wójt wspomniał, państwo operowaliście dokumentem technicznym , trzeba zebrać papiery, wystąpić o zezwolenie na budowę i tu co mówiła Pani Skarbnik i Pan Wójt, środki na współpracę ze Stowarzyszeniem – a takim jest straż są. Czy one są adekwatne do państwa oczekiwań to już jest inna sprawa. Natomiast państwo jako Stowarzyszenie macie możliwości występowania o środki zewnętrzne.

Druga sprawa na czym ubolewam, ceniąc działalność społeczną naszych mieszkańców, niestety zaniedbują jedną rzecz, zaczęło się liczenie pieniędzy. Mówię tu do wszystkich państwa, że wszelkie wspieranie Stowarzyszeń skutkuje tym, że trzeba się co do złotówki rozliczyć, bo nas kontroluje z kolei RIO, dotyczy to teraz np. pani Dyrektor prowadzącej Stowarzyszenie Małe Przedszkola . Więc tu jest pytanie takie – jak państwo się organizujecie , zwracacie się do Rady, zwracacie się do Pana Wójta – kto będzie trzymał papiery?

**Wójt Gminy** – Niestety , inwestor.

**Sekretarz Gminy** – Inwestor, a czy on wyznaczy zaprzyjaźniona księgową czy kogo innego to jest jego sprawa. Wiecie państwo, że np. bardzo nieprzyjemnie skończyła się inwestycja pod tytułem – Dom Muzyki w gminie Halinów, gdzie 300 tys. zł jest nie rozliczone. To też było Stowarzyszenie.

Popierając tutaj straż w Pełczance – jedną z prężniejszych z dużą drużyną młodzieżową , przymierzając się do tej inwestycji, która państwa czeka, żebyście sobie wewnątrz Stowarzyszenia i z mieszkańcami, Radą sołecką to wszystko przeanalizowali. Myślę, że po sesji będziecie mogli rozmawiać z Panem Wójtem jakiego rządu będą środki.

**Wójt Gminy** – Tu jest jeszcze jeden dokument wymagany w gminie, którego jeszcze nie mamy a nad którym pracujemy – mianowicie Program Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Ten dokument musi być, żeby podjąć jakąkolwiek współpracę.

**Sekretarz Gminy** – Mamy, co roku jest uchwalany.

**Wójt Gminy** – Czy jest tam możliwość współfinansowania inwestycji? Nie ma.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Możemy rozszerzyć ale taki dokument mamy.

**Wójt Gminy** – Możemy aktualizować do tego co nam potrzeba dzisiaj. Nie mieliśmy nigdy w budżecie środków na wspieranie Stowarzyszeń. W tym Programie tego nie ma – o księgowości, o rozliczaniu.

**Sekretarz Gminy** – Z ustawy o Stowarzyszeniach i wolontariacie to wynika Panie Wójcie.

**Wójt Gminy** – Ale dzisiaj w Programie na pewno nie ma tego zapisu o wspieraniu inwestycji. Można zrobić jedną rzecz, ponieważ w projekcie budżetu są przewidziane środki na współpracę ze Stowarzyszeniami, więc może zacznijmy od tego, że Stowarzyszenie OSP Pełczanka znajdzie projektanta ,lub ja im znajdę projektanta, zawrzemy porozumienie między Stowarzyszeniem a gmina i zacniemy robić dokumentację, przez zimę jest to okres taki, że to jest możliwe i to jest pierwszy krok.

**Pan Adam Padzik – radny** – Sposobem gospodarczym gdyby to budować, konstrukcję lekką i w ciągu dwóch tygodni taki budynek jest .

**Wójt Gminy** – Nie ma takiej możliwości, tutaj wymagany jest kierownik budowy, wymagany jest inspektor nadzoru. Jeżeli siłą OSP będzie to robione sposobem gospodarczym to jak najbardziej ale nikt nie zwalnia od kierownika budowy i inspektora nadzoru.

Są deklaracje z mojej strony odnośnie środków na zapłacenie projektu, tylko, że umowa powinna być z płatnością przyszłoroczna , nie tegoroczną . Zacniemy od tego co jest najważniejsze – dokumentacja, bez tego nic nie zrobimy. Będziemy znali kosztorys, będziemy znali koszty.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę bardzo – Pan radny Dariusz Uchman .

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Ja chciałbym podzielić się z państwem taką własną refleksją, przysłuchuję się całej tej dyskusji i wydaje mi się, że Stowarzyszenia jakimi są straż,

przekształcały się w Stowarzyszenia tylko po to albo w tym celu aby miały lepszą sytuację prawną jeśli chodzi o pozyskiwanie środków.

Nie oszukujmy się, z całym szacunkiem dla osób, które tam pracują, to nie są osoby nastawione na zysk, na komercjalizację. Osoby, które prowadzą przedsiębiorstwa, znają się na księgowości i tego typu zależnościach tylko w większości społeczniczy.

A my chyba jako Urząd jesteśmy od tego, żeby takie jednostki wspierać a nie stawiać im bariery. Teraz, jeżeli słyszę coś takiego, że nie mamy możliwości jako Urząd wspierać inwestycji Stowarzyszenia ja się z państwem może i zgadzam się ale przychodzi mi na myśl taka inwestycja w Cegłowie.

Przez dwa lata nie mogliśmy z budżetu gminnego wyremontować targowiska, bo było własnością sołectwa Cegłów.

**Wójt Gminy** – Było własnością gminy w zarząd oddane sołectwu.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Targowisko było ciągle, że nie jest własnością gminy, gmina nie może inwestować.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Oczywiście, tak było.

**Pan Dariusz Uchman** – Z tego co się orientuję stan prawny targowiska się nie zmienił, bo ciągle nie było wymaganej ....

**Wójt Gminy** – Problem był inny, prowadzenie przez Urząd Gminy targowiska ,nie o własność bo własność jest określona . W Statucie sołectwa jest napisane co jest napisane i żeby zrzec się tego zarządzania to trzeba mieć zmianę w Statucie i to jest zupełnie inna sprawa co do inwestycji, bo środki na targowisko były w każdym roku w budżecie i były to robione roboty.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Zawsze można przedstawić sprawę tak jak się Panie Wójcie chce. Niech Pan pozwoli, że ja skończę swoją myśl. Dwa lata nie można było nic zrobić z tym targowiskiem, okazało się, że jak się ktoś sprężył , coś popatrzyło się w pewnych przepisach to się okazało, że jak nóż na gardle to targowisko dało się wyremontować. Proszę mi też nie mówić, że nie ma takich możliwości prawnych , że jeżeli będzie dobra wola i inicjatywa ze strony Stowarzyszenia straży w Pełczance to z budżetu nie można sfinansować budowy takiej strażnicy – garażu. Kwestia jest procentu jakim się wspieramy i wykazania własnego wkładu . Proszę państwa to jest dobra wola, trzeba po prostu sięgnąć i nie na zasadzie kto nas tu złapie i ile się da wyciągnąć to na zasadzie, że ktoś by wytknął , że coś ktoś inny nic nie robi , tylko sięgnąć powoli, popatrzeć jak należy rozwiązać problem .

Dlaczego mówię to co mówię – Panie Wójcie , sprawa garażu ciągnie się nie od wczoraj tylko to jest sprawa co najmniej dwóch lat. Dlaczego dzisiaj słyszymy o tym problemie a o tym problemie nikt nie słyszał dwa lata temu?

**Sekretarz Gminy** – Stan prawny gruntów w Pełczance - to była wspólnota wiejska. Dwa lata temu stan był nieuregulowany. Niech Pan nie mówi, że straże specjalnie zostały Stowarzyszeniami. Straże zostały zarejestrowane w Sądzie Gospodarczym w Siedlcach zaraz po 1990 roku bo taki był wymóg chwili po przekształceniu samorządów . Przestała istnieć straż ochotnicza utrzymywana przez państwową W 1990 r państwowa straż przywiozła samochody, które ówczesny Wójt powiedział – ja nie chce majątku straży a na to straż zawodowa powiedziała , że to jeszcze było kupowane z państwowych pieniędzy i gmina musi przyjąć samochody w takim stanie w jakim są. Więc proszę Pana te wszystkie zmiany nie zależały ani od obecnego Wójta ani od Wójta z pierwszej kadencji , działo się jakby ustrojowo poza naszymi głowami. Straże same się przekonały , Pan radny tu potwierdzi, żeby móc ubiegać się o środki zewnętrzne przez Urząd Marszałkowski, czy poprzez Zarząd Krajowy OSP musiały mieć uregulowane stany prawne swojego majątku. Zabrały się za to nie dawno i oczywiście z naszą pomocą . Natomiast to, że w Stowarzyszeniu działają różne osoby, to nie tylko w OSP. Niektóre KGW przekształcają się w Stowarzyszenia dla różnych celów i też się uczą. Mogę podać przykład dwóch młodych osób, które się w tej chwili uczą – utworzyły Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Podciernie i Okolic i na początku prawie ze łzami w oczach wysłuchiwały tego co one mają zrobić ale po dwóch miesiącach już trochę inaczej operują. Nie jest więc prawdą, że tu dzielni

strażacy nas bronią a my im rzucamy kłody pod nogi . Natomiast prawdą jest, że z punktu formalno – prawnego takiego jaki istnieje dzisiaj, samorząd nie może inwestować w cudzy grunt. Równie dobrze może Pan powiedzieć zaraz - a dlaczego nie w grunt parafialny, to było na przykład przy remoncie drogi w Kiczkach a dlaczego nie na przykład w grunt szpitala – wszyscy korzystamy z ochrony zdrowia , a dlaczego nie – na przykład w grunt prywatnej szkoły, która powstanie i też będzie uczyła część naszych dzieci.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę państwa ja myślę, że wszyscy radni są za tym, że w granicach obowiązującego prawa na pewno pomożemy tej straży w Pełczance. Ja byłam i rzeczywiście widziałam ten garaż, który nie nadaje się na kurnik.

**Wójt Gminy** – Ja przypomnę, że cały ten obiekt , nie tak dawno – Pan Zbyszek potwierdzi – sala została zrobiona .

**Pan Zbigniew Laskus – Naczelnik OSP w Pełczance** – Dzięki temu, że Pan Mroczek odwiedził nas przed wyborami, spadł, deska pękła ,był to zbieg okoliczności i jakby tej osoby nie było i akurat trafił Wójt – więc w tej Pełczance parkiet trzeba zrobić. Parkiet został zrobiony, praktycznie w ciągu dwóch tygodni . Był wylany beton , została zerwana podłoga i za to dziękujemy.

**Wójt Gminy** – Podtrzymuję to co powiedziałem, szukamy projektanta.

Wywiązała się ogólna dyskusja.

**Naczelnik OSP Pełczanka** – Tu nie potrzeba kłótni tylko dobrej woli tak, jak Pani Todzia powiedziała i trzeba do wiosny zrobić projekt .

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan radny Janicki

**Pan Krzysztof Janicki – radny** – Ja uważam, że temat jest wyczerpany Pan Wójt złożył deklarację i trzeba zacząć robić projekt. Uważam, że to się uda zrobić .

Chciałem się zapytać, jest duży nacisk społeczny odnośnie drogi Kiczki – Dzielnik, tej sławetnej.

Ja rozmawiałem z Wójtem troszkę wcześniej, bo zaczęły się prace odnośnie Dzielnik co Siennica robi tą drogę a u nas jest cisza. Ludzie zaczynają się ....

**Wójt Gminy** – Nie jest cisza, jest zlecona dokumentacja , pomiary geodezyjne i rysowanie

**Pan Krzysztof Janicki – radny** – Właśnie dlatego się pytam, bo na drodze tego nie widać.

No to ja mówiłem, że jest robiona dokumentacja ale prosiłbym bo tu jest nacisk społeczny, że jeżeli się nic nie robiło, ludzie się nie odzywali a jest ta droga w stanie fatalnym, żeby ją chociaż troszeczkę przed zimą podremontować, bo na wiosnę ludzie nie będą mogli przejechać.

Jeszcze odnośnie w budżecie były pieniądze na wyszukowanie jednego pomieszczenia w Domu Ludowym w Kiczkach i zrobienie oddzielnego wejścia, żeby coś tam powolutku się zaczęło dziać . Jest całkowicie bez odzewu i chciałbym się spytać dlaczego się nic nie robi?

**Wójt Gminy** – Jeżeli podejmiemy decyzję, że Kiczki są następną miejscowością do działań PROW , to wydatkowanie dzisiaj środków, które możemy pozyskać w przyszłym roku jest trochę bez sensu. Ja mówiłem to na Komisji i dostałem akceptację tego.

Były wyjaśnienia.

**Pan Dariusz Uchman** – Czy wnioskujemy, że będzie uchwała o niewygasach?

**Pan Krzysztof Janicki – radny** – No bo pieniądze są w budżecie.

**Wójt Gminy** – Nie wygasa inwestycja a nie środki.

**Pan Janicki Krzysztof – radny** –Ale pieniądze leżą, no może nie leżą ale są i były przeznaczone, no to jeżeli nie to , to przyjmijmy, no dobrze ja się zgadzam z tym jeżeli mamy dostać stamtąd to po co teraz składać swoje . W takim razie to może trzeba by było przeznaczyć na coś innego, podsunąć jakiś pomysł . No ja myślałem, że będzie zrobiona, w ostatniej chwili wyszło, że jednak nie no bo za rok będzie robione z tych pieniędzy. Może trzeba było pomyśleć, to są spore pieniądze, zrobić kawałek tego boiska przy tym Domu Ludowym w Kiczkach.

**Wójt Gminy** – To też można zrobić z PROW-u.

**Pan Krzysztof Janicki – radny** – Ale cały czas mówimy, że coś można ale tu nic się nie dzieje.

**Przewodnicząca Rady Gminy**- Dziękuję. Proszę bardzo, Pan radny.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Ja chciałbym zasięgnąć informacji , czy i w jakiej formie został złożony wniosek do RPO w sprawie kanalizacji, czy została uwzględniona cała część gminy.

**Wójt Gminy** – Jest do wglądu w godzinach urzędowania, bardzo proszę.

**Pan Dariusz Uchman - radny** – Chciałbym, żeby Pan Wójt odpowiedział na to pytanie.

**Wójt Gminy** – To odpowiedziałem, wniosku na pamięć się nie zna . Wniosek został złożony , jest do wglądu , bardzo proszę.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Jakie części gminy Cegłów?

**Wójt Gminy** – Zgodnie z załącznikiem – kanalizacja etap III i oczyszczalnia ścieków.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Czyli , proszę państwa mamy taką sytuację prawdopodobnie, że zakładana kanalizacja 2010 prawdopodobnie nie będzie realizowana z tej racji, że wniosek w tym momencie złożony, drugi etap jest w roku 2009 koło lipca, czerwca rozstrzygnięcie wniosku .W 2009 zaczynamy z Cegłowem i teraz dlaczego o to pytam – ponieważ do złożenia wniosku na tym etapie wystarczy tylko wniosek, harmonogram działań oraz deklaracja o przystąpieniu do tego Krajowego Rejestru Oczyszczania.

**Wójt Gminy** – Nie przystąpienia, a istnienia w Rejestrze.

**Pan Dariusz Uchman - radny** – Dokładnie o to chodzi. W związku z powyższym, to co Pan Wójt wcześniej twierdził , że nie jest możliwe umieszczanie większej ilości miejscowości we wniosku , kompletnie rozmywa się z prawdą, ponieważ w dokumentacji technicznej nie trzeba było mieć na dzień składania wniosku, można było ją gromadzić w tym czasie . Mamy właśnie taką sytuację, o której mówi Pan radny Janicki – zostają jakieś pieniądze budżecie z racji tego, że nie opłaca się realizować PROW-u, znaczy nie realizować inwestycji bo będziemy mieli PROW. A może warto by było umieszczać we wniosku szersze zadania inwestycyjne a pieniądze, które pozostają z innych inwestycji, przeznaczać na robienie dokumentacji.

**Wójt Gminy** – Dokładnie tak robię.

**Wójt Gminy** – Tak akurat nie robi Pan Wójt ponieważ nie umieszcza Pan szerszego terenu gminy niż to jest dla Pana wygodne. Przykro ale kanalizacji nie będzie.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę bardzo, kto z państwa radnych ma jeszcze ma zapytania? Ja chciałam zapytać Wójta , kiedy dalsza część realizacji inwestycji chodnika na Kościuszki.

**Wójt Gminy** – Jest to proces następujący – jeden z mieszkańców Cegłowa wystąpił do Zarządu Powiatowego z takim uzgodnieniem na rok 2002, w którym Zarząd Dróg Powiatowych zobowiązał się uregulować gospodarkę wodną tej ulicy i w tej chwili Zarząd Dróg Powiatowych wstrzymał tą inwestycję i zdeklarował się do przygotowania rozwiązania odprowadzenia wody z tego terenu. Faktycznie jest tak, że południowym rowem przy ulicy Kościuszki odprowadzana jest woda z części ulicy Mickiewicza oraz z całej ulicy Kościuszki do końca plus z Willowej. Ta woda jest w ilościach nadmiernych i zalewa posesje. Powiat w tej chwili – prosiłem o przybycie tu Dyrektora – zdeklarował, że zleci dokumentację odwodnienia prawidłowej gospodarki wodnej tego obszaru. To był wniosek Zarządu Dróg Powiatowych wstrzymania tych inwestycji.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – I oni wstrzymali?

**Wójt Gminy** – Tak jest. Osoba, która się odwołała do Zarządu miała ich dokumenty potwierdzające ich deklarację z 2002 roku, więc tutaj Powiat zaniedbał pewne rzeczy.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę Pan Marcin Uchman.

**Pan Marcin Uchman - Przewodniczący Komisji Finansów** - Po pierwsze chciałem podziękować Panu Wójtowi i radnemu Padzikowi za wsparcie realizacji, może nie inwestycji ale budowy ogrodzenia przy świetlicy wiejskiej w Hucie Kuflewskiej. Jest jeszcze w trakcie realizacji – słupki są już obsadzone, jeszcze będzie wylany fundament i rozciągnięta siatka. Druga sprawa – chciałem zapytać – będziemy mieli przedstawiony projekt budżetu odnośnie tych oczyszczalni przydomowych mówiłem – sołtysi pytali na poprzedniej sesji czy ta sprawa jest ujęta w budżecie .



**Wójt Gminy** – Poproszę Panią Sekretarz odnośnie tego wyroku Sądu w sprawie oczyszczalni przydomowych.

**Sekretarz Gminy** – Proszę państwa – jeśli chodzi o oczyszczalnie przydomowe na temat których Pan radny Uchman się powoływał , że rzeczywiście funkcjonują na obszarze kraju , uchwały bardzo zbliżone do naszych. Jest wyrok Sądu, nie wiem jak do tego podejść RIO .

**Pan Dariusz Uchman** – Jakiej instancji?

**Sekretarz Gminy** - Jest to wyrok z obszaru Zielonej Góry – nie wiem czy instancji wojewódzkiej czy wyżej. Generalnie są jakby przeciwni tego rodzaju sanitacji gmin. Natomiast nie może gmina inwestować wprost na prywatnym gruncie na rzecz prywatnej osoby. Może natomiast wspierać Stowarzyszenia, których jednym ze statutowych celów jest ochrona środowiska poprzez rozpropagowanie czy budowanie tego rodzaju oczyszczalni . Nie odpowiem jak w świetle tego zachowa się RIO kontrolujące . Póki co to do naszego budżetu wniosek żadnej prywatnej osoby nie wpłynął, która by spełniała warunki zawarte w naszej uchwale. Jak będą w tej sprawie postępowały organy kontrolujące budżet gminy – nie umiem powiedzieć. Jest to sprawa świeża i takie stanowisko wyrażono. Jak państwo wiecie w Polsce prawo nie jest precedensowe i o ile nie jest to orzeczenie Sądu Najwyższego w składzie co najmniej siedmiu sędziów to dotyczy danej sprawy ale jest jakaś wykładnią , która się posługują organy. To tyle g' woli informacji w tej sprawie , natomiast do dnia dzisiejszego żaden wniosek od żadnego mieszkańca w takiej sprawie nie wpłynął.

**Pan Dariusz Uchman** – Jeśli chodzi o ten wyrok – szanowni państwo , czy został zakwestionowany ,czy została zakwestionowana uchwała decyzją Wojewody? Nie.

W związku z powyższym tak jak Pani powiedziała nie mamy precedensu.

Ja tu widzę dziwną sytuację – w Polsce mogą funkcjonować budżety zadaniowe . Mogą.

Państwo przed chwilą mówicie – nie można tego umieścić w uchwale , bo to będzie niezgodne. Teraz mamy taką sytuację wygodną dla gminy – możemy dofinansowywać , jakiś tam Sąd się wypowiedział, że wyrok jest prawdopodobnie jeszcze w tej chwili nieprawomocny ale my już wiemy, że to będzie na pewno złe i na pewno nam to w przyszłości zakwestionują , to dla kogo my działamy? Pozwólcie państwo, żebym nie wstawał drugi raz. Pytanie związane z tą samą działką , z ekologią – zbliża się koniec umowy z firmą wywożąca śmieci – czy jest podpisany nowy przetarg?

**Sekretarz Gminy** – Jest powieszony na stronie.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Nie mam internetu w tym momencie, a mogę chyba zapytać. Chodzi o to, żebyśmy nie powielili sytuacji sprzed półtora roku.

**Wójt Gminy** – Jutro jest otwarcie ofert.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Czyli kiedy zajmiemy się sytuacją ?

**Wójt Gminy** – Znając ceny z przetargu. Otwarcie ofert jest jutro.

**Pan Dariusz Uchman - radny** – Czyli 14, komisja jakaś będzie do ustalenia opłat realnych?

**Wójt Gminy** – Tu właśnie nie rozumiem intencji. Z jednej strony chcemy na siłę zmusić ludzi do wywożenia śmieci do lasu, waląc im ceny do bólu, z drugiej strony chcemy wspierać pojedyncze osoby na oczyszczalni przydomowe.

Tak to wygląda z mojego punktu widzenia.

**Pan Dariusz Uchman – radny** – Nie, Panie Wójcie – konsekwencja działania – trzeba być konsekwentnym, nie ma co , przecież Pan doskonale wie, że my dofinansowując wywóz śmieci dofinansujemy to z podatków. Dlaczego nie podnieść za śmieci a nie obniżyć podatku rolnego czy od nieruchomości i robić taką sztuczną informację dobrego wujka ?

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Czy macie państwo jeszcze zapytania?

Może Pan radny Mistewicz.

**Pan Jan Mistewicz – Przewodniczący Komisji Rolnictwa** – Ja chciałem zapytać Wójta, bo Komisja Rolnictwa złożyła wnioski 3 czerwca w sprawie wystosowania pism do właścicieli działek na Woźbieni w celu uprzątnięcia tych działek , dzikich wysypisk. Do tej pory była cisza. Przewodnicząca Rady Gminy – Proszę bardzo, Panie Dyrektorki.

**Pani Beata Walas – Dyr. Zespołu Szkol. w Cegłowie** – Proszę państwa, kiedy kilka lat temu w czasie odwiedzin corocznie tak jak od kilku lat pielgrzymki ówczesnego Wójta zaprosiłam na plac szkolny i przyjrzelśmy się wtedy szkole to powiedziałam mu wtedy, że widzę na łączniku do sali gimnastycznej piękną wybudowaną salę . Wtedy usłyszałam, że to są moje mżonki nierealne do wykonania ale jak się okazało po przemyśleniu już od tamtej pory zostały zrobione jakieś badania , jakieś prace. Dziś mogę państwu za to serdecznie podziękować , zwracam się do Was państwo radni ale też do Pana Wójta .

Dziękuję za tą inwestycję nie tylko jako Dyrektor tej szkoły ale przede wszystkim dziękuję w imieniu dzieci, małych dzieci , które po raz pierwszy będą miały swoje miejsce w szkole do ćwiczeń gimnastycznych.

Wiem, że to jest państwa zasługa, bo państwo wyraziliście na to zgodę i ta inwestycja powstała. Chciałabym na koniec powiedzieć, że dobra wola to coś bardzo cennego i bez tej dobrej woli nie da się wiele zrobić. Jak jest dobra wola to oprócz tych pieniędzy, które są potrzebne do każdej inwestycji zrobić można bardzo dużo.

Tą drugą sprawę - taką wspólną to myślę, że my wszyscy czworo chcielibyśmy podziękować radnemu – Panu Marcinowi Uchmanowi, który potraktował nasze szkoły w sposób jednolity, nie wyróżniając żadnej szkoły. Niewątpliwie pewnie jedna jest sentymentem – otrzymaliśmy tak dużo prezentów, że przyznam jak byłam w tamtym tygodniu samochodem swoim, to tylko zobaczyłam i odjechałam bo okazało się, że w jednym pomieszczeniu tych prezentów jest tak dużo, że jakbyśmy nawet we czworo przyjechali samochodami to byśmy tego nie odwieźli. Damy radę na pewno i deklarujemy, że z tej deklaracji wstępnej się wywiążemy . Zorganizujemy w swoich szkołach imprezy, które będą szerzyły bezpieczeństwo i na pewno państwo od nas taką informację dostaniecie.

**Pani Anna Stelmaszyk - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Podcierniu** – Dziękujemy Panu Wójtowi za to że ten sprzęt został przewieziony - nie ma Pana Kierownika Gospodarki Komunalnej .

Chciałyśmy się jeszcze podzielić tym dobrem, które się dzieje ciągle w naszej gminie . Uważam, tak jak koleżanka powiedziała, że jeżeli są dobre inicjatywy i wspólnie działamy i nie wracamy uwagi na to „żeby komuś coś tam, bo nie tak ...” tylko siadamy i robimy, wspólnie piszemy, działamy. Dziękujemy Panu Wójtowi za to, że podpisał nam wnioski, które pisały obie szkoły – Podciernie i Cegłów a tak naprawdę wnioskodawcą był samorząd terytorialny. Udało się nam pozyskać już pieniądze, które trafiły do Urzędu Gminy na konto i zaczęliśmy już realizować te projekty. Są to projekty na dofinansowanie działań dla małych dzieci , dla klas 0 – 3 . Mój wniosek dla „Naszej szkoły – wyrównujemy szanse” jest na ogólną kwotę 32 tys. 620 zł” . otrzymaliśmy – 70 % tego dofinansowania docelowego czyli to jest 22 tys. 820 zł .

Koleżanka otrzymała trochę więcej .

**Pani Beata Walas – Dyrektor Zesp. Szkol. w Cegłowie** – Ogólny wniosek był na około 50 tys. zł otrzymaliśmy 36 tys. zł . Moja szkoła poprzez Urząd Gminy złożyła jeden wniosek – jeden mamy wspólny wniosek – tak jak Pani Skarbnik wspomniała na kwotę około miliona zł, „Moja szkoła” - na półtora , złożyliśmy też cztery wnioski poprzez Urząd Gminy, za które osobiście jestem bardzo wdzięczna. Pan Wójt bardzo mi pomógł ze względu na to, że to był wniosek który tak naprawdę zbiegł się z odbiorem właśnie tego łącznika. Wiem, że państwo odwiedziliście moją szkołę, wiem, że były różne szmery, na wszystkie te pytanie ja chętnie bym odpowiedziała ale Pani Sekretarz wtedy zorganizowała nam szkolenie. Ja bezpośrednio też za tą inwestycję odpowiadam , bo od początku do końca nadzorowałam , chociaż nie jako inspektor nadzoru ,bo na budowlance się nie znam , ale rzeczywiście pewne rzeczy zostały wykonane pod moje plany, bo mam plany z tym łącznikiem związane i wszystkie moje prośby zostały wysłuchane zarówno przez pana Lejmana jak i przez Urząd Gminy.

Chcę powiedzieć, że zawdzięczam dużo, bo wszystkie moje cztery wnioski na wyposażenie szkoły ,na te dwa pomieszczenia – jedno po Panu Kozłowskim a drugie na ten właśnie łącznik, opiewają na duże kwoty . My zdajemy sobie sprawę, że kwota z naszych budżetów nie jest duża ale Pani Skarbnik i tak to ogarnia, że możemy coś za to zrobić mniejszego lub większego w

zależności od pomysłu. Na pewno też robimy z rodzicami dużo prac i dużo prac robimy w swoim własnym zakresie, często swoimi rękoma poświęcając na to dni wolne od pracy i myślę, że z tego się cieszymy bo widzimy tego efekty.

Dziękujemy bardzo.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Ja tylko nawiązując, chciałam Pana Wójta zapytać czy łącznik został oficjalnie już odebrany. Raz była Komisja Oświaty a raz byli radni przed sesją ostatnią. Tam rzeczywiście widzieliśmy mnóstwo rzeczy wynikających chyba z zaniedbań ekipy budującej i była taka jak gdyby umowa i jest to oczywiste, że wykonawca powinien to wszystko naprawić to co było, jakie mankamenty tam widzieliśmy.

Chciałam zapytać Pani Dyrektor czy wykonawca to zrobił co było po jego stronie, z jego winy jak gdyby?

**Pani Beata Walas – Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie.** – To co ja zauważyłam, państwo pewnie też zauważyliście, bo pewnych rzeczy się nie ukryje i to nie o to chodzi. Wszystko było zrobione, natomiast są takie rzeczy, które wcale nie wynikały z tego remontu, bo remont to była dosyć duża inwestycja, no i państwa porady żeby w tej szkole było inaczej. Pewnych rzeczy nie jesteście państwo w stanie ogarnąć swoim wzrokiem i tak na przykład w pewnym miejscu podniosła się podłoga, państwo możecie stwierdzić, że to przez zalanie tego łącznika a tak naprawdę ta podłoga podnosi się każdej jesieni bo jest wilgoć w sali gimnastycznej, kiedy zaczynamy to ostre palenie ta podłoga jakby opada. Jest jeszcze taki mankament, który ja myślę, że po kilku tygodniach może ustąpić ale w tej chwili jest lekko podniesiony – to jest próg do sali gimnastycznej. Jeżeli byśmy zdjęli ten próg to tak naprawdę klepka w sali gimnastycznej nie ma żadnego kleju tylko jest położona luzem. Ja się obawiałam bardzo, że jak podniesiemy ten próg to zaraz jakiś fragment tej klepki nie będzie. Natomiast zostały wymalowane wszystkie pomieszczenia na dole te, które były rzeczywiście zalane ale proszę państwa macie tego świadomość, że zalane pomieszczenie – mieliśmy lato byle jakie i pewnie w którymś momencie jeszcze tak się stanie, jeszcze ta wilgoć będzie wychodziła. Po jakimś czasie, nie koniecznie po tych ulewach wyszła ogromna plama w sali gimnastycznej na suficie. Zostało to pomalowane i po kilku tygodniach od malowania nic się nie dzieje. Być może, że palenie spowoduje, że ta plama już nie wyjdzie. Jest jeszcze taki mankament, który ja widzę – nie są jeszcze zrobione parapety na zewnątrz. Dziś rozmawiałam z Panem Lejmanem – bo to są takie drobne rzeczy, które wynikły z estetyki – tego nie było w projekcie ale wydawało mi się, że takie brzydkie lastryka można zmienić bo firma była zawsze życzliwa i wiele rzeczy zostawiała pomimo wygranego przetargu, ja zresztą w nim nie uczestniczyłam i nie wiem ile kosztował taki łącznik. Prosiłam o te parapety i nie są one w tej chwili jakby obudowane, nie wygląda to estetycznie ale dziś była rozmowa i na dniach mają zrobić ale jest to coś o co ja prosiłam dodatkowo, wiem, że to nie jest wykonane tak jak chciałam i myślę, że będzie to zrobione.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych, państwa Dyrektorów i sołtysów ma coś w punkcie interpelacji?

Proszę bardzo Pani Skarbnik.

**Pani Hanna Brynk Skarbnik Gminy** – Ponieważ zbliża się 15 listopad – ja powinnam dać państwu informację na temat budżetu na 2009 rok. Chciała bym rozdać teraz te informacje w imieniu Pana Wójta i będziemy liczyli pieniądze na przyszły rok znów i chciałam państwu powiedzieć, że naprawdę życzylabym sobie i naszej gminie, żeby tak sprawnie liczyć jak z Paniami Dyrektorkami i z Panem Dyrektorem. Tak świetnie się współpracuje na temat wydawania i rozliczania pieniędzy z naszymi Dyrektorami, że chciałabym żeby wszyscy, którzy nas kontrolują w ten sposób podchodzili do wydawania naszych wspólnych pieniędzy. Pani Skarbnik rozdała wszystkim radnym obecnym na sesji informacje na temat budżetu na 2009 rok.

Ad. pkt. 10.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę państwa w sprawach bieżących chciałam państwa poinformować, że uczestniczyłam w przekazaniu samochodu strażackiego dla OSP Cegłów,

czyli w takiej miłej uroczystości oraz uczestniczyłam w państwa imieniu w pogrzebie naszej najstarszej mieszkanki 105 –letniej – Pani Władysławy Sęktas . Rodzina zmarłej składa podziękowania za pamięć za życia i uczestniczenie w ostatniej Jej drodze.

**Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów** – Ja tylko uzupełnię, bo byłem na przekazaniu samochodu , używanego samochodu ale jako takiego nowego dla jednostki OSP w Cegłowie .

Zakup został dofinansowany przez Marszałka Województwa w kwocie 100 tys. zł i 32 tys. zł Z naszych pieniędzy gminnych. Jest samochód, strażacy są zadowoleni, tylko garaż za mały.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Czy macie państwo jeszcze jakieś pytania?

Ad. pkt.11.

**Przewodnicząca Rady Gminy** - Proszę państwa kto z państwa jest za przyjęciem protokołu z XXI sesji Rady Gminy, proszę o podniesienie ręki do góry.

Za - 12 osób

Przeciw - nie ma

Wstrzymujący- 1 osoba

Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 13 radnych.

Ad. pkt. 12.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Proszę państwa jeszcze przed zamknięciem obrad, chciałam tylko przypomnieć państwu, że przed nami stoi uchwalenie podatków i w czasie przerwy rozmawialiśmy z Panem Walasem, z Wójtem Gminy, że tradycją jak by stały się u nas zespoły konsultacyjne dotyczące wypracowania stawek podatkowych i taki zespół , na pewno państwo dostaniecie zaproszenie – wcześniej dobrze byłoby, żeby również odniosła się Komisja Finansów i wtedy mają propozycję Wójta i Komisji Finansów – zespół konsultacyjny zbierze się, żebyśmy w pierwszym tygodniu grudnia mogli na sesji uchwalić podatki a wicie państwo, że w wielu gminach są one już uchwalone.

Ad. pkt. 13.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – Zamykam obrady XXII sesji Rady Gminy. Dziękuję państwu.

Protokołowała E. Karmasz.

Sesja zakończyła się o godz. 18<sup>30</sup>.

Przewodnicząca Rady Gminy  
(-) mgr inż. Teodora Wójcik