

## PROTOKÓŁ

z XXXI sesji Rady Gminy z dnia 17 września 2009 r., pod przewodnictwem

**Pani Teodory Wójcik – Przewodniczącej Rady Gminy**

**Stan Rady Gminy** – 14 radnych

**Obecnych** – 13 radnych

**W sesji z Urzędu Gminy uczestniczyli:**

1. Pan Krzysztof Miklaszewski – Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska – Sekretarz Gminy
3. Pan Arkadiusz Czyżewski – Radca Prawny
4. Pani Katarzyna Korzeń – Kierownik GOPS

**Kierownicy jednostek organizacyjnych:**

1. Pani Beata Walas – Dyrektor Zespołu Szkolnego w Cegłowie
2. Pani Anna Stelmaszczyk – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Podcierniu
3. Pan Zygmunt Boruta – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Wiciejowie
4. Pani Jadwiga Rybińska – Dyrektor Zespołu Szkolnego w Piasecznie

**Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik** – dokonała otwarcia XXXI zwyczajnej sesji Rady Gminy Cegłów.

W związku z 70 rocznicą napaści ZSRR na Polskę (17.09.1939 r.), **Przewodnicząca R.G.** poprosiła wszystkich zebranych o uczczenie minutą ciszy pamięć wszystkich zamordowanych Polaków na frontach II wojny światowej. Przywołała również datę 16 września – dzień rozstrzelania czterech harcerzy – Bohaterskich Harcerzy Cegłowa, których pamięć również uczczono minutą ciszy. Pamięć o tych Harcerzach jest szczególnie wyrażona poprzez nadanie ich imienia Zespołowi Szkolnemu w Cegłowie. **Przewodnicząca R.G.** przypomniała o uchwale, z dnia 23 kwietnia 2009 r., w tej sprawie oraz o czekającej wszystkich uroczystości nadania imieniu Zespołowi Szkolnemu w Cegłowie, która to ma się odbyć 25.09.2009 r.

**Przewodnicząca** stwierdziła prawomocność obrad – 13 radnych, a także powitała wszystkie zgromadzone osoby: radnych, Pana Wójta, Panią Sekretarz, obsługę Rady, kierowników jednostek organizacyjnych, państwa sołtysów, lokalną prasę oraz przybyłych mieszkańców gminy Cegłów.

Po krótkim powitaniu, **Przewodnicząca** przedstawiła porządek obrad:

1. otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad,
2. przyjęcie porządku obrad,
3. informacja o wyłożeniu protokołu z XXXI zwyczajnej sesji Rady Gminy,

4. informacja Wójta o realizacji zadań bieżących,
5. informacja Przewodniczących Komisji o pracach komisji Rady Gminy w okresie międzysesyjnym,
6. przyjęcie stanowiska w sprawie wystąpienia do Kolei Mazowieckich w przedmiocie kursowania pociągów,
7. podjęcie uchwał w sprawie:
  - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2009 r.,
  - zmiany uchwały Nr 1/3/06 w sprawie ustalenia nazw i wyboru członków stałych komisji Rady Gminy Cegłów,
  - przystąpienia do rządowego programu pn. „Rządowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”,
8. interpelacje i zapytania,
9. sprawy bieżące,
10. przyjęcie protokołu z XXX zwyczajnej sesji Rady Gminy Cegłów,
11. zamknięcie sesji.

Porządek obrad został przegłosowany przez radnych i przyjęty jednogłośnie.

**Pan Wójt**, na prośbę **Przewodniczącej R.G.**, poinformował o realizacji zadań bieżących (punkt 4 porządku obrad):

1. stan złożonych przez Gminę Cegłów, wniosków w ramach RPO:
  - budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji w Cegłowie – wniosek przeszedł ocenę formalną,
  - modernizacja obiektów oświatowych z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych - wniosek również przeszedł pozytywną ocenę formalną,
2. stan przetargów, ogłoszonych przez Gminę Cegłów:
  - rozstrzygnięto przetarg na budowę drogi w Wiciejowie, w kierunku Wólki Wiciejowskiej, w ramach programu z FOGR – Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych – brak odbioru formalnego, prace zakończone,
  - rozstrzygnięto przetarg na remont placówki oświatowej w Podcierniu, w ramach Samorządowego Instrumentu Wsparcia Mazowsza – wygrała firma Lejman LUX z Mińska Mazowieckiego,
  - rozstrzygnięto przetarg na modernizację centrum Cegłowa, w ramach działania PROW „Odnowa wsi”,
  - 24.09.09 r. odbędzie się rozstrzygnięcie przetargów na budowę ulicy Prusa i remont Pomnika Niepodległości w centrum Cegłowa;

**Pan Wójt** przypomniał również, że w ramach działania PROW „Odnowa wsi”- odnowa centrum Cegłowa, są zaplanowane zadania:

- budowa parkingu przy stacji kolejowej,
- budowa ulicy Mariawickiej,
- dalszy etap renowacji centrum Cegłowa: okolica OSP, doświetlenie Pomnika Niepodległości (2 – 3 lampy).

**Pan Wójt** wyjaśnił, że na remont Pomnika Niepodległości odbędzie się dodatkowy przetarg, z uwagi na opóźnienie programu PROW, z którego w tym roku nie da się uzyskać

żadnych pieniędzy na ten cel. W związku z niemożnością rozliczenia PROW, przygotowano zmiany do budżetu gminy, do przegłosowania na dzisiejszej sesji.

Na pytanie **Sołtysa Janusza Adamiaka**, odnośnie parkingu, **Pan Wójt** zapewnił, że na budowę parkingu, ulicy Mariawickiej, a także placu wokół OSP i Pomnika środki są zapewnione.

Po omówieniu punktu 4 porządku obrad, **Pani Przewodnicząca R.G.** podziękowała **Panu Wójtowi** i przystąpiła do realizacji punktu 5 – przedstawienia informacji, przez Przewodniczących Komisji, o pracach Komisji Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.

Jako pierwszą, **Przewodnicząca** odczytała informację o pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych (informacja w załączeniu).

**Pan Wójt** uzupełnił przedstawianą przez **Przewodniczącą** informację:

1. odnośnie remontów w Publicznej Szkole Podstawowej w Podcierniu
  - przyczyną późniejszej realizacji projektu z Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia – MAZOWSZE 2009, kwota dofinansowania po przetargu 193 000 zł., jest pojawienie się dotacji na początku sierpnia 2009 r. – Sejmik Województwa podjął uchwałę w przedmiotowej sprawie dopiero 04.08.2009 r.,
2. odnośnie remontów w Zespole Szkolnym w Piasecznie
  - dofinansowanie z RPO – jest duży wniosek na ok. 1 mln 700 tys. zł., w którym uwzględnione jest:
    - docieplenie wszystkich obiektów oświatowych ( w Podcierniu dodatkowo docieplenie dachu),
    - adaptacja łazienek dla osób niepełnosprawnych,
    - podjazdy dla osób niepełnosprawnych (np. w Wiciejowie),
    - wyposażenie (ok. 15 tys. zł. na elementy sportowe, sportowo – rekreacyjne, rekreacyjne).
  - **Przewodnicząca RG** wspomniała o problemie dowożenia dzieci do szkoły w Piasecznie, ze względu na pewne rozbieżności, w jaki sposób – formalny czy nieformalny odbywa się to w w/w szkole, i poprosiła Organ Prowadzący – **Pana Wójta** o rozstrzygnięcie tego tematu wspólnie z Panią Dyrektorką J. Rybińską;
3. odnośnie remontów w Zespole Szkolnym w Cegłowie:
  - schody od strony boiska wykonywane są w taki sposób, żeby można było w tym samym stylu zrobić podjazd dla niepełnosprawnych z programu PROW, dlatego schody te nie będą skończone, gdyż dobudowany będzie potem podjazd na półpiętro ze względu na udostępnienie sali gimnastycznej tej części obiektu dla niepełnosprawnych.

Po przedstawieniu informacji nt. pracy w/w Komisji, **Pani Przewodnicząca RG**, w imieniu swoim i członków Komisji, podziękowała Państwu Dyrektorom za serdeczne przyjęcie.

**Przewodnicząca** poprosiła **Przewodniczącego Komisji Finansów** o przedstawienie informacji odnośnie pracy Komisji, która odbyła posiedzenie dnia 10.09.2009 r. (informacja w załączeniu).

**Pan Wójt** dokonał uzupełnienia informacji, dotyczącej przeniesienia środków w wysokości 163 tys. z działu „Kanalizacja” na „Drogi”. Rozstrzygnięty został przetarg, gmina jest przed podpisaniem umowy na budowę kanalizacji. Przetarg ten rozstrzygnięty został korzystnie dla gminy – ok. 300 tys. taniej niż kosztorys inwestorski, w związku z czym środki z w/w działów można było przesunąć.

**Przewodniczący Komisji Finansów** wspominał również, że przedmiotem posiedzenia Komisji było również opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do rządowego programu pn. „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”. Jest to ponowienie wniosku z poprzedniego roku, który został wówczas odrzucony przez MSWiA. Obecnie Starostwo prosi ponownie Gminę Cegłów i Mrozy o wsparcie inwestycji: odcinek drogi od Piaseczna przez Podskwarne, w kierunku Stawku, oraz budowa ronda w Podskwarnem.

Komisja pozytywnie zaopiniowała:

- zaplanowanie w budżecie gminy na następny rok kwoty 350 tys. zł. na ten cel,
- projekt uchwały o zmianach w budżecie,
- projekt uchwały o przystąpieniu do przedmiotowego programu (Starostwo poinformowało, że wniosek powyższy będzie miał szanse na przejście, a w roku ubiegłym nie udało się ze względu na brak punktów „Poprawa bezpieczeństwa”. Teraz poprawę bezpieczeństwa gwarantuje, ujęta w projekcie, budowa ronda oraz chodników przy szkole w Podcierniu.

**Przewodnicząca** podziękowała i poinformowała, że tylko te dwie Komisje obradowały w okresie międzysesyjnym i przeszła do punktu 6: „Przyjęcia stanowiska w sprawie wystąpienia do Kolei Mazowieckich w przedmiocie kursowania pociągów”.

Problem małej częstotliwości kursowania pociągów dotyczy szczególnie tych, którzy dojeżdżają do pracy do Mińska Mazowieckiego czy Warszawy. Szczęście mają Ci, którzy pracują na miejscu lub dojeżdżają do pracy własnymi samochodami. Komfort jazdy, czas oczekiwania na pociąg jest każdemu dobrze znany. Tabor kolejowy został w 90 % wymieniony, pociągi są dobrej klasy, ale częstotliwość kursowania nie jest wspaniała. Gmina Cegłów jest jedną z pokrzywdzonych gmin na wschód od Mińska Mazowieckiego, ponieważ szereg pociągów dojeżdża tylko do niego.

Biorąc powyższe pod uwagę, **Przewodnicząca** postanowiła zawnioskować do państwa radnych, w imieniu społeczności lokalnych, o podjęcie stanowiska w sprawie wystąpienia do Kolei Mazowieckich w przedmiocie kursowania pociągów (informacja w załączeniu).

Po przedstawieniu w/w stanowiska, **Przewodnicząca** poddała temat pod głosowanie:

- „za” stanowiskiem Rady Gminy – 12 radnych
- „wstrzymał się” – 1 radny

**Przewodnicząca** poinformowała, że wystąpi, z tym stanowiskiem, do Prezesa Zarządu Kolei Mazowieckich – Pana Jakuba Majewskiego, z prośbą o poparcie oraz do wiadomości:

1. Pana Marszałka Województwa – Pana Adama Struzika,
2. Ministra Infrastruktury – Pana Grabarczyka,
3. Posłów na Sejm Ziemi Mińskiej – Pana Czesława Mrocza i Pani Teresy Wargockiej,

4. Starosty Antoniego Tarczyńskiego, Wójtów: Mińska Mazowieckiego – Pana Sylwestra Dąbrowskiego, Gminy Mrozy – Pana Dariusza Jaszczuka, Gminy Cegłów – Pana Krzysztofa Miklaszewskiego i Burmistrza Mińska Mazowieckiego – Zbigniewa Grzesiaka.

**Radny Tomasz Szczeńniak** zwrócił uwagę, że jest to bardzo ciekawa inicjatywa, gdyż sam przez wiele lat jeździ pociągami, ale zastanawia się w jaki sposób wzmocnić ten pomysł, czy Gmina ma możliwości formalne dofinansowania Kolei Mazowieckich i czy KM, jako spółka nastawiona na zarobek, zrozumie i poprze tę inicjatywę.

**Przewodnicząca RG** dodała, że rozumie zapytanie radnego, że może pojawić się problem, podobny do problemu SKM, gdzie zwrócono się do gmin o wsparcie finansowe przez poszczególne gminy, ale może to też przynieść zysk: więcej pociągów – więcej jeżdżących – więcej pieniędzy.

**Pan Wójt**, jako uzupełnienie, dodał, że problem kursowania większej liczby składów po tej trasie wynika z jej modernizacji. Im lepszy jest stan torowiska, tym ceny dzierżawy od linii kolejowych są droższe. Gdyby była to kategoria tego rzędu co poprzednio, byłoby taniej.

Odnosnie udziału w SKM, która nas nie dotyczy i nie osiągnie, z uwagi na znaczne udziały.

**Pan Wójt** podał przykład Halinowa, którego udział ma sięgać 1,5 mln zł. rocznie, a im dalej, tym drożej. U nas byłaby to kwota ok. 2 mln zł. a to nie wchodzi w grę.

**Przewodnicząca RG**, podsumowując, stwierdziła, że jest to sprawa godna poruszenia, zbyt ważna dla naszych mieszkańców, a sceptycyzm niektórych wynika pewnie z tego, że nie pamiętają kiedy jeździli pociągiem i ich rodziny też nie jeżdżą.

Przed przystąpieniem do punktu 7 dzisiejszej sesji – pakietu uchwałowego, **Przewodnicząca** ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodnicząca** przystąpiła do kontynuacji porządku obrad. Poprosiła radnych o zmianę, z przyczyn technicznych, kolejności omawiania projektów uchwał: jako pierwsze sprawy związane ze zmianami w budżecie, potem przystąpienie do Rządowego Programu oraz zmiany uchwały dotyczącej składów osobowych poszczególnych Komisji.

Odbyło się głosowanie zaproponowanego przez **Przewodniczącą** porządku:

- wszyscy radni głosowali „za”.

#### I. Projekt uchwały

Jako pierwsza, omówiona została uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2009 r. Materiały, dotyczące tej uchwały, każdy z radnych otrzymał. **Przewodnicząca** poprosiła o głos Panią Skarbnik – w jej zastępstwie problem przybliżył **Pan Ignacy Adamiak – były Skarbnik gminy Cegłów, a obecnie Inspektor ds. księgowości.**

Na początku **Pan Adamiak** wspomniał o konieczności dokonania zmiany do projektu uchwały, z uwagi na otrzymanie przez Gminę nowego zadania w postaci Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Jest to druga część tego zadania, który był realizowanym w ubiegłym roku. Na cel ten Gmina otrzymała 73 926,11 zł. Dnia 9 września 2009 r. został podpisany stosowny aneks, więc są formalne przesłanki na włączenie tej sumy do budżetu Gminy jak najszybciej, z uwagi na mały czas do realizacji zadania, które jest dość potężnym zadaniem pod względem realizacji. Projekt uchwały w załączeniu.

Po przedstawieniu projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2009 r. **Pan Adamiak** poinformował, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, w miarę swoich możliwości, postara się wyjaśnić.

**Przewodnicząca GR** podziękowała **Panu Adamiakowi** i zwróciła się do Urzędu z prośbą, aby przy przygotowywaniu projektów uchwał w sprawach budżetowych, w części opisowej, była pełna jasność, by było wiadomo co kryje się pod paragrafami, konkretnie napisane: „z kanalizacji – na drogi”, a nie tylko paragraf. **Przewodnicząca** podkreśliła, że RIO taki opis wystarczy, osoby, które nie uczestniczą w posiedzeniach Komisji Finansów, często nie wiedzą o co chodzi, nie mają wiedzy na ten temat.

**Przewodnicząca** poprosiła państwa radnych o dyskusję nad projektem tej uchwały. Jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman**, kierując zapytanie do **Pani Kierownik GOPS**, dlaczego radni dopiero wczoraj otrzymali informację o wprowadzeniu do budżetu dotacji na zadania z POKL, skoro aneks został podpisany 9 września 2009 r., a posiedzenie Komisji Finansów było dzień później. Odpowiedzi udzielili **Pan Wójt** i **Pani Kierownik GOPS** jednocześnie, usprawiedliwiając zaistniałe opóźnienie urlopem **Pani Skarbnik**.

**Przewodnicząca** poprosiła jeszcze raz **Przewodniczącego Marcina Uchmana** o odczytanie opinii wypracowanej na posiedzeniu Komisji Finansów i Funduszy Unijnych z dnia 10 września 2009 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na rok 2009 (opinia w załączeniu). Po odczytaniu **Przewodnicząca** poprosiła radnych o przegłosowanie tego projektu uchwały:

- „za” – 11 radnych
- „wstrzymało się” – 2 radnych

## II. Projekt uchwały

Kolejnym omawianym projektem był projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Rządowego Programu „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” (projekt uchwały w załączeniu).

**Pan Wójt** zabrał głos odnośnie spraw finansowych w/w zadania, na które przeznaczonych jest ponad 7 mln zł (w zeszłym roku było ok. 3,5 mln zł). Jest to odcinek dwa razy dłuższy: zaczyna się w Piasecznie, od miejsca, które było robione ok. 5 lat temu, do ronda, włącznie z nim, w kierunku Stawku, do granicy Gminy Cegłów i droga powiatowa od drogi na Podciernie, która praktycznie biegnie po granicy Gminy Cegłów. Kolejny odcinek: do cmentarza w Kuflewie od ronda oraz budowa chodników od ronda do szkoły w Podcierniu – co daje, jak wspomniał **Przewodniczący Komisji Finansów**, punkty bezpieczeństwa tego odcinka drogi. Udział MSWiA, w tym przedsięwzięciu, wynosi 50%, czyli 3,5 mln zł. Dwie gminy – Cegłów i Mrozy, Mrozy podjęły już uchwałę w sierpniu na kwotę 350 tys. zł, wnoszą łącznie 700 tys. zł, pozostałą kwotę – ok. 2 mln 800 zł – wnosi Starostwo.

Jako pierwszy, pytanie zadał **Pan Marcin Uchman**, odnośnie przetargów na drogi, które w tej chwili wychodzą taniej. **Pan Wójt** wyjaśnił, że jest to przetarg przyszłego roku, tak więc nie wiadomo co będzie działo się w przyszłym roku, bo na razie mamy tylko wnioski. Jeden z radnych stwierdził, że gminy koszty ponoszą po połowie. **Pan Wójt** wyjaśnił, że zdecydowanie nasz odcinek drogi to ok. 70 %, a więc: odcinek od Piaseczna do

Podskwarnego, rondo w połowie, odcinek od ronda na Podciernie – granica pośrodku pasa, natomiast od Podciernia do Stawku – to nasza Gmina. Jedyny odcinek samodzielny dla Gminy Mrozy to odcinek od ronda do cmentarza w Kuflewie. Stan tej drogi jest najgorszy w całym powiecie, jak nie województwie.

Głos zajął **radny Grasiak**, uzupełniając wypowiedź **Pana Wójta**, że  $\frac{3}{4}$  odcinków, wymienionych w tej uchwale, znajduje się w Gminie Cegłów. Droga w kierunku Latowicza od Podciernia, w kierunku południowym, biegnie wyłącznie przez Gminę Cegłów. Natomiast wspólnie ta droga powiatowa graniczy z Gminą Mrozy od Podciernia w kierunku szkoły i praktycznie kończy się przy rondzie. Dodał, że zgodnie z tym, co powiedział **Pan Wójt**, jest to najgorsza z dróg powiatowych, a odnośnie skrzyżowań – jest to najbardziej niebezpieczne skrzyżowanie w powiecie. Zauważył również, że władze powiatu na pewno o tym wiedzą i, na dzień dzisiejszy, jest to jedyna szansa, jeśli ten projekt przejdzie, na to, że te odcinki będą zrobione, bo są małe szanse, aby w przeciągu więcej niż pięciu lat, zrobić ten odcinek drogi z własnych środków.

Na poparcie słów **radnego Grasiaka**, głos zabrał **Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman**. Dodał, że jest to jedyna i prawdopodobnie ostatnia szansa, gdyż środki na drogi już się skończyły, „schetynówki” też mogą się skończyć ze względu na to, że kryzys niedługo to przyspieszy, a jest to ostatni taki nabór i ostatnia szansa dla mieszkańców Piaseczna, Huty Kuflewskiej oraz mieszkańców przemierzających się tą drogą, żeby tą inwestycję w końcu zrealizować. Poprosił radnych o przychylenie się w pozytywny sposób do głosowania nad tą uchwałą.

**Przewodnicząca** podziękowała i zaznaczyła, że sprawa jest bardzo ważna, partycypacja nasza 350 tyś. zł na pewno nie odzwierciedla pełnych kosztów, jakie musielibyśmy ponieść przy budowie tych dróg. Jest to droga powiatowa i należy pamiętać, że od tej umowy nie możemy odstąpić. To, co zostanie podjęte, to taką kwotę należy zabezpieczyć w budżecie na przyszły rok, pod warunkiem oczywiście, że ten projekt przejdzie.

**Przewodniczący Komisji Finansów** dodał, że na komisji **Pan Wójt** przedłożył ten projekt uchwały oraz odczytał opinię Komisji Finansów i Funduszy Unijnych odnośnie podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do Rządowego Programu pn. „Rządowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” (opinia w załączeniu).

**Przewodniczący Komisji Marcin Uchman** dodał, że są trzy kryteria:

1. gdyby powiat sam składał wniosek, bez współpracy gmin, wniosek otrzymałby mniej punktów,
2. poprawa bezpieczeństwa.

**Przewodniczący** zwrócił się do Rady o pozytywną opinię w tej sprawie.

Radni przystąpili do głosowania:

- wszyscy radni byli „za” przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Finansów** wszystkim serdecznie podziękował.

### III. Projekt uchwały

**Przewodnicząca RG** przedstawiła trzeci projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 1/3/06 w sprawie ustalenia nazw i wyboru członków stałych komisji Rady Gminy Cegłów. Przypomniała również, że na poprzedniej sesji informowała o całkowitym wygaszeniu

mandatu **Pana Mistewicza** oraz o tym, że **Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** złożyła rezygnację z funkcji przewodniczenia tej Komisji.

Projekt uchwały, który otrzymali radni dotyczył tych dwóch spraw, bo taką wiedzę mieli wysyłający materiały na sesję, w chwili wysyłki. **Przewodnicząca** przypomniała również o tym, że Komisja Rewizyjna to jest jedyna komisja, która powinna działać przy Radzie Gminy. Jest to komisja ustawowa i statutowa, bo w statucie Rady Gminy Cegłów jest napisane, że Komisja Rewizyjna liczy pięciu członków. Pozostałe komisje mogą liczyć 4 – 6 członków. Komisja Rolnictwa jest, w tej chwili, w składzie pięcioosobowym. Jeśli będzie życzeniem Rady, żeby wesprzeć tę Komisję jeszcze szóstą osobą, to jest to możliwe. Można również pozostawić taki stan i tylko wybrać jej Przewodniczącego.

Komisja Rewizyjna jest w tym momencie w składzie pięcioosobowym, trzeba wybrać tylko jej Przewodniczącego. Taki stan jest w danej chwili, więc dlatego taki projekt uchwały został przygotowany.

Na pytanie **Przewodniczącej RG**, czy ktoś chciałby wnieść zmiany do przygotowanego projektu – nikt się nie zgłosił.

**Przewodnicząca RG** odczytała pismo **Pana Wojciecha Szymanka**, które wpłynęło na jej ręce dnia 10.09.2009 r., w którym to radny składa rezygnację z funkcji członka Rady Gminy Cegłów. Projekt przygotowanej uchwały nie zabezpiecza w pełni tego co trzeba za chwilę zrobić. Należy uzupełnić skład Komisji Rewizyjnej o piątego członka, a potem wybrać Przewodniczącego tej Komisji, pamiętając jednocześnie o tym, że zgodnie ze statutem Rady Gminy Cegłów, każdy radny ma obowiązek pracować w jednej z komisji, ale nie więcej niż w dwóch. Jeśli ktoś z radnych chciałby popracować w Komisji Rewizyjnej – ustawowo najważniejszej, niech to przemyśli, jeśli pracuje w dwóch, w tym momencie, to może składać akces do tej Komisji Rewizyjnej, a w momencie przegłosowania jego kandydatury jako członka Komisji Rewizyjnej, wystąpi z innej komisji, jeśli pracuje już w dwóch.

**Przewodnicząca RG** poprosiła o wypowiedź **Mecenasa – Arkadiusza Czyżewskiego**, który był obecny od początku sesji.

**Mecenas** zwrócił uwagę na to, iż tych zmian w projekcie uchwały jest już dużo, do tego dochodzi rezygnacja **radnego Szymanka**, zaproponował jednocześnie, aby przy zgłaszaniu wniosków, głosować na bieżąco składy komisji, następnie rozszerzyć projekt końcowy, by w całości podjąć uchwałę.

**Przewodnicząca**, dla sprawności technicznej ogłosiła przerwę, by radni mogli porozmawiać we własnym gronie, a potem zgłaszać kandydatury, czy zgłosić siebie.

Po przerwie, ok. godziny 16:50, **Przewodnicząca RG** poprosiła radnych o przedstawienie rezultatów rozmów podczas przerwy.

**Radny Marcin Uchman** zabrał głos, że ze względu na rezygnację **Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**, jak również członka Komisji Rewizyjnej – **radnego Szymanka**, złożył wniosek o rozwiązanie całego składu komisji Rewizyjnej i poprosił **Panią Przewodniczącą RG** o przegłosowanie przedstawionego wniosku.

**Przewodnicząca** poprosiła **Mecenasa** o czuwanie nad prawidłowością odwołania całego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca** rozpoczęła głosowanie:



- „za” odwołaniem dotychczasowego, całego składu osobowego Komisji Rewizyjnej w ilości pięciu radnych – 7 radnych,
- „przeciw” – 2 radnych,
- „wstrzymało się” – 4 radnych.

W związku z przyjęciem powyższego wniosku, niezasadne są punktu w tym projekcie uchwały, ale jak **Mecenas** mówił, w trakcie sesji można zmieniać punkty, a tytuł uchwały się nie zmienia.

**Przewodnicząca** poprosiła o zgłaszanie kandydatur do Komisji Rewizyjnej. Przypomniała jeszcze raz, że jeśli będzie taka sytuacja, że ktoś już w dwóch komisjach pracuje, to nie koliduje to w tym momencie, bo po przegłosowaniu nowego składu, jeżeli będzie osoba występująca w tym składzie taka, która pracuje w dwóch komisjach, wtedy w następstwie składa rezygnację z którejś komisji, w której pracowała dotychczas. Członkami tej komisji nie mogą być Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady Gminy.

**Przewodnicząca** poprosiła raz jeszcze o zgłaszanie kandydatur:

1. **radny Padzik** zgłosił kandydaturę **radnego Janickiego**, który nie wyraził zgody na członkostwo,
2. **radny Marcin Uchman** zgłosił kandydaturę **radnej Małgorzaty Kozłowskiej**, która wyraziła zgodę,
3. **radny Szymanek** zgłosił kandydaturę **radnego Dariusza Uchmana**, który wyraził zgodę,
4. **radny Janicki** zgłosił kandydaturę **radnego Szymanka**, który nie wyraził zgody,
5. zgłoszono kandydaturę **radnego Waleckiego**, który nie wyraził zgody,
6. **radny Dariusz Uchman** zgłosił kandydaturę: **radnego Grasiaka** – nie wyraził zgody oraz **radnej Marii Orzechowskiej**, która nie wyraziła zgody,
7. **radny Szymanek** zgłosił kandydaturę **radnego Jacka Lisieckiego**, który nie wyraził zgody.

**Przewodnicząca** podsumowała, że mamy dwie kandydatury, a musimy mieć minimum pięć. Komisja Rewizyjna musi działać przy Radzie Gminy, gdyby chodziło o inną, mogłaby nie istnieć. W/w musi istnieć.

8. **radny Szymanek** zgłosił kandydaturę **radnego Padzika**, który wyraził zgodę na członkostwo w komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca** zarządziła przerwę, podczas której prosiła o zastanowienie się tych, którzy odmówili członkostwa, a nawet zmianę swojej decyzji. W związku z tym, w czasie trwania przerwy wywiązała się doniosła debata wszystkich radnych.

Po przerwie **Przewodnicząca** zaznaczyła, że jeśli nie zostaną wybrani kandydaci na dzisiejszej sesji, będzie zmuszona do przełożenia sesji. Ma jednak nadzieję, że postawa dorosłych osób zaważy i radni podejmą decyzję a nawet zmienią swoją. **Przewodnicząca RG** zdradziła, że z tego, co rozmawiała z państwem radnymi, **Pani Orzechowska** i **Pan**

**Szymanek** skłonni są zmienić swoje decyzje. W związku z powyższym spytała oficjalnie oboje radnych czy wyrażają zgodę do kandydowania do nowego składu osobowego Komisji.

**Pani Orzechowska** oświadczyła, że, jeśli istnieje taka możliwość, chciałaby pracować w innej komisji. Jednak po dłuższej chwili zgodziła się z **Przewodniczącą RG**.

**Pan Wojciech Szymanek** oficjalnie wyraził zgodę.

**Przewodnicząca**, dla pewności, spytała, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić czyjąś kandydaturę lub samego siebie. Nie było chętnych. W związku z tym, w sytuacji kandydowania pięciu osób, Przewodnicząca zgłosiła formalny wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

Poprosiła o przegłosowanie wniosku:

- „za” – 12 radnych,
- „wstrzymał się” – 1 radny.

**Przewodnicząca** poprosiła radnych o głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego, pięcioosobowego składu Komisji Rewizyjnej:

1. Małgorzata Kozłowska
2. Dariusz Uchman
3. Adam Padzik
4. Maria Orzechowska
5. Wojciech Szymanek

Głosowanie odbyło się w następujący sposób:

- „za” głosowało 8 radnych,
- „przeciw” – 0 głosów,
- „wstrzymało się” – 5 radnych.

Za namową **Mecenasa**, **Przewodnicząca** poprosiła w/w radnych, a także pozostałych radnych, o ukonstytuowanie się i wybranie ze swojego składu Przewodniczącego.

Jako pierwszy, i jedyne, **radny Padzik** zgłosił kandydaturę **Pana Dariusza Uchmana** na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca RG** poprosiła o głosowanie nad kandydaturą **Pana Dariusza Uchmana** na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej:

- „za” głosowało 8 radnych,
- „wstrzymało się” – 5 radnych.

**Przewodnicząca** zapytała, kto z przegłosowanego składu Komisji Rewizyjnej, pracował do tej pory w dwóch komisjach:

1. **Pan Adam Padzik** – zrezygnował z pracy w Komisji Rolnictwa,
2. **Pan Dariusz Uchman** – zrezygnował z pracy w Komisji Oświaty.

**Przewodnicząca** przypomniała, że w pozostałych komisjach może być 4 – 6 radnych.

Głosowanie:

1. kto jest za rezygnacją **Pana Padzika** z członkostwa w Komisji Rolnictwa:

- „za” – 10 radnych,
- „wstrzymało się” – 3 radnych;

2. kto jest za rezygnacją **Pana Dariusza Uchmana** z członkostwa w Komisji Oświaty:

- „za” – 11 radnych,
- „wstrzymało się” – 2 radnych.

**Przewodnicząca RG** ogłosiła następujący stan:

1. pełny skład Komisji Rewizyjnej, włącznie z Przewodniczącym,

2. Komisja Finansów i Funduszy Unijnych – nie zmieniła swojego składu i Przewodniczącego (6 osób),
3. Komisja Oświaty pomniejszona została o jedną osobę – skład 5 osób,
4. Komisja Rolnictwa – obecnie liczy 4 osoby.

**Mecenas** wyjaśnił, że w związku z wygaśnięciem mandatu **radnego Mistewicza** Komisja Rolnictwa nie ma Przewodniczącego. Zgodnie z tym, że Przewodniczącego wybiera Rada, **Mecenas** zwrócił się do członków Komisji Rolnictwa o wybranie ze swego składu Przewodniczącego.

**Przewodnicząca** przypomniała radnym o obowiązku pracy, każdego z radnych, w przynajmniej jednej komisji. **Pan Marek Walecki**, jako jedyny radny, nie był przyporządkowany do pracy w żadnej komisji. W związku z tym, może złożyć akces do pracy w dwóch Komisjach: Rolnictwa i Oświaty. Poza tym można uzupełnić skład Komisji Rolnictwa do sześciu osób, bo w tej chwili jest cztery.

**Przewodniczący Komisji Finansów** przypomniał **Przewodniczącej**, że niedługo będziemy mieli nowego radnego i kolejną uchwałę.

**Przewodnicząca RG** spytała **radnego Waleckiego**, do której, z tych dwóch Komisji, wyraża akces do pracy. Radny zgłosił chęć pracy w Komisji Rolnictwa.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem kandydatury **Pana Waleckiego** w skład Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa:

- „za” – 12 radnych,
- „wstrzymała się” – 1 osoba.

**Przewodnicząca RG** przypomniała o wyborze Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa, a wcześniej o zgłaszaniu kandydatur: **radny Marcin Uchman**, jako jedyny, zgłosił kandydaturę **radnego Janickiego**, który zgodził się.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem kandydatury **Pana Janickiego** na Przewodniczącego Komisji Rolnictwa:

- „za” – 11 radnych,
- „wstrzymało się” – 2 radnych.

Na prośbę **Mecenasa**, **Przewodnicząca RG** ogłosiła przerwę, aby podczas niej, przegłosowane wnioski „przełożyć” na projekt uchwały, który będzie również przegłosowany.

**Mecenas** również zaproponował, po konsultacji z **Panią Sekretarz**, aby uprościć projekt uchwały w sposób następujący: spisać składy osobowe komisji i wpisać w ostatnim paragrafie – „traci moc poprzednia uchwała”. Po krótkiej dyskusji, **Przewodnicząca** zarządziła chwilę przerwy.

Po przerwie, ok. godziny 17:45, wyszedł **radny Grasiak**, pozostało 12 radnych.

**Przewodnicząca RG** odczytała uchwałę Nr XXXI/.../09 w sprawie zmiany uchwały Nr 1/3/06 Rady Gminy Cegłówek z dnia 27.11.2006 r. w sprawie ustalenia nazw i wyboru stałych komisji Rady Gminy w Cegłowie (uchwała w załączeniu).

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem odczytanej uchwały:

- „za” – 11 radnych,
- „wstrzymała się” – 1 osoba.

## Interpelacje i zapytania

Wyszedł radny Lisiecki.

**Przewodnicząca** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos. Jako pierwszy zgłosił się radny **Dariusz Uchman – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Pan Uchman**, w związku z wygaśnięciem mandatu **radnego Mistewicza**, który był zawsze jego kolegą na sesji, chciał podziękować **Panu Mistewiczowi** za wkład pracy, którą włożył w pracę Rady Gminy i dołączyć życzenia powodzenia w dalszym życiu i dodał, że **radny Mistewicz** tak naprawdę może się cieszyć, że nie musi dźwigać tego ciężaru na sobie.

Po wysłuchaniu podziękowań **radnego Dariusza Uchmana, Przewodnicząca** podziękowała i stwierdziła, że powinni to zrobić nieco inaczej. Dodała, że jest w kontakcie z **Panem Mistewiczem**, ale ma nadzieję, że były radny zaszczydzi swoją obecnością i wtedy złoży podziękowania oficjalnie.

**Pani Orzechowska** chciała podziękować za współpracę członkom Komisji Rewizyjnej do chwili obecnej, **pracownikom** Urzędu Gminy, którzy pomagali Komisji w pracy, **Kierownikom** jednostek organizacyjnych Urzędu Gminy, Pani **Karmasz** oraz **Panu Wójtowi**.

**Pan Marcin Uchman** pogratulował nowym Przewodniczącym i życzył dużo sukcesów w pracy, która na nich czeka, a przede wszystkim **Radnemu Janickiemu**, w nawiązaniu do wkładu pracy, jaki włożył były Przewodniczący **Pan Mistewicz**. Zwrócił się również do **Pana Wójta, Pani Sekretarz** z pytaniem odnośnie dofinansowania z funduszu sołectkiego, w związku z różnymi głosami od mieszkańców gminy. Dodał, że z jego wiedzy wynika, że jednak zebranie musi być, aby wniosek mógł być prawomocny. Jak to wygląda z interpretacją Magistratu.

**Pan Wójt** odpowiedział, że trzeba zachować procedurę zebrania, listę obecności i protokołu z tego zebrania, przez głosowanie określając zadanie, które chce się robić. Odpowiedzialność spada na Pana Wójta, bo nie może zaakceptować wniosku, który od podstaw jest w sposób nieformalny. Nie wystarcza podpisy 15 osób: musi być zebranie, ustalony czas, miejsce, a lista nie może „iść po wsi”.

**Przewodnicząca** dołączyła się do gratulacji **Przewodniczącego Marcina Uchmana**, życząc wszystkim nowym składom owocnej pracy.

**Przewodnicząca RG** przedstawiła wnioski, które wpłynęły na jej ręce lub za pośrednictwem Urzędu Gminy.

1. Pismo z DPS Św. Józefa w Mieni od Pani Dyrektor Małgorzaty Chwedoruk w sprawie wnoszenia i spożywania alkoholu na terytorium Domu Pomocy Społecznej (pismo w załączeniu).

**Przewodnicząca** potwierdziła, że jest to problem, Rada Gminy, w tym momencie nie ma żadnych narzędzi. DPS jest jednostką powiatu, a oprócz tego sama ustawa wymusza na mieszkańcach takich domów, zachowanie trzeźwości. Dyrektor Domu jest organem administrującym, Pani Dyrektor swoimi działaniami powinna sobie z tym sama radzić. W rozmowie z **Panią Orzechowską**, pracownikiem DPS w Mieni, **Przewodnicząca** dowiedziała się, że jest tam inny problem, który przerabiany był już w poprzedniej kadencji, w postaci

okolicznych sklepów, które posiadają koncesje na sprzedaż alkoholu. **Przewodnicząca** poprosiła **Wójta** o wypowiedź.

**Wójt** powiedział, że istnieje uchwała określająca, podmioty, którym można udzielić koncesji. Jeśli nawet mieszkaniec kupuje alkohol w sklepie, to ma prawo, nie ma natomiast prawa wnieść go na teren Domu. I tu jest rola Dyrektora, należy dopilnować, by mieszkańcy nie wnosili alkoholu na teren DPS.

**Pani Sekretarz** omówiła problem alkoholizmu. W ośrodkach monarowskich, które leczą z uzależnień, jeśli istnieje regulamin, że jeśli człowiek „zaćpa”- „leci” na bruk. I jest to stosowane. W DPS jest specyficzna sytuacja. Gdyby był regulamin, który świadomie świadczyłby, że spożycie alkoholu powoduje rozwiązanie umowy o pobyt, wtedy Dyrektor ma rozwiązane ręce. Jest to wina układu. I jak wspomnieli **Pan Wójt** człowiek pod sklepem, czy za sklepem może się upić, natomiast jeśli będzie czujnik na bramce to nie wnieśli, ale pijany wejdzie.

**Przewodnicząca** stwierdziła, że pismo Dyrektora DPS jest bezprzedmiotowo skierowane do Rady Gminy.

2. Pismo Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Nr 1 w Mieni (pismo w załączeniu) w sprawie groźby zamknięcia oczyszczalni ścieków przez obecnego dzierżawcę – Zarodową Ferme Kur „MESSA” w Mieni, a właścicielem jest Agencja Nieruchomości Rolnych.

W tej sprawie głos zabrał **Pan Wójt**, który sprecyzował, że tam nie ma oczyszczalni ścieków, a jest szambo, do którego popodłączane są nielegalnie te osoby, które zostały wymienione w piśmie. U **Pana Wójta**, w tej sprawie, był **Pan Kaczmarek** i **Pan Szopa**. **Pan Wójt** zaproponował interesantom następujące rozwiązanie: Wspólnota Mieszkaniowa zawiera umowę z Zakładem Gospodarki Komunalnej na wywóz nieczystości wozem. Według prostych wyliczeń jest to ok. dwa wozy dziennie, ale płatność ponosi Wspólnota. Tak więc czynsz trzeba by było podnieść o kilka złotych mieszkańcom. Podsumowując – oczyszczalni ścieków nie ma, co Zarząd podkreśla w piśmie. Odnośnie dzierżawy – Agencja, podpisała umowę dzierżawy z **Panem Szopą**, w której nie ma ani jednego akapitu o oczyszczalni ścieków. Likwidacja PGR – u zlikwidowała oczyszczalnię. Mało tego, te przyłącza, kanały nie są nigdzie na mapie. Odnośnie spotkania z Agencją, jest niby napisane, że są pieniądze do wzięcia – trzykrotnie było to omawiane, trzykrotnie klient nie przyjechał, ten co deklarował. Tam (w Mieni) trzeba budować nową oczyszczalnię. To, co **Pan Wójt** powiedział odnośnie wywozu, jest sprawą aktualną, ale Wspólnota się do tego nie odnosi, w tym piśmie, a to jest jedyne rozwiązanie, bo za chwilę zrobi się z tego tragedia, bo to się wszystko przelewa. **Szopa** być może to odetnie, bo on dostanie „po nosie” jak ktoś doniesie do WIOŚ odnośnie zanieczyszczenia środowiska. Zresztą i taka sama jest rola **Wójta**, który uważa, że stanowisko, jakie zajął w tej sprawie, czyli wywóz nieczystości ze zbiornika samochodem, jest jedynym, na dzień dzisiejszy, rozwiązaniem, chyba, że **Państwo Radni** uważają inaczej. **Przewodnicząca** poprosiła radnych o opinię w tej sprawie.

Na pytanie **radnego Szymanka** o liczbę rodzin tam mieszkających, **Pan Wójt** i **Pani Przewodnicząca** jednocześnie odpowiedzieli, że jest tam ok. pięć bloków – 42 rodziny, dwa sklepy. Wywiązała się ogólna rozmowa na temat ilości osób tam mieszkających. **Pan Wójt** podsumował, że wszyscy ci ludzie odpowiedzialni są za nielegalne wylewanie ścieków w pole, bez względu na to, ile by ich tam nie było. Oni nie mają umowy z nikim, są podłączeni

nielegalnie do jakiegoś dołka. Poprosił radnych, że jeśli będą mieli jakiś wpływ na Wspólnotę, aby przekonali tych ludzi do rozwiązania, jakie zaproponował im **Pan Wójt**. Wtedy Gmina zajmie się uszczelnieniem, można zastosować napowietrzanie co jest w stanie oczyścić te ścieki, bo instalacja jest, tylko silnik jest spalony, ale niewielkim kosztem można to dotlenić i ścieki będą czystsze. Nie są to duże pieniądze dla Wspólnoty, ok. 40 zł za beczkę, jest to ok. 10 m<sup>3</sup> dziennie „z górką” liczone. Jest to do przeskoczenia dla Wspólnoty. Jest to ok. 100 osób. **Pan Wójt** dodał, że jeżeli Gmina chciałaby budować tę oczyszczalnię ścieków, to może to być proces trwający ok. 3 lat, oraz pieniądze, które trzeba by było pozyskać. A trzy lata ściek nie może iść do rowu.

**Radny Marcin Uchman** wspomniał, że Wspólnota mogłaby wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie, na co **Pan Wójt** stwierdził, że nie będzie komu, bo jest to inwestycja za ok. 2 mln. **Przewodnicząca** dodała, że jak **Pan Wójt** wspomniał, były wyznaczone trzy spotkania z Prezesem Wspólnoty. **Radna Maria Orzechowska** wtrąciła, że każdy mówi co innego, bo z tego co wie od osób tam mieszkających, bo sama tam nie była i tak naprawdę nie powinna zawierać głosu, że ludzie byli na spotkaniu, a **Pan Wójt** nie dojechał. Na co **Pan Wójt** szybko zareagował, że spotkanie było w Urzędzie i **Pan Wójt** zaproponował delegacji, aby zrobili spotkanie Wspólnoty i zorientowali się jaka będzie ich rola, bo **Wójta** rolą nie jest zakomunikowanie mieszkańcom: „podnoszę Wam czynsz o 30 czy 40 zł miesięcznie na ścieki!”, oraz obecność na takim ich spotkaniu.

**Radny Szczęśniak** spytał, jaki jest koszt wywożenia ścieków, żeby móc powiedzieć mieszkańców. Na co **Pan Wójt** powtórzył, że są to dwa beczkowsy dziennie, a więc, po krótkiej dyskusji na temat ceny jednego beczkowsu, ok. 50 zł za beczkowóz. Zakładamy 7 – 8 m<sup>3</sup> na rodzinę. **Radny Szczęśniak**, spytał, czy ci ludzie, którzy tam mieszkają, płacą za odprowadzanie ścieków i zdziwił się na negatywną odpowiedź, gdyż każdy mieszkaniec płaci, więc dlaczego nie oni. **Wójt** wytłumaczył, że oni nie mają umowy na wywóz nieczystości z nikim. **Pani Sekretarz** zauważyła, że tam jest inny problem. Mieszkańcy Ci mówią, że wypisują się ze Wspólnoty i nie zdają sobie sprawy, że taka forma mieszkania automatycznie tworzy wspólnotę prawną. Przychodzą do Urzędu i mówią, że się wypisali ze wspólnoty i już tam nie są.

**Przewodnicząca** poprosiła Radę o podtrzymanie stanowiska **Wójta** w tym temacie, bo nie ma innego wyjścia. **Pan Wójt** dodał, że jest do doraźne rozwiązanie, bo nie wykluczą budowy tej oczyszczalni za kilka lat.

**Radny Dariusz Uchman** stwierdził, że skoro zbiornik znajduje się na terenie dzierżawy **Pana Szopy**, to to rozwiązanie będzie wymagało rozmowy z nim. **Pan Wójt** wyjaśnił, że **Pan Szopa** był na rozmowie i zaakceptował to rozwiązanie, że nie będzie przeszkadzał, likwidował, zamykał, bo on w umowie z Agencją nie ma nic napisane, nawet jednego zdania. On może to rozebrać jednego dnia. **Pani Sekretarz** dodała, że jeśli w umowie nie będzie coś sprecyzowane, a ktoś odkryje, że jest tam kopalnia odkrywkowa złota, to coś nie tak jest w tej umowie. **Wójt** powiedział, że dla Agencji nie było tu oczyszczalni.

**Radny Dariusz Uchman** podsumował, że **Pan Szopa** nie będzie wnosił sprzeciwu, na przejeżdżanie beczkowszem, a mieszkańcy mają płacić za wywóz nieczystości. **Pan Wójt** powtórzył, że **Pan Szopa** nic tu nie ma, problem polega na tym, że Gmina nie podejmuje decyzji o budowie oczyszczalni. Bo taki jest wniosek.

**Przewodnicząca** poprosiła radnych o przegłosowanie stanowiska **Wójta** w tej sprawie:

- „za” stanowiskiem Wójta – 11 radnych,
- „wstrzymał się” – 1 radny.

3. Petycja do Rady Gminy z Mieni w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej na części działki o numerze ewidencyjnym 159 położonej w miejscowości Mienia gm. Cegłów (pismo w załączeniu).

Po odczytaniu w/w pisma, **Przewodnicząca** wyjaśniła, że Rada Gminy nic w formie uchwały nie może wyrazić. Dodała, że do pisma dołączone są 4,5 strony podpisów mieszkańców Mieni, którzy nie wyrażają zgody na powstanie w/w stacji.

**Przewodnicząca** poprosiła o zabranie głosu **Pana Wójta**, jako osobę zorientowaną w temacie. **Pan Wójt** zgodził się z mieszkańcami, że lokalizacja stacji jest nieszczęśliwa, zbyt blisko budynków i na ich miejscu zrobiłby to samo. **Wójt** przybliżył problem.

Wystąpienie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zobowiązuje nas do pewnych działań. Jest to inwestycja celu publicznego, procedura jest troszkę inna niż w przypadku decyzji o warunkach zabudowy dla osób prywatnych. Mieszkańcy zwrócili się z obwieszczeniem, bo strona są wszyscy. Ponadto trzeba uzyskać, przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy, opinie: Starostwa, Melioracji i Konserwatora Przyrody. Na dzień dzisiejszy wszystkie opinie są pozytywne. Teraz pozostaje tylko wydać decyzję, która może być tylko pozytywna. Proces odwoławczy jest trochę skomplikowany. Odbyło się już spotkanie z zainteresowanymi mieszkańcami Mieni, **Pan Wójt** chce pokierować tych ludzi, udzielić pewnych wskazówek. W momencie, kiedy pojawi się decyzja, należy zachować proces odwoławczy. Nie ma bardzo czego się „czepnąć”, jedynie udokumentować, że naruszony został interes prawny osób będących sąsiadami. Co można w tej sprawie zrobić – wiadomo, że odwołanie trafi najpierw do SKO, potem do sądu cywilnego i to może inwestora zniechęcić, bo zależy mu na czasie. Może zacząć szukać innego miejsca. To jest jedyny sposób – zniechęcić inwestora. Ani **Wójt**, ani **Rada** nie może tej inwestycji wstrzymać.

**Radny Marcin Uchman** zapytał, jak to wygląda od strony przepisów, jaka musi być zachowana odległość. **Wójt** odpowiedział, że to chodzi o strefę oddziaływania, która jest jednoznacznie określona w dokumentacji technicznej, i która jest zachowana. Mieszkańcy mają małe szanse, ale odwoływać się mogą.

**Radny Szczęśniak** spytał, jaka stacja zamierza budować tam swoją stację, **Przewodnicząca** odpowiedziała, że PLAY.

**Pan Wójt** dodał, że jest jeszcze inna sprawa. Interes Gminy jest na tym stratny, bo jest to budowla, a Gmina ma od budowli 2% od wartości. Mieszkańcy mówią, aby przesunęli się z 50 m w głąb działki i nie będzie problemu. Koszty rosną dla inwestora.

4. Pismo skierowane do Wójta Gminy Cegłów, Przewodniczącego Komisji Rolnictwa – Pana Mistewicza oraz Komendanta Komisariatu w Mrozach – Pana Nowackiego – skarga mieszkańców Cegłowa odnośnie prędkości z jaką jeżdżą po naszych drogach samochody (pismo w załączeniu).

**Przewodnicząca** stwierdziła, że nawet gdyby Rada Gminy chciała odpowiedzieć, nie może. **Pan Wójt** zajął się tą sprawą, zostało przesłane to pismo, wraz z wnioskiem, do policji

o wzmożenie nadzoru, ale można sobie pisać, a to działa jak działa. W Mieni **Pan Wójt** był na spotkaniu sołeckim i ludzie mieli pretensje, że policjanci za często stoją.

5. Pismo Zarządu Województwa Mazowieckiego do Rady gminy w sprawie opinii odnośnie uchwał dotyczących prywatyzowania Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Siedlcach, Bródnowskiego w Warszawie, Wojewódzkiego Centrum Stomatologicznego w Warszawie, Mazowieckiego Centrum Neuropsychiatrii i Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży w Zagórzcu (pisma w załączeniu).

Temat ten jest znany wszystkim z prasy. Rada Gminy miała wyrazić opinie, która tak naprawdę nie jest wiążąca. Wyrażenie opinii miało nastąpić w terminie 30 dni od otrzymania w/w pism. Jeśli Zarząd Województwa Mazowieckiego nie otrzymał opinii, to znaczyło, że opinia jest pozytywna. **Przewodnicząca** nie zwoływała nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w tym okresie, żeby wydać taką opinię. Z informacji z prasy, z wiedzy **Pani Przewodniczącej**, tylko oprócz Siedlec, rady gmin, miast wydały opinie pozytywne.

Pismo zostało skierowane do **dr Jabłońskiego** o opinie, a **Pan Doktor** wyjaśnił, że przekształcenie tych placówek nie będzie miało wpływu na stan zdrowia mieszkańców Gminy Cegłów.

6. Uchwała RIO odnośnie wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2009 r.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze wszyscy radni otrzymali dużo wcześniej. **Przewodnicząca** wprowadziła do porządku obrad w/w uchwałę na kolejną sesję. Poprosiła **Przewodniczącego Komisji Finansów i Komisji Rewizyjnej** o sformowanie oceny tych komisji odnośnie wykonania budżetu.

7. Uchwała Kolegium RIO w Warszawie z dnia 5.08.2009 r. w/s stwierdzenia nieważności uchwały Nr 28/148/09 Rady Gminy Cegłów z dnia 28.05.2009 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z WFOŚiGW (uchwała w załączeniu).

**Przewodnicząca** stwierdziła, że złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, byłoby bezzasadne. Korespondencja przebiegała pomiędzy **RIO, Panem Wójtem** a **Panią Przewodniczącą**, niestety nie udało się uratować tej uchwały. Zarzuty, wytoczone przez RIO, są zasadne. **Przewodnicząca** zwróciła się do **Pana Wójta**, czy będziemy jeszcze podejmowali taką uchwałę. **Wójt** udzielił negatywnej odpowiedzi.

**Radny Dariusz Uchman** zapytał czy kanalizację zrobimy ze środków własnych. **Pan Wójt** udzielił odpowiedzi, że drugi etap finansowany jest z PROW, gdzie i tak musi być prefinansowany w 100 %. Dodał, że LEJMAN ma rację, jeśli chodzi o przepis prawa, to się nijak ma do samego faktu podjęcia uchwały. Zdaniem **Wójta**, podjęcie uchwały nie może zwiększać budżetu, bo tu jest cały zarzut, że podjęto uchwałę o 400 tys zł, więc w tym momencie powinniśmy zwiększyć dochody o 400 tys zł: na jakiej podstawie? Jest uchwała – owszem, ale nie mamy promesy, ani umowy z żadnym bankiem. Wynika z tego, że możemy sobie podjąć uchwałę na 5 mln zł, wprowadzić do budżetu i hulać. Z tym, że RIO ma rację, bo takie są artykuły, ale logiki w tym specjalnie nie ma. **Przewodnicząca** zgodziła się z tym.

**Radny Dariusz Uchman** chciał potwierdzić, czy dobrze zrozumiał przesłanki postawienia zarzutu, czy to nie zostało wprowadzone w tym załączniku. **Pan Wójt** wyjaśnił, że w momencie podjęcia uchwały należało wprowadzić do budżetu wartość tej pożyczki, ale tej



pożyczki nie ma, bo nie ma promesy, nie ma umowy, a sama uchwała nie jest źródłem finansowania. Jako ciekawostkę Wójt podał, że wniosek był o wydanie opinii o zdolności kredytowej Gminy i do dzisiaj (mija 3 miesiące) a odpowiedzi takiej **Wójt** nie otrzymał. Uchwała była załącznikiem. **Pani Sekretarz** wtrąciła, że opinia była pozytywna. **Pan Wójt** dodał, że jak możemy się zadłużyć jak nie mamy uchwały.

**Przewodnicząca RG** podsumowała, że są to wszystkie pisma, jakie wpłynęły w tym okresie międzysesyjnym do Rady. Udzieliła również głosu **Dyrektor Zespołu Szkolnego w Ceglówie, Pani Beacie Walas**.

**Pani Dyrektor** stwierdziła, że czas zakończyć procedurę nadania imienia i sztandaru. Dnia 25 września odbędzie się uroczystość w Szkole, na którą Pani Dyrektor bardzo serdecznie chciała zaprosić. Uroczystość rozpocznie się o godzinie 12 mszą ekumeniczną. **Pani Dyrektor** wręczyła również zaproszenia na w/w uroczystość.

**Pani Przewodnicząca** bardzo serdecznie podziękowała za zaproszenie.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXX zwyczajnej sesji Rady Gminy Ceglów: wszyscy radni głosowali „za”.

Jedynie **Pan Marcin Uchman** wniósł małą poprawkę odnośnie funkcji **Pana Andrzeja Gawłowskiego**, który jest Przewodniczącym Oddziału Powiatowego Mazowieckiej Izby Rolniczej.

**Przewodnicząca RG** dokonała zamknięcia XXXI zwykłej sesji Rady Gminy Ceglów, dziękując wszystkim oraz prosząc radnych o pozostanie.

Sesja zakończyła się ok. godz. 18:30.

Protokołowała: E. Antosiewicz

Przewodnicząca Rady Gminy  
(-) mgr inż. Teodora Wójcik