

PROTOKÓŁ nr XXXIII
z sesji Rady Gminy z dnia 26 listopada 2009r.
pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przewodniczącej R.G.

Stan Rady Gminy - 15 radnych
Obecnych - 11 radnych

Nieobecnych 4 radnych:

1. Pan Jacek Lisiecki
2. Pani Maria Orzechowska
3. Pan Dariusz Uchman
4. Pan Marek Walecki

W sesji uczestniczyli z Urzędu Gminy:

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------------------|
| 1. Pan Krzysztof Miklaszewski | Wójt Gminy |
| 2. Pani Kinga Łoniewska | Sekretarz Gminy |
| 3. Pani Hanna Brynk | Skarbnik Gminy |
| 4. Pani Katarzyna Korzeń | Kier. GOPS |
| 5. Pan Arkadiusz Czyżewski | przedstawiciel Kancelarii Radców Prawnych |

Kierownicy jednostek organizacyjnych oraz goście zaproszeni:

1. Pan Waldemar Jabłoński - Kier. SP ZOZ w Cegłowie
2. Pani Beata Walas - Dyr. Zespołu Szkol. w cegłowie
3. Pani Anna Stelmaszczyk - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu
4. Pani Jadwiga Rybińska - Dyr. Zespołu Szkol. w Piasecznie
5. Pan Zygmunt Boruta - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie
6. Pan Jerzy Murawski - Kier. ZGK w Cegłowie

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XXXIII sesji Rady Gminy Cegłów.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła prawomocność obrad . W chwili rozpoczęcia sesji na sali obrad było obecnych 10 radnych.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że przed przystąpieniem do porządku obrad z inicjatywy grupy radnych zaprosiła byłego radnego Pana Jana Mistewicza , żeby publicznie na forum sesji podziękować mu za dotychczasową pracę w Radzie Gminy, za pracę przewodniczącego w Komisji Rolnictwa.

Przewodnicząca wręczyła byłemu radnemu upominek

Dalej Przewodnicząca powitała wszystkich zebranych na dzisiejszej sesji Rady Gminy – państwa radnych, Pana Wójta, Panią Sekretarz , Panią Skarbnik, panią obsługującą Radę, Pana Mecenasa, Kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, prasę lokalną i wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie .

Ad. pkt. 2.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła porządek obrad .

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XXXII zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Informacja Kierownika SP ZOZ w Cegłowie w sprawie stanu zachorowań na grype na terenie gminy Cegłów – ogólne wskazania profilaktyczne.
5. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
6. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych radnych gminy i Wójta
7. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie między sesyjnym
8. Przedłożenie informacji w sprawie projektu budżetu Gminy Cegłów na 2010 rok.
9. Informacja Skarbnika Gminy w sprawie ściągальności dochodów własnych gminy z uwzględnieniem ulg i umorzeń.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2009 rok ,
 - dokonania zmiany uchwały nr VII/38/07 w sprawie przyjęcia od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Cegłów niektórych obowiązków w zakresie utrzymania porządku i czystości,
 - określenia stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku na terenie gminy Cegłów na 2010 rok,
 - obniżenia ceny 1q żyta do opodatkowania podatkiem rolnym na 2010 rok
 - przyjęcia ceny 1 m³ drewna przyjmowanej za podstawę do obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy Cegłów w 2010 roku,
 - określenia w roku 2010 na terenie gminy Cegłów wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku,
 - opłaty od posiadania psów,
 - oddania mienia gminy Cegłów w użyczenie Gminnej Instytucji Kultury,
 - zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, przypadających gminie Cegłów lub jej jednostkom organizacyjnym.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Sprawy bieżące.
13. Przyjęcie protokołu z XXXII zwyczajnej sesji Rady Gminy,
14. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych chciałby wprowadzić zmiany do porządku obrad, czy Pan Wójt ?

Nikt nie zgłosił propozycji zmian do porządku obrad .

Wobec powyższego Pani Przewodnicząca zaproponowała przegłosowanie zaproponowanego przez nią porządku obrad .

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie. Głosowało 10 radnych .

Ad. pkt. 3.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że protokół z ostatniej XXXII sesji Rady Gminy jest wyłożony do wglądu.

Ad. pkt. 4.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Kierownika SP ZOZ Pana Waldemara Jabłońskiego o kilka zdań na temat zachorowań na grype oraz wskazań profilaktycznych .

Kierownik SP ZOZ – Pan Waldemar Jabłoński podziękował za zaproszenie a następnie przedstawił informację na temat wirusowej choroby jaką jest grypa .

Pan doktor poinformował, że choroba ta jest od bardzo dawna i co jakiś czas przebiega w formie epidemii i pandemii. Grypą nazywamy wirusy typu „C”, które dokuczają nam

kilkakrotnie w ciągu roku i wirusy typu „B”, które lżej dotyczą drogi oddechowej i grypą nazywamy także wirus „A”, który najbardziej nas interesuje .

Obserwując wyniki w internecie w październiku był dość spokojny okres natomiast w listopadzie nasiliła się ilość pacjentów pod względem zachorowań na grypę AH-1 N-1 . Na dzień dzisiejszy jest już 13 zgonów i 680 potwierdzonych przypadków zachorowań na „świńską grypę”. Liczby tylko częściowo odzwierciedlają stan ilości zachorowań, bo może ich być o wiele więcej . Są to wyniki badań laboratoryjnych . Nie wszystkie przypadki są badane. Badane są tylko te, które sprawiają trudności i pacjenci znajdują się w szpitalu i na tej podstawie obowiązują aktualne liczby.

Pan doktor podkreślił, że problem grypy to nie tylko problem powikłań ale również profilaktyki i w związku z powyższym przedstawił :

zasady postępowania pacjentów w okresie wzmożonych infekcji grypopodobnych.

Grypa roznosi się drogą kropelkową – poprzez kichanie, kaszel a także poprzez powierzchnie zakażone przez osoby chore, więc te rzeczy należy uwzględnić w profilaktyce.

W okresie wzmożonych zachorowań należy zażywać rutinoskorbin i ma to za zadanie uszczelnić naczynia i stanowić barierę dla wirusów.

Trzeba szanować siebie i reagować wtedy kiedy coś się dzieje.

Należy nawadniać się, odpowiedni ubierać, należy dbać o higienę codziennego dnia.

W załączeniu informacja do wywieszenia na tablicach ogłoszeń do wiadomości mieszkańców. Służba zdrowia ma za zadanie informować o profilaktyce i służyć w Ośrodku Zdrowia, wyłapywać osoby zarażone, te osoby u których jest największe ryzyko rozwinięcia powikłań, te przypadki które są czasami przyczyną zgonów tych pacjentów.

Nie sposób przewidzieć jak będzie dalej . Pan doktor przekazał informacje dotyczące zasad profilaktyki do zapoznania się i wywieszenia na tablicach ogłoszeń i poprosił o pytania .

Przewodnicząca R.G. podziękowała za poświęcony czas i Pan doktor opuścił salę obrad.

Pani Przewodnicząca dodała, że na pewno nie należy ulegać panice ale na pewno nie należy lekceważyć pierwszych objawów i trzeba stosować się do tego co powiedział Pan doktor.

Pan doktor nie wymienił jeszcze, że należy unikać stresu i dlatego życzyłaby sobie, że ta sesja przeszła bezstresowo, bo jest to jeden z czynników, który osłabia nasz organizm i jesteśmy bardziej podatni.

Ad. pkt. 5

Przewodnicząca R.G. w pkt. 5 porządku obrad poprosiła Pana Wójta o przedłożenie informacji z realizacji zadań bieżących.

Pan Wójt podkreślił, że ostatnio bardzo dokuczają nam opady deszczu, co się przekłada na stan naszych dróg a szczególnie dróg gruntowych, gdzie miejscami sytuacja jest tragiczna .

To samo jest też z inwestycjami, które przez opady są w realizacji.

Wójt przekazał, że do 8 .11.2009 zakończył się nabór wniosków w Lokalnej Grupie Działania Kapitał – Praca – Rozwój, którego członkiem jest gmina. Wójt zaznaczył, że jest mu przykro , że z pomimo szkoleń i informacji na temat wypełniania wniosków - z naszej gminy wpłynęło tylko 4 wnioski na łączną kwotę około 60 tys. zł , przy czym z gminy Mrozy wpłynęło dwadzieścia kilka wniosków na kwotę około 1,5 mln zł . Z gminy Cegłów wniosek złożyła gmina, biblioteka i dwa Stowarzyszenia / wniosek Stowarzyszenia „Kulturalna Przystań” zajął 6 miejsce w łącznej liczbie 189 .

Do 16 grudnia jest nabór wniosków w ramach „Odnowy Wsi” , gdzie również mogą składać wnioski Stowarzyszenia i osoby fizyczne , Urząd Gminy i Urząd oczywiście będzie składał. Do podziału są tu mniejsze środki bo około 2 mln zł. Wójt zaapelował aby uaktywnić się w swoich małych środowiskach i liczy również na Stowarzyszenie z Huty Kuflewskiej , które miało zamysły ale nie złożyło wniosku .

Ad. pkt. 6.

Przewodnicząca R.G. w tym punkcie przekazała informację dotyczącą oświadczeń majątkowych radnych gminy i Wójta. W dniu 23 października b.r. od Wojewody Mazowieckiego wpłynęło pismo do Rady Gminy dotyczące złożonych oświadczeń przez Wójta Gminy i Przewodniczącą Rady Gminy. Obydwa oświadczenia zostały złożone terminowo i w komplecie, uwag nie stwierdzono. W dniu 30 października wpłynęła informacja do Rady Gminy z Urzędu Skarbowego w Mińsku Mazowieckim.

Pani Przewodnicząca przeczytała tylko konkluzję – „W oświadczeniach o stanie majątkowym nie stwierdzono nieprawidłowości”, czyli Urząd Skarbowy nie wytknął żadnych uchybień dlatego, że oświadczenia były bardzo dobrze sprawdzane przez Przewodniczącą Rady i wszystkie nieprawidłowości były na bieżąco korygowane. Oświadczenie majątkowe również terminowo złożył nowy radny – Pan Mariusz Rudzki.

Ad. pkt. 7.

W kolejnym punkcie porządku obrad **Pani Przewodnicząca** poprosiła Przewodniczących poszczególnych Komisji o prace Komisji między sesjami.

Jako pierwsza informację o pracy Komisji Oświaty przedłożyła Pani Teodora Wójcik – Przewodnicząca Komisji.

W okresie między sesjami Rady Gminy od 22.10.2009 r. do 26.11.2009r. Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych odbyła jedno posiedzenie w dniu 19.10.2009r. na którym zajmowała się :

- zapoznaniem z wydatkami środków budżetowych na wyposażenie i bieżące funkcjonowanie świetlic środowiskowych działających na terenie gminy Cegłów,
- analizowaniem funkcjonowania szkół gminnych w kontekście kosztu kształcenia jednego ucznia ,
- zapoznaniem się z protokołami pokontrolnymi jednostek oświatowych prowadzonych przez gminę,
- sprawami różnymi
- **Przewodnicząca** podkreśliła, że tym razem Komisja obradowała w bardzo szczupłym gronie - tylko 3 osób członków Komisji . Gości zaproszonych było więcej niż członków Komisji i Przewodnicząca bardzo prosi aby radni w miarę możliwości brali udział w pracach Komisji i każdy radny ma obowiązek nie tylko należeć ale również pracować przynajmniej w jednej Komisji.

Komisja na posiedzeniu w dniu 19.11.2009 r. z udziałem Pana Wójta , Pani Skarbnik, Pani Sekretarz i Przewodniczącej GKRPA i N zapoznała się z wydatkami w 2009 r. na funkcjonowanie świetlic środowiskowych działających na terenie gminy Cegłów

Na terenie gminy działają następujące świetlice:

- w Podskwarnem
- w Hucie Kuflewskiej,
- w Posiadałach ,
- w Skwarnem,
- w Podcierniu / szkoła /,
- w Cegłowie / Caritas i w lokalu po byłym Posterunku /,
- w Wiciejowie

Zgodnie z uzyskaną informacją w 2009 r. zostały poniesione wydatki na zakup materiałów i sprzętu ze środków GKRPA i N na następujące świetlice środowiskowe:

- | | |
|-------------------------------|---------------|
| - Cegłów – „dom przy rondzie” | - 9.166,81 zł |
| - Posiadały | - 2.085,00 zł |
| - Huta Kuflewska | - 2.300,01 zł |
| - Podskwarne | - 2.990,20 zł |

- Dom Parafialny Caritas w Cegłowie – 4.736,00 zł

Oprócz wymienionych środków z GKRPA i N na świetlice zostały również wydatkowane środki z budżetu gminy z działu 921.

W załączeniu szczegółowe materiały.

Komisja postanowiła zwizytować funkcjonujące na terenie gminy świetlice środowiskowe na kolejnym posiedzeniu wyjazdowym.

W kolejnym punkcie posiedzenia Komisja przeanalizowała przedstawioną przez Panią Sekretarz szczegółową informację odnośnie kosztów ucznia w poszczególnych placówkach oświatowych na terenie gminy.

Koszty w poszczególnych placówkach w przeliczeniu na jednego ucznia bez remontów przedstawiają się następująco:

- **Cegłów**
 - szkoła podstawowa - 6 099,12 zł
 - gimnazjum - 5 750,92 zł
 - przedszkole - 5 573,10 zł
- **Piaseczno**
 - szkoła podstawowa - 11 299,98 zł
 - przedszkole - 12 285,90 zł
- **Podciernie**
 - szkoła podstawowa - 7 873,11 zł
 - oddział przedszkolny klasa „0” - 6 739,54 zł
- **Wiciejów**
 - szkoła podstawowa - 15 642,84 zł
 - oddział przedszkolny klasa „0” - 8 123,65 zł

Subwencja oświatowa na jedno dziecko w naszej gminie wynosi około 3 200 zł, natomiast pozostałe środki pochodzą z budżetu gminy.

Szczegółowe materiały w załączeniu.

W punkcie 3 porządku obrad Komisja uzyskała informację, że organ prowadzący nie posiada protokołów pokontrolnych z kontroli placówek oświatowych.

W sprawach różnych Wójt zwrócił się do Komisji o zaopiniowanie uchwały w sprawie oddania mienia Gminy Cegłów w użyczenie Gminnej Instytucji Kultury.

Komisja po uzyskaniu informacji oraz wyjaśnień od Wójta i Pani Dyrektor GBP w Cegłowie postanowiła zaopiniować pozytywnie z warunkiem uzasadnienia potrzeby podjęcia powyższej uchwały.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła aby z uwagi na nieobecność Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej informację przedstawiła osoba, której Przewodniczący Komisji przekazał.

Pan Adam Padzik – członek Komisji Rewizyjnej przedstawił wniosek wypracowany na posiedzeniu Komisji w dniu 26.10.2009 r.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 26.10.2009 r. przeanalizowała wydatki inwestycyjne w placówkach oświatowych na terenie gminy Cegłów za 2008 rok z udziałem Dyrektorów poszczególnych placówek:

- Zespołu Szkolnego w Cegłowie
- Publicznej Szkoły Podstawowej w Podcierniu,
- Zespołu Szkolnego w Piasecznie,
- Publicznej Szkoły Podstawowej w Wiciejowie

Po wysłuchaniu informacji oraz wyjaśnień przedłożonych przez Dyrektorów odnośnie potrzeb i możliwości pozyskiwania dotacji zewnętrznych oraz wiążących się z tym problemów w zakresie przygotowywania i rozliczania wniosków Komisja postanowiła

wnioskować do Wójta w sprawie zatrudnienia pracownika odpowiedzialnego za sporządzenie i prowadzenie wniosków o dotację środków zewnętrznych w tym unijnych. Wniosek został przegłosowany i przyjęty jednogłośnie. / Głosowało 4 osoby /.

Komisja prosi o rozważenie przedmiotowego wniosku.

Przewodnicząc R.G. udzieliła głosu Panu Wójtowi.

Pan Wójt udzielił wyjaśnienia w związku z otrzymanym od Komisji Rewizyjnej na piśmie zapytaniem odnośnie kwot z przetargu na budowę łącznika w Zespole Szkół w Cegłowie. W związku z powyższym Wójt wyjaśnił, że są jakby trzy kwoty funkcjonujące w zamówieniu publicznym na etapie przetargowym.

- Pierwsza kwota jest to kwota wynikająca z kosztorysu inwestorskiego, która ma określić tryb postępowania i w zależności od tej kwoty są to różne tryby postępowania przetargowego. Kwota ta wynosiła netto 170 tys. zł.
- Druga kwota, która jest istotna i jest podawana w momencie otwarcia ofert – jest to kwota posiadanych i dysponowanych środków. Nie jest to kwota równoznaczna z wartością kwoty kosztorysowej – tylko kwoty zabezpieczonej w budżecie. Na tym zadaniu mieliśmy zabezpieczone w budżecie 240 tys. zł. Kosztorys a kwota zabezpieczona są to dwie różne rzeczy.
- Trzecia kwota, która się pojawiła, jest to kwota najkorzystniejszej oferty, która była wyższa od kwoty kosztorysu inwestorskiego ale niższa od kwoty środków zabezpieczonych w budżecie, dlatego spokojnie można było podpisać umowę na wykonawstwo. W przetargu była jedna oferta, więc nie było innych kwot.

Wynikiem postępowania jest kwota najniższej oferty postępowania.

Przewodniczący Komisji Finansów i Funduszy Unijnych – Pan Marcin Uchman – Poinformował, że Komisja spotkała się dwukrotnie. Oba posiedzenia odbyły się wspólnie z Komisją Rolnictwa i w związku z tym wspólnie z Przewodniczącym Janickim złożył sprawozdania.

- Pierwsze posiedzenie odbyło się 9 listopada i przedmiotem posiedzenia było opiniowanie stawek podatków i opłat lokalnych na rok 2010 oraz zapoznanie się z projektem budżetu na rok 2010.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli: Pan Wójt, Pani Skarbnik oraz Pani Sekretarz . zaproszeni zostali również przedstawiciele Izby Rolniczej, którzy przedstawili swoją opinię odnośnie stawki podatku rolnego.

Na początku Komisje zajęły się koniecznością zmiany w budżecie gminy na rok bieżący. Zgodnie z wyjaśnieniem zmiany te wynikają z braku środków na wypłatę dla pracowników oświatowych. Brakująca kwota to – 330 tys. zł. a propozycja Urzędu Gminy – to przesunięcie środków z działu 750 – administracja publiczna 145 tys. zł, z bezpieczeństwa publicznego – 73 tys. zł , z kultury fizycznej i sportu – 14 tys. zł oraz z kanalizacji ponad 90 tys. zł .

Po krótkiej dyskusji Komisje ustaliły, iż przedmiotowy projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy zostanie przygotowany na sesję i był opiniowany na drugim posiedzeniu.

W dalszej części posiedzenia Pan Wójt zasygnalizował problem związany z niemożnością domknięcia budżetu na rok 2010. Brakująca kwota to – ponad 1 mln zł na zadania związane z Planem Odnowy Miejscowości Kiczki, rozbudową oczyszczalni ścieków.

W trakcie dyskusji członkowie Komisji zasugerowali, że zadania te należy sfinansować z kredytów pomostowych lub promesy bankowej, które są udzielane na sfinansowanie wkładu własnego przy realizowaniu projektów współfinansowanych ze środków unijnych .

W odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Finansów Pan Wójt wyjaśnił, że kredyt pomostowy nie wchodzi w rachubę bo to jest kredyt w danym roku i nic nam nie załatwia – nie zwiększa nam dochodów. W związku z tym może tylko być kredyt komercyjny lub pożyczka.

Przewodniczący Komisji nadmienił, że co do szczegółów wrócimy i będzie dyskusja na niejednej jeszcze Komisji.

W dalszej części Komisje wspólnie opiniowały stawki podatków i opłat lokalnych na przyszły rok i zostaną one przedstawione przez Przewodniczącego Komisji Rolnictwa.

Kolejne posiedzenie odbyło się 23 listopada z następującym porządkiem obrad:

- opiniowanie projektu uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009,
- opiniowanie stawek podatku od środków transportowych na rok 2010,
- wypracowanie stanowiska Komisji w sprawie szacowania szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych,
- informacja Kierownika SP ZOZ w Cegłowie w sprawie stanu zachorowań na gripę na terenie Gminy Cegłów,
- opiniowane były projekty uchwał na dzisiejszą sesję.
- Przewodniczący Komisji Finansów przekazał informację w sprawie naborów ogłoszonych przez Lokalną Grupę Działania.

W posiedzeniu obydwu Komisji uczestniczyła Pani Sekretarz, Pani Skarbnik, przedstawiciele Kół łowieckich działających na terenie naszej gminy oraz Kierownik SP ZOZ w Cegłowie.

W punkcie 1 Komisje zajęły się opiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie. Konieczność zmian wynika z wprowadzenia przez MEN Rozporządzenia w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli. W przedstawionym projekcie jest również propozycja przeniesienia kwoty ponad 15 tys. zł zadania – renowacja pomnika w Cegłowie, na oświetlenie parkingu przy kościele. Kwota ta zwolniła się w wyniku postępowania przetargowego. W projekcie uchwały zostaje wprowadzona również dotacja przez Marszałka Województwa w wysokości 50 tys. zł na dofinansowanie modernizacji drogi w Wiciejowie w ramach FOGR.

Po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawionych przez Panią Sekretarz oraz Panią Skarbnik w sprawie realizacji wniosku Komisji o podwyższenie wynagrodzeń dla konserwatorów z gminnych OSP postanowiły wydać opinię w sprawie zmian w budżecie, która zostanie przedstawiona przed głosowaniem przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w dalszej części Komisja opiniowała stawki od środków transportowych i ta opinia zostanie również przedstawiona przed głosowaniem.

Następnie Komisje zajęły się analizą stanu prawnego w sprawie szacowania szkód oraz wypłaty odszkodowań za szkody w uprawach.

Przewodniczący poinformował, że Komisje przyjęły wniosek w sprawie zamieszczenia na tablicach informacyjnych w Urzędzie Gminy oraz w sołectwach gminy informacji na temat praw i obowiązków zarówno rolników jak i Kół Łowieckich odnośnie procedury postępowania w przypadku stwierdzenia szkody łowieckiej. Najważniejsze to:

- rolnik ma obowiązek zgłoszenia szkody na piśmie w ciągu 7 dni od wystąpienia szkody do dzierżawcy obwodu łowieckiego i jest to warunek konieczny.
- rolnik ma obowiązek współdziałania z Kołem Łowieckim na rzecz ograniczenia szkód,
- rolnik musi zgłosić pisemnie planowany termin zbioru roślin, przy szkodach niecałkowitych na 7 dni przed planowanym zbiorem

Rolnik ma natomiast prawo do wystąpienia do Wójta o mediację w sprawie rozbieżności z Kołem o szacowanie szkody. Koło Łowieckie ma obowiązek zapobiegania w ograniczeniu szkód łowieckich i prowadzenia prawidłowej gospodarki łowieckiej. Szczegółowy spis praw i obowiązków Przewodniczący rozdał softysom, prosząc o wywieszenie na tablicach ogłoszeń. Z informacji przedstawionych przez przedstawicieli Kół Łowieckich wynika, że Koło w Piasecznie ma limit odstrzału dzików w ilości 100 a limit ten został na poziomie 60% i zgodnie z deklaracją przewodniczącego Koła do 31 marca zostanie to zrealizowane w 100%. Istnieje również możliwość zwiększenia limitu.

W kolejnym punkcie gość zaproszony na Komisję –Kierownik SP ZOZ - Pan Waldemar Jabłoński poinformował, podobnie jak teraz o stanie zachorowań na grype i dodał taką informację, że do dnia 23 listopada na terenie gminy stwierdzono 7 przypadków, które podejrzewamy, że mogą być tego typu. Przypadki te zostały zgłoszone do SANEPID-u. Komisja zajęła się również opiniowaniem uchwał na dzisiejszą sesję ale o tym zostanie przekazana informacja przed samym głosowaniem. Ponadto Przewodniczący poinformował członków Komisji o trzech naborach złożonych ogłoszonych przez LGD „, Kapitał – Praca – Rozwój”

- pierwsze to „Odnowa i Rozwój Wsi” gdzie limit środków wynosi 2mln 400 tys. zł dofinansowanie na projekt do 100 tys. zł .
- drugie to „Tworzenie i Rozwój Mikroprzedsiębiorstw” – limit 750 tys. zł,
- trzeci nabór to „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej” - limit również 750 tys. zł . Nabory rozpoczną się 30 listopada a zakończą 14 grudnia. Szczegółowe informacje można uzyskać u doradców Stowarzyszenia / nr tel. 25/644 04 18.

Następnie Przewodniczący Komisji odniósł się do tego co powiedział Wójt, że nie składane są wnioski z gminy i stwierdził, że Stowarzyszenie siedleckie ma swoją strategię a jednak powoduje to, że nie w niej tego co potrzeba – czyli jakiś twardych działań , jakiś remontów świetlic i wszystko jest tam naciągane , że trzeba zorganizować szkolenie żeby coś wyremontować a to nie jest nam potrzebne . Dlatego Przewodniczący podkreślił, że bardzo żałuje bo powstała też Lokalna Grupa Działania w Mińsku Maz. I ma ona w swojej strategii takie działania twarde, które są potrzebne .Pan radny dodał, że w tym miejscu żałuje , że podniósł rękę za przystąpieniem do tamtej grupy. Jeżeli jednak jesteśmy, to trzeba te środki w jakiś sposób trzeba te środki wykorzystać i apeluje tu aby jednak składać te wnioski.

Wójt w nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie do końca się zgadza z tą opinią, że nie ma możliwości działania w projektach twardych .

W małych projektach do 250 tys. zł dofinansowania, których nabór miał miejsce do 8.11 b.r. gdzie alokacja wynosiła 3mln 100 tys. zł. Tam również były projekty remontu pomieszczenia adaptowanego na warsztat tkacki - to było jedno działanie i takie wnioski były akceptowane bo były wpisane w Strategię . Wracając do mińskiej Grupy Działania Wójt przypomniał, że nie mieliśmy w ogóle wyboru bo nie mieliśmy szans na powstanie Lokalnej Grupy Działania na terenie powiatu mińskiego i powstała ona w ostatniej chwili chociaż niewiele brakowało, żeby w ogóle nie istniała. W siedleckiej Grupie Działania złożono wniosków na kwotę ponad 3mln 200 tys. zł , natomiast w Lokalnej Grupie Działania w Mińsku Maz. złożono wniosków na 90 tys. zł, czyli nie wiele więcej niż nasza gmina . Na terenie województwa mazowieckiego istnieje 35 Lokalnych Grup Działania – Stowarzyszeń zwanych LGD i tylko 6 Grup na 35 na Mazowszu ogłosiło nabory w tym roku, co świadczy o prężności tych Grup.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki przekazał, że Komisja Rolnictwa spotkała się w okresie między sesyjnym dwa razy wspólnie z Komisją a Finansów. Przewodniczący Komisji Finansów dość wyczerpująco przedstawił informację o pracach obydwu Komisji. Komisje wypracowały również opinię w sprawie podatków, ceny 1 q żyta do opodatkowania podatkiem rolnym w 2010 roku, ceny 1 m³ drewna przyjmowanego za podstawę do obliczania podatku leśnego, wysokości stawek podatku od nieruchomości i podatku od posiadania psów.

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała aby opinia ta została przedstawiona przed podjęciem uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa dodał, że z posiedzenia w dniu 9 listopada wpłynął wniosek do Pana Wójta w sprawie dodatkowego wyjścia ewakuacyjnego w sali gimnastycznej w Zespole Szkolnym w Cegłowie – treść wniosku jest następująca: Na wspólnym posiedzeniu dnia 9.11.2009 r. Komisja Finansów i Komisja Rolnictwa postanowiły jednogłośnie zgłosić wniosek do Wójta o zaprojektowanie i niezwłoczne

wykonanie dodatkowego wyjścia ewakuacyjnego w sali gimnastycznej w budynku Zespołu Szkolnego w Cegłowie .

Oдноśnie szkód łowieckich Przewodniczący Komisji dodał, że jak się okazuje jest to „kukułcze jajo” podrzucane wszystkim. Nie bardzo jest to w gestii Rady Gminy i jest to tylko informacja tak jak Pan Marcin Uchman przedłożył , żeby poinformować rolników, żeby w czas składali zgłoszenia szkód co jest ustawowo określone. Pan Marcin nie dodał jeszcze , że Koło Łowieckie z Piaseczna wypłaciło około 22 tys. zł odszkodowań na dzień dzisiejszy w tym roku.

Wójt одноśnie szkód łowieckich podkreślił, że jest zapis w Ustawie mówiący o możliwości uczestniczenia w negocjacjach Koła Łowieckiego i rolnika przedstawiciela Urzędu lub Wójta. Jest to zapis o możliwości udziału ale Wójt nie ma możliwości narzucenia stawki Kołu Łowieckiemu ani też prosić rolnika o zmniejszenie swojej stawki.

Wójt przypomniał, że najskuteczniejszą metodą kiedy nie zgadzamy się z wysokością odszkodowania jest skierowanie sprawy na drogę Sądową , która nie jest kosztowna a która pozwoli urealnić kwotę. Jest to metoda dopuszczalna ustawowo.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił uwagę, że jest przygotowywane Rozporządzenie Rady Ministrów одноśnie tych szkód i prawdopodobnie ma być w to wciągnięta Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Wójt poinformował o odpowiedzialności Państwa za szkody ,to jak wiadomo szkody zwierzyny łownej są to sprawy Kół Łowieckich ale co raz więcej jest problemów szkód wyrządzonych przez bobry. Jest to problem, który jest obowiązkiem własnym państwa i Wojewody z tym, że wnioski pisane do Wojewody są nie wypłacane ponieważ środki przeznaczone na szkody po bobrach są tak znikome, że starcza tylko na pierwsze dwa- trzy miesiące w roku a za pozostałe wnioski nie jest wypłacane.

Zdaniem Wójta Państwo nie dołoży również do szkód łowieckich.

Ad. pkt. 8.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Panią Skarbnik o przedłożenie w punkcie 8 informacji w sprawie projektu budżetu Gminy na Cegłów na 2010 rok oraz w punkcie 9 informacji w sprawie ściągłości dochodów własnych gminy z uwzględnieniem ulg i umorzeń.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że Pani Skarbnik częściowo już odpowiedzi udzieliła na poprzedniej sesji w sprawie ściągłości dochodów natomiast była prośba o uzupełnienie informacji w tej sprawie.

Pani Skarbnik nadmieniła, że przygotowała nowe dane uaktualnione na dzień 31 października 2009. Jest to sprawozdanie kwartalne, dane są sprawdzone i wiarygodne. Należności podatkowe na dzień 31.10.2009 r. wynoszą 356 tys.568 zł natomiast zaległości wynoszą 109 tys. 174 zł 66 groszy.

- zaległości z tytułu wpłaty melioracyjnej wynoszą :
- podatek od karty podatkowej wynosi – 9 798 zł. Na realizację tego podatku nie mamy wpływu bo realizuje to Urząd Skarbowy
- zaległości od osób prawnych wynoszą ogółem – 873zł - zł w tym jest 40 zł podatku od nieruchomości i 833 zł podatku rolnego,
- osoby fizyczne zalegają nam kwotę – 92 033 zł, z tego podatek od nieruchomości stanowi kwotę 11 065 zł, podatek rolny – 21 707 zł,
- podatek leśny - 1.392 zł ,
- podatek od środków transportowych – 55 751zł,
- podatek od spadków i darowizn - 183 zł ,
- należności zabezpieczone hipoteką -1 934 zł

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych za 2009 rok wynoszą 352 584 zł.

Wójt korzystając ze swoich uprawnień udzielił umorzeń w tym roku na kwotę 608 zł. Umorzenia te dotyczą osób fizycznych i przedstawiają się następująco:

- w podatku od nieruchomości - 58 zł,
- w podatku rolnym - 538 zł
- w podatku leśnym - 12 zł

Pani Skarbnik podkreśliła, że w stosunku do wszystkich dłużników prowadzone jest działanie egzekucyjne.

Opinia Komisji jest następująca:

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 9 listopada 2009 r. Komisje z udziałem Pana Wójta, Pani Skarbnik, Pani Przewodniczącej R.G. oraz przedstawicieli Mazowieckiej Izby Rolniczej zapoznały się i przeanalizowały poszczególne pozycje stawek podatków i opłat lokalnych podanych w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2010 r., podatków obowiązujących na terenie gminy Cegłów w 2008 r, w 2009 r. oraz propozycje zgłoszone przez Pana Wójta .

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że względów technicznych zostanie przesunięty pkt. 8 na dalszą część obrad natomiast teraz przystąpimy do podjęcia uchwał.

Jako pierwszy projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010 rok który dzisiaj został rozdany aktualny ponieważ zostały wprowadzone zmiany, które w dniu wczorajszym wystąpiły.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Panią Skarbnik o przedstawienie treści tej uchwały.

Pani Skarbnik podkreśliła, że szczegółowo przedstawił już zmiany w budżecie Przewodniczący Komisji Finansów, więc zwróci tylko uwagę na zmiany niezależne od nas z tytułu braku pieniędzy na wypłatę podatku akcyzowego, które to zadanie jest zlecone gminie ale otrzymaliśmy pismo od Ministra Finansów, że nie otrzymamy pełnej kwoty dofinansowania i będzie ona możliwa do odebrania w 2010 roku. Jest to kwota 10.270 zł. Po analizie budżetu pieniądze te zostały zabezpieczone poprzez zabezpieczenie w Urzędzie Gminy w administracji publicznej w dziale 750 kwoty 6.670 zł z § 4 210 , czyli 5400 zł z § zakup materiałów, mała kwota została niewykorzystana w dodatkowym wynagrodzeniu rocznym czyli w „trzynastkach” – 170 zł i 1.100 zł została niewykorzystana kwota z tytułu zakupu samochodu służbowego i w związku z tym zmniejszony został tam plan wydatków, w dziale 852 pomoc społeczna z dodatków mieszkaniowych została zdjęta kwota 1000 zł ponieważ od dwóch lat nikt nie składał zapotrzebowania na te dodatki. W dziale 926 – kultura fizyczna i sport z paragrafu inwestycyjnego została zdjęta kwota 2.600 zł . Plan został zwiększony o brakujące środki 10.270 zł w dziale rolnictwo i łowiectwo .

Pani Skarbnik dodała, że jest to ta zmiana, której państwo radni nie mogli wcześniej przeanalizować.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Przewodniczącego Komisji Finansów o przedłożenie opinii odnośnie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman – przedstawił opinię wypracowaną na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Rolnictwa .

Na posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Rolnictwa w dniu 23.11.2009 r. Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk przedstawiła projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2009 rok i udzieliła wyjaśnień w zakresie dotyczącym potrzeb dokonania proponowanych zmian .

Po zapoznaniu się z proponowanymi zmianami oraz uzyskaniu informacji w tym temacie Komisje jednogłośnie postanowiły **pozytywnie** zaopiniować projekt powyższej uchwały.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie opinii przy podejmowaniu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że jest to opinia Komisji oprócz tej kwestii o której mówiła Pani Skarbnik.

Pani Przewodnicząca podziękowała i zapytała czy ktoś z państwa radnych ma pytania wątpliwości.?

Nikt nie zgłosił pytań.

Wobec powyższego **Przewodnicząca R.G.** zaproponowała przegłosowanie omówionego projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2009 rok.

Uchwała Nr XXXIII/163/09 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2009 rok . Uchwała w załączeniu .

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

- 10 osób - za
- 1 osoba - wstrzymała się od głosu
- głosów przeciwnych nie było

Głosowało 11 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca R.G. przeszła do kolejnego projektu uchwały w sprawie dokonania zmiany Uchwały Nr VII/38/07 w sprawie przyjęcia od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Cegłów niektórych obowiązków w zakresie utrzymania porządku i czystości.

Projekt uchwały jaki otrzymali radni w materiałach nie wiele różni się od dzisiejszego. W dzisiejszym projekcie jest korekta i w § 2 p. pkt. a zamiast 4 zł jest 3 zł oraz jest uzasadnienie. W ramach uzupełnienia **Wójt** nawiązując do propozycji ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansów i Komisji Rolnictwa w sprawie zwiększenia ilości worków czarnych stwierdził, iż jego zdaniem jest to działanie, które zmniejszy mobilizację w kierunku segregacji, ludzie nie będą segregować bo mają trzy worki czarne. Gmina płaci opłatę za korzystanie ze środowiska do Urzędu Marszałkowskiego od czarnych tylko worków w kwocie 100 zł od tony czyli każdy dodatkowy worek czarny to jest dodatkowa opłata do Urzędu Marszałkowskiego.

Wójt podkreślił, że dlatego właśnie zszedł z proponowanych 4 zł na 3 zł ale bez zwiększania ilości worków czarnych. Należy pamiętać, że worki kolorowe odbierane są za darmo a segregacja daje możliwość zmieszczenia się w tych dwóch workach miesięcznie. **Wójt** jest zdecydowanie przeciwny zwiększeniu ilości worków czarnych, bo jest to cały łańcuch uzależnień takich jak składowanie i opłaty do Urzędu Marszałkowskiego, które sukcesywnie rosną .

Pani Przewodnicząca przedstawiła treść projektu uchwały. Projekt uchwały w załączeniu. Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła Przewodniczącą Komisji Finansów o zabranie głosu w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansów odniósł się do tego co powiedział Pan **Wójt** .

Komisje przygotowały wniosek w której po propozycji podwyżki przez Pana **Wójta** proponowali trzeci worek w ramach rekompensaty jednakże propozycja **Wójta** podwyższenia na 3 zł bez tego dodatkowego worka będzie dobrym kompromisem.

W związku z powyższym nie celowe jest odczytywanie wniosku Komisji chyba , że będzie sprzeciw Komisji. **Przewodniczący Komisji** przychyliła się do tego rozwiązania, które będzie bardziej czytelne i klarowne tj. 3 zł i pozostawienie 2 worków czarnych bo i tak gmina do tych śmieci dopłaca .

Przewodnicząca R.G. poprosiła o dalsze głosy w tej sprawie .

Pan Jacek Wąsowski – radny uzupełnił propozycję, żeby zwiększyć ilość odbieranych worków popiołu miesięcznie bo jeden worek jest zdaniem radnego jest za mało. W ramach rekompensaty proponuje drugi worek a czarne worki swoją drogą.

Przewodnicząca R.G. udzieliła głosu mieszkance gminy – Pani **Szczepańskiej**.

Pani Cecylia Szczepańska – zaznaczyła, że nie kwestionuje ani paragrafu ani tego co było powiedziane ale chodzi jej o system tych nadprogramowo wystawianych worków.

Mieszkancka gminy stwierdziła, że w tym roku była taka sytuacja, że w tej chwili z całego roku mieszkańcy płacili nad program, tylko nikt nie wie na jakiej podstawie bo nikt nie zapisywał i nie było żadnej podkładki ile było wystawione ponad program. Na własnym przykładzie Pani Szczepańska informuje, że te ilości w ogóle nie odpowiadają rzeczywistości. Według obecnej propozycji jest prosty rachunek – 2 worki miesięcznie a 24 worki w ciągu roku można wystawić i tu nie pasuje jej bo jeśli w jednym miesiącu nie wystawi worka a w drugim miesiącu wystawi trzy worki to, czy będzie wtedy miała realizować dodatkową opłatę?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że jest to opłata zryczałtowana i nigdy nie będzie sprawiedliwa. Płacą cały rok mieszkańcy, którzy u nas przebywają pół roku od maja do października.

Pani Szczepańska - odpowiedziała, że zgadza się, jest to wyjaśnione ale jest druga sprawa czyli ilość worków nad program wystawiamy – nie ma aż takiego zaufania do osób, które wystawiły rachunek, że jest to tyle na pewno. Nie zapisywała ile wystawiła ale wie, że inna to była ilość, więc teraz co miesiąc będzie zapisywała ile worków wystawiła z każdego miesiąca. Kto uwierzy jeśli przyjdzie na koniec roku i powie, że wystawiła 10 worków a nie 20? Jaka do tego ma być podkładka, czy pokwitowanie woźących?

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że zauważyliśmy ten problem i nie zawsze jesteśmy w domu jak odbierają bo najlepiej byłoby kwitować ale nie jesteśmy zobligowani żeby być w tym czasie w domu.

Wójt odpowiedział, że dodatkowe worki doliczane są na podstawie sprawozdań przedstawianych przez PGK z Węgrowa. Umowa z PGK jest tak skonstruowana, że PGK nie jest zainteresowany dopisywaniem dodatkowych worków bo nie ma za to płacone a oni mają obowiązek zdać sprawozdanie a na tym nic nie zarabiają, tak, że na pewno nie piszą dwa zamiast jednego.

Wójt obawia się czegoś innego a mianowicie pewne lenistwo u niektórych osób spowoduje to, że się nie segreguje i widząc, że ma np. cztery worki czarne, może sąsiadowi jeden podrzucić, bo to tak działa i są sygnały od ludzi, że wystawił ktoś trzy a ma cztery. Jeśli ktoś chce kwitować – jest firma i można to robić, wtedy zgadza się albo się nie zgadza. Wójt zaznaczył, że celem jest to aby dodatkowe worki nie pojawiały się, więc dwa worki na miesiąc dla przeciętnej rodziny na nie segregowane to jest wystarczające. Segregowanie prowadzi do tego, że my pozostałe śmieci zbieramy za darmo.

Przewodniczący Komisji Finansów – potwierdził tylko opinię mieszkanki, że też mieszkańcy zgłaszali do niego, że wystawiali po dwa worki a przyszła im opłata za dodatkowy worek, więc może przydałoby się zwrócić do firmy, żeby bardziej skrupulatnie to wyliczała. Jest to jednak błąd firmy a nie mieszkańców.

Pan Janusz Adamiak – sołtys z Ceglowa stwierdził, że Pani Szczepańskiej chodziło o to, żeby worki dodatkowe dawali co kwartał a nie na cały rok jak sołtysom dają zestawienie na cały rok i wtedy nikt nie pamięta liczby worków jaką dał. Gdyby dawali co kwartał sołtysom. Sprawozdanie i pobieraliby za worki nadliczbowe to każdy pamiętałby ile worków wystawił a kto będzie pamiętał z całego roku.

Pan Sławomir Niedek – sołtys z Posiadał proponuje aby dodatkowych worków nie naliczać Bo jest ich nie wiele a dużo mieszkańców nie daje ich w ogóle.

Wójt obawia się, że otwarcie czarnego worka będzie prowadziło do braku segregacji, musi mieć limit, żeby segregować bo jeżeli mamy bez limitu na czarne worki to nikt nie będzie segregował i będziemy płacić setki tysięcy za składowanie.

Radny – Pan Jacek Wąsowski zwrócił uwagę, że wiele domów jest bez oznaczeń, bez numerów domów więc też może zaistnieć takie prawdopodobieństwo, że worki zostaną przypisane sąsiadowi. Sołtysi powinni apelować, żeby te numeracje pojawiły się na domach. Z uwagi na to, że nie zgłoszono więcej pytań ani wniosków **Przewodnicząca Rady Gminy** zaproponowała przegłosowanie

Uchwały Nr XXXIII/164/09 w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/38/07 w sprawie przejęcia od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Cegłów niektórych obowiązków w zakresie utrzymania porządku i czystości ze zmianą w paragrafie 5 .

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie . Głosowało 11 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała aby powrócić do pkt. 8 i poprosiła Panią Skarbnik o przedłożenie informacji w sprawie projektu budżetu Gminy Cegłów na 2010 rok.

Ad. pkt. 8.

Pani Skarbnik na wstępie podkreśliła, że praca nad projektem budżetu na 2010 rok nie była łatwa oraz przypomniała, że państwo radni na Komisjach wyrazili zgodę na zaciągnięcie pożyczki na pokrycie deficytu. Projekt uchwały budżetowej został przekazany radnym i wysłany do zaopiniowania do RIO ale opinii tej jeszcze nie mamy.

Dochody w budżecie gminy na 2010 rok zaplanowane są w wysokości 14 mln 289 tys. 993 zł natomiast wydatki planowane są na kwotę 14 mln 983 tys.743 zł . Deficyt budżetowy wynosi w związku z tym 693 tys. 750 zł i zostanie pokryty przychodami z zaciągniętej pożyczki w wysokości 900 tys. zł . Pożyczkę planujemy z odroczonym terminem płatności na rok a różnica między wolnymi środkami w wysokości 206 tys.250 tys. zł wynikająca z różnicy 900 tys. zł minus deficyt 693 tys.750 zł będzie przeznaczona na spłatę pożyczki zaciągniętej w latach ubiegłych a kwota tej pożyczki wynosi 206 tys. 250 zł . Wszystkim zostały przekazane załączniki odnośnie zadań zleconych gminie oraz części opisowej.

Wydatki majątkowe planowane są na kwotę 12 mln 585 tys. 114 zł natomiast wydatki majątkowe na kwotę 2 mln 398 629 zł.

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał czy do funduszu sołeckiego nie powinien być załącznik?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest załącznik do funduszu sołeckiego osobno a w części opisowej w wydatkach jest wszędzie zaznaczone, które kwoty dotyczą funduszu sołeckiego.

Wójt uzupełnił, że jeśli chodzi o zdolność inwestycyjną gminy średnio była to kwota 1 mln 800 tys. zł rocznie , którą można było przeznaczyć na inwestycje. W tym roku po pierwsze z racji wzrostu kosztów oświaty / ubyłoby nam około 30 dzieci co w przeliczeniu na subwencję wynosi ponad 100 tys. zł, wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli, który był słuszny ale obciążył nasz budżet / więc w tym roku nasza zdolność inwestycyjna jest w granicach 1,5 mln zł.

Wójt wymienił trzy zadania, które gmina chciałaby zrobić i są to: kanalizacja etap toczący się i jest to działanie PROW czyli jest prefinansowanie i jest to kwota 1 mln 100tys. zł z tym, że na dochodach doliczone zostały również środki odzyskane po rozliczeniu PROW. Wójt zaznaczył, że jest to kwota już uwzględniona ale musimy ją z góry zapłacić, żeby odzyskać środki i to jest 75 % środków kwalifikowanych.

Drugie działanie jest to działanie, które zostało przez radnych uchwałą zaakceptowane a mianowicie dofinansowanie budowy drogi Piaseczno – Stawek. Jest to kwota 350 tys. zł a w tym momencie mamy 1mln 450 tys. zł i na tym etapie właściwie kończą się nasze możliwości inwestycyjne.

Dalej Wójt dodał, że dochodzi jeszcze Program Rozwoju Obszarów Wiejskich – Odnowa Centrum Kiczki, gdzie jest potrzebna kwota 700 tys. zł co jest na dzień dzisiejszy kwotą minimalną , czyli na dzień dzisiejszy potrzeba ponad 2 mln zł i już jest deficyt na inwestycjach ponad 600 tys. zł więc albo rezygnujemy ze wszystkiego albo szukamy rozwiązań pożyczkowych . Wójt zwrócił uwagę, że pożyczka dla gminy to nie jest taka jak dla firmy, gdzie stanowi dźwignię rozwoju. Dla gminy jest to kotwica, która uziemia gminę i hamuje jej rozwój bo z tego nie mamy „złotówki” a pożyczkę musimy spłacać.

Wójt przypomniał, że w miesiącu czerwcu zostały złożone dwa wnioski do WFOŚ i GW. na pożyczki z przeznaczeniem na kanalizację i rozbudowę oczyszczalni ścieków.

Jest to tylko wniosek wstępny i może część tych środków dostaniemy tak, że będą one bardzo preferencyjne. Wójt podkreślił, że zostanie jeszcze 100 lub 200 tys. pożyczki a może nawet nie będzie takiej potrzeby bo jak wiadomo sytuacja rozwija się i chociażby sprawa podatków, które w dniu dzisiejszym będziemy głosować i każda zdjęta złotówka to jest dodatkowy deficyt budżetowy. Nie wiadomo też jak będzie kształtowała się sprawa subwencji oświatowej, jaka będzie liczba dzieci, może będzie lekki wyż. Mieliśmy świadomość tego, że będzie brakowało w płacach nauczycieli ale spodziewaliśmy się, że będzie to 100 – 150 tys. zł. Niestety rok ten okazał się tragiczny jeśli chodzi o subwencję czyli o liczbę bo tu jest zewnętrzne źródło finansowania. Jest to kwota 4 200 zł od dziecka bez remontu.

Przewodnicząca Rady Gminy przypomniała radnym o uchwale podjętej na temat prac nad projektem budżetu. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła Przewodniczących Komisji o zwołanie swoich komisji stosownie do tej uchwały, którą radni podjęli.

Pani Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że na sali obrad jest 10 radnych – nie ma radnego Pana Mariusza Rudzkiego, który się zwolnił.

Przewodnicząca R.G. przystąpiła do kontynuacji porządku obrad czyli pkt. 10.

Jako pierwsza uchwała podatkowa jest Uchwała w sprawie określenia stawek podatkowych i zwolnień w tym podatku na terenie gminy Cegłów na 2010 rok. Przewodnicząca przedstawiła jej treść. Projekt uchwały w załączeniu.

Następnie **Pani Przewodnicząca** poprosiła Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o przedstawienie propozycji Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki przedstawił wniosek wypracowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów w dniu 9 listopada 2009 roku w sprawie podatków od nieruchomości:

- **w poz. 3 a** – grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - **za 1 m² powierzchni - 0,66 zł**. Jest to kwota niższa o 0,11 zł od maksymalnej ustalonej przez Ministerstwo Finansów oraz niższa od proponowanej przez Wójta
- **w poz. 3 b** – grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne – **4,04 zł od 1 ha** zgodnie z propozycją Wójta. Jest to maksymalna stawka ustalona przez Min. Fin.
- **w poz. 3 c** – pozostałe grunty w tym zajęte pod prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego – **0,20 zł od 1 m² powierzchni** czyli o kwotę 0,19 zł niższą od maksymalnej stawki Ministra Fin. Jest to kwota niższa od proponowanej przez Wójta.
- **w poz. 4 a** – mieszkalne od 1 m² powierzchni użytkowej – **0,56 zł**. Jest to kwota niższa o 0,09 zł od maksymalnej stawki Min. Fin.
- **w poz. 4 b** – związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej **17,40 zł od 1 m² powierzchni użytkowej**. Jest to mniej o 3,11 zł od stawki maksymalnej.
- **w poz. 4 c** – zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1 m² Komisje proponują maksymalną wysokość tj. **9,57 zł** za 1 m² powierzchni użytkowej, zgodnie z propozycją Wójta.
- **w poz. 4 d** - zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – **od 1 m² powierzchni użytkowej – 4,16 zł** zgodnie z propozycją Wójta. Jest to maksymalna stawka ustalona przez Min. Fin.
- **w poz. 4 e** - pozostałe budynki, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego **od 1 m² powierzchni użytkowej – 3,16 zł**.

Komisje podtrzymują propozycję Wójta . Jest to kwota niższa o 3,72 zł od maksymalnej stawki ministerialnej.

- **w poz. 5** - od budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej Komisje proponują **2 %** wartości ustalonej na dzień 1 stycznia roku podatkowego stanowiącej podstawę obliczenia amortyzacji w tym roku.

Komisja podtrzymuje stanowisko Wójta . Jest to maksymalna stawka ustalona przez Ministra Fin.

Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała i przekazała, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów Pan Wójt przygotował informację dotyczącą stawek podatku w 2008 i w 2009 roku oraz swoje propozycje na rok 2010 oraz maksymalne ustalone przez GUS. Dalej Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że te propozycje które są w treści uchwały – do niektórych propozycji Komisji Wójt pozytywnie się odniósł , inne zostały nie zmienione czyli pkt. 1.- 0,66 zł i pkt. 3.- 0,22 zł. **Przewodnicząca R.G.** zapytała czy członkowie wspólnych Komisji Finansów i Rolnictwa pozostają przy opcji w pkt. **1. - 0,66 zł** , w **pkt. 3. – 0,20 zł** , bo wszystkie inne są zgodne.

Przewodniczący Komisji Finansów – zaproponował aby głosować obie stawki z uwagi na to, że trudno byłoby podjąć jednolite stanowisko. Przewodnicząca podejmie decyzję czy najpierw propozycję Komisji a później Wójta w tych dwóch miejscach gdzie proponowane stawki się różnią a później zostanie przegłosowana uchwała.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – zadał pytanie: „jak byście mogli powiedzieć jakie są różnice przy pół grosza na tych stawkach wpływu do budżetu.? I drugie pytanie: „ jeżeli zakładamy taki standardowy model , że ktoś ma 1000 metrów działkę i 100 metrów dom - to ile musi podatku zapłacić przy różnych tych stawkach. Radny uważa, że to rozjaśni , bo takie stawki czy to 0,68 zł, czy to 0,22 zł , 0,70zł , czy 0,76 zł to są stawki i radnemu jest trudno się odnieść.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że różnica zaniechania o 2 grosze w dół na pozostałych gruntach daje ubytek przypisu do budżetu około 4. 500 zł .

W materiałach była wyrzucona powierzchnia , stawki i wszystko można obniżyć ale to co jest dużym wpływem do budżetu to już czwarty rok pozostaje bez zmian. To co radni i Pan Wójt uważa, że ludzie dużo płacą to tego nie ruszamy.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak - zapytał czym się różni budowla od budynku?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że jest to definicja w Prawie budownictwa. Budowla jest to: komin, silos, pomnik, wieża , stacja paliw – wszystko trwale związane z gruntem nie będące budynkiem.

Wójt stwierdził, że na naszym terenie są to stacje paliw plus wieże przekaźnikowe operatorów.

Pani Sekretarz dodała, że są to znaczące wpływy bo jest to przypis rzędu 19 mln185 tys. zł pomniejszony o amortyzację a ich wpływy są znaczące 332 tys. zł co jest porównywalne z przypisem podatku rolnego . Interesuje nas wartość księgowa.

Pani Sekretarz podkreśliła, że wartość budowli na naszym terenie stanowi ponad 64 mln zł a do podatku jest zaledwie 20 mln zł , reszta jest zwolniona .

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – powrócił do swojego drugiego pytania - czy może się wreszcie dowiedzieć jak ktoś ma działkę 1000 metrów i dom o powierzchni 100 metrów to ile rocznie płaci podatku?

Pani Sekretarz – odpowiedziała, że za 100 m² powierzchni domu po 0,56 zł zapłaci 56 zł a za 1000 m² działki jeśli nie prowadzi działalności licząc 1000 m po 0,22 zł zapłaci - 220 zł , razem zapłaci 226 zł plus 56 zł czyli 282 zł rocznie na cztery raty.

Przewodnicząca R.G. zaznaczyła, że chce się odnieść do pkt. 1 i pkt. 3 .

W punkcie 1 mamy stawkę zaproponowaną przez Wójta – 0,68 zł., GUS podniósł w stosunku do stawek na 2009 rok o 4,05 %, u nas w ubiegłym roku mieliśmy 0,65 zł a w tym roku Wójt proponuje 0,68 zł .

W pozycji 3 w ubiegłym roku płaciliśmy 0,19 zł , według wskaźnika przyjętego przez GUS – 5,4 % to jest o 1 grosz więcej i byłoby wtedy 0,20 zł. Propozycja Wójta jest większa niż wskaźnik GUS-owski w stosunku do stawek z ubiegłego roku.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o wnioski formalne do projektu tej uchwały wypracowane przez Komisje .

Przewodniczący Komisji Finansów zaproponował aby przegłosować propozycje tych dwóch spornych stawek a później całej uchwały, prosząc Przewodniczącą o przeprowadzenie głosowania.

Przewodnicząca Rady Gminy przypomniała treść punktu 1. – grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - od 1 m² powierzchni – było 0,66 zł
Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że teraz głosujemy wnioski z sali , a następnie zapytała kto jest za stawką **0,66 zł od 1 m²** powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej

Proponowaną stawkę przegłosowano z następującym wynikiem:

7 osób	- za
1 osoba	- przeciw
2 osoby	- wstrzymało się od głosu

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Następnie **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie drugiego wniosku wypracowanego na Komisjach – kto jest za przyjęciem stawki podatku **0,20 od 1 m²** gruntów pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego .

Proponowaną stawkę przegłosowano z następującym wynikiem:

8 osób	- za
przeciwnych głosów nie było	
2 osoby	- wstrzymało się od głosu

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że teraz mamy już jasność odnośnie dwóch wniosków, które zostały przegłosowane do projektu powyższej uchwały i rozumie, że do pozostałych punktów uchwały państwo radni nie mają innych propozycji.

W związku z powyższym **Pani Przewodnicząca** poddała pod głosowanie projekt uchwały ze stawkami przedstawionymi przez nią , że zmianą w **pkt. 1.** z 0,68 zł na **0,66 zł** oraz w **pkt. 3** z 0,22 zł na **0,20 zł**.

Uchwała nr XXXIII/165/09 w sprawie określenia w roku 2010 na terenie gminy Cegłów wysokości stawek podatku od nieruchomości ni zwolnień w tym podatku.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto:

8 głosami	- za
przeciwnych głosów nie było	
2 głosy wstrzymujące	

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny 1q żyta do opodatkowania podatkiem rolnym w roku 2010 w gospodarstwach rolnych na terenie gminy Cegłów. Projekt uchwały w załączeniu.

Pani Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki – przedstawił opinię wypracowaną na wspólnym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów w dniu 9 listopada 2009 r. . W posiedzeniu tym uczestniczyli również przedstawiciele Mazowieckiej Izby Rolniczej , którzy też przedstawili swoją propozycję – 30 zł za 1q żyta. Były zgłoszone też trzy inne propozycje – 31 zł/1q, 32/1q i propozycja Wójta – 34,10 zł za 1 q czyli maksymalna jaka jest ustalona przez GUS a w tamtym roku była – 35 zł za 1 q. W głosowaniu Komisje wspólnie przyjęły stawkę 32 zł za 1 q żyta .

- Odnosnie **cen żyta** do opodatkowania podatkiem rolnym na 2010 rok Komisje proponują obniżenie kwoty z 34,10 zł **na 32 zł za 1 q.** czyli kwotę niższą niż proponowana przez Wójta.

Przewodnicząca R.G. podziękowała radnemu i przypomniała, że średnia cena skupu za 1 q w 2009 r. wynosiła 35 zł , z tym, że maksymalna ustalona przez Ministra – 55,80 zł . Obecnie stawka maksymalna została obniżona o 39 % do kwoty 34,10 zł . Początkowo Wójta dał propozycję 34,10 zł, Komisje wypracowały stawkę 32 zł , Wójt w projekcie uchwały wypośredkował na 33 zł za 1q. Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z państwa ma inne propozycje ?

Wójt zwrócił uwagę, że jest tu bardzo duża wartość każdej złotówki.

Pani Sekretarz dodała, że za każdą złotówkę obniżoną leci kwota 10.115 zł w dół.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak zwrócił się z pytaniem na jakiej zasadzie odbywa się opodatkowanie nieruchomości. Radny nadmienił, że nie ma gospodarstwa i bardzo chętnie posłucha.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman odpowiedział, że wylicza się z hektara przeliczeniowego a u nas są dosyć słabe ziemie.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak rozumie, że hektar przeliczeniowy już sam w sobie uwzględnia słabość ziemi.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że jest 6 klas bonitacyjnych w Polsce i do tego 3 grupy a my mieścimy się w drugiej grupie ze względu na klimat. Klasy bonitacyjne ziemi nie są rozpoznawane i określane przez gminę a robi to Starosta czyli ewidencja gruntów. Jeżeli ktoś nie zgadza się z klasą bonitacyjną musi zwrócić się do Starostwa o zmianę. Gmina dostaje w zmianach informację o faktycznych powierzchniach i o hektarach przeliczeniowych. Trzecia klasa jest to przelicznik jeden do jednego . Od trzeciej klasy b hektary przeliczeniowe lecą w dół , czyli przeliczeniowych będzie mniej niż fizycznych a klasa V i VI są zwolnione z podatku. Na terenie gminy mamy około 3 tys. przeliczeniowych hektarów przy łącznej powierzchni gospodarstw rolnych fizycznych ponad 5 tys.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – zapytał czy Starosta często zmienia klasę ziemi?.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że nie często ale przeklasyfikowuje tam gdzie następuje zmiana sposobu użytkowania .

Były porządkowane sprawy obszarów leśnych do pewnego stopnia ale duży bałagan nastąpił gdy przekazywano w zamian za emerytury grunty które stanowiły mniej niż 0,10 ha a były lasami , lasy państwowe nie przejmowały i były to grunty niskiej klasy. Poza tym mamy dużo nie użytków i gruntów odłogujących. Pani sekretarz podała dla orientacji, że na przypisane około 5 300 ha fizycznych – przeliczeniowych jest nieco ponad 3 000 ha. Od każdego hektara przeliczeniowego rolnik płaci rocznie wartość 2,5 q żyta. Na terenie naszej gminy jest około 10 większych gospodarstw, bo część jest dużych gospodarstw ale z racji dzierżawy.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – chciałby dowiedzieć się ile mamy osób opodatkowanych podatkiem rolnym.

Pani Sekretarz stwierdziła, że ilość osób to nic nie da, tu chodzi o hektary.

Każdy, kto ma powyżej hektara , jest w rozumieniu prawa gospodarzem rolnym.

W podatku są też zwolnienia – V,VI klasa jest zwolniona dla osób fizycznych.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak zapytał, jakie podatki jeszcze płacą rolnicy poza podatkiem rolnym?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że nie płacą od budynków gospodarczych ale płacą od budynku mieszkalnego w takiej stawce jak osoby fizyczne.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Finansów.

Przewodniczący Komisji Finansów – zaznaczył, iż żałuje, że przedstawiciele Izby Rolniczej nie dotarli, bo na Komisji Finansów i Rolnictwa przedstawiali bardzo trudną sytuację rolników i sami to wiemy, że praktycznie jak usłyszeli, że ta cena za kwintal średnio jest 34,10 zł to chętnie przywieźli by to zboże i tutaj sprzedali.

Zdaniem **Przewodniczącego Komisji** ta kwota wypracowana na Komisji jest wypośredkowana i z ukłonem dla rolników bo zauważyliśmy ich trudną sytuację a zarazem też dbamy o budżet gminy i takie totalne obniżenie i sprowadzenie tej kwoty do realnie aktualnie przyjętej na rynku. W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** podtrzymuje wniosek Komisji, żeby głosować te 32 zł.

Wójt zgłosił jedną uwagę a mianowicie jeśli jest deficyt w budżecie to znaczy, że waga złotówki w tym podatku jest bardzo istotna. Wójt podkreślił, że należy pamiętać też o tym, że przy podatku 60 zł z hektara przy dopłatach bezpośrednich 560 zł.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki – stwierdził, że jest rolnikiem i każdy opiera się o te 500 zł, proponowałby, gdyby było choć było 800 zł a skąd te 300 zł ma rolnik wziąć. Każdy mówi tylko, że rolnik ma 500 zł od hektara – gdzie by nie poszedł, co by nie robił, co by nie kupował, gdzie by nie inwestował to każdy tak mówi, takie są realia ale nie starczy te 500 zł na wszystko. Radny zaznaczył, że nikt nie powiedział, że 30 zł albo 28 zł za kwintal żyta bo tak należałoby się zejść, tylko każdy wypośredkował tę cenę ale od niektórych padło też i 30 zł.

Wójt zwrócił uwagę na to, że będą większe trudności w realizacji przyszłorocznego budżetu wraz z ujęciem każdego 1000 zł tu, przy podatku i prosi aby o tym pamiętać.

Przewodniczący Komisji Finansów nadmienił, że z chwilą gdy weszły te dopłaty na miejscowości wiejskie od razu ceny wszystkich maszyn czy produktów praktycznie o to „skoczyły”, a tak naprawdę to te dopłaty są konsumowane przez firmy, które pośredniczą w sprzedaży, tak, że nie jest to dość dobry argument, którego Wójt użył.

Przewodnicząca R.G. udzieliła głosu radnemu Panu Tomaszowi Szczęśniakowi.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak - Czyli z hektara przeliczeniowego można uzyskać dochody?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że w tej chwili to jest „zero”.

Przewodniczący Komisji Finansów – podkreślił, że na terenie naszej gminy są dość słabe ziemie, bo jeśli w gminie Latowicz mają nawet czarnoziemy i nawet czosnek mogą uprawiać to u nas są słabsze.

Wójt stwierdził, że 20 q żyta z hektara można zebrać, licząc po 34zł to jest kwota uzyskana z produkcji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – zwrócił uwagę, że teraz to i po 20 zł nie można sprzedać i zna rolników którym nie starczyło za zboże na kombajn za koszenie i mówi się o dochodach a tu trzeba dokładać a nie Wójt mówi o dochodach.

Wójt stwierdził, że broni budżetu gminy, każdy broni swojego interesu.

Pani Przewodnicząca zapytała jaka jest waga jednej złotówki w tym podatku.

Wójt odpowiedział, że ponad 10 000 zł do 15 000 zł.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – odnośnie wypowiedzi Wójta stwierdził, że nie broni własnego interesu, tylko broni interesu rolników bo on sam ma akurat ulgę w podatku i nie płaci wcale.

Wójt stwierdził, że też nie broni swojego interesu.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak zaproponował aby w sytuacji takiej kiedy jest 50 tys. zł zaległości obniżyć ten podatek.

Wójt wyjaśnił, że zdecydowanie obniżamy dużo w porównaniu do ubiegłego roku.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak dodał, że rozumie to wszystko, że mniej będzie do budżetu tylko pyta czy teraz łatwiej będzie rolnikom zapłacić ten podatek?

Pani Sekretarz poinformowała, że rolnik nie płaci podatku od dochodów tylko od posiadania.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z państwa ma jeszcze inną propozycję niż propozycja wypracowana na wspólnym posiedzeniu obydwu Komisji czyli 32 zł. Nikt nie zgłosił innej propozycji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca R.G.** zwróciła się z propozycją przegłosowania aby za cenę 1 q żyta przyjąć kwotę 32 zł do opodatkowania podatkiem rolnym na obszarze gminy Cegłów -mając na uwadze to, że jest to wniosek formalny obydwu Komisji .

Przedstawioną propozycję przegłosowano z następującym wynikiem:

6 głosów	- za
3 głosy	- przeciw
1 głos	wstrzymujący

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że wobec powyższego kwotę przedstawioną w projekcie uchwały zmieniamy na 32 zł i dalej poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały z kwotą 32 zł .

Uchwałę Nr XXXIII/166/09 w sprawie obniżenia ceny 1 q żyta do opodatkowania podatkiem rolnym w roku 2010 gospodarstw rolnych na terenie gminy Cegłów przegłosowano i przyjęto z następującym wynikiem:

7 głosów	- za
2 głosy	- przeciw
1 głos	wstrzymujący

Uchwała w załączeniu

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie : przyjęcia ceny 1 m³ drewna przyjmowanej za podstawę do obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy Cegłów w 2010 roku.

W propozycji uchwały jest kwota 136,54 zł.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rolnictwa.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki przedstawił opinię wypracowaną na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów w dniu 9.11.2009 r.w sprawie średniej ceny sprzedaży 1 m³ drewna Komisje proponują maksymalną wysokość czyli 136,54 zł za 1 m³ drewna , zgadzając się ze stanowiskiem Wójta.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy są inne propozycje odnośnie tej kwestii?

Nie zgłoszono innych propozycji.

Przewodnicząca R.G. zaproponowała przegłosowanie projektu

Uchwały Nr XXXIII/167/09 w sprawie przyjęcia ceny 1 m³ drewna przyjmowanej za podstawę do obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy Cegłów w 2010 roku.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i przyjęto jednogłośnie.

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie określenia w 2010 roku na terenie gminy Cegłów wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku.

Pani Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o przedstawienie propozycji i przekazała prowadzenie sesji w tej części Panu Marcinowi Uchmanowi.
Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki przedstawił wniosek Komisji wypracowany na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2009 r.

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 23.11.2009 R. Komisja Finansów i Komisja Rolnictwa z udziałem Pani Sekretarz i Pani Skarbnik zapoznały się z projektem uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku na 2010 rok na terenie gminy Ceglów.

Po przeanalizowaniu wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku Komisje proponują aby przyjąć stawki w wysokościach jakie zostały ustalone przez Radę Gminy i obowiązywały w roku podatkowym 2009 z wyjątkiem czterech pozycji w których wzrosła minimalna stawka ustalona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego .

W tych pozycjach Komisja zgodnie z propozycją Wójta proponuje podwyższenie podatku do wysokości minimalnej stawki ministerialnej .

W związku z powyższym Komisje postanowiły **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały w przedmiotowej sprawie .

8 głosów – za
 1 głos wstrzymujący
 obecnych na posiedzeniu 9 osób.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Marcin Uchman prowadzący obrady zwrócił się do radnych o przegłosowanie projektu uchwały .

Wiceprzewodniczący dodał, że wszyscy radni mają tą uchwałę przed sobą i zapytał czy są jeszcze pytania z sali bo te stawki zostaną utrzymane co w zeszłym roku oprócz tych pozycji które chcemy podnieść do minimalnych.

Radny – Pan Andrzej Grasiak – nadmienił, że nie wie czy nie wypadałoby obniżyć tego podatku od środków transportu w tych pozycjach gdzie podatnicy nasi zalegają aby dać im szansę uregulowania , bo wiemy, że ściągalność jest tu najniższa.

Wiceprzewodniczący R.G. poinformował, że analizowano sytuację na Komisji Finansów i Rolnictwa i z opinii Pani Sekretarz oraz radnych wynika, że te osoby, które przy obniżeniu stawki prawdopodobnie nie wykazały żadnych cech charakteru i nie płaciły .

Radny – Pan Andrzej Grasiak zapytał jak można wpłynąć, żeby ściągnąć ?

Wiceprzewodniczący R.G. poprosił o wyjaśnienie **Panią Skarbnik**.

Pani Skarbnik stwierdziła, że czynione są postępowania ale są to przeważnie zaległości od ludzi, którzy giną , znikają i nie można dostarczyć im prawnie wezwania, po prostu nie odbierają wezwań.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił uwagę na fakt, że w ubiegłym roku podatki były obniżenia tych podatków i praktycznie to nic nie dało i nie ma sensu jeszcze bardziej obniżać bo to nie dało żadnego skutku.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak zapytał czy można przelewem płacić?

Pani Sekretarz poinformowała, że można również dokonywać wpłaty przelewem .

Podatek od środków transportu płaci się dwa razy do roku – do 15 marca i do 15 września .

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – Czy nie można zrobić coś takiego, że nie zarejestrujemy pojazdu.?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że to nie my rejestrujemy, tylko Starostwo.

Mieszkanca Ceglowa - Pani Szczepańska zainteresowana była na jakim poziomie porównywalnie są te opłaty od środków transportu w stosunku do innych gmin?

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – odpowiedział, że nasze stawki podobne są do stawek z gminy Latowicz ale niższe są w gminie Mrozy i ogólnie podatki w gminie Mrozy są niższe niż w naszej gminie.

Podatek transportowy u nas podobny jest jak w gminie Latowicz a niższy niż w gminie Mrozy i Jakubów.

Pani Sekretarz dodała, że w tym roku ściągalsność była lepsza natomiast to o czym pani mówi – to zaległości te sumują się i są to zaległości z poprzednich lat. Nie można ich natomiast odpisać dokąd nie zostały spełnione ustawowe warunki – czyli dokąd nie wyczerpie się postępowania egzekucyjnego i nie upływie 5 lat.

Za sam rok 2008 ściągalsność była lepsza natomiast kwota o której była mowa, to w stosunku do przypisu – to jest tak, że znikają podatnicy a zaległość zostaje.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – podkreślił, że nie jest to problem tego roku, tylko skumulowane zaległości płatności na rzecz gminy.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – zapytał czy to oznacza, że jeśli miałby samochód ciężarowy i nie zapłaciłby podatku to czy może w przyszłym roku zarejestrować ten samochód ciężarowy?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że samochód musi być zarejestrowany, żeby wystąpił problem podatku.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – dodał, że właśnie o tym mówi, czy gmina wysyła do Starostwa, że ludzie zalegają im w podatku?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że my nie możemy wnioskować, natomiast Pan rejestruje pojazd i z tego powstają zobowiązania. Nikt nie zabierze Panu samochodu jeśli Pan nie zapłaci OC, które też jest obowiązkowe albo nie zapłaci Pan podatku. Będzie natomiast postępowanie egzekucyjne wobec Pana z innego majątku, komornicze w ostateczności.

Wiceprzewodniczący R. G. zaproponował aby wobec braku innych zgłoszeń, przegłosować **Uchwałę Nr XXXIII/168/09** w sprawie określenia w roku 2010 na terenie gminy Cegłów wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku z uwzględnieniem stawek zgodnych z propozycją Wójta, zgodnych ze stawkami ubiegłorocznymi i zmianach w tych pozycjach które określił Minister.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i przyjęto jednogłośnie.

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Wiceprzewodniczący R.G. przedstawił kolejny projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów i poprosił projektodawcę o uzasadnienie do uchwały.

Wójt stwierdził, że nie jest to podatek tylko opłata od dwóch lat i dlatego Wójt próbuje odkąd tu jest wprowadzić tą opłatę ponieważ koszty odłowu tych zwierząt są dla gminy dużym obciążeniem.

Koszt odłowienia jednego psa jest to koszt 1 600 zł. Wójt dodał, że w tym roku odłowiliśmy 6 psów co kosztowało nas prawie 10 tys. zł. Jeśli właściciel zapłaci 10 zł rocznie od jednego psa to w pewien sposób zrekompensowałyby te koszty, które ponosimy.

Są też i takie przypadki, gdzie Wójt w tej sprawie miał telefon, że trzy psy napadły na dzieci a jak się okazało to nie były psy bezpańskie tylko miały właścicieli ale koszty postępowania, przejazdu, to są godziny pracownika, które są kosztami płatnymi odłowu bezpańskich zwierząt a okazuje się, że nie są bezpańskie.

Wiceprzewodniczący R.G. odczytał treść projektu uchwały. Projekt uchwały w załączeniu.

Wiceprzewodniczący zapytał czy rolnicy zwolnieni są ustawowo od takiej opłaty oraz poinformował, że Komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały. Komisje analizowały też projekt z Latowicza, gdzie w gminie bardzo podobnej do naszej funkcjonuje opłata w wysokości 35 zł.

Wiceprzewodniczący podkreślił, że głównym powodem dla którego Komisje przychyliły się do tego projektu było to aby w przyszłym roku zrobić sondaż jak to działa i dać szansę Urzędowi Gminy i w jaki sposób będzie wyglądała ściągalsność tego podatku.

Pan Janusz Adamiak – sołtys Cegłowa – zwrócił się do Wójta z pytaniem czy Cegłów to jest miasto czy wieś – bo chodzi o to, że jeśli ma na swoim podwórku psa, którego pielęgnuje, daje mu jeść i sprząta po nim na podwórku ale nie wyprowadza go na ulicę, żeby tam po nim sprzątać. Sołtys stwierdził, że jeśli ta uchwała, to będzie pierwszy, który złoży wniosek, że nie będzie zbierał tych opłat.

Kolejną osobą, która zabrała głos w tej sprawie była mieszkanka Cegłowa, która zapytała czy wiadomo jaka to będzie kwota, od ilu osób da się to zainkasować. Tu nie chodzi o to ile jest psów bo wiadomo, że emeryci, rolnicy są zwolnieni a na każdym podwórku jest babcia albo dziadek i nikt nie udowodni, że jest to pies sąsiada czy dziadka. Jak to zostało oszacowane?

Wiceprzewodniczący zaznaczył, że tu pokłada się nadzieję, że będzie to kwota, która pozwoli zrekompensować odławianie tych psów. Zależy to od państwa sołtysów jak oni do tego podejdu.

Przewodnicząca R.G. podkreśliła, że kwota zaproponowana przez Wójta jest to 10 zł i jest to kwota symboliczna więc naprawdę nie ma nad czym dyskutować jeśli chodzi o wysokość tej kwoty. Minister zaproponował przez GUS 107,85 zł. Pytanie do Pana Wójta jest takie: w jaki sposób Urząd Gminy zewidencjonuje psy od których sołtysi mają pobierać tą opłatę.

Opłata 10 zł na rok jest bardzo symboliczna, tylko chodzi i o techniczne rzeczy, bo ustalajmy prawo takie, które da się wyegzekwować. **Przewodnicząca R.G.** dodała, że może Pan Wójt ma pomysł i poprosiła Wójta o zabranie głosu.

Wójt uważa, że nie trzeba zakładać, że mieszkańcy będą chcieli obejść prawo tak, że nie będą respektować Uchwały Rady Gminy i zdaniem Wójta jest to błędne założenie.

Wójt uważa, że świadomy obywatel sam uiści opłatę i po to jest uchwała Rady Gminy.

My nie musimy ścigać nikogo, większość ludzi jest normalnych i nie powinno być problemu.

Radny – Pan Jacek Wąsowski – zastanawia się czy w ludziach nie powstanie sprzeciw, bo tak jak Pan sołtys powiedział, ci którzy posiadają psa, pielęgnują go i zrzuci się na nich odpowiedzialność za te psy bezpańskie, które nie mają właścicieli.

Wójt odpowiedział, że jest inaczej, bo na przykład sprzątanie centrum Cegłowa zabrudzonego psimi odchodami - czyj to jest obowiązek, albo zniszczone przez psy tuje wzdłuż pasażu – czyje to są koszty? Chodzi więc nie tylko o odłowione psy ale też i o szkody po psach.

Radny – Pan Jacek Wąsowski chciał dowiedzieć się jak będzie w przypadku, gdy oszczeni się suczka to czy określony jest wiek od kiedy to szczenię będzie jako pies.

Wójt podkreślił, że wierzy w to, że ludzie sami wniosą tą opłatę świadomi tego, że mają psa. Wynikła ogólna dyskusja na ten temat.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że nie jest wcale prawdą, że emeryt jest zwolniony z opłaty za psa. Ustawa mówi, że opłata jest od posiadania więc szczeniakiem jest psem i co innego jest szczepienie a co innego posiadanie. W ustawie jest zapis, że nie pobiera się opłat od osób w wieku powyżej 65 lat – czyli nie status emeryta tylko wiek, prowadzących samodzielnie gospodarstwo domowe oraz płatników podatku rolnego od posiadania dwóch psów.

Sołtys jak roznosi nakazy to wie kto płaci podatek rolny a kto od nieruchomości. Osoby młodsze ale będące płatnikami podatku rolnego mogą trzymać dwa psy od których nie będą ponosić opłaty. Odrębną sprawą jest to, że Pan Wójt dostaje takie telefony, że gdzieś tam biega pies po ulicy i ten ktoś wie czyj to jest pies ale nie chce powiedzieć bo uważa, że naszym obowiązkiem jest go odłowić.

Sołtys Cegłowa powiedział, że jeśli tak, to podejmiemy taką uchwałę, że wszyscy po kolei płacą i wtedy ludzie zapłacą sołtysowi a tak to powiedzą, że ktoś inny może mieć dwóch psów i nie płaci a ja daję mu jeść i będę płacił za pierwszego – też nie będzie płacił.

Pani Przewodnicząca w odpowiedzi stwierdziła, że w tym momencie kompetencja Rady Gminy jest nie wystarczająca, są osoby ustawowo zwolnione i Rada Gminy nie poradzi nic na to. Dalej **Przewodnicząca R.G.** – zapytała czy może ktoś ma jeszcze inną propozycję

niż 10 zł, wyższą?

Nikt nie zgłosił innej propozycji .

W związku z powyższym **Przewodnicząca R.G.** zaproponowała przegłosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia opłaty od posiadania psów w kwocie zaproponowanej przez Wójta – 10 zł od jednego psa.

Uchwała Nr XXXIII/169/09 w sprawie opłaty od posiadania psów została przegłosowana i przyjęta następującą ilością głosów:

8 głosów –za

2 głosy - przeciw

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła następny projekt uchwały w sprawie oddania mienia gminy Cegłów w użyczenie Gminnej Instytucji Kultury

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że ten projekt uchwały stawał na Komisji Oświaty i przypomniała, że Wójt rozszerzał już o taki projekt uchwały na którejś z poprzednich sesji , który został jak gdyby odrzucony dlatego, że nie był przekazany żadnej komisji oraz nie było uzasadnienia.

W tym przypadku Komisja Oświaty zaopiniowała pozytywnie z zastrzeżeniem, że będzie do tego projektu uzasadnienie, które się tu pojawiło.

Pani Przewodnicząca poprosiła Pana Wójta o dodanie jakie to są instytucje kultury, jakie terminy. Projekt uchwały w załączeniu.

Pan Wójt wyjaśnił, że Ministerstwo Kultury ogłosiło nabór wniosków nie tylko na remont ale również na doposażenie . Do końca miesiąca można składać do Ministerstwa Kultury wnioski o dofinansowanie nawet do 100 tys. zł ale tylko przez jednostki kultury a nie przez Urzędy.

Wójt dodał, że jest to jeden argument, drugi jest taki, że większość zajęć i spotkań czy imprez organizuje tam biblioteka i jest to nie błaża sprawa aby dać możliwość rozszerzenia tej działalności kulturalnej przez działalność biblioteki

Przewodnicząca R.G. zapytała czy ktoś z państwa radnych ma pytania do projektu tej uchwały.

Nie zgłoszono żadnych pytań.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały podkreślając, że jest to nasze mienie i my tego nie sprzedajemy tylko dajemy w użyczenie. Jeżeli nowa Rada zdecyduje inaczej zawsze uchwałę Rady Gminy mogą zmienić

Uchwała Nr XXXIII/170/09 w sprawie oddania mienia gminy Cegłów w użyczenie Gminnej Instytucji Kultury została przegłosowana i przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, przypadających gminie Cegłów lub jej jednostkom organizacyjnym.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Panią Sekretarz o komentarz do tej uchwały.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że ta uchwała z propozycją d państwa radnych o podjęcie zasad postępowania z opłatami do których nie można zastosować Ordynacji podatkowej.

Tak jak wiadomo, że w przypadku gdy nie jest zapłacony podatek to gmina ma narzędzie w postaci Ordynacji , czyli wszczyna się postępowanie egzekucyjne, egzekutorem jest Urząd Skarbowy a w ostateczności komornik. Natomiast są opłaty – takie jak za wodę i ścieki, które wynikają z umów cywilno – prawnych, które w przypadku nie zapłacenia zaraz trzeba byłoby kierować sprawę do Sądu cywilnego w trybie uproszczonym .

Ta uchwała pozwoli Kierownikom jednostek i Wójtowi, jeżeli takie opłaty są , na postępowanie na wniosek dłużnika o rozłożenie na raty lub w szczególnym przypadku daje to narzędzie do umorzenia zaległości, co jest określone w uchwale.

Jest to narzędzie do postępowań z wszelkimi należnościami, które nie są opłatami podatkowymi i z tego wynika konieczność podjęcia tego rodzaju uchwały. Podobną opłatą jest opłata za śmieci, która nie jest należnością podatkową wobec której jest jedno zastrzeżenie – w Ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie jest zapis, że ona jest ściągana w trybie egzekucji administracyjnej. Dotychczas tego narzędzia nie było i stąd projekt Wójta w stosunku do Rady o podjęcie takiej uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Przewodniczącego Komisji Finansów, ponieważ ten projekt uchwały stawał na Komisji Finansów, o wnioski lub opinię.

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że Komisje przygotowały trzy propozycje zmiany. W imieniu Komisji Przewodniczący przedstawił wniosek o wniesienie trzech poprawek.

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 23.11.2009 r. Komisja Finansów i Komisja Rolnictwa zostały zapoznane z projektem uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska przedstawiła uzasadnienie odnośnie potrzeby podjęcia w/w uchwały.

Po przeanalizowaniu i wysłuchaniu przedłożonych informacji Komisje postanowiły **w n i o s k o w a ć** do Wójta w sprawie uzupełnienia projektu uchwały o zapis dotyczący wydania przez Wójta instrukcji o szczegółowych zasadach trybu udzielania ulg z uwzględnieniem zapisu o dochodach.

Ponadto proponuje się jeszcze dwie rzeczy czyli wprowadzenie zapisu w § 4 pkt.2 umorzenie należności wobec jednostek organizacyjnych o wartości wyższej niż jest w tej chwili w projekcie minimalna dwie Komisje proponują 50 % minimalnego wynagrodzenia za pracę wymaga uprzedniej zgody Wójta i w tym samym § w pkt. 3 umorzenie należności o wartości wyższej niż 10-krotność jest w tej chwili a Komisje proponują 5-krotność minimalnego wynagrodzenia za pracę wymaga uprzedniej zgody Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji dodał, że poprawki te Komisje chcą wprowadzić w celu większej kontroli, która mogłaby bardziej weryfikować, żeby mniejsze kwoty były kontrolowane przez Wójta a te większe przez Radę Gminy.

Przewodniczący Komisji poprosił Przewodniczącą R.G. o przegłosowanie zgłoszonych poprawek.

Przewodnicząca R.G. zwróciła uwagę, że wystąpiły w projekcie błędy pisarskie, które zostaną poprawione.

Pani Przewodnicząca zwróciła się do Wójta o wyjaśnienie z czego wynikało to co Wójt zaproponował, bo Komisja umotywowwała, że będzie jakby większa kontrola.

Wójt nadmienił, że z założenia Kierownik jednostki jest osobą odpowiedzialną i nie wierzy w to, że Dyrektorzy szkół, czy Kierownik zakładu czy też inna osoba na takim stanowisku z założenia ma popełniać jakieś nadużycia bo jest to absurdalne i Wójt pyta co my mamy tu kontrolować, dajemy po prostu narzędzie do działania. Może być też tak, że Kierownik będzie bał się podjąć decyzję na dużą kwotę ale nie dlatego że nas oszuka bo tu z drugiej strony do tego podchodzimy.

Przewodniczący Komisji Finansów zaznaczył iż nie zakładają tu, że Kierownik jest nie kompetentny czy coś takiego ale chodzi o to, że jest to uchwała, która wzoruje się na działalności Urzędu Miejskiego czyli operującego budżetem około 40 mln zł i te zapisy są do takiego budżetu adekwatne. Do naszego budżetu 12 mln zł zapisy te powinny być bardziej szczerne.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak - zwrócił uwagę, że Pani Sekretarz wspomniała jakie należności ewentualnie tej uchwale mogłyby podlegać i poprosił aby jeszcze raz przypomniawszy bo radny nie wie co mogą Kierownicy jednostek albo Dyrektorzy szkół umarzać.

Pani Sekretarz poinformowała, że jeśli chodzi o Dyrektorów szkół to Komitet Rodzicielski - nie jest opłatą ustalaną przez gminę, szkoły są darmowe – chyba, że zaległości za wyżywienie jeśli rodzic nie zgłosił się do Pani Dyrektor wcześniej a jeśli chodzi o jednostki to mamy ZGK , którego głównym dochodem są opłaty za wodę i ścieki i za usługi wynikające z umów za przyłączenie. Pani Sekretarz zwróciła uwagę, że problem jest z płatnością za wodę i ścieki i tu jest propozycja taka, że dając tą uchwałę Kierownik do zadłużenia niższego niż minimalne wynagrodzenie, które w tym roku wynosi 1207 zł może sam podjąć decyzję na wniosek dłużnika a powyżej tej kwoty musi uzyskać aprobatę Wójta i dotyczy to umorzenia , bo czym innym jest rozłożenie na raty. Przy rozkładaniu na raty wnioskodawca może wnioskować o wpłacenie w ratach np. kwartalnych na fakturę , podaje terminy i prosi o odstąpienie od naliczania odsetek i tu zadłużeniem będą odsetki, które narastałyby gdyby nie ta płatność. Innych opłat , które nie są należnościami podatkowymi na dzień dzisiejszy nie ma ale być może powstaną w toku działania Urzędu. Taką opłatą będzie opłata za psa ale głównie jest to narzędzie do ściągłości przez ZGK należności za wodę i ścieki.

Radny – Pan Krzysztof Janicki w odniesieniu do § 4 w pkt. 1. proponuje dodać zapis „, do umarzenia i stosowania ulg i rozkładania na raty „,

Pani Sekretarz wyjaśniła, że ulgą jest rozłożenie na raty.

Przewodniczący Komisji Finansów zwrócił się z pytaniem czy to można będzie ustalić czy można będzie korzystać z jakiejś instrukcji w sprawie tej uchwały.

Pan Mecenas odpowiedział, że w uchwale znajdzie się zapis - wykonanie powierza się Wójtowi Gminy i Wójt wyda Zarządzenie.

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał czy radny podtrzymuje swój wniosek?

Radny – Pan Krzysztof Janicki - nie podtrzymuje zgłoszonego wniosku .

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że również wycofuje propozycję zapisu o instrukcji .

Podtrzymuje natomiast propozycję dwóch zmian w § 4 – 50 % minimalnego wynagrodzenia oraz w § 4 pkt. 3 – 5-krotność minimalnego wynagrodzenia wymaga uprzedniej zgody Rady Gminy i prosi o przegłosowanie .

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie propozycję poprawki w § 4 pkt. 2.

„umorzenie należności wobec jednostek organizacyjnych o wartości wyższej niż 50 % minimalnego wynagrodzenia za pracę wymaga uprzedniej zgody Wójta Gminy Cegłów”.

Poprawkę przegłosowano i przyjęto :

9 osób - za

1 osoba wstrzymała się od głosu

Dруга poprawka - §4 pkt. 3. „, umorzenie należności o wartości wyższej niż 10-krotność minimalnego wynagrodzenia za pracę wymaga uprzedniej zgody Rady Gminy – słowo „10-krotność” zastąpić słowem „5-krotne minimalne wynagrodzenie za pracę”.

Poprawkę przegłosowano i przyjęto :

8 osób – za

2 osoby wstrzymało się od głosu

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały przedstawionego przez Wójta Gminy z uwzględnieniem dwóch przegłosowanych poprawek , które głosowaliśmy wcześniej i z uwzględnieniem poprawek technicznych w § 3 i w prowadzeniu po § 6 , § 7 – wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

Uchwała Nr XXXIII/171/09 w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, przypadających gminie Cegłów lub jej jednostkom organizacyjnym.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i przyjęto :

9 osób - za

1 osoba wstrzymała się od głosu

Głosowało 10 osób obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 11.

Przewodnicząca Rady Gminy – stwierdziła, iż na prośbę Pana Mistewicza udziela mu głosu.

Pan Jan Mistewicz - podziękował Radzie za wspólną pracę , gdzie pracował jako Przewodniczący Komisji , podziękował Pani Karmasz za pomoc w jego działalności, podziękował Panu Wójtowi chociaż byli obaj troszeczkę „na pieńku” i nie zawsze się zgadzali ale mimo wszystko dziękuje Wójtowi oraz wszystkim.

Pani Przewodnicząca jeszcze raz podziękowała Panu Mistewiczowi.

Dalej **Pani Przewodnicząca** zwróciła się do radnych, sołtysów i mieszkańców gminy o zgłaszanie interpelacji.

Radny – Pan Adam Padzik – zaznaczył, że był na zebraniu w Wólce Wiciejowskiej i mieszkańcy pytają o tą wodę i nie wie co ma im odpowiedzieć . Wójt mówił, że jakiś tam wniosek złożyli i radny pyta czy jest jakaś szansa?

Wójt odpowiedział, że były dodatkowe punkty za wodociągowanie i kanalizację jednocześnie i wniosek był złożony, jest po ocenie formalnej , jest po ocenie zgodności i obie te oceny przeszedł pozytywnie , więc czekamy na rozstrzygnięcie. Jakaś szansa jest , problem jest tylko w tym czy będziemy mieli środki żeby to sfinansować.

Pani Irena Galbarczyk – sołtys wsi Piaseczno – zasygnalizowała w sprawie światła ulicznego, że są interwencje , telefony i nic to nie daje.

Wójt odpowiedział, że przeprowadził rozmowę z tym, który nas obsługuje i powiedział wprost, że jeśli sytuacja nie zmieni się to zerwiemy umowę w trybie natychmiastowym. Do zgłoszenia Pani sołtys przyłączyli się inni sołtysi i potwierdzili, że są duże trudności aby wykonawca przyjął i zareagował na zgłoszenie o braku światła ulicznego.

Wójt dodał, że wie o tym i wszystkie zgłoszenia przesłał do wykonawcy i ma zrobić to w ciągu dwóch – trzech dni a jeśli nie – to będzie rozwiązana umowa. Wójt podkreślił, że w ofercie była różnica prawie 1 zł na lampie czyli około 50 % drożej i dlatego został wybrany ten wykonawca, że jest dużo taniej, przy czym przez rok do tej pory była w miarę dobra obsługa.

Pan Janusz Adamiak – sołtys z Cegłowa zwrócił się z pytaniem do Wójta – kiedy będzie skończona ulica Mariawicka , bo ludzie go pytają .

Wójt wyjaśnił, że ze względu na pogodę wszystkie te roboty przeciągają się , to nie jest to, że wykonawca nie chce ale jest mokro, woda i technologicznie pewnych rzeczy wykonać nie można .

Sołtys z Cegłowa zwrócił uwagę na to, że jak wejdzie 12 to dwóch tylko pracuje a reszta gdzieś indziej jest przerzucana. Firma ta wzięła parę robót i za to powinni mieć jakąś karę zdaniem sołtysa bo wszystko jest porzucane i ludzie nie mogą z domu wyjść a wszystko odbija się do sołtysa i nie przysyła już tych ludzi do Wójta, żeby Wójtowi dokuczali.

Wójt stwierdził, że to samo można powiedzieć o ulicy Kościuszki , o ulicy Ogrodowej, że budowa kanalizacji utrudnia i Wójt się z tym zgadza ale na dzień dzisiejszy główną przyczyną jest deszcz. Gdyby nie było deszczu to na każdej z tych ulic byłoby zupełnie inaczej .

Pani Mariola Zgódka - sołtys wsi Wola Stanisławowska zapytała czy na drodze do Woli Stanisławowskiej coś się zmieni?

Wójt odpowiedział, że była zrobiona , włożono dużo pieniędzy i następnego dnia poszedł deszcz , droga nie zdążyła się zajeździć i wszystko zostało zniszczone i szkoda tylko pieniędzy. Zrobione było ładnie i dobrze było dokąd nie zaczęło padać ,bo Wójt tą drogą jechał i widział.

Pani Sołtys przypomniała, że miał być tłuczeń .

Wójt stwierdził, że jest kosztorys zrobiony na ten odcinek na kwotę 170 tys. zł.

Pani Sołtys chciała zadzwonić do państwa radnych, żeby przyjechali i zobaczyli bo nawet nie wyobrażają sobie w jakim stanie jest ta droga. Tam też ludzie mieszkają i muszą jakoś dojechać a jeszcze gorzej jest dojść do autobusu albo przejechać rowerem – bo nie ma innej drogi. Tą drogą dzieci do szkoły jeżdżą i jest to nie do pomyślenia. Wszędzie coś się robi a ich traktuje się jakby byli ludźmi innej kategorii, przecież nie wszyscy mogą mieszkać w Cegłowie, jest to 2 km błota i dołów .

Przewodniczący Komisji Finansów –reasumując zgłosił, że mieszkańcy Huty zgłaszają te problemy i pyta czy czekamy z tego co Wójt mówił aż pora deszczowa minie.

Pan Wójt podkreślił, że w tej chwili nie ma środków w budżecie , są zmiany na wynagrodzenia dla nauczycieli i jest zero środków na remonty.

Pani Sołtys stwierdziła, że ktoś przyniósł dwie wywrotki leszu i na tym koniec.

Wójt odpowiedział, że do tego za żwir zapłaciliśmy 6 tys. zł i razem wyszło 10 tys. zł i efektu nie ma bo deszcz pada, więc można każde pieniądze wyłożyć i nic z tego nie będzie.

Przewodniczący Komisji Finansów uważa, że trzeba wcześniej remonty zaczynać.

Wójt dodał, że jak się ma za co.

Pani sołtys odpowiedziała, że może inaczej zrobić jeśli to nie przynosi skutku to po co wydawać pieniądze lepiej zrobić po kawalku .

Pani Przewodnicząca zapytała kto z państwa radnych ma jeszcze pytania.

Nikt nie zgłosił więcej pytań.

Przewodnicząca R.G. poinformowała w sprawach bieżących, że do Wójta przyszło pismo ze Związku Kombatantów R.P. w Siedlcach i Wójt przekazał to Radzie Gminy a chodzi tu o wsparcie finansowe i podziękowania .

Wójt podkreślił, że chodzi głównie o podziękowania bo wsparciu finansowym to Wójt decyduje .

Następnie **Pani Przewodnicząca** poinformowała, że do Rady Gminy wpłynęło pismo OSP w Mieni w dniu 23.11.2009 r., które przekazała tego samego dnia na ręce Przewodniczącego Komisji Finansów, ponieważ dwie Komisje w tym dniu obradowały i poprosiła Przewodniczącego o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że zgadza się tu z Wójtem, że zostało wniesione po terminie. W rozmowie z druhami OSP Mienia radny dowiedział się, że chcą oni dofinansowania na zakup samochodu tak jak w Podcierniu czy w Podskwarnym z tych środków, tylko nie wiadomo czy będzie z ten Instrument - nie było to jeszcze przegłosowane ale będzie propozycja do Wójta, żeby w przyszłym roku , jeżeli ten Samorządowy Instrument Wsparcia będzie działał to żeby wszystkie jednostki złożyły zapotrzebowanie na taki drobny sprzęt po 10 tys. zł to wtedy nie wymaga to wkładu własnego a taki sprzęt doraźny za te pieniądze można by było pozyskać . Przewodniczący dodał, że będą o tym jeszcze rozmawiali przy projektowaniu budżetu a tu niestety jest po terminie i ta sytuacja finansowa na przyszły rok nie wygląda zbyt optymistycznie ale można ewentualnie jeszcze rozważyć przy projektowaniu budżetu.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że wpłynęło też pismo do Rady Gminy od mieszkanki Cegłowa – Pani Gruba Barbary w sprawie zabezpieczenia środków na przywrócenie stanu drogi przechodzącej przez działkę nr 121 przy ulicy Poprzecznej 19 i przywrócenie stanu nieruchomości sprzed 1993 roku.

Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że to pismo jest nie zasadne, ponieważ w tym momencie Planu Zagospodarowania miejscowości Cegłów nie zmieniamy.

Pan Wójt dodał , że pismo to może wpłynąć w chwili uchwalania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego . W przyszłym roku będziemy robili Plan

Zagospodarowania Ceglowa a na dzień dzisiejszy Plan Zagospodarowania i ta droga , która istnieje prawdopodobnie ze względu, że jest tak sporo konfliktów to się nigdy tam nie pojawi. Pismo jest złożone ale ono na dzień dzisiejszy nie skutkuje niczym.

Ad. pkt. 12.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła radnych o przegłosowanie przyjęcia protokołu z XXXII sesji Rady Gminy.

Radni przegłosowali jednogłośnie przyjmując protokół z XXXII zwyczajnej sesji Rady Gminy. Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 13.

Przewodnicząca Rady Gminy dokonała zamknięcia XXXIII sesji Rady Gminy.

Sesja zakończyła się o godz. 18³⁰.

Protokołowała: E. Karmasz

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) *mgr inż. Teodora Wójcik*