

**PROTOKÓŁ Nr XXXIV**  
**z sesji Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2009 r.**  
**pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przewodniczącej R.G.**

Stan rady Gminy - 15 radnych  
Obecnych - 12 radnych

Nieobecnych 3 radnych:

1. Pan Mariusz Rudzki
2. Pan Marek Walecki
3. Pan Krzysztof Walas

W sesji uczestniczyli z Urzędu Gminy:

1. Pan Krzysztof Miklaszewski - Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
3. Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy
4. Pani Katarzyna Korzeń - Kier. GOPS
5. Pani Mirosława Cabaj - Kier. Ref. GKR
6. Pan Arkadiusz Czyżewski - przedstawiciel Kancelarii Radców Prawnych

Kierownicy jednostek organizacyjnych oraz goście zaproszeni:

1. Pani Beata Walas - Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie
2. Pani Anna Stelmaszczyk - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu
3. Pani Jadwiga Rybińska - Dyr. Zesp. Szkol. w Piasecznie
4. Pan Zygmunt Boruta - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie
5. Pan Waldemar Jabłoński - Kier. SP ZOZ w Cegłowie
6. Pani Danuta Grzegorzczak - Dyr. G.B.P. w Cegłowie
7. Pan Jerzy Murawski - Kier. ZGK w Cegłowie
8. Pani Jadwiga Kaczorek - Kier. G.K.R.P.A. i N.

Ad. pkt. 1.

**Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik** dokonała otwarcia XXXIV sesji Rady Gminy. Przewodnicząca stwierdziła prawomocność obrad .

W chwili rozpoczęcia sesji na sali obrad było obecnych 12 radnych .

W milej świątecznej atmosferze **Przewodnicząca** powitała wszystkich zebranych, Pana Wójta, pracowników Urzędu Gminy, Kierowników jednostek organizacyjnych, państwa sołtysów, mieszkańców i wszystkich gości zgromadzonych .

Ad. pkt. 2.

**Przewodnicząca R.G.** przedstawiła porządek obrad :

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XXXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
5. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie między sesyjnym
6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2009 rok ,
  - dokonania zmiany w uchwale nr XXXIII/165/09 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku na terenie gminy Cegłów na 2010 rok,
  - dokonania zmiany w uchwale nr XXXIII/167/09 w sprawie przyjęcia ceny 1 m<sup>3</sup> drewna przyjmowanej za podstawę do obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy Cegłów w 2010 roku,
  - dokonania zmiany w uchwale nr XXXIII/168/09 w sprawie określenia w roku 2010 na terenie gminy Cegłów wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku,
7. Interpelacje i zapytania.
  8. Sprawy bieżące.
  9. Przyjęcie protokołu z XXXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy .
  10. Zamknięcie obrad.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa chciałby wprowadzić poprawki do przedstawionego porządku obrad – czy ktoś z państwa radnych ,czy Pan Wójt ? **Pan Wójt** zgłosił propozycję zdjęcia z porządku obrad trzech uchwał podatkowych uzasadniając tym, że te poprawki, które chcieliśmy wnieść wynikają z interpretacji przez RIO pewnych przepisów Ustawy lub nie Ustawy. Wójt podkreślił, że dotychczas uchwały nasze przechodziły w tej formie już dwa lata i nikt nie kwestionował.

RIO zmierza do tego aby nie zwalniać z podatku majątku gminnego czyli sieci kanalizacyjnej, sieci wodociągowej i wszystkich obiektów gminnych oraz nie zwalniać nawet z tego podatku obiektów straży pożarnej . Zdaniem Wójta jest to dla gminy krzywdzące ponieważ byłyby to fikcyjnie przelewane pieniądze bo my musimy zarezerwować w budżecie środki na ten podatek , który jest nie mały bo ponad pół miliona i trzeba go przyjąć do budżetu .

Ponadto rośnie nam wskaźnik G, który w tej chwili jest dobrym narzędziem do pozyskiwania środków . Według Pani z RIO jest to prawidłowo i prawdopodobnie trafią te uchwały na Kolegium i warto spróbować bo inne gminy pozwalniały a my mamy dołożyć sobie „kulę do nogi” i robić sztuczny ruch w finansach. Być może będzie to Kolegium a być może będziemy musieli odwołać się do Sądu ale Wójt uważa, że warto w sensie pustych ruchów w budżecie szczególnie, że przez dwa lata uchwały w takim samym brzmieniu nie były kwestionowane a raptem coś się zmieniło . W związku z powyższym Wójt prosi o zdjęcie z porządku obrad trzech uchwał.

**Pani Przewodnicząca** zwróciła się do Wójta z pytaniem czy proponuje zdjęcie trzech uchwał z porządku obrad?

**Wójt** potwierdził, że proponuje zdjęcie z porządku obrad trzech uchwał podatkowych.

**Przewodnicząca R.G.** poprosiła o wyjaśnienie Panią Sekretarz .

**Pani Sekretarz** zaznaczyła, że Pan Wójt nie rozmawiał osobiście z RIO ponieważ jest bardzo zajęty i jeśli chodzi o podatek leśny to zastrzeżenie RIO budzi taka rzecz, gdzie Pan Wójt ma rację.

**Pani Sekretarz** wyjaśniła sytuację dotyczącą interpretacji RIO Uchwał podjętych przez Radę Gminy. Ustawa mówi, że do podatku leśnego przyjmuje się cenę podaną przez GUS jako cenę metra<sup>3</sup> drewna za trzy kwartały. Rada Gminy może tą cenę obniżyć. Od kilku lat ta cena w naszej gminie nie była obniżana i dla porządku prawnego podejmowaliśmy uchwałę , że przyjmuje się do podatku leśnego cenę podaną przez GUS. Stanowisko RIO reprezentowane przez Panią Oziębło jest takie, że to jest błąd legislacyjny ponieważ jest to już napisane w Ustawie. Paragraf 2 naszej Uchwały mówi, że zarządza się pobór podatku leśnego w drodze inkasa i tu się Pani Oziębło zgodziła, że Ustawa mówi że Rada może zarządzić w drodze inkasa pobór podatku , więc nie jest to obligatoryjne tylko Rada musi podjąć taką uchwałę . W projekcie Uchwały o zmianie Uchwały o podatku leśnym było tylko, że skreśla się § 1

czyli, że ceną do podatku leśnego będzie cena 1 m<sup>3</sup> drewna przyjęta przez GUS ponieważ Rada nie miała intencji obniżenia tej ceny.

Jeżeli chodzi o podatek transportowy to też nie stwarzało problemu RIO w osobie Pani Oziębło w sensie stawek, natomiast § 2 Uchwały było, że zwalnia się z tego podatku pojazdy służące jednostkom ratownictwa pożarniczego ale nie te bojowe, bo bojowe zwolnione są z mocy Ustawy. Główny problem RIO jest wyartykułowany w ten sposób, że prawo się nie zmieniło ale orzecznictwo się zmieniło brzmiał w ten sposób, że Rada wskazuje podmioty, które są zwolnione a nie przedmioty, więc będą to ewentualnie uchylać.

Projekt, który został przedłożony Państwu radnym jako projekt zmiany w podatku transportowym zmieniał tylko § 2 inaczej sformułowany- bardziej ogólnie, które powoduje to, że gdyby jakiś podmiot prywatny otworzył w 2010 roku działalność gospodarczą, w której miałyby ratownictwo - też miałyby te pojazdy zwolnione np. prywatny przewoźnik karetki pogotowia przy takim ogólnym stwierdzeniu jego pojazdy są zwolnione a naszą intencją jest zwolnienie przede wszystkim pojazdów, które służą jednostkom organizacyjnym gminy. Jeżeli nie zrobimy zwolnień, to ZGK będzie płacił za zielony „BUS”

Było to rozważane z Panem Wójtem jak z tego wybrnąć i został przedłożony państwu projekt zmian, który był wstępnie akceptowany przez RIO.

Trzecia najbardziej newralgiczna jest Uchwała o podatku od nieruchomości. Zapisane było, że zwalnia się z podatku grunty, budynki i budowle służące ustawowemu zadaniu gminy zaopatrzenia w wodę, stanowiące wyłączną własność lub współwłasność gminy.

Są dwie możliwości to jest: albo w ogóle nie zwalniamy i wtedy gmina Mrozy i Latowicz nam płaci ale my wtedy też sobie naliczamy podatek, który żadnych pieniędzy nie tworzy albo zwalniamy zdaniem RIO ale wszystkich, czyli kolektory, rury służące zaopatrzeniu w wodę. Próbowaliśmy zapisać to inaczej ale nie wychodziło. Intencją Wójta było, żeby jednak zostawić tą Uchwałę mimo zastrzeżeń zgłoszonych ustnie przez RIO w postaci w jakiej była podjęta 26 listopada 2009 r. licząc się z tym, że może być rozstrzygnięcie nadzorcze RIO w skierowaniu na Kolegium tej Uchwały. Taka sytuacja może być ale wtedy ruch będzie należał do Rady czy będzie to zaskarżać czy nie.

**Przewodnicząca Rady Gminy** ponownie zapytała Wójta o zdjęcie jakich Uchwał wnosi? Wójt stwierdził, że wnosi o zdjęcie wszystkich uchwał, nie możemy iść na wpół.

**Przewodnicząca Rady Gminy** przypomniała że są trzy uchwały zawnioskowane przez Wójta do zdjęcia z porządku obrad więc będą głosowane wszystkie oddzielnie i zapytała czy państwo radni mają jeszcze jakieś wątpliwości?

**Radny – Pan Tomasz Szczęśniak** analizował sytuację, że my jako Rada uchwaliła uchwały podatkowe i poszło to do RIO a RIO zakwestionowało, więc Urząd Gminy zaproponował teraz z Panią Przewodniczącą, żeby stanęły dzisiaj w porządku obrad, a teraz Pan Wójt ...?

**Pan Wójt** stwierdził, że to wynikało z czego innego a mianowicie ciągle była konsultacja z RIO licząc, że będą pewne ustępstwa. Ustępstw nie było, tylko miała być nasza pewna spolegliwość więc Wójt uważa, że nie możemy naruszać czegoś, czego inne gminy nie mają.

**Radny – Pan Tomasz Szczęśniak** zapytał czy jest jakiś limit do kiedy musimy uchwalić, czy w ogóle my nie musimy uchwalić?

**Przewodnicząca R.G.** odpowiedziała, że to już jest uchwalone i poprosiła o wypowiedź Radcę Prawnego.

**Radca Prawny – Pan Arkadiusz Czyżewski** – wyjaśnił, że RIO nie ma nic do stawek i zastrzeżenia RIO dotyczą tylko zwolnień w tym podatku, czyli nie kwestionowane są stawki, które państwo radni uchwalili.

**Radny – Pan Tomasz Szczęśniak** zapytał czy oficjalnego stanowiska RIO w tej sprawie nie ma?

**Pani Sekretarz** odpowiedziała, że jak będzie oficjalne stanowisko to będzie już rozstrzygnięcie nadzorcze, które pójdzie już dalej, więc Pani z RIO chciała jakby uprzedzić sprawę.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** uważa, że to nijak się ma do tych stawek 1 m<sup>3</sup> drewna i to można byłoby poprawić a te dwie to zgadza się z tym, bo na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisja Rolnictwa radni pracowali nad tym i radnemu wydaje się, że uchwałę w sprawie 1 m<sup>3</sup> drewna to można poprawić, bo to nijak się ma do stawki tylko chodzi o zapis jest nie taki.

**Wójt** zwrócił uwagę, że przez dwa lata funkcjonował a teraz nie pasuje.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** dodał, że zmienił się urzędnik i to często tak bywa. Radny byłby za poprawieniem tej uchwały.

**Pani Przewodnicząca** zaznaczyła, że wynika z tego iż stanowisko wspólnych Komisji Rolnictwa i Finansów było takie, żeby ta jedna uchwała dotycząca podatku leśnego była tylko poprawiona.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa** zaznaczył, że Komisje nie głosowały tych uchwał bo Pani sekretarz udzieliła informacji i było to jeszcze tak, że może się da wynegocjować.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – nadmienił, że można przyjąć tą uchwałę do porządku obrad ale nie koniecznie trzeba ją przyjąć jeżeli w trakcie dyskusji coś wyniknie.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa** podkreślił, że jest to jego osobiste zdanie bo na komisjach rozmawiali ale nie głosowali tych uchwał bo jeszcze była możliwość, że mogą nastąpić przez RIO jakieś uzgodnienia, które zmieniłyby te uchwały.

**Przewodnicząca R.G.** zdecydowała, że wobec powyższego zostanie przegłosowany wniosek Wójta o wycofanie uchwał z porządku obrad i zwróciła się z pytaniem:

- Kto jest za wycofaniem z porządku obrad z pkt. 6.

Podjęcie uchwał w sprawie :

- Projekt uchwały: w sprawie dokonania zmiany w uchwale Nr XXXIII/169/09 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku na terenie gminy Cegłów na 2010 rok

Radni przegłosowali z następującym wynikiem :

10 głosów - za  
2 głosy - wstrzymujące

- Projekt drugiej uchwały: w sprawie dokonania zmiany w uchwale Nr XXXIII/167/09 w sprawie przyjęcia ceny 1 m<sup>3</sup> drewna przyjmowanej za podstawę do obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy Cegłów w 2010 roku

Radni przegłosowali z następującym wynikiem:

6 głosów - za  
przeciwnych głosów nie było  
6 głosów - wstrzymujących

- Trzeci projekt uchwały: w sprawie dokonania zmiany w uchwale Nr XXXIII/168/09 w sprawie określenia w roku 2010 na terenie gminy Cegłów wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku.

Radni przegłosowali z następującym wynikiem:

10 głosów - za  
2 głosy - wstrzymujące

**Przewodnicząca Rady Gminy** podsumowała, że tym głosowaniem zdjęte zostały z porządku obrad dwie uchwały tj. pierwszą i trzecią, natomiast uchwała w sprawie przyjęcia ceny 1 m<sup>3</sup> drewna zostaje.

Następnie **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie porządku obrad w nowej wersji czyli w pakiecie uchwałowym będzie dwie uchwały: budżetowa i dotycząca podatku od drewna.

Radni przegłosowali jednogłośnie przyjmując porządek obrad w wersji przedstawionej przez Przewodniczącą. Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

W dalszej kolejności **Przewodnicząca R.G.** poprosiła Pana Wójta o przedstawienie informacji odnośnie realizacji zadań bieżących.

#### Ad. pkt. 4.

**Pan Wójt** stwierdził, że zadaniem bieżącym gminy jest dzisiejsza uroczystość – świąteczna sesja.

**Wójt** podkreślił, że chciałby aby ten rok zakończyć w atmosferze pogodnej, radosnej i pełnej optymizmu bo rok był trudny dla wszystkich a przyszły też nie zapowiada się najlepiej .

#### Ad. pkt. 5.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła Przewodniczących Komisji o informację o pracach Komisji w okresie od poprzedniej sesji.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki** - poinformował, że komisja Rolnictwa spotkała się wspólnie z Komisją Finansów w dniu 22.12.2009 r.

**Przewodniczący Komisji** zaznaczył, że tak jak już wspominał opiniowali dokonanie zmian w budżecie i po złożonych wyjaśnieniach przez Panią Skarbnik jednogłośnie pozytywnie zaopiniowano zmiany w budżecie. Komisje zajmowały się również uchwałami o których już wspominał z tym, że nie były opiniowane ale była długa dyskusja . Komisja Rolnictwa zajmowała się również planem pracy na przyszły rok ale z racji, że trzech członków nie było, na następnym spotkaniu będzie to kontynuowane.

Następnie **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman** – przekazał, że komisja Rewizyjna w okresie między sesyjnym spotkała się dwukrotnie :

tj. na spotkaniu w dniu 30 .11 .2009 oraz na spotkaniu 14.12.2009 r..

**Przewodniczący Komisji** nadmienił, iż nie ukrywa, że dzisiejsze sprawozdanie krępuje go z racji nastroju świątecznego nie wie jak bardzo może się rozwinąć, czy już skończyć?

**Przewodnicząca R.G.** poprosiła o sprawozdanie.

**Przewodniczący Komisji** przystąpił do przedłożenia sprawozdania. W dniu 30.11. celem Komisji była kontrola przeprowadzonych przez Urząd Gminy przetargów w 2008 roku.

Komisja skupiła się na kontroli budowy chodnika na ulicy Kościuszki i Piaskowej w Cegłowie oraz budowy ulicy Sportowej w Cegłowie. Przewodniczący zwrócił uwagę, że przed każdą Komisją wystosowuje do Pana Wójta pismo z prośbą o przedstawienie dokumentów, z którymi chcieliby zapoznać się na Komisji .

Na Komisji w dniu 30.11. Komisja prosiła o faktury za wykonanie projektów na budowę chodników i odwodnienia na ulicy Kościuszki i Piaskowej w Cegłowie ze wskazaniem źródeł ich pokrycia i takowe faktury Komisja otrzymała. Uchwał Rady Gminy będących podstawą do realizacji w/w inwestycji jako takich Komisja nie otrzymała ale od obecnego na Komisji Wójta otrzymali informację, że radni byli o powyższych pracach informowani.

Umów na realizację kosztorysów i faktur za wykonanie w/w inwestycji ze wskazaniem źródeł ich pokrycia jak wynika z poprzedniego punktu – była to informacja przekazana częściowo przez Wójta – należy podkreślić , że Wójt udzielił wszystkich odpowiedzi na wszystkie postawione pytania . Niemniej Przewodniczący prosił aby dla państwa radnych zostało przedstawione jak kwotowo się przedstawiały się te inwestycje budowy chodnika na ulicy Kościuszki i Piaskowej ponieważ te dwie inwestycje były realizowane wspólnie z powiatem. Na Komisji Rewizyjnej były tylko faktury, które wystawił

ZGK, który wykonywał powyższą inwestycję. Nie było takiej informacji jaki był wkład powiatu w tą inwestycję .

**Wójt** wtrącił, że udzielił informacji ustnej.

**Przewodniczący** zaznaczył, że prosił Pana Wójta o informację pisemną ze wskazaniem konkretnych kwot. Następnie jeśli chodzi o wykonanie powyższych inwestycji , ponieważ pojawiły się na tych ulicach nierówności czy załamania – co podobno ma być usunięte po zimie 2010 , ponieważ obowiązuje na to gwarancja.

Ponadto Komisja zajmowała się budową ulicy Sportowej w Cegłowie. Jeśli chodzi o ulicę Sportową to nie było tam żadnych zastrzeżeń i należy jedynie podkreślić, że jest to inwestycja współ finansowana przez Samorządowy Instrument Wsparcia. Dofinansowanie ze środków zewnętrznych było to 200 tys. zł a ze środków własnych gminy nieco ponad 90 tys. zł .

Ponadto na tym spotkaniu Komisja zajęła się również pismem Pana Zatorskiego, który wnosił o wyjaśnienia poczynąń Pana Wójta .

Stanowisko jakie Komisja zajęła w tej sprawie było skierowanie do Wójta wniosku następującej treści: „, w związku z otrzymanym pismem, data wpływu 10.11.2009 r. Pana Włodzimierza Zatorskiego Komisja Rewizyjna wnosi o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania w przedmiotowym piśmie stanowiącym załącznik i przekazanie ich Komisji Rewizyjnej . W odpowiedzi do pana Zatorskiego Przewodniczący również udzielił pisemnej odpowiedzi jakie stanowisko zajęła w tej sprawie Komisja .

Przewodniczący zaznaczył, że do tego pisma dołączył dwa załączniki tj. załącznik, który przed chwilą przeczytał oraz załącznik w formie opinii prawnej o którą poprosił Kancelarię obsługującą Urząd Gminy ale niestety załącznik w formie opinii prawnej nie wie dlaczego nie został dołączony do tego pisma. Przewodniczący dodał, że Wójt stwierdził , że nie może ten załącznik konkretnie zostać wysłany tak, że pismo przekazane Panu Zatorskiemu nie jest jego pismem o czym informował panią Przewodniczącą .

Dalej **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** stwierdził, że drugie spotkanie Komisji Rewizyjnej odbyło się 14.12.2009 r. , którego celem była kontrola wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu gminy dla Klubów sportowych i Stowarzyszeń na terenie gminy Cegłów. Tak jak wcześniej Przewodniczy wystosował do Wójta pismo z prośbą o następujące dokumenty: informacji pisemnej o wysokości środków finansowych przekazanych przez Urząd Gminy w Cegłowie dla Klubów sportowych i Stowarzyszeń na terenie gminy Cegłów za rok 2007, 2008, 2009 .

Przewodniczący stwierdził, że informacji komisja nie uzyskała . Dokumentów księgowych potwierdzających przekazanie powyższych kwot w przypadku przekazania sprzętu lub innych materiałów , protokołów przekazania oraz wskazania osób odpowiedzialnych za przekazane mienie – dokumentów komisja nie uzyskała.

Przewodniczący stwierdził, że sprawozdań z działalności Klubów sportowych i Stowarzyszeń na terenie gminy Cegłów za rok 2007, 2008 – dokumentów komisja nie uzyskała . Z informacji pisemnej na temat sposobu prowadzonej ewidencji przez Urząd Gminy, mienia przekazanego dla Klubów sportowych i Stowarzyszeń na terenie gminy Cegłów pozyskanego ze środków pochodzących z budżetu gminy Cegłów – dokumentów komisja nie uzyskała . Informacji pisemnej o sposobie nadzoru , kontroli Klubów sportowych i Stowarzyszeń na terenie gminy Cegłów prowadzonych w granicach swych uprawnień przez Urząd Gminy – dokumentów komisja nie uzyskała.

**Przewodniczący** podkreślił, że Komisja uzyskała za to informację, że żadne dokumenty Komisji Rewizyjnej nie będą przekazywane bez zgody Wójta.

**Przewodniczący** nadmienił, że jeśli chodzi o merytoryczne podejście do tej komisji , trudno się tu do czegokolwiek ustosunkowywać i zdaniem Przewodniczącego kontrola jako taka nie została dokonana ponieważ komisja nie miała żadnych dokumentów do tego żeby tą kontrolę przeprowadzić . Jednak pokrótce te informacje, które dało się ustalić głównie dzięki

zaproszonym gościom tj. Pani Mirosławie Krupie – Pani Prezes Stowarzyszenia „Nasze Tradycje” Komisja uzyskała informację, że Koła Gospodyń, które są zrzeszone w tym Stowarzyszeniu nie uzyskują z budżetu gminy żadnych dotacji. Na posiedzeniu był obecny również Pan Ryszard Szczęśniak, który reprezentował działalność sportową na terenie gminy Cegłów, gdzie Przewodniczący chciałby się na chwilę zatrzymać. Ustalono wspólnie, że na terenie gminy działa Stowarzyszenie Kultury Fizycznej lub Sportowej Jutrzenka Cegłów, któremu podlega cały cegłowski sport z wyłączeniem piłki ręcznej i sportu prowadzonego przez szkołę.

Powstało zatem pytanie bo Pani Skarbnik obecna na posiedzeniu stwierdziła, że gmina nie dofinansowuje Stowarzyszeń sportowych więc pojawiło się pytanie na jakiej podstawie są dofinansowywane te Stowarzyszenia, czy też przekazywane środki dla tych Stowarzyszeń skoro oficjalnie nie ma żadnych dotacji.

**Przewodniczący** stwierdził, że na to pytanie Pani Skarbnik też nie potrafiła udzielić odpowiedzi.

Jeśli chodzi o sport w Cegłowie to **Przewodniczący** zaznaczył, że starał się ustalić dlaczego nie udało się zrealizować inwestycji budowy trybun przy stadionie w Cegłowie, ponieważ państwo radni zabezpieczyli na ten cel pieniądze w budżecie na 2009 rok no i inwestycji jako tako niestety nie udało się wykonać. Komisja nie uzyskała też żadnej odpowiedzi dlaczego tej inwestycji nie wykonano.

Jedną z cennych uwag dla **Przewodniczącego** na którą zwrócił uwagę Pan Szczęśniak to jest fakt, że sport jest niezbędny – tu Przewodniczący posłużył się cytatem – „by kanalizować pewne grupy młodzieży”, ponieważ gdy młodzież zajmie się sportem ma obowiązki w postaci treningów i nie ma czasu na wkraczanie na złą drogę a często konflikt z prawem. Sport to bardzo ważna forma wychowania i kształtowanie postaw obywatelskich. Do tego by realizować te założenia potrzebna jest infrastruktura sportowa. **Przewodniczący** zaznaczył, że niestety jeśli chodzi o rozwój infrastruktury w Cegłowie ona praktycznie stoi w miejscu.

Może niektórzy są zdziwieni ale boisko które było modernizowane po roku eksploatacji nie nadaje się do takiego użytkowania jakie są potrzeby naszych grup społecznych. Pytanie – dlaczego po roku eksploatacji nie jest ono podatne do dalszego użytkowania. Wybudowana bieżnia 400-metrowa, która w rzeczywistości ma 392 m, czyli ponadto spowodowała ona zmniejszenie boiska, wkopano narożniki tak, że one w tej chwili zagrażają bezpieczeństwu graczy korzystających z boiska. Ponadto bieżnia jest wykonana w taki sposób, że nie nadaje się do ciągłej eksploatacji ponieważ jest tam mokro a w tej chwili rzekomo zarasta jakimś chwastami, nie ma odpowiedniej jej konserwacji, czyli kolejna inwestycja, która została faktycznie wykonana a w rzeczywistości nie przyczyniła się wzrostu infrastruktury sportowej w Cegłowie i stan użyteczny bazy sportowej w Cegłowie pozostaje bez zmian od wielu lat.

Podsumowując **Przewodniczący** stwierdził, że wniosek, który się nasuwa jest taki, że brak jest planowania przy podejmowaniu decyzji, brak konsultacji ze specjalistami, brak ogólnie decyzyjności. Na tym **Przewodniczący** zakończył swoje sprawozdanie dodając, że w sprawie tej kontroli wniosek Komisji był następujący aby skierować ponownie pismo do Pana Wójta z prośbą o dostarczenie tych dokumentów o które Komisja prosiła na dzień 14.12.2009 r. i jak do dzisiaj żadnych dokumentów nie uzyskała.

**Przewodnicząca R.G.** podziękowała radnemu i ze względu na ograniczony czas poprosiła aby Wójt jeżeli będzie chciał lub Pani Skarbnik odnieść się do rzeczy postawionych w tej informacji zrobili to na następnej sesji.

#### Ad. pkt. 6.

**Przewodnicząca R.G.** poinformowała, że pierwszy projekt uchwały to jest uchwała budżetowa – zmiany w budżecie na ten rok i poprosiła Panią Skarbnik o jej przedstawienie.

**Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk** przekazała, że państwo radni otrzymali pierwszą wersję jeśli chodzi o zmiany w budżecie ale jest to ostatnia sesja budżetowa w tym roku i doszły pewne zmiany. Po ustaleniu z Panią Przewodniczącą zostaną przedstawione te zmiany, których państwo radni nie mieli i dlatego zostanie przekazany dokument z częścią opisową i tylko z tym fragmentem zmian, które dotyczą oświaty. Z uwagi na to, Komisja Rolnictwa i Komisja Finansów nie zapoznały się z tym dość szczegółowo Pani Skarbnik zaproponowała, że zacznie od tych zmian nie przedyskutowanych .

**Pani Skarbnik** poinformowała, że po ostatecznym rozliczeniu Funduszu płac nauczycieli za 2009 rok zaistniała konieczność dokonania zmian w planie wydatków między paragrafami związanymi z płacami w taki sposób, że dokonuje się przesunięć między rozdziałami i paragrafami działu 801 – Oświata i wychowanie na kwotę 16.400 zł i w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza na kwotę 100 zł według uszczegółowienia w Uchwale w załączniku nr 2 . Pani Skarbnik zrobiła wyciąg z tego załącznika dotyczący wyłącznie tych zmian . Nowe zmiany nie powodują żadnych dokonań w planie dochodów według załącznika nr 1 i według załącznika nr 2 planie wydatków jak również i w załączniku inwestycyjnym.

**Pani Skarbnik** zauważyła że większość radnych jest z Komisji Rolnictwa i Komisji Finansów, niemniej jednak zwróciła się z pytaniem czy czytać wszystkie zmiany od początku i uzyskała odpowiedź, że nie potrzeba

**Przewodnicząca R.G.** poprosiła Pana Janickiego – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa o opinię odnośnie tej uchwały.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa** poinformował, że jednogłośnie zostały zaakceptowane zmiany w budżecie po wyjaśnieniach Pani Skarbnik .

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się do radnych, czy ktoś ma pytania.

**Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów** zwrócił uwagę, że w załączniku inwestycyjnym – pewnie jest to omyłkowo – ale trzeba wykreślić przed głosowaniem w dziale 852 rozdział 85219 § 6068 – Ośrodek pomocy społecznej wpisane zadanie współfinansowanie zakupu samochodu strażackiego dla OSP Pełczanka i tak samo 6069.

**Pani Skarbnik** wyjaśniła, że w systemie BESTIA nie wykreśliła tego i to treść przeskoczyła . Prawdopodobnie powinno być „ wydatki na zakup inwestycyjny jednostek budżetowych a tu zamiast „współfinansowanie zakupu samochodu strażackiego” powinno być „ wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” jest to 0,79 zł z tego programu, który był realizowany na przełomie roku 2008/2009.

**Przewodniczący Komisji Finansów** – dodał, że chyba całościowo przeskoczyło bo w „Pomocy społecznej,, jest zakup inwestycyjny – samochód osobowy.

**Pani Skarbnik** potwierdziła, że tu też tylko „przeskoczyła” treść.

**Pani Przewodnicząca** w związku z powyższym poprosiła aby Pan Wójt lub Pani Skarbnik wprowadzili autopoprawkę aby wiedzieć co powiedzieć radnym co należy wykreślić .

**Pani Skarbnik** wyjaśniła, że z działu 85212 z rozdziału 85219 § 6069 wykreślić zapis” współfinansowanie zakupu samochodu strażackiego OSP” i powyżej 6068 – „Podciernie” i poniżej 6060 – „ zakup samochód osobowy”.

**Pani Przewodnicząca** upewniła się, że radni mają pełną jasność co do wyjaśnień i poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetowych w 2009 roku. Projekt uchwały w załączeniu.

**Uchwała nr XXXIV/172/09** w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów w 2009 r. została przegłosowana i podjęta z następującym wynikiem:

11 osób	- za
1 osoba	- przeciw

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.



Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/167/09 r. w sprawie przyjęcia średniej ceny 1 m<sup>3</sup> drewna przyjmowanej za podstawę do obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy Cegłów w 2010 roku.

**Przewodnicząca** wyjaśniła, że w uchwale właściwej jest propozycja skreślenia paragrafu 1 i uzasadnienie jest takie: zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, podstawą do naliczania podatku leśnego jest średnia cena 1 m<sup>3</sup> drewna podawana przez Prezesa GUS. Art. 4 ust. 5 Ustawy daje Radzie Gminy prawo obniżenia tej ceny stanowiącej podstawę naliczania podatku leśnego.

Rada Gminy postanowiła nie obniżać ceny drewna podanej przez Prezesa GUS, obowiązuje więc cena drewna określona ustawowo. RIO badając podjętą w listopadzie Uchwałę zwróciła uwagę na błędy zapisu w § 1 Uchwały Nr XXXIII/167/09. Przewodnicząca stwierdziła, że wykreślamy tylko § 1 czyli cenę.

#### Ad. pkt. 7.

**Pani Przewodnicząca** poprosiła o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

**Pan Jan Sadowski – sołtys wsi Skupie** zgłosił podziękowanie za drogę do Kamionki Panu Wójtowi oraz Radzie bo dużo ludzi tą drogą jeździ oraz podziękował też Panu Wójtowi i Kierownikowi ZGK za przejściowe wyrównanie dołków na granicy drogi dojazdowej do pól między polami Skupia i Huty. Pan sołtys polecił się pamięci Wójta na przyszły rok.

**Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie projektu

**Uchwały Nr XXXIV/173/09** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/167/09 w sprawie przyjęcia średniej ceny 1 m<sup>3</sup> drewna przyjmowanej za podstawę do obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy Cegłów w 2010 roku.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano z następującym wynikiem:

5 osób - za

7 osób - wstrzymało się od głosu  
przeciwnych głosów nie było

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

**Przewodnicząca R.G.** podkreśliła, że mamy Uchwałę w nowej wersji.

#### Ad. pkt. 8.

W sprawach bieżących **Przewodnicząca R.G.** poinformowała, że na jej ręce wpłynęło pismo z Ministerstwa Środowiska- Z Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego dotyczącego skargi na Wójta Gminy Cegłów skierowaną do Ministerstwa Sprawiedliwości przez pana Włodzimierza Zatorskiego w sprawie wysypywania śmieci do stawu przy drodze do wsi Wólka Wiciejowska. Wójt już się sprawą zajął a Pani Przewodnicząca zgodnie z właściwością przekazała pismo do Komisji Rewizyjnej.

#### Ad. pkt. 9.

**Przewodnicząca Rady Gminy** poprosiła o przegłosowanie protokołu z XXXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** poprosił o sprawdzenie w protokole kwoty netto za nadbudowę łącznika, bo zdaniem Pana radnego jest błąd. Chodzi o zapis na stronie 6 protokołu dotyczący informacji Wójta odnośnie kwoty netto 170 tys. zł.

**Radny - Pan Marcin Uchman** sprecyzował informację o LGD mińskim, że tak jak Wójt mówił na 90 tys. zł złożyli i jest informacja Prezesa tej Rady Stowarzyszenia odnośnie tego, że wnioski inwestycyjne dla gmin czyli bezpośrednio przez Urzędy Gmin zostały złożone na kwotę ponad 88 prawie dziewięciuset tysięcy oraz zostało złożonych 31 projektów do małych projektów i na dofinansowanie na kwotę 342 tys. zł .

**Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie protokołu z XXXIII sesji Rady Gminy z zastrzeżeniem do sprawdzenia kwoty „ 170 tys. zł” na stronie 6 protokołu.

Protokół z poprzedniej sesji rady Gminy przegłosowano i przyjęto jednogłośnie.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 10.

**Przewodnicząca rady Gminy – Pani Teodora Wójcik** dokonała zamknięcia XXXIV obrad Rady Gminy i poprosiła wszystkich obecnych o pozostanie i uczestniczenie dalej w świątecznej uroczystości .

Sesja zakończyła się o godz. 16<sup>00</sup>.

Protokołowała E. Karmasz.

Przewodnicząca Rady Gminy  
(-) mgr inż. Teodora Wójcik