

PROTOKÓŁ Nr XXXV
z sesji Rady Gminy z dnia 28 stycznia 2010 r.
pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przewodniczącej R.G.

Stan Rady Gminy - 15 radnych
Obecnych - 14 radnych

Nieobecny usprawiedliwiony - 1 radny

1. Pan Marek Walecki

W sesji uczestniczyli z Urzędu:

| | |
|-------------------------------|-----------------|
| 1. Pan Krzysztof Miklaszewski | Wójt Gminy |
| 2. Pani Kinga Łoniewska | Sekretarz Gminy |
| 3. Pani Hanna Brynk | Skarbnik Gminy |
| 4. Pan Arkadiusz Czyżewski | Radca Prawny |

Kierownicy jednostek organizacyjnych:

| | |
|--------------------------|------------------------------|
| 1. Pani Beata Walas | Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie |
| 2. Pani Jadwiga Rybińska | Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie |

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XXXV zwyczajnej sesji Rady Gminy Cegłów.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła prawomocność obrad. W chwili rozpoczęcia sesji na sali obrad było obecnych 11 radnych.

Przewodnicząca R.G. powitała państwa radnych, Pana Wójta, pracowników Urzędu Gminy, Pana Mecenasa, państwa sołtysów, mieszkańców i lokalną prasę.

Ad. pkt.2.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XXXIV zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
5. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie między sesyjnym.
6. Przedłożenie sprawozdań z pracy stałych Komisji Rady Gminy za 2009 rok.
7. Przedłożenie sprawozdania z pracy Rady Gminy za 2009 rok.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - uchwalenia planów pracy na 2010 rok stałych Komisji Rady Gminy
 - wniesienia skargi na uchwałę Nr 11/K/ 10 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie,
 - wniesienia skargi na uchwałę Nr 12/K/10 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie,
 - uchwalenia budżetu Gminy Cegłów na 2010 rok
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy bieżące.
11. Przyjęcie protokołu z XXXIV zwyczajnej sesji Rady Gminy .
12. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem, kto z państwa radnych chciałby wnieść poprawki do porządku obrad, czy ewentualnie Pan Wójt?

Nikt nie zgłosił propozycji zmian do porządku obrad.

Wobec powyższego **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie zaproponowanego porządku obrad.

Przedstawiony wcześniej porządek obrad przegłosowano i przyjęto jednogłośnie.

Głosowało 11 radnych. W tym momencie o godzinie 15²⁰ przybyła radna – Pani Małgorzata Kozłowska i na sali obrad było już 12 radnych.

Ad. pkt. 3.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że protokół z XXXIV sesji Rady Gminy jest wyłożony do wglądu.

Ad. pkt. 4.

W punkcie 4 porządku obrad **Przewodnicząca R.G.** poprosiła Pana Wójta o informację na temat spraw bieżących .

Pan Wójt stwierdził, że najważniejszą sprawą jest zima, w związku z którą ponieśliśmy już do tej pory wydatki na zimowe utrzymanie dróg w kwocie około 30 tys. zł .

Drugi problem, który ma odzwierciedlenie w budżecie to jest ogrzewanie obiektów oświatowych , gdzie zużycie oleju jest bardzo duże i na pewno odczujemy to w budżecie. Jeśli zima się przeciągnie to będzie kwota około 50 – 60 tys. zł.

Wójt zaznaczył, że jeśli chodzi o bieżące sprawy w innym zakresie to został złożony wniosek do Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na fragment drogi do Woli Stanisławowskiej , bo całość to jest dużo więcej ale ten odcinek do skrzyżowania do zjazdu na Wolę będzie realizowany o ile Fundusz przyzna środki. Droga ta okazała się w okresie jesienno – zimowym najbardziej nie przejezdna tak jak w poprzednim roku droga w Wiciejowie. Zdaniem Wójta wybór ten jest zasadny.

Wójt dodał, że z najważniejszych spraw bieżących to jest wszystko.

Ad. pkt. 5.

Przewodnicząca R.G. w tym punkcie porządku obrad poprosiła Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Gminy o przedłożenie informacji o pracach Komisji w okresie między sesyjnym.

Jako pierwsza informację o pracy Komisji przedstawiła Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik.

Przewodnicząca Komisji Oświaty stwierdziła, że Komisja w okresie między sesjami pracowała dwa razy :

- pierwszy raz 14 stycznia – z porządkiem obrad:
 - opracowanie planu pracy na 2010 rok
 - opracowanie sprawozdania za 2009 rok oraz analizy projektu budżetu na 2010 rok.

Przewodnicząca zaznaczyła, że Komisja wypracowała jeden wniosek w sprawie przesunięć w budżecie, który przedstawi przy projekcie uchwały budżetowej.

- w dniu 25 stycznia 2010 r. Komisja Oświaty pracowała wspólnie z Komisją Rewizyjną. Wniosek przedstawi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jako wspólny.

Przewodnicząca Komisji Oświaty podziękowała i poprosiła o przedstawienie informacji – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman poinformował , że Komisja w okresie między sesyjnym pracowała dwukrotnie.

Pierwsze spotkanie odbyło się w dniu 4 stycznia . Celem spotkania było uchwalenie planu pracy. Drugim punktem było rozpatrzenie skargi Pana Włodzimierza Zatorskiego skierowanego za pośrednictwem Ministerstwa Środowiska do Przewodniczącej Rady Gminy Cegłów w dniu 15 grudnia 2009 r., która wpłynęła do Komisji 29.12.2009 r.

Skarga dotyczyła wysypywania śmieci do stawu przy drodze do wsi Wólka Wiciejowska .

Ustalenia Komisji w tej sprawie - powstał wniosek do Rady Gminy następującej treści:

- Komisja na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2010 r. rozpatrując pismo Ministerstwa

Środowiska skierowanego do Przewodniczącej Rady Gminy w Cegłowie przekazanego do rozpatrzenia do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 29.12.2009 po uzyskaniu informacji od Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej – Pani Mirosławy Cabaj ustaliła co następuje:

1. Działki na których znajduje się staw stanowią własność prywatną trzech osób, nie jest to mienie komunalne .
2. Urząd Gminy wezwał właścicieli działek do usunięcia śmieci . Dokumenty dotyczące tej sprawy znajdują się w Referacie GKR Urzędu Gminy w Cegłowie. Komisja wnosi o udzielenie odpowiedzi zainteresowanym stronom zgodnie z wyżej podjętymi ustaleniami.

Przewodniczący dodał, że jeśli są państwo zainteresowani to dokumenty potwierdzające podjęcie działań ze strony Urzędu znajdują się w referacie Gospodarki Komunalnej .

- Druga Komisja odbyła się w dniu 25.01.2010 r.

Była to wspólne posiedzenie z Komisją Oświaty . Celem spotkania było dokończenie kontroli prowadzonej w roku 2009 r. dotyczącej zapoznania się z odpowiedzią Wójta na wystosowane do niego zapytania oraz przeprowadzenie kontroli infrastruktury sportowej w Cegłowie.

Efektom obrad Komisji są następujące wnioski:

- I wniosek – Powołać grupę roboczą do stworzenia planu zagospodarowania terenu infrastruktury sportowej.
- II wniosek- Ustanowić administratora boiska ,
- III wniosek - Zamontować ogrodzenie boiska ,
- IV wniosek – Zamontować siedziska do 200 miejsc wokół stadionu w Cegłowie .

Przewodniczący Komisji w podsumowaniu kontroli związanej z infrastrukturą zaznaczył, że boisko, które znajduje się przy szkole zostało nieprawidłowo wykonane. Zgodnie z opiniami, które usłyszano w trakcie Komisji, można stwierdzić, że boisko było wykonane na potrzeby ówczesne – czyli w 2007 roku. Niestety, zwiększona liczba meczy, awans drużyny piłkarskiej „Jutrzenka” spowodował zwiększenie użytkowania tegoż boiska , skutkiem czego nie jest ono w stanie unieść obecnego zapotrzebowania i następuje jego degradacja.

O godzinie 15³⁰ przybyło dwóch radnych – Pan Mariusz Rudzki i Pan Tomasz Szczęśniak.

Na sali obrad jest 14 radnych.

Następnie **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** w temacie bieżni zaznaczył, że wszystkie osoby, które chciały się wypowiedzieć w sprawie tej bieżni – to jednoznacznie można wyciągnąć wniosek, że bieżnia została wykonana w sposób nie fachowy , jej podłoże nie nadaje się do użytku a ponadto została wykonana zbyt krótka – nie jest to bieżnia

400-metrowa. Zdaniem **Przewodniczącego** pieniądze publiczne wydane na tą bieżnię mówiąc kolokwialnie – zostały zmarnowane . **Przewodniczący** wyraził swoje prywatne spostrzeżenie w ten sposób, że obserwując dyskusję i argumentację uczestników dyskusji można stwierdzić, że bez stworzenia organu lub jednostki odpowiedzialnej za bazę planu i realizacji przedsięwzięć sportowych nie widzi przyszłości dla sportu w Cegłowie. Zdaniem radnego jeśli nie zostanie stworzona jednostka, która będzie za to odpowiedzialna np. GOSiR, trudności i megalomanie, które tu się pojawiają nie zostaną nigdy prawdopodobnie rozwiązane , nie ma organu decyzyjnego, nie ma organu odpowiedzialnego. Na podstawie wniosku administratora można powiedzieć , że stan obecnego boiska jest prawdopodobnie również związany z tym, że nie ma osoby odpowiedzialnej w sposób jednoznaczny za podlewanie tego boiska, która robiłaby to w sposób fachowy, czy eksploatacji na miarę możliwości tego podłoża, które tam się znajduje . To tyle jeśli chodzi o sprawę kontroli infrastruktury sportowej.

Następnie **Przewodniczący** dodał wyjaśnienia do poprzednich Komisji a mianowicie Komisja zapoznała się z dokumentacją przedłożoną przez Pana Wójta w związku ze skierowanym do niego pismem z dnia 17.12.2009 r., które dotyczyły dotacji na Stowarzyszenia . Komisja zapoznała się z dokumentacją księgową dotyczącą dofinansowania przez Urząd Gminy Stowarzyszeń w 2009 roku oraz wydatków na Stowarzyszenia .

Komisja nie podjęła dyskusji w tej sprawie uznając w ten sposób kontrolę za zakończoną .

Przewodniczący podał kwoty dotacji na przedszkola: w Wiciejowie – 11.824,02 zł , na Podcierniu – 27.843.66 zł, ponadto była również dotacja na wykładzinę dla Stowarzyszenia w Podcierniu w kwocie 1035, 78 zł oraz dotacja dla Stowarzyszenia „Kulturalna Przzystań” wysokości 500 zł na organizowane przez to Stowarzyszenie kino letnie, które odbyło się w lipcu

. Przewodniczący zaznaczył, że w temacie kontroli, która była prowadzona w ubiegłym roku jeśli chodzi o budowę chodników była kontrola przetargów prowadzonych przez Urząd Gminy w Cegłowie , poinformował, że Komisja otrzymała dokumentację i odnośnie kwot przedstawia się to następująco: budowa chodników przy ulicy Kościuszki - umowa była zawarta tak, że inwestycja nie przekroczyła kwoty 97.044 zł , ostateczny wkład Starostwa w budowę tego chodnika wyniósł 47.043, 96 zł – wykonawstwo, które pokrywała gmina był to koszt rządu 64.231,74 zł więc faktycznie łączna kwota inwestycji wyniosła 111.275, 70 zł.

Ostatecznie wkład gminy wyniósł 57,7 % czyli więcej niż deklarowany – 50 % .

Jeśli chodzi o budowę chodnika przy ulicy Sienkiewicza i Piaskowej przy drodze Cegłów – Kuflew to powyższa inwestycja miała wynosić nie więcej niż 100 tys. zł – kwota przekazana przez Starostwo – to 50 tys. zł, koszt Urzędu Gminy – 50.849,19 zł co stanowi w przybliżeniu 50,5 % wkładu gminy. Jakość obu tych inwestycji oceniono jako dobrą.

Na tym **Przewodniczący Komisji** zakończył informację o pracy Komisji między sesjami.

Następnie informację o pracy Komisji w okresie między sesjami przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki .**

Przewodniczący poinformował, że Komisja potkała się raz wspólnie z Komisją Finansów w dniu 22 stycznia 2010 r. W szczególności Komisje zajmowały się opiniowaniem budżetu i wypracowały następującą wspólną opinię:

- Komisje na wspólnym posiedzeniu po wysłuchaniu wyjaśnień i odpowiedzi na pytania skierowane przez członków Komisji do Pana Wójta i do Pani Skarbnik postanowiły jednogłośnie pozytywnie zaopiniować uchwałę w sprawie uchwalenia planu budżetu w gminie Cegłów na 2010 rok.

Drugim punktem było opracowanie planu pracy na 2010 rok, który zostanie przedstawiony przed głosowaniem.

Przewodniczący Komisji Finansów- Pan Marcin Uchman stwierdził, że tak jak powiedział Przewodniczący Komisji Rolnictwa obie Komisje pracowały 22 stycznia tj. Komisja Finansów i Komisja Rolnictwa. W posiedzeniu uczestniczyli również Przewodnicząca , Pan Wójt, Pani Skarbnik.

W porządku obrad Komisje miały opiniowanie budżetu i wróci do tego w trakcie dyskusji przed głosowaniem tego projektu uchwały. Komisja przygotowała plan pracy na 2010 rok.

Na Komisji **Przewodniczący** przedstawił informację na temat możliwości pozyskania środków zewnętrznych tj. przez GOPS nabór wniosków na POKS na działania 7.1.1.

Nabór trwa od 15 stycznia do 18 lutego . **Przewodniczący** wyjaśnił, że jest tu możliwość sfinansowania jednego etatu dla pracownika oraz realizacja zadań statutowych. Jest to jakby odnowiony konkurs, z tych środków GOPS korzysta już przez dwa lata .

Drugą informację o możliwości pozyskania środków Przewodniczący przedłożył już Wójtowi – jest to coś nowego, pierwsza edycja w tym roku – „Program wspierania przez samorząd województwa mazowieckiego działań mających na celu promocję województwa oraz upowszechnianie kultury i turystyki realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego”

Nabór trwa do 15 lutego , istnieje możliwość dofinansowania do 50 %

i tu **Przewodniczący** podkreślił, że idealnie wpisywałaby się w to działanie organizacja „Sójki mazowieckiej”.

Przewodniczący nadmienił, że do informacji na temat opinii w sprawie budżetu wróci przed uchwałą jak również w sprawie planu pracy.

Ad. pkt. 6.

W kolejnym punkcie porządku obrad **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przedłożenie sprawozdań z pracy stałych Komisji Rady Gminy za 2009 rok.

Sprawozdanie z pracy Komisji Oświaty za 2009 rok przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik:**

Komisja w składzie:

1. Wójcik Teodora – Przewodnicząca
2. Grasiak Andrzej
3. Kozłowska Małgorzata

4. Orzechowska Maria
5. Szczęśniak Tomasz
6. Uchman Dariusz (do 17.09.2009 r.)

W 2009 r. obradowała na 7 posiedzeniach.

Posiedzenia Komisji oraz ich zakres tematyczny był zgodny z planem pracy zatwierdzonym przez Radę Gminy i przedstawiał się następująco:

| Data | Tematyka posiedzenia | Nieobecni |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 22.01.2009 r | <ul style="list-style-type: none"> - posiedzenie wyjazdowe w szkole w Podcierniu - ferie na sportowo <p>Członkowie Komisji uczestniczyli w imprezach sportowych zorganizowanych w czasie ferii w szkole. Wspomogli finansowanie organizatorów w ufundowaniu nagród dla uczniów.</p> | Małgorzata Kozłowska Tomasz Szczęśniak Dariusz Uchman |
| 29.01.2009 r | <ul style="list-style-type: none"> - analiza i opiniowanie projektu: „Regulamin wynagradzania nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Cegłów” - dofinansowania niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego - zmiany w statucie GOPS - zapoznanie się z założeniami „Strategii rozwiązywania problemów społecznych w Gminie Cegłów” - ustalanie kwoty stanowiącej podstawę wypłaty członkom OSP za udział w akcjach i szkoleniach <p>Wypracowane wnioski:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podwyższenia minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, - podwyższenia dodatków za wychowawstwo, - ograniczenia do dwóch grup wypłacany dodatek mieszkaniowy, - doprecyzowania zapisów regulaminu - zainstalowania monitoringu z ZS w Cegłowie | Tomasz Szczęśniak |
| 26.02.2009 r | <ul style="list-style-type: none"> - zmiany w Statucie GBP w Cegłowie, - realizacja zadań określonych w GP RPAiN za 2008 r. - analiza i opinia o GP RPAiN na 2009 r. - prace nad projektem budżetu na 2009 r. <p>Wypracowane wnioski:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmiany w statucie GBP w Cegłowie - ustalenie zasad nadzoru nad funkcjonowaniem świetlic środowiskowych na terenie gminy - zwiększenia wynagrodzenia dla członków GKRPAiN, za udział w posiedzeniach - dofinansowania zakupu sprzętu do nowo powstałej świetlicy Caritas w Cegłowie ze środków Komisji RPAiN | Tomasz Szczęśniak |
| 22.04.2009 | <ul style="list-style-type: none"> - nadanie imienia placówkom oświatowym w Cegłowie <p>Wypracowano wnioski w sprawie nadania imienia „Bohaterskich Harcerzy Cegłowa” szkole podstawowej, przedszkolu oraz gimnazjum w Cegłowie.</p> | Tomasz Szczęśniak |

| | | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 14.05.2009 r. | analiza projektów arkuszy organizacyjnych szkół i przedszkoli na rok szkolny 2009/2010 Wypracowane wnioski: - wyodrębnienia w arkuszach organizacyjnych godzin dowożenia, - zatrudnienia w formie umowy-zlecenia na 10 m-cy osoby będące opiekunami w trakcie dowożenia - zobowiązania Dyrektora placówki w Piasecznie do zatrudnienia dodatkowego nauczyciela w przedszkolu - rozważenie przydziału godzin na stanowiskach kierowniczych | Tomasz Szczęśniak |
| 27.08.2009 r. | Posiedzenia wyjazdowe - ocena przygotowania placówek oświatowych w perspektywie nadchodzącego roku szkolnego 2009/2010 - nabór do szkół i przedszkoli | Tomasz Szczęśniak Dariusz Uchman |
| 19.11.2009 r. | - zapoznanie się z wydatkami środków budżetowych na wyposażenie i bieżące funkcjonowanie świetlic środowiskowych działających na terenie gminy Cegłów - zapoznanie się z protokołami pokontrolnymi jednostek oświatowych prowadzonych przez organ prowadzący - analiza funkcjonowania szkół gminnych w kontekście kosztu kształtowania jednego ucznia | Tomasz Szczęśniak Małgorzata Kozłowska |

W 2009 roku Komisja zgłosiła do odpowiednich organów gminy i jednostek organizacyjnych **14 wniosków**. Ich sposób załatwienia przedstawia się następująco:

- **pozytywnie 9,**
- **negatywnie i bez odpowiedzi 5.**

Stwierdzić należy, że były przypadki zwłoki jak również odpowiedzi enigmatycznych.

Absencja radnych w posiedzeniach Komisji:

Tomasz Szczęśniak – 7 nieobecności
Małgorzata Kozłowska – 1 nieobecność
Dariusz Uchman – 2 nieobecności

Oprócz zagadnień zawartych w planie pracy Komisja zajmowała się również innymi sprawami dotyczącymi naszej gminy.

Wszystkie posiedzenia były merytorycznie przygotowane, członkowie otrzymywali materiały dotyczące obrad.

W posiedzeniach Komisji uczestniczyli: Wójt, Sekretarz, Skarbnik Gminy, kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych, przewodnicząca GKRPAiN, przewodniczący Rady Rodziców przy ZS w Cegłowie, przedstawiciele Samorządu Uczniowskiego ZS w Cegłowie za co im dziękuję. Dziękuję również za obsługę Komisji Pani Elżbiecie Karmasz oraz za porady prawne Panu Mecenasowi Arkadiuszowi Czyżewskiemu.

Wnioski do pracy w roku 2010:

- lepsza współpraca Wójta Gminy z Komisją,
- informowanie na bieżąco przewodniczącej i członków Komisji o zagadnieniach będących w spektrum jej działania.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przedłożenie sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej za 2009 rok.

Pani Maria Orzechowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej - pełniąc funkcję Przew. Kom. w I półroczu - przedłożyła sprawozdanie za I półrocze 2009 r. , które przedstawia się następująco:

Komisja Rewizyjna w składzie :

1. Pani Maria Orzechowska -- Przew. Komisji
2. Pan Andrzej Grasiak - członek Komisji
3. Pan Jacek Lisiecki - członek Komisji
4. Wojciech Szymanek - członek Komisji
5. Pan Marek Walecki - członek Komisji

W pierwszym półroczu 2009 r. Komisja obradowała na trzech posiedzeniach :

- **5.01.2009 r.** opracowała plan pracy na 2009 rok oraz przygotowała sprawozdanie z pracy Komisji za 2008 rok.
- **30.03.2009 r.** dokonała oceny planowanych i wykonanych inwestycji za 2008 rok.

Wypracowano następujące wnioski:

- o wyegzekwowanie u wykonawcy wykonania drogi do DPS Jedlina zgodnie z warunkami technicznymi zawartymi w przetargu.
- Naprawienie z wykorzystaniem tłuczni znajdującego się na dawnym boisku w Mieni odcinka drogi Mienia – DPS Jedlina do Posiadał.
- Odnośnie bieżni Komisja stwierdziła, że obiekt w dniu kontroli nie nadaje się do użytku.
- **1.04.2009 r.** Komisja przeanalizowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2008 rok.

Skontrolowała również wyrywkowo realizację 5 uchwał Rady Gminy i stwierdziła, że na 5 skontrolowanych uchwał 3 zostały zrealizowane ,
1 nie zrealizowana a co do jednej Komisja nie posiada pełnych informacji.

Komisja wypracowała wniosek o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy za 2008 rok.

Następnie za II półrocze 2009 roku sprawozdanie z pracy Komisji przedłożył **Pan Dariusz Uchman – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** , który poinformował, że w II półroczu nastąpiła zmiana składu Komisji Rewizyjnej .

Komisja w nowym składzie to:

1. Pani Maria Orzechowska
2. Pani Małgorzata Kozłowska
3. Pan Wojciech Szymanek
4. Pan Adam Padzik
5. Pan Dariusz Uchman jako Przewodniczący Komisji

Komisja w tym składzie spotkała się czterokrotnie tj.

Pierwsze spotkanie - 28 września 2009 r.

Celem spotkania było :

1.Opiniowanie budżetu

2.Skierowanie wniosku do Wójta o realizację przedsięwzięć zapisanych w budżecie tj.

- budowa drogi do Woli Stanisławowskiej i

- oświetlenie uliczne – uzupełnienie oświetlenia ulicznego na ulicy m.in. Ogrodowej oraz innych wskazanych na które znajdowały się fundusze w budżecie gminy – z tego co radny się orientuje – do dnia dzisiejszego inwestycja nie jest zrealizowana a budowa drogi do Woli Stanisławowskiej ma być realizowana w tym roku.

Drugie spotkanie – 26 października 2009 r.

Celem spotkania Komisji była:

- kontrola szkół oraz wydatków remontowych i inwestycyjnych

Komisja zapoznała się z wydatkami prowadzonymi przez placówki oświatowe na remonty i inwestycje . Skierowano wnioski o zatrudnienie osoby odpowiedzialnej za sporządzenie

wnioseków na pozyskanie środków ze źródeł zewnętrznych w tym unijnych na działalność szkół . **Przewodniczący** zaznaczył, że nie jest mu nic wiadome aby było podjęte przez Urząd działania w tym kierunku. Należy również podkreślić, że Pani Dyrektor z Piaseczna informowała,

wnioskowała o zakup komputerów w celu realizacji obowiązku nauki technologii informacyjnej w prowadzonym przez nią typie szkół .

Przy remontach **Przewodniczący** zwrócił uwagę, że szkoła w Podcierniu ponosi istotne wydatki na remont zamontowanego w 2007 roku pieca olejowego , instalacja mimo, iż została wykonana wadliwie została pozytywnie odebrana a obecnie odczuwamy skutki takiej gospodarki finansowej . W trakcie go posiedzenia uwagę **Przewodniczącego** zwróciła działalność Pana Dyrektora Boruty, który wymienił w szkole żarówki na energooszczędne, oszczędzając w ten sposób na rachunkach za energię jak również na robociźnie związanej z koniecznością wymiany tych żarówek . **Przewodniczący** podkreślił, że jest winny Panu Dyrektorowi tą pozytywną uwagę, którą ma nadzieję, że zostanie tak odebrana ponieważ nie robił sprawozdania z tego posiedzenia z racji swojej nieobecności na sesji R.G.

Kolejne spotkanie Komisji odbyło się **30 listopada 2009 r.**

- Celem spotkania była kontrola przetargów prowadzonych przez Urząd Gminy w 2009 r. , w tym: chodników przy ulicy Kościuszki, Sienkiewicza oraz budowa ulicy Sportowej . O wynikach tej kontroli Przewodniczący informował w sprawozdaniu – dokumentacja była uzupełniona. Ponadto na tym posiedzeniu Komisja rozpatrzyła skargę Pana Włodzimierza Zatorskiego na działalność nielegalnych kopalni w Skupiu.

Pytania zawarte w tej skardze dotyczyły wpływu pism kierowanych przez Pana Zatorskiego do gminy oraz podejmowanych działań więc Komisja zwróciła się do Wójta o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie zainteresowanemu na podstawie księgi podawczej Urzędu Gminy w Cegłowie.

Przewodniczący dodał, że tak jak można się domyśleć do dnia dzisiejszego nie ma w tej sprawie informacji zwrotnej.

Czwarte spotkanie odbyło się 14 grudnia 2009 roku.

- celem spotkania była kontrola dotacji na Stowarzyszenia i Kluby Sportowe działające na terenie gminy Cegłów. **Przewodniczący** stwierdził, że dokumenty, które Komisja uzyskała nie odpowiadały na ich pytania skutkiem czego było skierowanie odpowiedniego wniosku do Wójta o udzielenie odpowiedzi. Takie odpowiedzi Komisja uzyskała w styczniu tego roku.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że na podstawie opinii osób zaproszonych na posiedzenie tamtejszej Komisji ustalono, że wykonany remont boiska był nieprawidłowo. Boisko w obecnej chwili nie może być eksploatowane w takim stopniu w jakim jest zapotrzebowanie .

Wadliwie wykonano bieżnię, bieżnia jest za krótka , niewłaściwe materiały uniemożliwiają jej wykonanie, wkopane krawężniki zbyt blisko boiska co utrudnia uzyskanie licencji .

Przewodniczący stwierdził, że frekwencja członków komisji jest bardzo zadawalająca i wynosi 92,5 % . **Przewodniczący** podziękował członkom Komisji za udział w posiedzeniach i chciałby podziękować Panu Wójtowi lecz był niestety na jednym posiedzeniu co stanowi 25 % frekwencji, mimo, że był zapraszany na każde posiedzenie .

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył sprawozdanie i podziękował.

W dalszej kolejności sprawozdanie z pracy komisji za 2009 rok przedstawił **Pan Krzysztof Janicki – Przewodniczący Komisji Rolnictwa** , które brzmi następująco:

Komisja pracowała w składzie :

1. Pan Jan Mistewicz – Przewodniczący
2. Pan Adam Padzik
3. Pan Marcin Uchman
4. Pan Krzysztof Walas
5. Pan Jacek Lisiecki
6. Pan Krzysztof Janicki

Komisja odbyła łącznie 11 posiedzeń w tym 2 posiedzenia sama:(Jedno na miejscu, jedno wyjazdowe- 4 maja -kontrola jednostek OSP).

9 posiedzeń wspólnie z Komisją Finansów.

Frekwencja członków Komisji na posiedzeniach-75,8%.

W okresie sprawozdawczym nastąpiła zmiana w składzie Komisji Rolnictwa i funkcji przewodniczącego. Na miejsce pana Adama Padzika wszedł pan Marek Walecki funkcję

przewodniczącego objął pan Krzysztof Janicki. Miejsce pana Jana Mistewicza zajął pan Mariusz Rudzki.

Plan pracy Komisji na 2009r. Opracowany i przyjęty na posiedzeniu w dniu 05.01.2009r. był systematycznie realizowany.

Komisja opiniowała projekty uchwał, opracowała i skierowała do wójta gminy 26 wniosków, które były sukcesywnie realizowane.

1. Dofinansowano zakup samochodu bojowego dla OSP Podciernie.
2. Podniesiono wynagrodzenie 8 kierowcom-konserwatorom OSP
3. Założono monitoring w Szkole w Cegłowie.
4. Dofinansowano zakup umundurowania bojowego dla drużyny młodzieżowej OSP Podciernie i uzupełnienie umundurowania bojowego dla OSP-Skupie.
5. Utwardzono drogę na odcinku Podciernie-Wola Stanisławowska (w związku z niesprzyjającą aurą dało to skutek odwrotny).
6. Nie rozpoczęto rozbudowy strażnicy w Pełczance. Komisja wnioskowała o przygotowanie projektu uchwały dotyczącej rozproszania środków niewygasających w 2009r. Na jednym posiedzeniu Komisji byli zaproszeni druhowie OSP-Pełczanka. Po ich wyjaśnieniach trudno określić, kto nie dopełnił formalności. Moim zdaniem to nie druhowie OSP-Pełczanka.
7. Komisja wnioskowała o utwardzenie dróg gminnych przed sezonem zimowym. Częściowo zadanie zostało wykonane. Materiał do naprawy tych dróg, moim zdaniem jest niewłaściwy, a w związku z tym efekt znikomy.
8. Komisja złożyła wniosek dotyczący przygotowania uchwały w sprawie przyjęcia planu odnowy miejscowości dla wsi Kiczki. Wniosek nie został zrealizowany-wójt wyjaśnił, że na razie trzeba wstrzymać się z jego realizacją, żeby uniknąć poprawek.
9. Na jedno ze spotkań Komisji byli zaproszeni przedstawiciele kół łowieckich z terenu gminy Cegłów oraz przedstawiciele Izb Rolniczych. Po wspólnej dyskusji i omówieniu problemu szkód łowieckich, Radni opracowali wniosek o zamieszczeniu na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy i w poszczególnych sołectwach informacji dotyczącej szacowania szkód łowieckich, materiały w tej sprawie zostały dostarczone przez radnego Marcina Uchmana. Rada Gminy nie jest stroną w szacowaniu szkód łowieckich. Radni z Komisji monitorowali o większy odstrzał dzików.
10. Na dzień dzisiejszy nie zostało wykonane wyjście Ewakuacyjne w sali gimnastycznej w budynku Zespołu Szkolnego w Cegłowie.
11. Komisja wnioskowała o zgłoszenie inwestycji budowy sieci wodociągowej we wsi Wólka Wiciejowska.

Następnie Sprawozdanie z Pracy Komisji Finansów przedstawił **Przewodniczący Komisji Finansów i Funduszy Unijnych – Pan Marcin Uchman**

Komisja Finansów w ubiegłym roku obradowała w niezmiennym składzie:

1. Pan Marcin Uchman- Przewodniczący
2. Pan Adam Padzik
3. Pan Wojciech Szymanek
2. Pan Dariusz Uchman
3. Pan Krzysztof Walas
4. Pan Jacek Wąsowski

W roku 201009 Komisja odbyła łącznie 13 posiedzeń , z czego 9 posiedzeń wspólnie z Komisją Rolnictwa. Frekwencja na tych spotkaniach wyniosła prawie 80 % ale niestety w stosunku do roku poprzedniego spadła o ponad 10 %.

Razem za udział w posiedzeniach Komisji członkowie pobrali diety w wysokości około 5 tys. zł . Komisja w 2009 r. podjęła łącznie 28 wniosków, w tym 21 na posiedzeniach wspólnych z Komisją Rolnictwa. Zrealizowanych zostało w całości lub częściowo 19 wniosków co stanowi niespełna 68 % skuteczności. Wskaźnik ten poprawił się w stosunku do roku ubiegłego o 5 punktów. Komisja wypracowała również 17 opinii i stanowisk z czego 8 dotyczyło zmian w budżecie gminy. Wszystkie opinie zostały uwzględnione przy podejmowaniu decyzji przez Radę Gminy lub Wójta . Punktami stałymi w pracach Komisji była analiza aktualnych możliwości

pozyskania środków pozabudżetowych przez gminę oraz opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Gminy w szczególności w sprawach budżetowych.

Pierwsze posiedzenie Komisja odbyła 6 stycznia 2009 r. samodzielnie na którym wypracowana została opinia w sprawie prowizji od zebranych kwot podatku - została uwzględniona przez Radę – oraz wniosek w sprawie opłaty śmieciowej / częściowo uwzględniony/

Drugie posiedzenie – 3 lutego 2009 r. wspólnie z Komisją Rolnictwa.

Przewodniczący zaznaczył, że tu padł rekord jeśli chodzi o całą kadencję , bo podjętych zostało 9 wniosków:

- wniosek w sprawie dofinansowania używanego samochodu bojowego dla OSP Podciernie/ strażacy już tym samochodem jeżdżą /
- wniosek w sprawie waloryzacji wynagrodzeń dla strażaków konserwatorów / został uwzględniony /
- wniosek w sprawie inwestycji – budowa sieci wodociągowej w Wólce Wiciejowskiej – w trakcie realizacji ponieważ jest to uzależnione od wyniku konkursu w ramach RPO
- wniosek w sprawie zakupu umundurowania dla strażaków z Podciernia i Skupia / zostało zrealizowane /
- wniosek w sprawie instalacji monitoringu w Zespole Szkolnym w Cegłowie / zrealizowane/
- wniosek w sprawie modernizacji drogi powiatowej na odcinku – Piaseczno – Podskwarne/ jest w realizacji /

Wójt poinformował, że na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że otwarcie ofert jest 14 lutego i Zarząd Dróg Powiatowych jest zobowiązany podpisać umowę z wykonawcą do 30 marca

- wniosek w sprawie finalizacji prac nad budżetem / został już zrealizowany /
- wniosek w sprawie zgłoszenia budowy wielofunkcyjnego boiska sportowego w Piasecznie do dofinansowania z samorządowego Instrumentu Wsparcia Rozwoju Mazowsza –/ był tu brak możliwości , bo w ubiegłym roku nie było naboru na to działanie /
- dziewiąty wniosek w sprawie zgłoszenia modernizacji ulicy Ogrodowej / niezrealizowany /

Trzecie posiedzenie 18 lutego 2009 r. –

Komisja zebrała się sama i podjęty został :

- wniosek w sprawie uwzględnienia w budżecie gminy modernizacji ulicy Ogrodowej i rezerwowo Prusa / ulica Prusa została zrealizowana/
- wniosek w sprawie rozważenia partycypacji w kosztach wykonania dokumentacji na budowę dodatkowych punktów linii wodociągowej w Wólce Wiciejowskiej / nie zrealizowany/
- wniosek w sprawie przeznaczenia dotacji celowej w wysokości 50 tys. zł na budowę nowego obiektu dla OSP Cegłów / nie zrealizowany /
- wniosek w sprawie uwzględnienia zadania budowy boiska wielofunkcyjnego w Piasecznie

Czwarte posiedzenie – 6 marca 2009 r. wspólnie z Komisją Rolnictwa .

- Podjęty został wniosek w sprawie wprowadzenia do planu budżetowego na rok 2009 dofinansowania samochodu dla OSP Podciernie ,
- uszczegółowienia załącznika inwestycyjnego / część zrealizowana /
- uzupełnienia oświetlenia – ulica Ogrodowa, Reja , Wiciejów, Mienia , Kiczki / nie zrealizowane /
- wniosek w sprawie uzupełnienia projektu budowy sieci wodociągowej / był ponawiany i nie jest zrealizowany /

Piąte posiedzenie – 20 kwietnia 2009 r.

Komisja sama obradowała i opiniowała w sprawie utworzenia dodatkowego obwodu do głosowania / opinia była uwzględniona /

- wniosek w sprawie uzupełnienia i uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki / został zrealizowany /

Szóste posiedzenie wspólnie z Komisją Rolnictwa 25 maja 2009 r.

- Komisje podjęły opinię w sprawie zaciągnięcia pożyczki z W.F.O.Ś. i G.W. w Warszawie ,
- wniosek do Wójta w sprawie wyjaśnienia spraw związanych z nielegalnymi kopalniami żwiru i piasku / brak informacji n.t. realizacji /

- wniosek w sprawie ustawienia znaków zakazu wjazdu dla samochodów ciężarowych powyżej 10 ton na drodze Piaseczno – Skupie / zrealizowane /

Siódme posiedzenie – 9 czerwca 2009 r.

- Komisja podjęła wniosek w sprawie modernizacji ulicy Prusa wspólnie z Konopnicką / zrealizowane co do ulicy Prusa /
- wniosek w sprawie utwardzenia drogi Wola Stanisławowska – Podciernie / nie zrealizowane/

Ósme posiedzenie– 14 lipca 2009 r. wspólnie z Komisją Rolnictwa

- Komisje podjęły opinie w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków i dostarczania wody / opinia ta została uwzględniona przez Radę /

Dziewiąte posiedzenie – 10 września 2009 r.

- Komisja podjęła wniosek w sprawie przystąpienia do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych odnośnie drogi powiatowej na odcinku Piaseczno – Stawek / tak jak wcześniej już Wójt mówił wniosek jest realizowany /

Dziesiąte posiedzenie – 19 października 2009 r. wspólnie z Komisją Rolnictwa

- Komisje opiniowały w sprawie informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2009 r.
- Komisje podjęły wniosek w sprawie przygotowania projektu uchwały dotyczącego Planu Odnowy Miejscowości Kiczki / wniosek nie zrealizowany /
- Wniosek w sprawie przygotowania projektu uchwały dotyczącego wprowadzenia środków nie wygasających na zadanie „budowa budynku OSP Pełczanka „ / nie zrealizowano ale pieniądze na ten cel są zabezpieczone na konkurs w budżecie na 2010 r./.
- wniosek w sprawie utwardzenia dróg gminnych i przygotowania do sezonu zimowego /zrealizowany częściowo /.

Jedenaste posiedzenie – 9 listopada 2009 r. wspólnie z Komisją Rolnictwa

- Komisje podjęły wniosek w sprawie wykonania dodatkowego wejścia ewakuacyjnego w sali gimnastycznej w Cegłowie / nie zrealizowany /
- Komisje podjęły opinię w sprawie wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2010 r. /opinia ta była w pełni uwzględniona przez Wysoką Radę /

Dwunaste posiedzenie – 23 listopada 2009 r.

- Komisja podjęła wniosek w sprawie uzupełnienia projektu uchwały dotyczącego zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności pieniężnych / wniosek uwzględniony /
- wniosek w sprawie zmiany uchwały „ śmieciowej” / częściowo zrealizowany /
- Komisja podjęła opinię w sprawie stawek od środków transportowych na 2010 r. / opinia uwzględniona /

Trzynaste posiedzenie – 22 grudnia 2009 r. wspólnie z Komisją Rolnictwa

- Posiedzenie dotyczyło opiniowania zmian w budżecie gminy .

Na zakończenie **Przewodniczący Komisji** serdecznie podziękował wszystkim członkom Komisji, oprócz członków Przewodniczącym Komisji Rolnictwa z którą Komisji Finansów bardzo dobrze się współpracowało – na początku Panu Janowi Mistewiczowi i aktualnie Panu Krzysztofowi Janickiemu za wzorową współpracę. Podziękował również Pani Przewodniczącej, Panu Wójtowi , Pani Skarbnik, Pani Sekretarz oraz Pani Karmasz za zaangażowanie jakie włożyli w trakcie prac nad poszczególnymi problemami , które Komisja rozpatrywała w ubiegłym roku.

Co do życzeń **Przewodniczący** zaznaczył, że chciałby aby zarówno członkowie jak i zaproszeni wzięli przykład z radnego Szymanka , który jako jedyny może pochwalić się 100 % frekwencją.

Przewodniczący Komisji zakończył sprawozdanie i podziękował.

Ad. pkt. 7.

**Przewodnicząca Rady Gminy – przedłożyła sprawozdanie z pracy Rady Gminy za 2009 rok
Informacja o pracy Rady Gminy za 2009 rok**

W 2009 roku odbyło się:

- 11 sesji w tym 1 nadzwyczajna oraz
- 1 zespół konsultacyjny - 12.03.2009 r w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Gminy Cegłów

Łącznie podjęto 55 uchwał od. Nr XXIV/119/09 do XXXIV/173/09.

Frekwencja obecności radnych na sesjach wyniosła średnio - 82,72%

Koszty diet wypłaconych radnym w 2009 r. wyniosły:

- za udział w sesjach (11) - 10.800.-zł
- za posiedzenie zespołu konsultacyjnego(1) - 860.-zł

- Komisja Oświaty (7) - 1.960.-zł
- Komisja Rewizyjna (8) - 3.120.-zł
- Komisja Finansów (4) - 1.740.-zł
- Komisja Rolnictwa - posiedzenia samodzielne (2) - 340.-zł
- Komisji Finansów i Komisji Rolnictwa zawspólne posiedzenia(9) - 5.960.-zł

Za udział w posiedzeniach poszczególnych Komisji Rady Gminy zostały wypłacone w 2009 roku łącznie diety w kwocie 13.120.-zł.

Razem za udział w sesjach, zespole konsultacyjnym wypłacono radnym w 2009 r. łącznie 11.660.-zł.

Koszty diet wypłaconych sołtysom za udział w sesjach wyniósł 6.520.-zł oraz zwrot kosztów podróży w kwocie 81.-zł

Łącznie sołtysom wypłacono 6.601.-zł

Łączny koszt zryczałtowanej diety miesięcznej wypłaconej Przewodniczącej Rady Gminy w 2009 roku wyniósł 9.600.-zł

Ad. pkt. 8.

Przewodnicząca Rady Gminy przystąpiła do pakietu uchwał - jako pierwszy projekt uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2010 rok.

Załącznikami do uchwały będą plany pracy, które wypracowały poszczególne Komisje Rady Gminy na 2010 rok

Plan pracy Komisji Oświaty przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik**

PLAN PRACY KOMISJI OŚWIATY, KULTURY, SPORTU, ZDROWIA I SPRAW SOCJALNYCH RADY GMINY W CEGŁOWIE NA 2010 R.

| Termin wykonania | Tematyka posiedzenia |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I kwartał | <ol style="list-style-type: none">1. Podsumowanie pracy Komisji za 2009 r.2. Opracowanie plany pracy Komisji na 2010 r.3. Analiza projektu budżetu na 2010 r.4. Sport w gminie. Wspólne posiedzenie Komisji Rewizyjnej5. Realizacja zadań określonych w GP PiRPAiPN za 2009 r.6. Analiza i opinia o projekcie GP PiRPAiN na 2010r. |
| II kwartał | <ol style="list-style-type: none">1. Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji budżetu gminy za rok 2009.2. Analiza kosztów i organizacji dowożenia uczniów do szkół.3. Ocena funkcjonowania świetlic szkolnych na terenie gminy.4. Analiza i opiniowanie projektów arkuszy organizacyjnych szkół i przedszkoli na rok szkolny 2010/2011.5. Ocena funkcjonowania świetlic środowiskowych na terenie gminy |

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | – posiedzenie wyjazdowe. |
| III kwartał | <ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrola i ocena realizacji udziału Rady Gminy dotyczących tematyki pracy Komisji. 2. Działalność GBD i działalność kulturalna finansowana przez UG. Wspólne posiedzenie z Komisją Rewizyjną 3. Ocena przygotowania placówek oświatowych w perspektywie nadchodzącego nowego roku szkolnego 2010/2011. 4. Problemy opieki zdrowotnej, działalność SP ZOZ. 5. Zakres i ocena wykorzystania gminnego mienia komunalnego celem zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców. |
| IV kwartał | <ol style="list-style-type: none"> 1. Informacja o pomocy społecznej udzielanej przez GOPS 2. Analiza projektu budżetu gminy na 2010 r. 3. Podsumowanie pracy Komisji za 2010 r. oraz za całą V kadencję. |

Ponadto:

- analiza i opiniowanie projektów uchwał Rady Gminy w sprawach dotyczących oświaty, kultury, sportu, zdrowia i opieki społecznej – w miarę potrzeb,
- spotkania doraźne z inicjatywą własną oraz organu wykonawczego.

Plan pracy jest otwarty, może być uzupełniany i aktualizowany w zależności od potrzeb i występujących problemów. Terminy realizacji mogą być zmieniane i dostosowywane do sytuacji bieżącej.

Plan pracy przyjęty został jednogłośnie na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Gminy w Cegłowie w dniu 14.01.2010 r.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o przedłożenie planu pracy Przewodniczącego Komisji Finansów i Funduszy Unijnych

Plan pracy Komisji Finansów i Funduszy Unijnych w załączeniu .

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy o przedłożenie planu pracy Komisji na 2010 rok poprosiła Przewodniczącego Komisji Rolnictwa – Pana Krzysztofa Janickiego

PLAN PRACY Komisji Rolnictwa, Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska i Ochrony p/Pożarowej na 2010 rok

Styczeń

1. Opracowanie i przyjęcie planu pracy Komisji na 2010 rok.
2. Opiniowanie planu budżetu na 2010 rok wspólnie z Komisją Finansów.
3. Sprawy bieżące.

Luty

1. Ochrona środowiska i gospodarka odpadami na terenie gminy
2. Informacja Kierownika ZGK na temat działań zakładu i planów działania na 2010 rok.

Marzec / Kwiecień

1. Informacja na temat działania ODR na terenie gminy z udziałem Pani Małgorzaty Płatek.
2. Objazd jednostek OSP na terenie gminy z przedstawicielami Zarządu Gminnego straży.

Maj / Czerwiec

1. Ocena stanu dróg gminnych po zimie.
2. Informacja Wójta na temat bieżących inwestycji.

Lipiec / Sierpień

1. Informacja Wójta na temat stopnia realizacji wniosków złożonych przez Komisję w I półroczu 2010 r.

2. Ocena stanu bezpieczeństwa publicznego w gminie z udziałem przedstawiciela Komisariatu w Mrozach.

Wrzesień / Październik

1. Informacja Wójta na temat realizacji zadań z budową i modernizacją dróg oraz pozostałych inwestycji.
2. Planowanie inwestycji i składanie wniosków na rok 2011.

Listopad

1. Zaopiniowanie stawek podatku i proponowanej ceny 1 q żyta na rok 2011.
2. Podsumowanie pracy Komisji w latach 2006 – 2010.

Grudzień

1. Informacja Wójta na temat realizacji wniosków za 2010 rok.
2. Ocena pracy Komisji za 2010 rok.
3. Przygotowanie planu pracy na 2011 rok.

Stałym punktem porządku obrad są sprawy różne , opiniowanie uchwał na zbliżające się sesje oraz rozpatrywanie skarg, zażaleń i wniosków mieszkańców naszej gminy.

W szczególnie uzasadnionych przypadkach pod obrady Komisji mogą być wprowadzone inne ważne zagadnienia nie przewidziane w planie pracy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman przedstawił plan pracy komisji na 2010 .

Plan pracy Komisji Rewizyjnej w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. po przedłożeniu planów pracy komisji na 2010 rok przez wszystkich Przewodniczących zapytała czy ktoś z państw radnych chciałby do planu swojej lub innej Komisji wnieść uwagi lub zmienić lub rozszerzyć plan pracy .

Nikt nie zgłosił propozycji .

W związku z powyższym **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie

Uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy na 2010 rok.

Uchwała Nr XXXV/ /10 w sprawie uchwalenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy na 2010 rok została przegłosowana i przyjęta jednogłośnie .

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała wraz z załącznikami w załączeniu .

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodnicząca Rady Gminy** przystąpiła do kontynuacji dalszej części porządku obrad.

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na Uchwałę Nr XI/K/10 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie .

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Pana Mecenas o uzasadnienie.

Mecenas – Pan Arkadiusz Czyżewski wyjaśnił, że merytoryczne uzasadnienie jest takie : na sesji świątecznej była zapowiedź rozmów telefonicznych z RIO a 6 stycznia otrzymaliśmy oficjalne pismo uchylające w części nasze uchwały podatkowe przy czym uchylenie dotyczy tylko zwolnień czyli stawki zostają tak jak zostały ustalone – kwestionowana jest tylko forma zwolnień . Mecenas podkreślił, że tak jak poucza RIO i wynika to z Ustawy o samorządzie gminnym – jeżeli Rada Gminy stwierdzi, że uchylenie było nie zasadne przysługuje skarga do WSA , stanęło to na tej sesji dlatego ponieważ termin dostarczenia skargi jest 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia. Otrzymaliśmy rozstrzygnięcie w dniu 11 stycznia więc ewentualnie wniesienie skargi musi nastąpić do 11 lutego i dlatego stanęło w porządku obrad na dzisiejszej sesji, uzasadnienie merytoryczne Przewodnicząca R.G. przeczytała.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o wypowiedzi w tym temacie.

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów – stwierdził, że jest jeszcze dodatkowy powód z uwagi na współczynnik G dochodowości i jeżeli nie zwolnimy naszych

podmiotów z tego podatku to dochody nam wzrosną i możemy wówczas nie załapać się na jakieś dofinansowanie dla gmin najbiedniejszych i to jest dość racjonalne wyjaśnienie . Radny poprosił o opinię Pana prawnika – czy jeżeli zostanie podjęta ta uchwała i w międzyczasie skorzystamy z jakiś środków z dofinansowania, które ten współczynnik G niższy nam na to pozwoli a w dalszym toku Sąd uchyli nam uchwałę i czy tych środków nie będziemy musieli zwracać?

Mecenas odpowiedział, że Sąd nie uchyli uchwały ponieważ na dzień dzisiejszy w porządku istnieje Uchwała RIO i jest ona nieprawomocna i złożenie skargi do Sądu spowoduje, że Uchwała RIO jest jakby zawieszona, nieprawomocna. Składając skargę działamy w oparciu o istniejący stan prawny a zaskarżenie uchwały automatycznie zawiesza Uchwałę RIO czyli wracamy do punktu wyjścia.

Pan Marcin Uchman upewnił się , że nie ma ryzyka jeśli w międzyczasie skorzystamy ze środków unijnych czy innych, że będziemy zwracali je z odsetkami.

Pan Mecenas stwierdził, że na takie pytanie nie może odpowiedzieć bo nie wiadomo ile sprawa będzie trwała – to nie jest tak, że 11 lutego złożymy skargę i w marcu będzie pierwsza rozprawa .

Pan Marcin Uchman zapytał czy porządek prawny będzie działał dopiero po decyzji Sądu .

Pan Mecenas potwierdził, że złożenie skargi wstrzymuje działanie RIO , Sąd ma jakby dwa wyjścia tj. albo przyznaje nam rację i uchyli uchwałę RIO albo przyzna rację RIO i podtrzyma jej moc.

Wójt dodał, że teoretycznie nie zakończy to sprawy bo można zaskarżyć to jeszcze do NSA. Największy problem to jest te 40 tys. zł od podatników tj. od Mrozów i Latowicza za udziały w SUW-ie. Są to pieniądze, które na starcie oddajemy, jeżeli podejmiemy uchwałę bez zwolnień w tej formie, więc zdaniem Wójta są to pieniądze o które warto powalczyć.

Wójt zaznaczył, że są to realne koszty na dzień dzisiejszy – Mrozy płacą za udziały 40 % tj. około 31 tys. zł a Latowicz około 10 tys. zł. i jeśli podejmiemy uchwałę o zwolnieniu wszystkich to te pieniądze nam przepadną .

Pan Krzysztof Janicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa w odniesieniu do wypowiedzi radnego Pana Marcina Uchmana uważa, że jeżeli w dniu dzisiejszym podpisujemy umowę na dofinansowanie i taki współczynnik G , to w niczym nie powinno skutkować.

Wójt wyjaśnił, że współczynnik G jest liczony za rok poprzedni i jest sprawdzany przez każdą instytucję wdrażającą i jest podany według oficjalnych tabel przez GUS.

Pan Marcin Uchman stwierdził, że chodzi o to, czy nie istnieje groźba, że decyzja Sądu podważy ewentualne dofinansowanie, które ewentualnie kiedyś dostaniemy.

Wójt stwierdził, że jeżeli przegramy sprawę w Sądzie to będziemy musieli przyjąć według zaleceń RIO ale jednoznacznie tracimy wtedy 40 tys. zł od podatników naszych już istniejących

Pan Dariusz Uchman – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uważa, że jeżeli podejmiemy uchwałę, że nie ma żadnych zwolnień to nie tracimy tych 40 tys. zł.

Pan Wójt odpowiedział, że to co Pan Mecenas wyjaśniał jest to wirtualny obrót pieniędzy, których faktycznie nie ma a Wójt mówi o zwolnieniach w całości

Zdaniem **Pana Dariusza Uchmana** wystąpienie do WSA wiąże się z kosztami, które poniesiemy i to jest po pierwsze a po drugie prawdopodobieństwo wygrania tej sprawy jest znikome skoro RIO opiera się o wyrok warszawskiego Sądu Administracyjnego do którego też będziemy skarżyli i w związku z tym Pan radny podkreślił, że jego zdaniem podjęcie uchwały o zaskarżeniu jest nie zasadne ponieważ rozstrzygnięcie będzie prawdopodobnie na naszą niekorzyść i ewentualnie należałoby się odwoływać do NSA co wiąże się z kolejnymi kosztami i kolejnym czasem a na tym i tak nie wygramy.

Pan radny dodał, że inne gminy działają na tych samych zasadach co my i to nie tylko nas dotknęła interpretacja RIO taka a nie inna tylko również inne gminy z naszego regionu i w związku z powyższym nie ma co się martwić o wskaźnik G, bo wzrośnie on jednakowo w każdej gminie proporcjonalnie. Pan radny podkreślił, że jest to jego zdanie i uważa, że nie ma co się unosić honorem i należy potraktować tą sprawę racjonalnie i zakończyć to na etapie rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i poprosiła Pana Mecenas o odniesienie się do wypowiedzi radnego.

Pan Mecenas odpowiedział, że w tym przypadku postępowanie jest zwolnione od opłat skarbowych, czyli wniesienie skargi po stronie gminy na dzień dzisiejszy nie rości żadnych kosztów. W sprawach cywilnych wnosi się opłatę tzw. wpis ale my działamy jako jednostka samorządu terytorialnego i w tym przypadku wniesienie skargi jest bezpłatne.

Wójt nadmienił, że koszty administracyjne powstaną przy przepływie tych pseudo pieniędzy chociażby przelewy, więc tu koszty siłą rzeczy musimy ponieść.

Jako przykład Wójt podał hipotetyczną sytuację, która może prowadzić do pewnych nadużyć. Z własnych podatków mamy dochody około 0,5 mln zł i Wójt ma prawo te podatki umorzyć i wtedy nasuwa się pytanie czy my te pół miliona mamy czy nie mamy i gdzie ich mamy.

Wójt przypomniał sprawę pożyczki z zeszłego roku gdzie RIO upierało się, że trzeba wprowadzić do budżetu pożyczkę, której nie ma i nie ma nawet umowy wstępnej z bankiem co daje znowu możliwości manipulowania środkami, których nie ma. Są to nie spójne rzeczy, jednoznacznie koszty administracyjne rosną. Wójt zaznaczył, że Sąd podjął ten wyrok na który powołuje się RIO w jednej konkretnej sprawie dla jednej gminy.

Pani Sekretarz odpowiadając Panu radnemu stwierdziła, że część gmin zaskarżyła i sprawy trwają i nie jest prawdą, że rezygnują z zaskarżenia bo samo RIO przyznało, że prawo nie zmieniło się, tylko zmieniła się interpretacja, więc o d kiedy prawo stanowi interpretacja? Zagadnienie jest takie jak Pan Wójt poruszył czyli albo kasujemy zwolnienia w ogóle i wtedy gmina ma fikcyjne dochody których nie ma albo zwalniamy przedmiotowo i wtedy np. Ośrodek Zdrowia nie płaci nam podatku ale każdy prywatny zakład też nie płaci podatku bo zwalniamy wszystkich, którzy prowadzą działalność w ochronie zdrowia. Skoro Ustawa mówi o możliwości zwolnienia a gmina jest tym specyficznym podmiotem to jeżeli Wójt nadmiernie umarza to znaczy, że rezygnuje z własnych dochodów, więc gminie pomniejsza się subwencję. W rozmowie telefonicznej Pani z RIO stwierdziła, że można zaksięgować w dochodach a później są wydatki i można rozchodować – pytanie tylko z czego? bo jak po stronie dochodów powstanie pół miliona zł to i po stronie rozchodów też musi powstać.

Pani Sekretarz zaznaczyła, że niezależnie od tego jakie będzie rozstrzygnięcie a wiadomo, że część gmin zaskarżyła te rozstrzygnięcia – to będzie może inne spojrzenie na to co się dzieje, bo samo RIO przyznaje, że w oparciu o jednostkowy wyrok podjęło taką interpretację a prawo się nie zmieniło.

Wójt podał przykład kontrowersyjnej sprawy sprzed czterech lat dotyczącej „trzynastki” dla osób zatrudnionych w samorządach tj. Wójtów, zastępców, Skarbników i Sekretarzy. Osoby te według Ustawy zostały pozbawione „trzynastki”. U nas zgodnie z Ustawą nie było „trzynastki” dla tych osób ale w różnych regionach Polski były wyroki Sądów zupełnie różne i w jednych uznano roszczenia pracownika do wypłacenia a w innych – nie. i tak jak u nas pracownik wniósł sprawę do Sądu o wypłacenie „trzynastki” i w dwóch instancjach Sąd odrzucił jego roszczenia, tak więc wyroki Sądu zależą od osoby, która to prowadzi.

Wójt zwrócił uwagę, że tam wyrok był w jednej konkretnej sprawie a u nas być może te argumenty wystarczą, więc stwierdzenie że Sąd nam to uchyli jest przedwczesne, szczególnie, że nic nas to nie kosztuje.

Radny - Pan Tomasz Szczęśniak stwierdził, że zgadza się z radnym Darkiem, że trzeba postępować racjonalnie ale uważa że ta interpretacja jest nie ludzka i jego zdaniem powinniśmy przeciwstawiać się tego typu praktykom i jeśli mamy możliwość to zaskarżmy.

Wójt nadmienił, że analizował to od innej strony i zwrócił uwagę na to, jak państwo polskie staje się bogate bo nasza gmina wniesie 500 tys. zł do wartości dochodu ale są gminy, które muszą wnieść po kilka milionów, czyli według statystyki te gminy są bogate oczywiście wirtualnymi środkami.

Pani Przewodnicząca poprosiła o dalsze pytania czy dyskusję dodając, że następna uchwała będzie też w tym temacie, tylko dotycząca zwolnień od środków transportu więc należy przeanalizować i przegłosować.

Nikt nie zgłosił więcej pytań ani wątpliwości.

Wobec powyższego **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na Uchwałę Nr XI/K/10 Kolegium RIO w Warszawie w takiej formie w jakiej przeczytała.

Uchwała Nr XXXV/175/10 w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 11/K/10 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie została przegłosowana i przyjęta z następującym wynikiem:

13 głosów – za
1 głos – przeciwny

Głosowało 14 radnych. Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła następny projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na Uchwałę Nr 12/K/10 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Uchwała ta dotyczyła zwolnień z podatków od środków transportowych, innych niż te ustawowe . Jako przykład Przewodnicząca podała, że na pewno nie jest intencją Rady Gminy zwiększenie dotowania ZGK w Cegłowie o kwotę podatku od samochodu służącego przewozowi dzieci do ośrodka specjalnego w Ignacowie .

Wójt wyjaśnił, że my dotować nie możemy ich podatkiem dotować , po prostu wzrośnie 1 km przewozu o wartość podatku , tak to będzie się przekładało w rzeczywistości, ZGK musi kalkulować koszty przewozu po kosztach ponoszonych , więc podatek pójdzie w kilometr przejazdu samochodu ale nie przez dotację.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy w sprawie projektu drugiej uchwały ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodnicząca R.G. poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na Uchwałę nr 12/K/10 Kolegium RIO w Warszawie.

Uchwała Nr XXXV/176/10 w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 12/K/10 do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto 13 głosami – za przy 1 głosie przeciwnym.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Wójt stwierdził, że obawia się tego postępowania bo jest to lekcja w szczególności dla Wójta i wyroki będą różne dla różnych gmin w zależności od składu orzekającego. Niemniej temat ten jest bardzo istotny i gminy wymieniają między sobą pewne informacje i jednym nie zależy bo nie mają na swoim terenie tego typu strat, inni natomiast , którzy mają na swoim terenie instytucję wodociągu czy kanalizacji - tracą bardzo dużo bo zwalniają wszystkich i są to wirtualne pieniądze, napędzające koszty a są to nie małe pieniądze.

Wójt podziękował za łaskawe podejście do problemu i zapewnił o tym, że będzie informował na bieżąco o procesie postępowania.

Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała i zaproponowała przystąpienie do uchwalenia budżetu gminy Cegłów na 2010 rok i poprosiła Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały .

Pani Hanna Brynk – Skarbnik Gminy przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Cegłów na 2010 rok z wyszczególnieniem najważniejszych wskaźników zawartych w planie budżetu. Projekt uchwały w załączeniu.

Następnie **Pani Skarbnik** zwróciła uwagę, że w dniu dzisiejszym przekazała radnym trzy nowe załączniki i wyjaśniła, że w załączniku inwestycyjnym w pozycji 11 na wniosek Komisji Finansów i Rolnictwa został uszczegółowiony opis , który brzmi następująco: modernizacja obiektów sportowo – rekreacyjnych Kiczki – 2010, budowa boiska wielofunkcyjnego „Orlik” – Cegłów / Piaseczno na 2011 rok . Jest to jedyna zmiana , która została uwzględniona jeśli chodzi o analizę Komisji . Jeśli chodzi o zmniejszenie dotacji dla biblioteki – ta zmiana została też uwzględniona o czym powie Pani Przewodnicząca Komisji Oświaty.

Pani Skarbnik zaznaczyła, że w związku z tym, że zmieniła się nam ustawa o Finansach Publicznych , która likwiduje gminne i powiatowe fundusze ochrony środowiska a środki tych

funduszy przechodzą do budżetów gmin i powiatów odpowiednio musieliśmy zmienić tylko rozdziały, które do tej pory odzwierciedlały działalność funduszy ochrony środowiska. W dochodach w dziale 900, rozdział 90011 został zastąpiony rozdziałem 90095 – kwoty nie zmieniły się i taki sam zapis jest równolegle w załączniku wydatkowym a zmiany te są podkreślone.

Ponadto w związku z wejściem GOPS-u do III etapu realizacji POKL-u potrzebne jest zaznaczenie środków własnych, które gmina musi wnieść do prowadzenia tego działania i tak pod rozdziałem 85214 w części opisowej jest wyszczególniona kwota wkładu własnego. Następnie **Pani Skarbnik** poinformowała, że w dziale 852 zmienił się rozdział 85214 – zasiłki stałe, co nie jest naszą winą ponieważ zasiłki stałe od 2010 roku zmieniły swój rozdział na 85216, co uwzględniliśmy w swoich wydatkach. Niemniej jednak w Urzędzie wojewódzkim nadal jeszcze nie ma podjętej uchwały odnośnie planu budżetu na 2010 rok i tam istnieje rozdział 85214 i z tego rozdziału otrzymaliśmy pieniądze i w związku z tym, żeby GOPS mógł wypłacać zasiłki stałe musimy zmienić rozdział 85216 na 85214 i w momencie kiedy Urząd wojewódzki zatwierdzi swój plan budżetu wtedy przyślą nam pismo i zmienimy ten rozdział. **Pani Skarbnik** stwierdziła, że to są wszystkie zmiany.

Przewodnicząca Rady Gminy – poinformowała, że wpłynęła uchwała nr 372/S/09 składu orzekającego RIO w Warszawie Zespół w Siedlcach z dnia 15.12.2009 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Cegłów projekcie uchwały budżetowej na 2010 rok wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego oraz o możliwości finansowania planowanego deficytu budżetu i prognozie długu .

Przewodnicząca R.G. zaznaczyła, że jest to opinia pozytywna z pewnymi zastrzeżeniami /uchwała w załączeniu / i dodała, że uchwała ta była przedstawiana wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Rolnictwa.

Pani Przewodnicząca zapoznała z zastrzeżeniami RIO zawartymi w powyższej uchwale, po czym poprosiła Panią Skarbnik aby odniosła się do tych zastrzeżeń czy to zostało poprawione i uwzględnione.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeśli chodzi o zadania inwestycyjne to zostało to uwzględnione, pod pozycją 7 budowa lamp oświetleniowych dróg, została dopisana kwota 10 tys. zł , z tym, że nasz załącznik opiewa na lata 2010 –2012 czyli jest to załącznik, który Rada uchwałała na okres trzech lat i według Pani Skarbnik wyrzucenie całej tej pozycji zachwiałyby uchwaloną uchwałą o wieloletnim planie inwestycyjnym, niemniej jednak dołożone zostało te 10 tys. zł żeby uzupełnić. Poza tym z funduszu sołectkiego trzeba było ująć dwie pozycje w związku z zaleceniem RIO.

Jeśli chodzi o zastrzeżenie dotyczące tego, że nie ma w wykazie mienia komunalnego, nie ma niektórych budynków kulturalno – społecznych to okazuje się, że to nie do końca było dobrze analizowane z Komisją , bo w jednym załączniku o mieniu komunalnym są wpisane wszystkie te obiekty do których RIO miało zastrzeżenia.

Wójt dodał, że w drogach też jest podzielone na poszczególne zadania.

Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów - zwrócił uwagę, że między Komisją a sesją radny Janicki zauważył, że przeoczyliśmy na Komisji, że została usunięta droga Kiczki – Dzielnik, która była planowana według Planu Rozwoju Lokalnego na rok 2011 i radny zgłasza to do wprowadzenia w wierszu 3 w dziale 600 w rozdziale 60016

w § 605 o powtórne dopisanie ponieważ droga ta była w wieloletnim planie zgodnie z dostosowaniem do Planu Rozwoju Lokalnego na 2013 a z tego co radny pamięta to droga ta była planowana na rok 2011. Ponadto chodzi o sprecyzowanie zapisu wiersz 10 rozdział 921 09 § 905 – modernizacja obiektów kulturalno – społecznych oraz centrów miejscowości – Kiczki, Cegłów LGD – 2010, 2011 i nie jest wiadomo które z czym oraz na które zadanie ile. Radny zapytał czy na LGD Cegłów to wniosek był składany?

Wójt wyjaśnił, że są to działania w PROW-ie Urzędu Marszałkowskiego ponieważ te terminy, które ich obowiązują są nie przestrzegane i przewidzieć , że my to zrobimy w danym roku jest nie możliwe . Przez LGD można również pozyskiwać kwoty, w PROW-ie również do kwoty pół miliona zł co jak Wójt zaznaczył dla nas jest to rzecz nie do osiągnięcia więc dla bezpieczeństwa

z racji nie naszej obsługi bo LGD wywiązało się terminowo zgodnie z procedurą i odwoławczą jak i z oceny naboru wniosków i tam jest wnioskowana kwota 100 tys. zł w PROW-ie przez LGD.

Wójt podkreślił, że istnieje obawa bo np. to co się dzieje z centrum Cegłowa, gdzie są ciągle zwłoki a termin mamy do kwietnia i czy zdążymy to skończyć – nie wiadomo bo może nam zima przeszkodzić. W PRO-ie nie ma problemu z aneksowaniem terminu bo nawet aneksowaliśmy po przetargach o zmianę w kwoty dofinansowania bo we wniosku wpisane były ceny w oparciu o kosztorys inwestorski. Po przetargach wystawiliśmy to do Urzędu Marszałkowskiego o wprowadzenie aneksem zmiany tych kwot i Urząd Marszałkowski przyjął to zaakceptował 3 miesiące temu, z tym, że do dziś tego aneksu nie podpisali co nie wynika z naszej złej woli ale dalej czekamy. Teoretycznie Urząd Marszałkowski ma trzy miesiące na rozpatrzenie wniosku a faktycznie może to trwać i pół roku. Jako przykład Wójt podał, że w Urzędzie Marszałkowskim do ceny wniosków LGD, których z samego naszego LGD w małych projektach wpłynęło 180, w dużych 17, czyli jest to ponad 200 wniosków do oceny już formalnej bo merytoryczna ocena była na etapie LGD a jest to tylko jedno LGD a 35 działów na terenie województwa i jest to tylko trzy osoby więc nie są w stanie zrealizować tego w terminach, bo są to tysiące wniosków, które trzeba przejrzeć. Wójt podkreślił, że są to rzeczy niezależne od nas i bezpieczniej jest wpisać to na dwa lata niż potem szukać rozwiązań

Pan Marcin Uchman zapytał czy można przypisać na ogólną kwotę 100 tys. zł do Cegłowa?

Wójt odpowiedział, że jest to wniosek – kwota dofinansowania, której też nie chce wpisywać bo fizycznie jeszcze nie ma umowy. Wójt nadmienił, że jest takie wyjaśnienie co do LGD, że proces naboru i oceny wniosków jest dokładnie odwrotny niż w PROW dla samorządów. W PROW wniosek najpierw przechodzi ocenę formalną, przy czym PROW jest o tyle elastyczny, że dwukrotnie żąda ewentualnie uzupełnień do złożonego wniosku to znaczy, że mamy prawo dwukrotnie uzupełniać braki, które na etapie oceny formalnej wniosek przechodzi, następnie jest ocena merytoryczna i jest temat umowy. W LGD natomiast proces jest odwrotny bo ocena merytoryczna następuje w pierwszym etapie, czyli na etapie oceny wniosków przez LGD, które ma kwotę do dyspozycji a tym przypadku nasze LGD miało do dyspozycji 2,3 mln zł a Urząd Marszałkowski jest zobowiązany do oceny formalnej czyli do zebrania wszelkich brakujących dokumentów czyli ocena merytoryczna LGD przesądza o przyznaniu kwoty. Wiadomo, że choćby uchwała budżetowa będzie załącznikiem wymaganym, którą trudno byłoby wysłać na etapie składania wniosku czyli w listopadzie ale są to elementy, które uzupełniamy bo mamy do tego prawo. W związku z powyższym

Pan Wójt uważa, że lepiej jest rozpisać na dwa lata niż później szukać rozwiązań karkołomnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman – zapytał jakie działania ma być realizowane ?

Wójt odpowiedział, że docieplenie budynku przy rondzie.

Pan Marcin Uchman zapytał, czy Wójt wprowadził tą drogę Kiczki – Dzielnik?

Wójt odpowiedział, że tak i to co było w starym załączniku to musi być w nowym.

Pan Dariusz Uchman zwrócił uwagę, że w starym załączniku było też wpisane dofinansowanie samochodu dla OSP Pełczanka i to też zginęło, chociaż co prawda w tym roku ma nie być rzekomo naboru ze strony Urzędu Marszałkowskiego co nie zmienia faktu, że może być w latach następnych, więc wyrzucenie tego działania radny uważa za nieporozumienie tej Rady, która na początku uznała za jeden ze swoich priorytetów zmianę składu samochodów użytkowanych przez OSP w Cegłowie dlatego wnioskuję o umieszczenie tego działania w wieloletnim planie inwestycyjnym.

Pan Marcin Uchman dodał – „lub przesunięcie”.

Pan Dariusz Uchman - odpowiedział, że jeżeli jest to na pewno konieczne to tak ale uważa, że być może pojawią się w tym roku inne możliwości na pozyskanie środków.

Wójt nadmienił, że straż ma prawo wnioskować o dofinansowanie z funduszu jako jednostka ale są to środki za małe żeby dźwignąć i dodał że nie jest za tym żeby tego nie wpisać w załączniku ale w tym roku na pewno nie będzie pieniędzy w Urzędzie Marszałkowskim ani w Samorządowym Instrumencie Wsparcia .

Pan Dariusz Uchman stwierdził, że jest to wniosek formalny .

Wójt odpowiedział, że chciałby autopoprawką to wprowadzić / chodzi o wpisanie działania dotyczącego dofinansowania zakupu samochodu dla OSP Pełczanka w załączniku inwestycyjnym / i zapytał na 2010 czy 2011 rok ?

Pan Dariusz Uchman zaznaczył, że na 2011 rok.

Pan Marcin Uchman zaznaczył, że na spotkaniu z Marszałkiem – ubolewał on ponieważ był to jego autorski program wsparcia straży a w tym roku województwo musi odprowadzić rekordowe „janosikowe” ponad 900 mln zł dla innych województw . Warszawa podnosi cały dochód dla naszego województwa a zakup samochodu dla straży, dofinansowanie nie jest zadaniem własnym województwa . Pan radny podkreślił, że dzięki temu, że są tam radni z terenów wiejskich i też strażacy , to ten program jedyny w Polsce dzięki któremu przybyło nam trzy samochody no ale w tym roku niestety nie ma pieniędzy w województwie , bo województwo jest zadłużone i to „janosikowe” dopełniło czary goryczy.

Pan Marcin Uchman poparł wniosek Pana Dariusza Uchmana o wpisanie tego zadania na przyszły rok być może jak sytuacja się ustabilizuje .

Pan Wójt odnośnie straży dodał, że jednostka w Cegłowie w tym roku kończy 125 lat i tu wspólnie działamy ze Stowarzyszeniem z jednostką, która ma możliwość jako organizacja bezpośrednio wnioskować do Marszałka o wsparcie tej rocznicy jednostki, jest nastawienie na mundury wyjściowe i jest to bardzo mocno zaawansowane. Wójt uważa, że w szczególnych przypadkach na takie zadanie rocznicowe jednostki Marszałek uwzględni z tym, że jest to wniosek Stowarzyszenia OSP Cegłów.

Przewodnicząca Rady Gminy z uwagi na to, że jesteśmy przy budżecie przedstawiła wniosek Komisji Oświaty podjęty na posiedzeniu w dniu 14.01.2010 r.

Komisja na posiedzeniu w dniu 2010.01.14 przeanalizowała projekt budżetu na 2010 r. i proponuje dokonać zmian planowanych wydatków w następujący sposób:

- w dziale 921, rozdziale 92116, § 2480 - dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury zmniejszyć z proponowanej kwoty 264.300 zł na kwotę 244.300 zł tj. o 20.000 zł
- w dziale 900, rozdziale 90015 oświetlenie ulic, placów i dróg zwiększyć planowane środki o 20.000 zł tj. zamiast 208.531zł zaplanować 228.531 zł z przeznaczeniem na uzupełnienie oświetlenia ulicznego w Cegłowie.

Pani Przewodnicząca dodała, że w związku z tym, że Komisja w dniu 14 stycznia pracowała na starym projekcie budżetu gdzie ta kwota była 264 tys. zł i obecnie mamy już nowy projekt budżetu, Wójt przychylił się do wniosku Komisji i kwota ta wynosi teraz 244 tys. zł z tym, że 10 tys. zł poszło na oświetlenie – na dowieszenie lamp – natomiast te 10 tys. zł Wójt znajdzie może w inny sposób.

Wójt poinformował odnośnie energii elektrycznej, że od jakiegoś czasu jest możliwość wyłaniania dostawcy prądu przez przetarg i obecnie przygotowujemy przetarg na dostawę prądu energii elektrycznej poprzez przesył i to zostaje elementem nie do ruszenia .

Wójt stwierdził, że na przykładzie gminy Siennica, która jest po przetargu można zaoszczędzić 10 %. Jeśli chodzi o oświetlenie uliczne to w zeszłym roku było wykonanie około 170 tys. zł plus energia elektryczna zużyta w obiektach oświatowych, które są energochłonne. Wójt podkreślił, że jest szansa przy przetargu zaoszczędzić około 10 % i da nam to jeszcze około 20 tys. zł dodatkowo oszczędności w energii.

Przewodnicząca Rady Gminy kontynuując temat dotyczący wniosku Komisji Oświaty stwierdziła, że wniosek nie będzie głosowany ponieważ został już zrealizowany.

Następnie głos zabrał **Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman** , który przedstawił opinię w sprawie budżetu na 2010 r. wypracowaną przez Komisję Finansów.

Przewodniczący Komisji Finansów przedstawił treść opinii, która brzmi następująco: Tegoroczny budżet zakłada wydatki na poziomie prawie 15 mln zł. Powoduje to powstanie deficytu w wysokości prawie 700 tys. zł . deficyt planuje się pokryć z zaciągniętej pożyczki. Inwestycje planowane są na poziomie 2,8 mln zł.

Z planowanych ważniejszych zadań – głównym zadaniem determinującym cięcia w innych zadaniach jest budowa kanalizacji i modernizacja oczyszczalni ścieków – Rada Gminy zabezpiecza na ten cel kwotę 1mln 815tys. zł. Pełna realizacja tego zadania uzależniona jest od decyzji Zarządu Województwa w sprawie przyznania dofinansowania w ramach RPO oraz PROW, z których dość pewne wydaje się dofinansowanie z PROW-u, natomiast losy wniosku złożonego w ramach RPO są w rękach nie zależnych asesorów oceniających wnioski złożony przez gminę ale tak czy inaczej coś się ruszy z tą kanalizacją . Realizacja ukończenia kanalizacji byłaby dobrym zwieńczeniem Rady tej kadencji, następna Rada mogłaby ustalić już nowe priorytety a my ciągle mieliśmy ten problem , że to na nas ciążyło . Jest nadzieja, że wykonanie tegorocznego budżetu ten problem rozwiąże. Dobra wiadomość dla mieszkańców Kiczek , że w budżecie zostały zabezpieczone środki na modernizację Domu Ludowego oraz budowę boiska w ramach PROW i w zależności od ogłoszenia naboru będzie to rozłożone na lata 2010 –2011. Dobre wieści przekazał radny również dla mieszkańców Piaseczna, Huty, Podskwarnego oraz wszystkich poruszających się drogą łączącą te miejscowości, że w budżecie zabezpieczona została kwota na współfinansowanie budowy drogi Piaseczno – Stawek z budową ronda w Podskwarnem – po 20 latach nasza gmina przyczynia się do realizacji tego co 20 lat ciążyło a już drogą tego nazwać nie można

Wójt dodał, że pewno były naciski nawet żeby ten wniosek został złożony .

Przewodniczący Komisji Finansów kontynuując dalej analizę Komisji odnośnie planu budżetu na 2010 r. stwierdził, że planuje się modernizację drogi w Woli Stanisławowskiej w ramach FOGR. Dzięki radnemu Janickiemu dogą na Dzielnik nie wypadła i może będzie realizowana też w ramach FOGR-u chociaż po trochu i mamy nadzieję, że kolejna Rada zajmie się jej realizacją.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że przy tak napiętym projekcie budżetu, członków Komisji zastanawiał fakt ponad 13 % wzrostu wydatków na wynagrodzenia dla nauczycieli i tu Komisja prosiła o wyjaśnienia Panią Skarbnik i Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to ściśle przypisane do subwencji oświatowej co wynika z regulaminu jak Wójt potwierdził.

W budżecie jest planowany również 10 % wzrost na wynagrodzeniach osobowych dla magistratu. Komisja przyjęła wyjaśnienie, że wynika to z konieczności zatrudnienia pracownika na zastępstwo, planowanych odprawach i nagrodach jubileuszowych , podwyżek jako takich Wójt nie planuje .

Pani Skarbnik wyjaśniła, że uwzględnia się 2 – 3 % podwyżki według wskaźnika zgodnie z Regulaminem

Przewodniczący Komisji poinformował, że w trakcie analizy budżetu członkowie Komisji wskazali drobne rezerwy z którymi można będzie ewentualnie przesunąć środki – zawyżona jest kwota wpłaty na rzecz Izb Rolniczych i przewodniczący proponował ale członkowie Komisji nie zdecydowali się na przesunięcia . Komisję zmartwił fakt, że nastąpiło radykalne zniesienie wydatków na zakup paliw i sprzętu przeciw pożarowego dla OSP o prawie 18 tys. zł. W poprzednim roku było to 43 tys. zł a 25 tys. zł w tym roku.

Komisja otrzymała wyjaśnienia ze strony magistratu takie, że jednostki są dobrze wyposażone i nie zgłaszają pilnych potrzeb ale gdyby to skonfrontować z Prezesami to byłoby inaczej.

Pan Wójt wtrącił, że Pan radny Janicki był w Kiczkach i potwierdza te słowa.

Radny Janicki potwierdził, że tak jest w Kiczkach a dalej nie wie.

Przewodniczący Komisji dodał, że w razie potrzeby będą przesunięcia więc tą sprawę Komisja zostawiła. Pierwszy raz Rada Gminy zabezpiecza w budżecie gminy środki na realizację zadań z funduszu sołectkiego i zdaniem Pana radnego w tym przypadku doszło chyba do nieporozumienia gdyż duża część sołectw zgłosiła zadania, które przy kwotach dostępnych dla nich w ramach funduszu nie są możliwe do realizacji.

Pan radny proponuje aby w przyszłym roku na zebraniach sołectkich była wyznaczana osoba z magistratu aby pomóc w dostosowaniu planowanego zadania do posiadanych środków.

Wójt odpowiedział, że pracownik Urzędu nie może ingerować w zebranie sołectwa i dodał, że ma wątpliwości od początku tylko nie chciałby robić tego eksperymentu i utracić czegokolwiek na etapie formalnym. Wójta nadmienił, że odnośnie krzyży doszukał się i jest to sprawa oczywista że jest to potrzeba społeczna i jest możliwość remontu tych krzyży ale RIO twierdzi

inaczej . Jest to lekcja na rok przyszły i trzeba będzie bardziej skrupulatnie oceniać albo trzeba będzie wzywać sołectwo do uzupełnienia ale na pewno nie możemy narzucać czegośkolwiek.

Pani Skarbnik stwierdziła że umotywowała to bardzo dokładnie jeśli chodzi o zakup zastawy stołowej dla Podciernia .

Pan Marcin Uchman zaznaczył, że chodziło mu bardziej o budowę szaletów w Cegłowie za kwotę 5.800 zł.

Wójt zwrócił uwagę, że nie jest to takie proste bo wniosek powinien zawierać kalkulację lub kosztorys i trudno znaleźć w grupie osób, które są na zebraniu taką osobę, która skosztorysuje dokładnie taką robotę.

Pan Marcin Uchman podkreślił, że chodzi tu o realne zadania za te kwoty . Wątpliwe jest według radnego czy jeśli zadania te zostaną zrealizowane z udziałem pieniędzy z gminy to czy uda się je rozliczyć to znaczy czy dostaniemy ten zwrot 30 % wtedy możemy liczyć na zwrot z budżetu państwa w kwocie 12 tys. zł .

Reasumując, **Przewodniczący Komisji Finansów** po wysłuchaniu wyjaśnień i odpowiedzi na pytania skierowanych do członków, do Pana Wójta i Pani Skarbnik

Komisje postanowiły jednogłośnie pozytywnie zaopiniować uchwałę w sprawie planu budżetu gminy Cegłów na 2010 rok. Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie opinii przy podejmowaniu stosownej uchwały. Komisje nie obradowały w pełnym składzie ale w składzie wystarczającym do podjęcia opinii i decyzja była jednogłówna.

Następnie **Pani Przewodnicząca** zapytała kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu?

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak odnośnie działu 700 - plan wydatków

§ 4590 jest zakładane 50 tys. zł na kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych – radny zapytał co to jest ?

Wójt odpowiedział, że jest to wykup dróg – została końcówka bo w zeszłym roku było zrealizowane 160 tys. zł a została końcówka osób, które ewentualnie zgodziły się na raty lub nowe. Według Wójta , jeżeli właściciel gruntu dzieli go na działki zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego czyli jeżeli w jego własności wrysowane jest poszerzenie czy droga jako nowa to my jesteśmy zobowiązani wypłacić odszkodowanie. Jeśli jest dzielona ziemia na działki, gdzie w planie tej drogi nie ma to nas to nie obowiązuje . Jest to szczególnie teren południowy gminy i tylko te drogi, które są w planie mamy obowiązek wykupić o ile nie zgłoszą się następni, którzy tego podziału dokonują a podziałów jest sporo.

Wykupujemy tylko wtedy, gdy jest to zgodne z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego .

Radny - Pan Dariusz Uchman zapytał jak jest z kosztami kanalizacji w Cegłowie , czy wnioski z PROW-u przeszły?

Wójt – odpowiedział, że umowy jeszcze nie ma ale jest informacja że wnioski przeszły na około 700 tys. zł , później to aneksowane według rzeczywistego przetargu ,bo wniosek składamy na kosztorys inwestorski to co się stało w pierwszej części.

Radny – Pan Dariusz Uchman zainteresowany był odnośnie kwoty 1mln815 tys. zł która jest zabezpieczona na rok 2010, co konkretnie będzie realizowane, jaki etap kanalizacji?

Wójt odpowiedział, że jest to skończenie tego etapu który się toczy plus przy ewentualnym zatwierdzeniu wniosku przez Zarząd RPO na rozbudowę kanalizacji i zabezpiecza środki własne na rok 2010.

Radny – Pan Dariusz Uchman dalej zadał pytanie czy konkretnie będzie skończona cała kanalizacja w Cegłowie?

Wójt wyjaśnił, że ten etap który robimy, to robimy w PROW-ie a RPO czekamy na rozstrzygnięcie bo wniosek był złożony w czerwcu i przeszedł wszelkie oceny formalne, zgodności i teraz jest kwestia czasu. Wójt dodał, że jest planowany Cegłów do końca plus Wólka Wiciejowska jako wodociąg i oczyszczalnia , bo warunek w RPO był taki, że kwota dofinansowania nie może być mniejsza niż 4 mln. zł, dlatego to zadanie musiało być złożone z wielu elementów żeby tą kwotę 4 mln zł nazbierać .

Radny – Pan Marcin Uchman zapytał jaki jest wkład własny?

Wójt odpowiedział, że jest to około tej kwoty która zostaje i są to pożyczki oczywiście.

Radny – Pan Dariusz Uchman zaznaczył, iż rozumie to tak, że jeśli RPO nie przejdzie to rozbudowy oczyszczalni ścieków nie będzie, co **Pan Wójt** potwierdził.

Dalej **Pan Dariusz Uchman** zwrócił uwagę, że Pan Wójt powiedział, że spodziewamy się dotacji z PROW-u – 700 tys. zł i że nie jest to uwzględnione w planie.

Wójt stwierdził, że jest to uwzględnione w dochodach i środkach własnych, jest oświadczenie Marszałka, są to środki własne bo płacimy i dopiero otrzymujemy.

Radny – Pan Dariusz Uchman zapytał czy tych pieniędzy, które faktycznie mamy to jest 300 tys. zł ?

Wójt stwierdził, że nie mamy bo nie aneksowaliśmy jeszcze umowy na wartość też w PROW-ie i nie jest to nasza wina, że idzie to tak opieszale.

Wójt podkreślił, że są to środki własne, nie wskazane zadania- my wydatkowaliśmy i dostajemy zwrot środków bez wskazania zadania więc możemy je wydatkować jak chcemy.

Radny – Pan Dariusz Uchman- chciał upewnić się, czy po stronie dochodów mamy milion zł i w tym milionie jest te 700 tys. zł, których spodziewamy się z PROW-u.

W odpowiedzi **Wójt** stwierdził, że nie musi być w tym.

Dalej **Pan radny Uchman** stwierdził iż rozumie to tak, że te 300 tys. zł to są faktyczne pieniądze i jeśli nie uzyskalibyśmy dotacji z PROW-u to oznacza, że te 900 tys. zł deficytu nie będzie wystarczało na zrealizowanie założonego planu.

Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy to co Przewodniczący Pan Marcin potwierdza to Marszałek Struzik osobiście deklarował, że wnioski PROW będą wszystkie rozpatrzone pozytywnie z racji tego, że to jest działanie o tyle trudne, że gminy nie wchodziły w ten PROW bo trzeba mieć środki własne. Wiele gmin zrezygnowało z działania PROW licząc na działania RPO, które też nie dało im pieniędzy bo jest działaniem gorszym i bardziej ryzykownym.

Radny – Pan Dariusz Uchman zaznaczył, że zmierza do czego innego a mianowicie- jeżeli zaciągniemy w tej chwili pożyczkę, którą trzeba zaciągnąć, żeby realizować ze środków własnych tą inwestycję.

Wójt podkreślił, iż chodzi o to, że jeżeli wniosek RPO zostanie rozstrzygnięty na naszą korzyść to zaciągamy pożyczkę – nie wcześniej, bo wcześniej nie są potrzebne nam te środki.

Są pisane dwa wnioski wstępne tak, jak już Wójt mówił w ubiegłym roku – dwa różne: jeden na rozbudowę kanalizacji a drugi na rozbudowę oczyszczalni i one zafunkcjonują tylko wtedy gdy RPO się rozstrzygnie. Jeżeli do czerwca b.r. nie będzie rozstrzygnięcia RPO / jest to ostateczny termin składania wniosku pełnego w Funduszu / to i tak złożymy bo zawsze zrezygnować możemy. Wszystko jest przede wszystkim ze wskazaniem na działania RPO.

Radny – Pan Dariusz Uchman kontynuując zapytał czy jeżeli mamy pozytywnie rozpatrzone w PROW, to żeby to zrealizować to i tak musimy mieć wkład własny, bo to się rozlicza po wykonaniu inwestycji to czy za te 700 tys. zł, które zostaną zwrócone, których się spodziewamy – zostanie spłacona pożyczka, która zostanie zaciągnięta, to czy te pieniądze zostaną przeznaczone na kolejną inwestycję a pożyczka będzie spłacona zgodnie z ratami, zgodnie z planem wpłat przyszłorocznych?

Wójt wyjaśnił, że we wniosku o pożyczkę zawsze składa się również załącznik o formie spłat. Nie są to pożyczki pomostowe, bo one i tak nic nie dają bo jest to forma zapłaty taka, że i tak na ten rok trzeba te pieniądze znaleźć. Wójt dodał, że są tam załącznik spłat pożyczek długoterminnych.

Radny – Pan Dariusz Uchman stwierdził, że problem jest taki, że w tym załączniku w prognozach kwoty długu nie znajduje rozplanowania spłaty proponowanej dzisiaj kwoty pożyczki – 900 tys. zł.

Wójt odpowiedział, że są tam trzy różne pożyczki wyszczególnione.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że sporządzając załącznik prognozy długu nie wyszczególnia się każdej kwoty pożyczki, tylko rozlicza się ogólnie. Zakładając, że w 2010 roku zaciągamy pożyczkę 900 tys. zł to zaczynamy ją spłacać w 2011 roku. Na te 311250 składa się pożyczka 800 tys. zł do 2020 roku z Funduszu plus pożyczka 100 tys. zł z B. O. Ś. i G.W., która jest rozłożona na cztery lata. Spłaty wyglądają tak, że po 80 tys. zł spłacamy przez 10 lat 800 tys. zł a po 25 tys. zł przez cztery lata spłacamy 100 tys. zł i do roku 2014 po 206tys.zł 250 tą pożyczkę, która była zaciągnięta już na kanalizację w kwocie 1mln600 tys. zł

Wójt poinformował odnośnie stanu zadłużenia , że na dzień dzisiejszy mamy do spłacenia jeszcze z II etapu kanalizacji 900 kilkadziesiąt tysięcy zł. Spłaciliśmy już ponad 600 tys. zł co daje nam wskaźnik zadłużenia około 7 % , który zdaniem Wójta jest bezpieczny w porównaniu ze wskaźnikiem w innych gminach gdzie sięga on czasami progu możliwości tj. nawet 50 % zadłużenia / jest to gmina Dębe Wielkie, Stanisławów / .

Utrzymujemy ten próg zadłużenia stosunkowo nisko , żeby mieć możliwość manewru.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak zwrócił uwagę na fakt, że w dochodach pomijając subwencje oświatową i subwencję ogólną to największym dochodem gminy jest udział w podatkach stanowiących budżet państwa i jest 2 mln zł i w związku z tym radny pyta czy wiadomo ile osób płaci podatki?

W odpowiedzi **Pani Skarbnik** poinformowała, że nie bo ten dochód jest realizowany przez Urzędy Skarbowe – są to odpisy od podatku dochodowego od osób fizycznych od naszych wynagrodzeń. To państwo tyle planuje a my musimy tyle przyjąć . Przykład z 2009 roku wskazuje na to, że nie zrealizowaliśmy ponad 10 %.

Pan radny – Tomasz Szczęśniak chciałby wiedzieć szacunkowo ile to jest osób z gminy Cegłów.

Wójt odpowiedział, że jest to nie realne ponieważ nie musi to być mieszkańiec gminy i wystarczy, że w deklaracji jest wpis, że zamieszkuje na terenie gminy.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak zapytał ilu jest bezrobotnych na terenie gminy i dodał, że zmierza do tego, że im więcej mieszkańców gminy to...

Pani Skarbnik dodała, że im więcej jest tych, którzy deklarują rozliczanie PIT w Urzędzie Skarbowym w Mińsku Maz. a za miejsce zamieszkania podają Cegłów .

Pan radny Tomasz Szczęśniak przyjął do wiadomości, że nie mamy szansy na wpływ i dostajemy informację.

Wójt potwierdził, że otrzymujemy prognozę z państwa , która w zeszłym roku nie została zrealizowana bo było około 200 tys. zł mniej niż deklarowało państwo na początku roku, co świadczy o tym, że kryzys jest .

Sekretarz Gminy - Pani Kinga Łoniewska nadmieniła, że 2008 rok był dużo lepszy bo wykonanie było w 109 % i na bazie 2008 roku państwo zaplanowało. Pani Sekretarz zwróciła uwagę, że to co Pan radny mówi jest problemem, który nas jeszcze nie dotyka i dodała, iż mamy sytuację taką, że ludność się przemieszcza ale nie zawsze przekłada się to na miejsce płacenia podatków co dotyczy w szczególności CIT-ów. Przedsiębiorcy prowadzą produkcję czy działalność gospodarczą a siedziby tych podmiotów są zupełnie gdzie indziej i te podmioty nie zawsze deklarują a powinny, że np. 80 % dochodów wytworzą na terenie gminy Cegłów a 20 % na terenie gminy gdzie mają siedzibę. Tak powinien być dzielony podatek w CIT-u a tak nie jest i nic nie możemy zrobić bo to jest dobra wola przedsiębiorcy a my go nie możemy zmusić żeby przeniósł siedzibę na teren naszej gminy.

Wójt dodał, że powstaje wiele nowych budynków i ludzie nie przeznaczają do użytku tych budynków tylko zamieszkują na budowie, świadomie naruszając prawo bo nie płacą podatku od nieruchomości a zameldowani są gdzie indziej i tam płacą PIT , Wójt próbował z nimi rozmawiać ale bez skutku. Takich budynków jest sporo, bo w ten sposób ludzie uciekają od podatku od nieruchomości.

Po długiej dyskusji i udzieleniu wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania państwa radnych **Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik** przystąpiła do przegłosowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Uchwała Nr XXXV/177/10 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Cegłów na 2010 rok została przegłosowana i przyjęta z następującym wynikiem:

13 głosów – za
przy 1 głosie – wstrzymującym

Głosowało 14 radnych obecnych na sesji Rady Gminy.

Uchwała w załączeniu.

Pan Wójt podziękował państwu radnym za uchwalenie budżetu, podkreślając, że ten rok będzie trudny i tak jak już mówił na Komisji Finansów i Komisji Rolnictwa, że będziemy musieli być

bardzo elastyczni i każde możliwe do pozyskania środki – być może trzeba będzie robić szybkie przesunięcia środków własnych i Wójt liczy na to, że zostaną zrobione wspólnie przesunięcia takie, żeby te środki pozyskać.

Ad. pkt. 9.

Pani Przewodnicząca przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad – Interpelacje i zapytania.

Wójt zwrócił się do państwa sołtysów z apelem aby przekazali w jak najszybszym czasie informację gdzie jest najgorsza sytuacja ze śniegiem aby można było interweniować tam gdzie jest naprawdę źle.

Pan Marcin Uchman – radny zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta czy zamierza złożyć wniosek odnośnie dofinansowania „Sójki”?

Wójt, odpowiedział, że tak i 25 mamy z LGD bo wniosek już przeszedł.

Następnie **Pan Marcin Uchman** poprosił o zwrot listy na „Targi do Poznania”

Pan Janusz Adamiak – sołtys wsi Ceglów zwrócił się z pytaniem dotyczącym opłat za psy, czy emeryt nie płaci oraz czy rolnik za dwa psy nie płaci.

Wójt wyjaśnił i stwierdził, że dla każdego sołtysa zostanie przygotowana informacja w tym zakresie. Nikt nie zgłosił więcej pytań ani interpelacji.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło ponowne pismo z DPS św. Józefa do Wójta i do Przewodniczącej R.G. w sprawie wprowadzenia przez Radę Gminy stałego zakazu spożywania alkoholu oraz napojów alkoholowych na terenie DPS-u. / pismo w załączeniu /.

Przewodnicząca R.G. przypomniała, że pismo w tej sprawie z 17 sierpnia już przedstawiała Radzie. W międzyczasie Wójt prosił Panią Dyrektorkę o jej regulamin porządkowy, gdzie też było przedstawione na sesji, że w § 8 w pkt. 9 jest zapis przestrzegania zakazu spożywania alkoholu albo przebywania pod wpływem alkoholu na terenie placówki co należy do obowiązków DPS. Na ten temat była rozmowa z Panią Marią Orzechowską na Komisji Oświaty i problem był wyjaśniany.

Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że odpowiedź jest taka, że według ustawy Rada Gminy może wprowadzić taki zakaz natomiast dywagowane było to, że DPS-y są jednostką organizacyjną powiatu więc trudno, żeby nasza Rada Gminy upoważniła Starostwo Powiatowe czy ewentualnie Dyrektorkę tego DPS-u, która nie jest Dyrektorką naszej jednostki organizacyjnej. Jak wiadomo Rada Gminy ma bardzo duże kompetencje i to też jeżeli byłaby taka wola radnych, każdy radny ma inicjatywę uchwałodawczą i wystarczy, że jeden radny prześle do Przewodniczącej Rady Gminy projekt uchwały wtedy Przewodnicząca ma obowiązek wprowadzić go do porządku obrad.

Pan Wójt dodał, że ci ludzie są w tym domu tj. w DPS-ie zameldowani, oni za to płacą i jak można im we własnym domu zakazać pić alkoholu.

Pan Marcin Uchman – radny widzi rozwiązanie problemu w ewentualnym odebraniu koncesji pobliskim sklepom.

Wójt odpowiedział, że nie, bo na jakiej podstawie?

Pan Marcin Uchman – radny – stwierdził, że sprawa wydawania koncesji jest w kompetencji absolutnie Rady.

Pani Przewodnicząca sprostowała, że wydawanie koncesji jest w kompetencji Wójta.

Wójt dodał, że liczbę punktów uchwała Rada Gminy.

Pan Marcin Uchman – radny stwierdził, że w takim razie Rada może zmniejszyć.

Wójt zwrócił uwagę, że ci ludzie nie naruszyli prawa sprzedając alkohol.

Pan Marcin Uchman – radny – uważa, że jeżeli radni z Mieni dobrze to uzasadnią i uznają to za celowe to możemy o tym podyskutować.

Pani Maria Orzechowska – radna z Mieni podkreśliła, że ten DPS jest domem dla przewlekle somatycznie chorych, gro osób jest starszych a część osób jest nieco młodszych.

Duża liczba osób jest pijących. Wiadomo jest, że te osoby przyszły do DPS-u z jakiś przyczyn, między innymi są to osoby uzależnione. Dlaczego Pani Dyrektorkę o to występuje?

Odpowiedź jest taka: ponieważ czasami zdarza się iż mieszkaniec jest pod wpływem alkoholu i wiadomą rzeczą jest, że mieszkańców mamy dużo a opiekunów nie jest aż tylu aby mogli

dopilnować pewnych rzeczy. Jeśli następuje awantura między mieszkańcami i mieszkańcem, który jest pod wpływem alkoholu uderzy osobę albo przebywa w tym samym pokoju lub nawet na korytarzu gdzie są staruszki schorowane i taka osoba zachowuje się irracjonalnie to wzywana policja nie jest w stanie nic zrobić, natomiast kiedy będzie zakaz spożywania na terenie to wówczas policjant może karać mandatem takiego pana który zakłóca spokój.

Pani Sekretarz podała taki przykład: czy można wykluczyć taką rzecz- upił się w Mińsku w knajpie i przyjechał pijany, nie pije, nie przywiózł ale jest pijany – czy można zakazać wejścia temu człowiekowi jeśli jest tam zameldowany ale jest w stanie po napiciu? Nie, będzie pijany aż wytrzeźwieje bo wprowadzając zakaz spożywania i wnoszenia nie możemy zakazać przyścia w stanie nietrzeźwym.

Pan Andrzej Grasiak – radny – chodzi tu o bezpieczeństwo innych osób.

Pani Sekretarz – zwróciła uwagę, że szpital, Mar-koty, schroniska dla bezdomnych e regulaminie mają prawo wyrzucenia na bruk. Tu tego nie można, tu jest problem inny – zmuszenia do leczenia a jak wiadomo skuteczność leczenia z uzależnień jest około 10 %.

Wójt przypomniał jeszcze jedną rzecz a mianowicie, że wyszliśmy naprzeciw problemom tego typu w DPS-ie i w ubiegłym roku było przeprowadzone szkolenie dość szczegółowo dla pracowników DPS-u również, więc ta forma z naszej strony może być wykorzystana na dodatkowe przeszkolenia w sytuacjach walki z nałogiem a zakaz picia nie rozwiązuje sprawy bo wyjdą za bramę i się napiją.

O godzinie 18³⁰ salę obrad opuścił radny – Pan Krzysztof Walas

Pani Maria Orzechowska – radna stwierdziła, że wniesie do porządku obrad projekt uchwały.

Pan Jacek Lisiecki – radny zapytał czy nie można w takiej sytuacji gdy mieszkaniec DPS jest nietrzeźwy zadzwonić żeby zabrali go na izbę wytrzeźwień ?

Wójt odpowiedział, że wtedy za jego pobyt zapłaci gmina.

Pani Sekretarz zaznaczyła, że jeżeli Pani radna przedłoży projekt uchwały to jeżeli jest zakaz to muszą być sankcje karne teraz jest pytanie komu polecić wykonanie tych sankcji karnych – Staroście powiatowemu, bo on ma władztwo nad DPS-em.

Pani Maria Orzechowska – radna uważa, że najpierw przygotowuje projekt uchwały a potem na Komisji porozmawia się o tym i jakieś rozwiązanie powinno się znaleźć.

Wójt stwierdził, że możemy wprowadzić zakaz picia na terenie ale nie możemy wprowadzić zakazu przebywania nietrzeźwego na terenie – jeżeli jest nietrzeźwy i awanturuje się to nic nie zmienia zakaz picia alkoholu.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poinformowała, że wpłynęło pismo od Wspólnoty Mieszkaniowej Nr 1 w Mieni w sprawie znanej już państwu a mianowicie pismo identycznej treści jak poprzednio dotyczące oczyszczalni ścieków. **Wójt** odpowiedział Wspólnocie Mieszkaniowej i Rada Gminy poparła stanowisko Wójta a Wspólnota Mieszkaniowa ponownie przysłała do Rady Gminy pismo z dnia 26.01. 2010 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Gminy wobec oczyszczalni ścieków jaką by było przejęcie i modernizacja obiektu przez Urząd Gminy w Cegłowie lub pomoc w rozwiązywaniu tego problemu.

Pani Przewodnicząca poprosiła Wójta o zabranie głosu w tej sprawie.

Pan Wójt wyjaśnił, że sytuacja prawna jest następująca :Skarb Państwa wydzierżawił Panu Szopie plus ten teren pod oczyszczalnię a w umowie dzierżawy nie ma wzmianki, że tam oczyszczalnia jest i podpisując umowę dzierżawy nie spodziewał się, że tam jest obiekt zwany oczyszczalnią ścieków, tam nie ma śladu istnienia jakiegokolwiek kanalizacji.

Była tylko kanalizacja z obiektu fermy zarodowej ale po likwidacji tej fermy Pan Szopa twierdzi, że żadnych ścieków nie odprowadza, czyli formalnie według prawa ta oczyszczalnia nie istnieje, istnieje tylko jakiś budynek na gruntach Skarbu Państwa.

Przejęcie przez gminę – co i od kogo, bo dzierżawca jest, który ma wieloletnią umowę dzierżawy.

Zdaniem Wójta jest możliwość od ręki załatwienia sprawy odbioru nieczystości bardzo prosta: jest odbiornik bezodpływowy, szczelny – ZGK zawiera umowę ze Wspólnotą Mieszkaniową, która przez miesiąc obserwuje koszty odbioru beczkowitzem tych nieczystości i kalkuluje, że w danym miesiącu kosztowało to konkretną kwotę, którą rozdziela na mieszkanie lub na mieszkańca i dolicza ta kwotę do czynszu. Sprawa jest jasna, w każdym miesiącu ZGK daje

sprawozdanie z odbioru nieczystości , jest wystawiany rachunek na Wspólnotę Mieszkaniową , która obciąża mieszkańców. Nie jest to kosztowne i formalnie możliwe i takie było nasze pierwsze stanowisko i zdaniem Wójta chcąc pomóc , to tylko od ręki i w ten sposób.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem czy Wójt posiada wiedzę co się teraz dzieje tam ze ściekami?

Wójt odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy.

Pani Przewodnicząca przypomniała sprawę dotyczącą tego, że Rada Gminy w dniu 17.09.2009 r. podjęła stanowisko w sprawie wydłużenia kursowania pociągów niektórych relacji, te które kończą bieg w Mińsku Maz. do Mrozów. Cały czas korespondencja trwa między Przewodniczącą R.G. a Zarządem Kolei oraz dyrektorami władnymi. W międzyczasie zmienili się Prezes Zarządu , zmienili się dyrektorzy władni co do rozkładu i nie odpowiadają za to co obiecywali tamci dyrektorzy. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że naszą sprawę pilotuje Pani poseł Wargocka, która faktycznie zajęła się i pisma te krążą między nami i jeden pociąg został wydłużony, który odjeżdża z Warszawy o 17²² i kończył bieg w Mińsku a został wydłużony kurs do Mrozów. Od 1 marca jest korekta rozkładu jazdy, więc Przewodnicząca dalej będzie rozmawiała , bo jeśli nawet Koleje Mazowieckie wyrażą zgodę to za sprawę odpowiada Marszałek ponieważ jest to jego własność i w tej chwili sprawa stała na Urzędzie Marszałkowskim. Pani Przewodnicząca podkreśliła, że jest to bardzo ważne dla ludzi pracujących a my jesteśmy dla społeczeństwa i nawet jeśli trzeba byłoby dopłacać to być może Rada powinna znaleźć środki w swoim budżecie . Sprawa jest w toku i Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że będziemy cały czas monitorować. Jeśli w stronę Pruszkowa są pociągi co 7 minut i ludzie są oburzeni, że nie co 4 min to co my mamy powiedzieć, ile czasu będziemy się zgadzali na ta Polskę B.

Pan Dariusz Uchman – radny – stwierdził, że z tymi pociągami to nie jest tak, że jest to Polska B, bo Kolej prowadzi racjonalizację i liczą ilu jeździ pasażerów w tym pociągu i liczą czy jest to opłacalne.

Ad. pkt. 10.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem kto jest za przyjęciem protokołu z XXXIV zwyczajnej sesji Rady Gminy, prosząc o przegłosowanie

Protokół z XXXIV zwyczajnej sesji radni przegłosowali i przyjęli :

12 głosami – za

i 1 głosie wstrzymującym

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 11.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik dokonała zamknięcia XXXV zwyczajnej sesji Rady Gminy

Sesja zakończyła się o godz. 19⁰⁰

Protokołowała:

E.Karmasz

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) mgr inż. Teodora Wójcik