

**PROTOKÓŁ Nr XXXVI**  
**z sesji Rady Gminy z dnia 11 marca 20109 r.**  
**pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik –Przewodniczącej R.G.**

Stan Rady Gminy - 15 radnych  
Obecnych - 14 radnych

Nieobecny usprawiedliwiony – 1 radny  
1. Pan Marek Walecki

W sesji uczestniczyli z Urzędu:

1. Pan Krzysztof Miklaszewski	Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska	Sekretarz Gminy
3. Pani Hanna Brynk	Skarbnik Gminy
4. Pani Katarzyna Korzeń	Kierownik GOPS
5. Pan Arkadiusz Czyżewski	Radca Prawny

Kierownicy jednostek organizacyjnych:

1. Pani Beata Walas	Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie
2. Pani Anna Stelmaszczyk	Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu
3. Pani Jadwiga Rybińska	Dyr. Zesp. Szkol. w Piasecznie
4. Pan Zygmunt Boruta	Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie
5. Pan Waldemar Jabłoński	Kier. SP ZOZ w Cegłowie
6. Pani Danuta Grzegorzczak	Dyrektor G.B.P. w Cegłowie
7. Pani Jadwiga Kaczorek	Przew. G.K.R.P.A. i N.
8. Pani Agnieszka Chmielewska	Gł. Księgowa ZGK w Cegłowie

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. pkt. 1.

**Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik** dokonała otwarcia XXXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy Cegłów.

**Przewodnicząca R.G.** stwierdziła prawomocność obrad. W chwili rozpoczęcia sesji na sali obrad było obecnych 14 radnych co stanowiło 93,3 % składu Rady Gminy.

**Pani Przewodnicząca** powitała państwa radnych, Pana Wójta, Panią Skarbnik, Pana Mecenasa, panią obsługującą, Kierowników jednostek organizacyjnych, Przewodniczącą Komisji Antyalkoholowej, państwa sołtysów, prasę, mieszkańców gminy.

Ad. pkt. 2.

**Przewodnicząca Rady Gminy** przedstawiła proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XXXV zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
5. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie między sesyjnym.

6. Przedłożenie rocznych sprawozdań finansowych za 2009 rok.
  - Gminnej Biblioteki Publicznej
  - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
7. Przedłożenie sprawozdania z działalności GKRPA i N za 2009 rok.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Cegłów na 2010 rok
  - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010 rok
  - zaciągnięcia kredytu z Banku Ochrony Środowiska w Warszawie
  - wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki w 2011 roku,
  - uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2010 r,
  - zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Cegłowie,
  - zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Cegłowie
  - uchwalenia „ Programu współpracy Gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzonymi działalność pożytku publicznego w 2010 r.
  - oddania w dzierżawę nieruchomości w Wiciejowie
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy bieżące.
11. Przyjęcie protokołu z XXXV zwyczajnej sesji Rady Gminy .
12. Zamknięcie obrad.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych, Pan Wójt , wnosi jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad?

**Pan Wójt** poprosił o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 8 uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego GBP w Cegłowie.

**Pani Przewodnicząca** zaproponowała w miejscu po zatwierdzeniu finansowego sprawozdania ZGK wprowadzić uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z Biblioteki a następnie poprosiła radnych o przegłosowanie kto jest za przyjęciem wniosku Pana Wójta do porządku obrad.

Radni przegłosowali jednogłośnie przyjmując wniosek Pana Wójta do porządku obrad. Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

**Pan Dariusz Uchman – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** zgłosił wniosek formalny o przesunięcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z BOŚ na ostatnią uchwałę.

**Przewodnicząca R.G.** zapytała czym pan radny motywuje to?

**Pan radny** odpowiedział, że prawdopodobnie burzliwą dyskusją na ten temat.

**Pan Marcin Uchman – Przewodniczący Komisji Finansów** –zwrócił uwagę, że uchwała ta jest związana ze zmianami w budżecie i pytanie czy radny Dariusz Uchman przychyliłby się do tego?

**Przewodnicząca Rady Gminy** w związku z powyższym zapytała jaki jest wniosek ?

**Radny – Pan Dariusz Uchman** zgłosił następujący wniosek : O przesunięcie punktu dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010 rok oraz zaciągnięcia kredytu z BOŚ w Warszawie jako ostatnie punkty w punkcie 8.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała kto jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez Pana radnego Dariusza Uchmana tj. przesunięciem uchwał: w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010 rok oraz zaciągnięcia kredytu z BOŚ w Warszawie po projekcie uchwały oddania w dzierżawę nieruchomości w Wiciejowie?

Radni przegłosowali powyższy wniosek z następującym wynikiem:

12 głosów – za

2 głosy - wstrzymujące

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Następnie **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie, kto jest za przyjęciem porządku obrad z proponowanymi zmianami w sprawie trzech uchwał.

Porządek obrad po zmianach przegłosowano i przyjęto: 13 głosami – za

1 głos wstrzymujący

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

#### Ad. pkt. 3.

**Przewodnicząca Rady Gminy** poinformowała, że protokół z ostatniej XXXV sesji Rady Gminy jest wyłożony do wglądu.

#### Ad. pkt. 4.

**Przewodnicząca Rady Gminy** poprosiła Pana Wójta o przedstawienie informacji w sprawie realizacji zadań bieżących.

**Pan Wójt** poinformował, że został ogłoszony przetarg na zakup energii elektrycznej na terenie gminy do wszystkich obiektów gminnych i oświetleni ulicznego. Przetarg został rozstrzygnięty i jako ciekawostka – Zakład Energetyczny W-wa teren wygrał ten przetarg czyli sam sobie przebił cenę. Jest to około 10 % oszczędności tak jak planowaliśmy.

Przetarg ten jeszcze nie uprawomocnił się, więc Pan Wójt nie będzie mówił o szczegółach ale przetarg odbył się, były dwie oferty i jest to taniej.

Następnie **Wójt** przekazał informację odnośnie kosztów zimowego utrzymania dróg a mianowicie : całkowite koszty z zeszłego roku czyli styczeń, luty, marzec plus grudzień wyniosły około 48 tys. zł a tym roku za dwa miesiące tj. za styczeń i luty – kwota ta przekracza kwotę 90 tys. zł a być może kwota ta jeszcze wzrośnie za grudzień. Analogicznie jest wzrost kosztów na ogrzewaniu obiektów gminnych w tym najbardziej jest to widoczne na ogrzewaniu obiektów oświatowych i też z danych za dwa miesiące widać wzrost kosztów o 30-40 % w stosunku do roku ubiegłego.

Dalej **Pan Wójt** wspominał o sytuacji dotyczącej podtopień . Na początku tych podtopień zostało zorganizowane spotkanie Zespołu Reagowania Kryzysowego Gminnego z udziałem przedstawicieli jednostek OSP i ZGK oraz Szefa Powiatowego Reagowania Kryzysowego przedstawiciel Spółek Wodnych czyli te osoby, które decydują bezpośrednio o sprawach podtopień. Były tylko takie cztery trudne dni, w których wystąpiły dosyć niebezpieczne w niektórych miejscach podtopienia .Najtrudniejszym zadaniem była groźba rozmycia drogi Podskwarne – Wola Stanisławowska , gdzie był niedrożny przepust, który się zapadł i spowodował, że woda zaczęła się przelewać wierzchem a bez szybkiego reagowania nastąpiłoby rozmycie tej drogi dojazdowej do Woli Stanisławowskiej.

**Wójt** podkreślił, że należą się tu podziękowania dla ZGK, który nie patrząc na czas pracy tą awarię usunął i jeszcze raz powtórzyło się to ale w miarę szybko było to załatwione.

Wójt nadmienił, że inne problemy które były niebezpieczne – to podtopienie w Rudniku, gdzie gospodarstwo znalazło się już pod wodą do fundamentów bez wyjścia z posesji. Sytuacja była trudna – była to sobota , niedziela i strażacy próbowali udrożnić przepust pod drogą powiatową co udało się dopiero następnego dnia / za pieniądze powiatowe /.

Podobne podtopienie było w miejscowości Mienia i w Cegłowie ale straty nie były tu zbyt duże.

Wójt zaznaczył, że podziękowania należą się tu dla jednostki OSP z Cegłowa , która przez te cztery dni była w gotowości i reagowała na każde wezwanie. Wójt wspominał jeszcze o Hucie Kuflewskiej , gdzie podtopienie nie było duże ale trzeba było reagować.

Wójt stwierdził, że to wszystko ze spraw bieżących .

**Pani Przewodnicząca** wniosła sprostowanie, że dzisiejsza sesja jest sesją XXXVI a w pkt. 3 i w pkt. 11 porządku obrad jest sesja XXV tak jak było w materiałach.

Ad. pkt. 5.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** przystąpiła do pkt. 5. Informacja Przewodniczących Komisji z prac komisji w okresie między sesyjnym .

**Pani Przewodnicząca** zaczęła od Komisji Oświaty .

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu , Zdrowia i Spraw Socjalnych** obradowała w dniu 1 marca 2010 r.

Członkowie Komisji wysłuchali sprawozdania G.K.R.P.A. i N. Za 2009 rok, przedstawionego przez Panią Przewodniczącą – Jadwigę Kaczorek oraz zapoznali się szczegółowo z Programem tej Komisji na rok 2010.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt Programu na 2010 rok ze zwróceniem szczególnej uwagi w załączniku preliminarz budżetowy tej komisji na wydatki związane z działalnością świetlic środowiskowych i wyposażeniem . Komisja ponawia wnioski dotyczący wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za wyposażenie i działanie oraz nadzór świetlic środowiskowych .

W pkt. 2. Komisja wysłuchwała sprawozdania nie tylko finansowego ale i innych spraw, którymi podzieliła się Pani Kierownik GOPS. Komisja nie opiniowała tego sprawozdania ponieważ nie realizujemy go w dniu dzisiejszym uchwalą, tylko Pani Kierownik za chwilę go przedstawi .

Członkom Komisji przedstawiono również sprawozdanie finansowe z GBP .

Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że na dzień posiedzenia Komisji sprawozdanie finansowe z biblioteki miało być też tylko przedłożone więc nie ma opinii Komisji Oświaty.

Pani Przewodnicząca podziękowała za uwagę i poprosiła Przewodniczącą Komisji Rolnictwa o informację dotyczącą pracy Komisji między sesjami.

**Pan Krzysztof Janicki- Przewodniczący Komisji Rolnictwa** poinformował, że Komisja spotkała się w dniu 18 lutego . Na Komisję byli zaproszeni goście ; Pan Wójt, Pani Małgorzata Płatek i Prezes Z.G.OSP Pan Kaska.

W pierwszym punkcie była informacja Pani Małgorzaty Płatek na temat planu działalności Ośrodka Doradztwa Rolniczego na 2010 rok. Komisja zapoznała się z działalnością doradztwa rolniczego na terenie gminy , nie było to opiniowane ani członkowie Komisji nie wnosili żadnych zastrzeżeń do tego planu. Następnie była informacja Prezesa Z.G. OSP Wojciecha Kaski na temat działalności OSP na terenie gminy Cegłów. Po zapoznaniu się z informacją Pana Wojciecha zostało wniesione jedno zapytanie do Wójta :

w sprawie złożonego wniosku odnośnie zakupu prądownicy i rozdzielacza dla OSP Posiadały.

**Komisja Rolnictwa , Bezpieczeństwa, Ochrony środowiska i Ochrony p/ Pożarowej** prosi Pana Wójta o udzielenie informacji w tym temacie na najbliższej sesji.

**Przewodniczący** zaznaczył, że został złożony jeszcze jeden wniosek w sprawie usunięcia uszkodzonych drzew.

Komisja wnioskuje o interwencję w sprawie usunięcia uszkodzonych drzew przy drodze: Cegłów– Posiadały, Cegłów – Rososz oraz Cegłów – Podskwarne .

Aktualny stan zagraża bezpieczeństwu ruchu.

Komisja przyjęła wniosek jednogłośnie / 6 głosów – za /.

Wpłynął jeszcze jeden wniosek , Komisja wnioskowała w sprawie przedłożenia informacji o liczbie mieszkańców w obwodach wyborczych.

Komisja wnioskuje o przedłożenie informacji dotyczącej liczby mieszkańców w poszczególnych obwodach wyborczych zgodnie z obowiązującym podziałem w odniesieniu do 2006 r .

Komisja przyjęła wniosek 5 głosami - za przy 1 głosie wstrzymującym

**Przewodniczący** nadmienił, że otrzymał tą informację od Wójta tylko, że Komisja nie o to wnioskowała.

Przewodniczący Komisji przeczytał treść udzielonej odpowiedzi . / w załączeniu /.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że „Komisja wnioskowała i chciała się zapoznać jak się kształtuje liczba wyborców w oddzielnych okręgach, bo po rozmowie z Radcą Prawnym radni też mogą złożyć projekt uchwały, którą mógłby zatwierdzić Komisarz , nie koniecznie z takim podziałem , być może z innym podziałem na okręgi wyborcze , jeżeli jest możliwość innego podziału niż dołożenie jednego radnego w Cegłowie”

**Przewodniczący Komisji** poprosił o dokładne przygotowanie na następną Komisję Rolnictwa ilu jest wyborców w każdym okręgu wyborczym .

W kolejnym punkcie Komisja analizowała możliwości zakwalifikowania terenu gminy Cegłów jako obszaru o niekorzystnych warunkach zagospodarowania .

Przewodniczący zaznaczył, że otrzymał z gminy dokumenty, z których wynika, że w 2006 r. była możliwość złożenia wniosku o zatwierdzenie ONW. Gmina się przymierzała i z tego co Przewodniczący wie nie złożyła tego wniosku i nie wie kto podjął taką decyzję ale prosi jeśli by Wójt mógł nie koniecznie dzisiaj udzielić takiej informacji : kto po uzgodnieniu i po jakich wyliczeniach doszedł do wniosku, że to się nie opłaca. Zdaniem radnego cztery wsie miały prawie stuprocentową możliwość ONW czyli: Skupie, Skwarne, Wola Stanisławowska i Woźbień . Pani Małgorzata Płatek powiedziała Komisji , że była podjęta decyzja, że to się nie opłaca . Przewodniczący wie, że gminie to może się i nie opłaca ale rolnikom to by się na pewno opłacało, w tej chwili jest to około 200 zł do hektara do gospodarstw poniżej 10 ha a jeżeli jest powyżej 50 ha jest to 100 zł, dodatkowo jeszcze przy składaniu wniosków do programów pomocowych każdy rolnik, który ma ziemię o niekorzystnych warunkach ma 10 % upust przy realizacji tych wniosków .

Przewodniczący Komisji zakończył i podziękował.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się z pytaniem czy Pan Wójt odniesie się do postawionych pytań ?

**Wójt** odpowiedział, że jest przekonany, że wniosek był złożony i otrzymaliśmy kwalifikacje już wtedy i jest to do wyjaśnienia.

Co do kolejnej sprawy Wójt poinformował, że był złożony wniosek o współfinansowanie z budżetu gminy i z Zarządu , tylko pierwsza rzecz, że wnioski składa się do końca lutego i wniosek złożony w październiku, czy we wrześniu z klucza jest nie przyjmowany.

Wójt podpisał udział gminy w tydzień po złożeniu tego wniosku i te dokumenty są , tylko dokumenty złożone w październiku lub wrześniu z reguły są odrzucane bo są terminy określone styczeń, luty.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa przedstawił jeszcze jeden wniosek Komisji do Wójta w sprawie: dofinansowania wyjazdu druhów do Częstochowy0.

Komisja wnioskuje do Wójta Gminy w Cegłowie o dofinansowanie w wysokości 1000 zł wyjazdu autokarowego druhów OSP z terenu gminy do Częstochowy planowany na 24.04.2010 r. Szacunkowy koszt wyjazdu wyniesie około 2.000 zł.

Wniosek przyjęto : / 4 głosy – za , przy 1 – głosie wstrzymującym / 5 osób obecnych .

**Wójt** stwierdził, że jest tu pewien problem, bo nie można jednoznacznie określić, bo jest to wyjazd prywatny, nie ma tu elementu gminnego. Jadą druhowie ale jako osoby prywatne, jako wycieczkowicze i Wójt nie jest do końca przekonany, czy możemy dofinansować do takiego wyjazdu. Jeśli taka możliwość się pojawi, trzeba tu uargumentować jaka jest rola strażaka w Częstochowie .

**Pani Przewodnicząca** powiedziała, że jest to zjazd strażaków.

**Wójt** odpowiedział, że nie było to napisane i wiadomo, że pojedą osoby fizycznie prywatne a jeżeli zwrócą się z listami jednostki, które będą jechały i uargumentują, że to jest zjazd OSP , to brzmi zupełnie inaczej niż wniosek Komisji .

Wójt podkreślił, że jest to realne tylko musi być argumentacja .

**Przewodnicząca R.G.** podziękowała i poprosiła Przewodniczącego Komisji Finansów o przedstawienie informacji z pracy Komisji między sesjami.

**Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman** dodał, że jeszcze odnośnie Komisji Rolnictwa strażacy zgłaszali problem dotyczący wyjazdów na seminaria, że nie zostali uwzględnieni a to było zawarte w wydziale wydatków strażackich i czy do Wójta dotarło to pytanie?

**Wójt** odpowiedział, że pytanie nie dotarło ale problem zna i wyjaśnił, że nie jest to skierowane tylko do OSP ale do wszystkich pracowników jednostek organizacyjnych Urzędu Gminy i sukcesywnie w tym roku część dostało Skupie a część dostali pracownicy jednostek organizacyjnych. To nie jest tak, że tylko strażę mają prawo tym dysponować.

**Pan Krzysztof Janicki** nadmienił, że chodzi tu o zeszły rok a nie o ten.

**Wójt** potwierdził, że nie trafiło to w ręce prywatne tylko do pracowników jednostek.

**Pan Krzysztof Janicki** dodał, że otrzymaliśmy informację od Prezesa ZG OSP, że żaden strażak w poprzednim roku nie wyjechał a były tam wpisane kwoty i był wniosek, żeby to trafiło na Komisję Rewizyjną ale to umknęło gdzieś i Komisja zajmie się tym. **Przewodniczący** w materiałach nie dostał tego.

**Wójt** odpowiedział, że nie dostał zapytania.

**Przewodniczący** odpowiedział, że nie wie dlaczego bo jest to w protokole.

**Przewodniczący Komisji Finansów i Funduszy Unijnych – Pan Marcin Uchman**

poinformował, że Komisja w okresie między sesyjnym odbyła jedno posiedzenie w dniu 9 marca. Komisja zajęła się analizą uchwał około budżetowych na dzisiejsza sesję Rady Gminy. W posiedzeniu oprócz członków Komisji uczestniczyli również: Przewodnicząca Rady, Wójt oraz Skarbnik.

W pierwszej części posiedzenia Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2010. Proponowane zmiany zachodzą w związku ze zwiększeniem subwencji oświatowej o ponad 80 tys. zł. Wynika to z przyczyn demograficznych i jest związane ze zmniejszeniem liczby dzieci w szkołach w stosunku do roku poprzedniego.

**Przewodniczący Komisji** zaznaczył, że magistrat przedstawił następującą koncepcję rozwiązania „dziury budżetowej”: proponuje się zdjęcie kwoty 100 tys. zł z zadania „kanalizacja III etap” i przeznaczenie tej kwoty na sfinansowanie braków finansowych w dziale oświatowym natomiast w miejsce brakujących środków na kanalizację jest propozycja zaciągnięcia kredytu w wysokości 100 tys. zł ze spłatą w ratach do 2016 roku.

Mając na uwadze aktualne podjęte uchwały Rady Gminy – gmina planuje zadłużenie w wysokości 800 tys. zł na współfinansowanie budowy kanalizacji wraz z oczyszczalnią w ramach wniosku złożonego w RPO. Jest zabezpieczone 100 tys. zł na realizowaną już budowę kanalizacji w ramach PROW-u. **Przewodniczący** zwrócił uwagę, że w ostatnich dniach ukazała się lista wstępna projektów zatwierdzonych do dofinansowania w ramach RPO. Na liście rekomendowanych do dofinansowania jest jedynie sześć projektów.

Projekt złożony przez Gminę Cegłów znajduje się na 47 miejscu z wynikiem 65 punktów, do 6 projektu na liście brakuje prawie 15 punktów.

Z analizy powyższego wynika, że istnieje bardzo małe prawdopodobieństwo na dofinansowanie zadania „budowa kanalizacji wraz z rozbudową oczyszczalni” z RPO.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, że niezasadnym więc wydaje się zaciąganie dodatkowego kredytu w wysokości 100 000 zł skoro zabezpieczone 800 tys. zł nie zostanie wykorzystane zgodnie z intencją.

W związku z tym zasadnym byłoby przedstawienie przez magistrat planu działania w przypadku braku dofinansowania już po zatwierdzeniu bardzo prawdopodobnej listy z RPO oraz przedstawienie jednak, mimo przedstawianych przez Wójta trudności konkretnych propozycji oszczędnościowych w dziale oświatowym.

**Pan Przewodniczący** nadmienił, że do dyskusji wrócimy jeszcze przed głosowaniem przedmiotowych uchwał.

Dalej **Przewodniczący** zaznaczył, że Komisja na posiedzeniu podjęła również dwa wnioski.

**Wójt** – zapytał: czyli wnioski Komisji do tych uchwał są negatywne?

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że to nie są wnioski tylko uwagi no i jeszcze trzeba będzie podyskutować nad tym. **Przewodniczący** dodał, iż ma nadzieję, że dodatkowe argumenty państwo wysuną, które na Komisji do końca nie przekonały.

Komisja na posiedzeniu w dniu 9.03.2010 r. zgłosiła wniosek w sprawie wyposażenia co najmniej trzech jednostek OSP na terenie gminy przed sezonem zimowym 2010/2011 w pługi śnieżne i zainstalowanie ich do samochodów bojowych będących na stanie jednostek Podskwarne, Podciernie, Kiczki.

Uzasadnienie: Zabieg ten pozwoli na uzyskanie oszczędności w sezonie zimowym w środkach budżetowych zabezpieczonych na utrzymanie dróg gminnych.

Poszczególne jednostki osobiście składały deklarację co do uczestnictwa w w/w formie utrzymania dróg.

Komisja zaopiniowała również uchwałę w sprawie funduszu sołeckiego, która zostanie przedstawiona przed przedmiotowym głosowaniem.

**Przewodniczący Komisji** zakończył i podziękował .

**Pani Przewodnicząca** poprosiła przedstawienie informacji o pracy Komisji **Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej - Pana Dariusza Uchmana** .

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** poinformował, że Komisja w okresie między sesyjnym spotkała raz w dniu 8 marca 2010 r.

Na posiedzeniu Komisji nie było Pana Szymanka , byli zaproszeni goście : Pani Skarbnik, Pan Wójt w pierwszej części oraz Pani Przewodnicząca Rady Gminy.

Komisja na posiedzeniu zajęła się zgodnie z planem pracy oceną planowanych i wykonanych inwestycji w 2009 roku.

- W ramach oceny inwestycji Komisja dokonała następującej oceny związanej z budową placu postojowego w Cegłowie. W tym celu Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pana Wójta o przekazanie Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu na którym zlokalizowany jest przedmiotowy plac, protokołu odbioru wymienionej inwestycji, informacji o warunkach i okresie gwarancji oraz inne dokumenty istotne w tej sprawie.

Komisja stwierdziła, że wykorzystanie terenu jest niezgodne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego .W Planie jest to wyłącznie teren parkingowy. Na placu znajduje się wzniesiony budynek / kontener / na trwale związany z gruntem z przeznaczeniem na usługi handlowe oraz parking jest wykorzystywany do celów handlowych.

Komisja wnosi o wykorzystywanie terenu parkingu zgodnie z przeznaczeniem zapisanym w Planie Zagospodarowania Przestrzennego.

Ponadto Komisja wnosi o przedłożenie umowy dzierżawy gruntu oraz dokumentacji potwierdzającej postępowanie mające na celu wyłonienie dzierżawcy: w szczególności miejsce, czas oraz warunki wyłożenia oferty. Komisja ma na myśli dzierżawy pod powstały kontener. Jeśli chodzi o odbiór inwestycja jest odebrana pozytywnie na warunkach określona jako wykonanie dobre. Gwarancja udzielona na powyższą inwestycję wynosi 36 miesięcy tak jak jest to przyjęte przy pracach budowlanych.

Kolejną inwestycją, którą Komisja kontrolowała była to dobudowa garażu do OSP w Cegłowie. W tym punkcie Przewodniczący poprosił o przedłożenie Komisji rozliczenia finansowego Komisji , protokołu odbioru oraz innych dokumentów istotnych w tej sprawie. Pełną dokumentację Komisja uzyskała . Przewodniczący stwierdził, że Komisja ustaliła co następuje:

Inwestycja została zakończona 24 sierpnia 2009 r. / z tego dnia jest protokół odbioru/ .

Inwestycja została odebrana pozytywnie. Całość inwestycji to: - 50.851 zł 57 gr.

Jednak w związku z tą inwestycją w dniu 18 grudnia 2009 r. wpłynęła do gminy faktura za nadzór inwestorski na kwotę 854 zł brutto. Zapłaty dokonano 14 grudnia 2009 r. a uchwała stosowna przesuwająca środki na dokonanie powyższej zapłaty była podjęta dopiero 29 grudnia 2009 r.

Inwestycję odebrano bez usterek . Gwarancja na powyższą inwestycję również 36 miesięcy. W tej sprawie Komisja podjęła następujący wniosek :

Komisja jednogłośnie stwierdziła, że inwestycja została zakończona 24 sierpnia 2009 r. jednak w związku z powyższą inwestycją w dniu 14 grudnia 2009 r. dokonano zapłaty za nadzór inwestorski w kwocie 854 zł brutto zaś stosowana uchwała / wydatek inwestycyjny / w tej sprawie została podjęta 29 grudnia 2009 r.

Zastrzeżenie Komisji budzi fakt ponoszenia wydatków przed stosownymi przesunięciami dokonanymi uchwałą Rady Gminy.

Narusza to Ustawę o samorządzie gminnym /art. 18 o wyłącznych kompetencjach Rady Gminy / oraz ustawę o finansach publicznych w zakresie gospodarowania finansami publicznymi. Wydatek dokonany przed stosownymi zmianami.

W trzecim punkcie Komisja zajęła się kontrolą związaną z remontem Pomnika Niepodległości w Cegłowie.

W tej sprawie Przewodniczący również poprosił o certyfikaty na zużyte materiały , warunków i okresów gwarancji udzielonych przez wykonawcę oraz inne dokumenty istotne w tej sprawie . Wszelka dokumentacja, którą Przewodniczący określił została Komisji przedłożona. Koszt powyższej inwestycji wynosił 77.184 zł 43 gr. Przewodniczący zaznaczył, iż należy nadmienić, że powyższa inwestycja jest również realizowana w ramach Odnowy Miejscowości Cegłów. Faktura z wykonania powyższej inwestycji jest z 10.12.2009 r. Inwestycja została odebrana również pozytywnie . Na powyższą inwestycję udzielono 36 miesięcznej gwarancji, która biegnie od 7 grudnia 2009 r.

Wykonawca przedłożył również deklarację zgodności Nr 6/2009 w sprawie użytych materiałów oraz potwierdził zgodność użytych materiałów z zawartymi parametrami określonymi w umowie.

Komisja w tej sprawie podjęła następujący wniosek:

Odnośnie kontroli dokumentacji finansowej oraz technicznej Komisja nie wnosi uwag. Komisja nie oceniała estetyczności wykonanej inwestycji.

Czwarta kontrola dotyczyła budowy III etapu kanalizacji w Cegłowie .

W tej sprawie Przewodniczący poprosił o informację o stopniu zaangażowania prac na koniec roku 2009, zaangażowania środków z budżetu na koniec roku 2009 oraz inne dokumenty w tej sprawie . Jeśli chodzi o zaangażowanie środków taką informację Komisja uzyskała .

W związku z wykonywaną inwestycją powstał częściowy protokół odbioru z dnia 17 .12.2009 na mocy którego wypłacono wykonawcy 532.700 zł netto. Cała inwestycja opiewa netto 1.307.278 zł 15 groszy co daje wypłaconych środków niespełna 41 % za wykonaną inwestycję.

Zaproszeni goście nie wnieśli uwag do wykonanej inwestycji. Komisja w tej sprawie podjęła następujący wniosek :

Komisja stwierdziła, że prace postępują w sposób prawidłowy.

Zaproszeni goście nie wnieśli uwag.

Komisja jednogłośnie przegłosowała powyższe stwierdzenia i zastrzeżenia w wyżej przedstawionym zakresie kontroli.

**Przewodniczący Komisji** nadmienił, że była jeszcze kolejna sprawa. Komisja zapoznała się z pismami, które wpłynęły do Komisji Rewizyjnej . Z racji ilości tych pism – jest to powyżej 16 pism – Komisja podjęła decyzję, że w tej sprawie musi się zebrać oddzielnie . Takie spotkanie zaplanowane jest na 18 marca tego roku o godzinie 14<sup>00</sup>.

**Wójt** stwierdził, że odpowiedzi odnośnie wniosków Komisji Rewizyjnej zostaną przedłożone.



Ad. pkt. 6.

**Przewodnicząca Rady Gminy** w kolejnym punkcie porządku obrad poprosiła o przedłożenie rocznego sprawozdania finansowego za 2009 rok Kierownik GOPS Panią Katarzynę Korzeń.

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, że państwo radni otrzymali sprawozdanie w materiałach na sesję. Sprawozdanie w załączeniu.

**Pani Katarzyna Korzeń - Kierownik GOPS** przedstawiła ważniejsze sprawy jakie wydarzyły się w 2009 roku zrealizowane przez GOPS.

Najważniejszą sprawą jest to, że od 2009 roku GOPS jest całkowicie odrębną jednostką, która ma swoją księgowość. W związku z powyższym zmieniło się zatrudnienie.

Do tych osób, które były zatrudnione – zatrudniona jest jeszcze główna księgowa na 1/4 etatu.

**Pani Kierownik** podkreśliła, że był to pierwszy ciężki rok dla GOPS-u ale został sprawdzony przez wydział finansów i nie było mocnych uwag.

W zakresie realizacji zadań przez GOPS Pani Kierownik zaznaczyła, iż realizowane są na podstawie Ustawy o Pomocy Społecznej o Świadczeniach Rodzinnych.

Jak wszyscy wiedzą GOPS przyznaje zasiłki, jest prowadzona praca socjalna, przyznawana jest pomoc rzeczowa. Jeśli chodzi o budżet, to jest załącznik z którego wynika, że jesteśmy największym realizatorem dotacji od Wojewody jeśli chodzi o gminę. Dotacja w budżecie wynosi 1 mln 502 tys. 454 zł i jest to duża kwota a najwięcej dotacji wydawane jest na świadczenia rodzinne. W 2009 r. były duże problemy jeśli chodzi o świadczenia rodzinne bo nie było płynności i spływały pieniądze od Wojewody po terminie co stwarzało ogromny problem z tego względu, że przyznane decyzje, świadczenia nie mogły być wypłacane w terminie. Poza tym dość duża kwota z dotacji jest przeznaczana na zasiłki stałe – jest to kwota 170.662 zł. W tym roku była zmiana taka, że zasiłki stałe do tej pory były całkowicie zadaniem zleconym gminom a od sierpnia to się zmieniło i tak jak widać w sprawozdaniu jest to rozdzielone na § 2010 a dalej jest to § 2030 tylko i chodzi o to, że jest to zadanie tylko dofinansowywane gminie.

**Pani Kierownik** zaznaczyła, że w ubiegłym roku było całkowite pokrycie na przyznawane zasiłki a w tym roku nie wiadomo jak będzie. Zasiłków stałych jest stosunkowo najwięcej w powiecie ze względu na to, że na terenie gminy są dwa DPS-y, gdzie są osoby, które te zasiłki pobierają. Jeśli chodzi o środki własne przeznaczone typowo na pomoc społeczną – była to kwota 88.814 zł. / tyle zostało wydane / w tym, co nie jest wpisane w sprawozdaniu 55.396 zł to było dofinansowanie do pobytu osób w DPS-ach.

W 2009 roku było takich osób – 5 i są to ogromne koszty.

Wzrósł koszt utrzymania w najbliższym DPS-ie św. Józefa, więc nie wiadomo co będzie dalej. Niemniej jednak obowiązek taki mamy jeśli jest osoba samotna lub rodzina nie kwalifikuje się do dopłaty to musimy dopłacać.

Dalej **Pani Kierownik** kontynuując poinformowała, że na dożywianie dostaliśmy 32 tys. zł przy czym w Programie jest określona zasada, że 40 % jest naszym udziałem a 60 % daje Wojewoda i wymagany próg został zachowany. Z dożywiania skorzystało 138 uczniów z naszych szkół. Była też taka zmiana, żeby Dyrektorzy z naszych szkół mogli wnioskować o przyznanie pomocy na dożywianie bez wydania decyzji administracyjnej czyli na wniosek Dyrektora dzieci były również dożywiane i są to specyficzne przypadki uzasadnione przez Dyrektora szkoły. W odniesieniu do środków o pomocy społecznej w rozdziale 8219 to widać jak się rozkłada dotacja – jest to 70.760 zł dotacji i 145.528 zł środków własnych, które idą na utrzymanie ośrodka.

**Pani Kierownik** podkreśliła, że od 2008 r. GOPS realizuje projekt unijny z POKL – jest aktywizacja osób bezrobotnych z gminy Cegłów. W ubiegłym roku projekt ten opiewał na kwotę 82.599 zł z czego dofinansowanie wynosiło 73.926,11 zł. Beneficjenci tego projektu uczestniczyli w warsztatach aktywizujących, w warsztatach doradztwa zawodowego, w kursie opiekunki, w kursie minimum sanitarnego. Pani Kierownik zaznaczyła, że wszyscy byli bardzo zadowoleni, pracy było bardzo dużo ale jest zadowolona ponieważ poza tym, że mogą osoby

bezrobotne skorzystać to korzysta również GOPS bo jest zatrudniona osoba – pracownik socjalny ze środków unijnych i są to oszczędności środków własnych.

Z tych pieniędzy GOPS został również doposażony w pewne rzeczy – zakupiono komputer, laptop, wymieniono drzwi. Ponadto pracownicy Gminnego Ośrodka wydali mieszkańcom naszej gminy 38 ton 517 kg darów żywnościowych. W tym roku GOPS realizuje projekt z PFRN-u – „Uczeń na wsi”. Są to działania skierowane dla dzieci, które mają określony stopień niepełnosprawności. W tym projekcie jest 17 uczniów . Kwota 25.260 zł jest rozliczana w Urzędzie . Na dziecko uczęszczające do szkoły podstawowej i gimnazjum jest to 2 tys. zł a na dziecko w szkole ponad gimnazjalnej jest przydzielana kwota 3 tys. zł.

GOPS ubiegał się o to , otrzymał pieniądze i program ten będzie realizowany do końca roku szkolnego. Pani Kierownik stwierdziła , że pokrótce przedstawiła wszystko i podziękowała .

**Pani Przewodnicząca** zaznaczyła, że jeśli ktoś z państwa ma pytania do Pani Kierownik to udzieli odpowiedzi..

**Pani Kierownik GOPS** dodała, że jeśli chodzi o finanse na pomoc społeczną to ze środków własnych kwota nie zwiększa się co nie wynika z tego, że ludzie ubożeją ale pojawiają się problemy wychowawcze w rodzinach i problemy alkoholizmu w rodzinach, co jest nie tylko w mediach ale i na terenie bardziej widoczne.

Nie zgłoszono pytań do przedstawionego sprawozdania z GOPS.

Sprawozdanie w załączeniu.

Następnie **Przewodnicząca Rady Gminy** poprosiła Przewodniczącą GKRPA i N - Panią Jadwigę Kaczorek o zapoznanie wszystkich obecnych z działaniami tej Komisji w 2009 roku.

**Pani Jadwiga Kaczorek – Przewodnicząca GKRPA i N** przedstawiła sprawozdanie z działalności za 2009 rok przypominając na wstępie, że ta Komisja zajmuje się rozwiązywaniem problemów związanych z wszelkiego rodzaju uzależnieniami.

**Przewodnicząca Komisji** podkreśliła również , że sprawozdanie było analizowane przez Komisję Oświaty.

Sprawozdanie w załączeniu.

**Przewodnicząca Rady Gminy** podziękowała i stwierdziła, że jeśli państwo radni będą mieli pytania lub będą prosić o wyjaśnienia do załącznika jakim jest „Program na rok 2010” , to prosi aby zwracać się, kiedy będziemy podejmowali stosowną uchwałę. **Pani Przewodnicząca** ogłosiła 10 minut przerwy przed pakietem uchwałowym.

#### Ad. pkt. 8.

Po przerwie **Przewodnicząca Rady Gminy** przystąpiła do kontynuacji porządku obrad a mianowicie do pkt. 8 - podjęcie uchwał .

W tym momencie na sali obrad było 13 radnych ponieważ radny Pan Mariusz Rudzki po przerwie jeszcze nie wrócił .

**Przewodnicząca R.G.** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy na 2010 rok.

Załącznikiem do tej uchwały jest plan, który państwo radni otrzymali w materiałach .

#### ***I KWARTAŁ***

1. Przyjęcie sprawozdań z pracy Rady Gminy i jej stałych Komisji za 2009 rok.
2. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy i jej stałych Komisji na 2010 rok.
3. Uchwalenie budżetu gminy na 2010 rok.
4. Przyjęcie sprawozdań za 2009 rok z działalności:
  - Zakładu Gospodarki Komunalnej,

- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
  - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej,
  - Gminnej Biblioteki Publicznej,
  - Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii,
5. Przyjęcie Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii.
  6. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi.
  7. Wyrażenie zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki w 2011 roku.

## ***II KWARTAŁ***

1. Przyjęcie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu za 2009 rok.
2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
3. Informacja Komendanta Gminnego OSP w sprawie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej w gminie.
4. Informacja Komendanta Komisariatu Policji w Mrozach o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w gminie .
5. Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o stanie bezrobocia w gminie Cegłów.
6. Przyjęcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Cegłów.
7. Zatwierdzenia taryf za wodę i ścieki.
8. Rozpatrzenie informacji Wójta o stanie dróg w gminie Cegłów i planowanych inwestycjach.

## ***III KWARTAŁ***

1. Informacja Wójta Gminy z wykonania budżetu za I półrocze 2010 roku.
2. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji planu kontroli za I półrocze 2010 roku.
3. Przygotowanie placówek oświatowych do rozpoczęcia nowego roku szkolnego .
4. Informacja o realizacji zadań na terenie gminy Cegłów, przyjętych przez Radę Powiatu.
5. Sprawozdanie z działalności Mazowieckiej Izby Rolniczej.

## ***IV KWARTAŁ***

1. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych radnych gminy i kierowników jednostek gminnych.
2. Informacja w sprawie ściągłości dochodów własnych gminy / z uwzględnieniem ulg i umorzeń /.
3. Przyjęcie uchwały w sprawie podatków i opłat lokalnych na 2011 rok.
4. Rzeczowe i finansowe wykonanie planowanych inwestycji w gminie w roku bieżącym.
5. Informacja Wójta Gminy o pozyskanych środkach zewnętrznych w roku 2010 .
6. Podsumowanie pracy stałych Komisji Rady Gminy za 2010 rok oraz całą V kadencję.
7. Informacja Wójta Gminy o „dokonaniach” władzy wykonawczej w czasie kadencji 2006 – 2010.
8. Przyjęcie budżetu gminy na 2011 rok.
9. Uchwalenie planu pracy Rady Gminy oraz jej stałych Komisji na 2011 rok.

### *Na każdej sesji:*

1. Sprawozdanie Wójta o realizacji Uchwał Rady Gminy i działalności między sesjami.

2. Informacja Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy o pracy Komisji między sesjami.  
*W razie potrzeby:*

1. Zmiany w budżecie gminy na 2010 rok.
2. Podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady Gminy.

Plan pracy jest otwarty, może być uzupełniany i aktualizowany w zależności od potrzeb i występujących problemów. Terminy realizacji mogą być zmieniane i dostosowywane do sytuacji bieżącej.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych chciałby wnieść jeszcze jakiś punkt?

Nikt nie zgłosił do przedstawionego planu pracy Rady Gminy dodatkowych punktów.

W związku z powyższym **Pani Przewodnicząca** poprosiła radnych o przegłosowanie **Uchwały Nr XXXVI/178/2010** w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Cegłów na 2010 rok.

Uchwała wraz z załącznikiem w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

**Przewodnicząca R.G.** przedstawiła następny projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki w 2011 roku.

**Pani Przewodnicząca** przedstawiła treść uzasadnienia, które zawarte jest w projekcie powyższej uchwały.

Następnie **Przewodnicząca** zaznaczyła, że w tym roku pierwszy raz była możliwość skorzystania z takiego funduszu, przy czym niektórym sołectwom udało się takie działania zaplanować zgodnie z prawem, innym – nie ale nauczeni doświadczeniem - na przyszły rok będzie lepiej.

**Pani Przewodnicząca** poprosiła Przewodniczącego Komisji Finansów o odczytanie opinii Komisji o projekcie tej uchwały.

**Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman** przedstawił opinię, której treść jest następująca:

Na posiedzeniu w dniu 9.03.2010 r. Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki w 2011 roku i postanowiła pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt uchwały.

Komisja prosi Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy głosowaniu przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, że fundusz sołecki jest działaniem pozytywnym dla poszczególnych sołectw. W tym roku – **Przewodniczący** wyraził nadzieję – że po realizacji tych inwestycji w przyszłym roku możemy oczekiwać zwrotu około 30 % z tych poniesionych środków z budżetu krajowego. Zdaniem **Przewodniczącego** może trzeba byłoby wykorzystać schemat działania jaki przyjęto w gminie Mrozy, gdzie środki poszły na wszystkie sołectwa i te zadania są jakby bardziej poważne. **Przewodniczący** uważa, że nie ma tu nad czym dyskutować bo ten fundusz jest nam bardzo potrzebny dla naszych wsi.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zwróciła się z pytaniem : Kto z państwa radnych jest za przyjęciem **Uchwały nr XXXVI/179 / 2010** w sprawie wyrażenia zgodny na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki w 2011 roku?

Na salę obrad wrócił radny Pan Mariusz Rudzki.

Uchwała w załączeniu .

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie. Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

**Pani Przewodnicząca** przedstawiła następny projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2010 rok.

**Pani Przewodnicząca** zaznaczyła, że Państwo radni otrzymali w materiałach załącznik czyli ten Program na 2010 rok. Komisja Oświaty zapoznała się z tym projektem szczegółowo, Pani Przewodnicząca udzieliła wyczerpujących odpowiedzi i informacji na zapytania radnych.

**Przewodnicząca R.G.** stwierdziła, że jeżeli ktoś z państwa radnych, którzy nie są członkami Komisji Oświaty i nie byli na posiedzeniu, chciałby zapytać - to Pani Przewodnicząca odpowie na każde państwa pytanie.

**Pan Marcin Uchman – radny** korzystając z tego, że są wszyscy przedstawiciele ze wsi Kiczki zaproponował aby dodać świetlicę środowiskową licząc na to, że być może w ciągu roku uda się wygospodarować jakieś pomieszczenie. Radny dodał, że dobrze byłoby, żeby w Programie to uwzględnić i zapytał czy Wójt ewentualnie wprowadziłby to auto poprawką ?

**Pan radny Uchman M.** poprosił o wypowiedzi radnych i sołtysów ze wsi Kiczki.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki-** uważa, że byłoby wskazane w Domu Kultury ale musi być oddzielne wejście z drugiej strony na górę i tam można byłoby wykorzystać te pomieszczenia

**Pan radny Uchman** zapytał czy w starej świetlicy można to zrobić?

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** odpowiedział, że stara świetlica to jest do remontu kapitalnego i z tym byłby problem bo nie wiadomo czyją to jest własnością, nie uregulowany jest stan prawny a budynek stoi na gruncie parafialnym.

**Wójt** dodał, że Arcybiskup Głódź podpisał zgodę ale nie ma komu za tym „chodzić” dalej.

**Radny – Pan Marcin Uchman** uważa, że jeżeli dopiszemy to w niczym nie zaszkodzi i w ciągu roku jakieś rozwiązanie znajdziemy więc może powstać w roku budżetowym.

**Pani Jadwiga Kaczorek – Przewodnicząca GKRPA** stwierdziła że można wnieść do planu świetlicę w Kiczkach i może być równie dobrze w Piasecznie bo tam też nie ma .

**Pani Przewodnicząca GKRPA** podkreśliła, że na uwagę przede wszystkim zasługują dobrze działające świetlice: w Posiadałach, w Podskwarnem, w Cegłowie w Domu Parafialnym aczkolwiek sprawa budynku jest nie uregulowana jeszcze. Zapowiada się dobra praca i dobre działanie świetlicy w Hucie Kuflewskiej i coraz więcej ludzi jest zaangażowanych , bardzo poważnie podszedł radny Pan Grasiak do świetlicy w Podcierniu, która co prawda nie jest świetlicą środowiskową ale działa przy szkole w Podcierniu – służy społeczności lokalnej, dzieciom i młodzieży, osobom dorosłym. Pani Przewodnicząca zaznaczyła, iż widać, że ożywienie nastąpiło na wsiach i z tego się cieszymy a pieniądze są zaplanowane i w miarę posiadanych środków świetlice te będą doposażane.

**Przewodnicząca Rady Gminy** stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji Oświaty sprawa Kiczek była poruszana, członkiem Komisji jest Radna z Kiczek - Pani Małgorzata Kozłowska i powiedziała, że fizycznie nie ma świetlicy i państwo obecni na Komisji nie wskazali miejsca gdzie ewentualnie można byłoby zlokalizować, przy czym jako Przewodnicząca Komisji dopytywała się czy w Domu Ludowym jest jakieś pomieszczenie gdzie można byłoby zorganizować ale okazało się, że nie, bo jest tylko sala weselna.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – zwrócił się z pytaniem do Pana Mecenas- czy zapis „inne świetlice środowiskowe, które powstaną w 2010 roku” byłby prawidłowy?

**Przewodnicząca R.G.** zaznaczyła, że mamy wymienione świetlice, które działają na terenie gminy i teraz pytanie Pana radnego- żeby wprowadzić jeszcze te, które są nie wpisane i ich fizycznie jeszcze nie ma , więc może powstaną i bardzo dobrze, żeby powstały.

**Pan Mecenas** wyjaśnił, że taki zapis jest możliwy a ewentualność druga może być taka, że Program ten tak, jak każda uchwała podlega zmianie i np. jeśli jakaś świetlica powstanie w trakcie roku budżetowego lub w trakcie wykonywania tego Programu to zawsze możemy zmienić Program ale zapis ”inny” również będzie miał znaczenie, tylko że nie wskazujemy tak

naprawę gdzie. Pan Mecenas zapytał – czy to będzie powiększone o te potencjalne środki, czy to będzie w ramach jednych posiadanych środków?

**Przewodnicząca R.G.** odpowiedziała, że w ramach jednych środków.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** – zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie w tym punkcie o sformułowanie „inne świetlice środowiskowe, które powstaną w roku 2010”.

**Pani Przewodnicząca R.G.** – poprosiła jeszcze o wyjaśnienie Pana Wójta.

**Wójt** zaproponował aby pójść dalej jeszcze i wpisać „Kiczki i inne świetlice”. Zdaniem Pana Wójta Kiczki przy dobrej współpracy OSP i grupy, która chciałaby korzystać, to fizycznie pomieszczenia tam są, bo na imprezy są wykorzystywane raz na jakiś czas a na co dzień mogłyby służyć innym ludziom. Wójt uważa, że być może ten zapis w Programie pozwoli przekonać pewnych ludzi z Kiczek, że są to ważne działania.

**Radny – Pan Marcin Uchman** zwrócił uwagę, że **Pan radny Dariusz Uchman** proponuje zapis „i inne świetlice wiejskie” a **Pan Wójt** proponuje zapis jeszcze szerszy tj. „Kiczki i inne”.

**Przewodnicząca R.G.** skierowała pytanie do Pana radnego Uchmana – czy ten wniosek chce przeredagować? czy pozostawić w brzmieniu „i inne”?

**Radny – Pan Dariusz Uchman** stwierdził, że: „i inne świetlice środowiskowe, które powstaną w roku budżetowym 2010 i dodał, że to jest wniosek.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** zapytał czy wniosek Wójta też będzie głosowany?

**Wójt** uważa, że jego wniosek jest dalej idący.

**Radny – Pan Marcin Uchman** jest zdania, że ten wniosek jest najdalej idący bo na inne gminy nie możemy się przerwucić.

**Radny – Pan Janicki** proponuje przegłosować propozycję Wójta.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – tj. w brzmieniu : „w Kiczkach i inne”.

**Radny – Pan Tomasz Szczęśniak** – pyta co będzie jak obie wersje przegłosujemy, to która będzie obowiązująca i zaapelował o trochę zdrowego rozsądku. Radny proponuje zagłosować za propozycją radnego Darka.

**Przewodnicząca R.G.** zapytała czy są jeszcze inne wnioski?

Nie zgłoszono innych wniosków.

W związku z powyższym **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie wniosku:

Kto jest za tym aby wprowadzić do Programu, który jest załącznikiem do uchwały zapis w pkt.

1. Po wymienieniu świetlic środowiskowych w poszczególnych miejscowościach a konkretnie: po świetlicy środowiskowej w Hucie Kuflewskiej, świetlice środowiskowe w innych miejscowościach ?

**Radny – Pan Dariusz Uchman** powiedział, że ma to być zapis: „i inne świetlice środowiskowe, które powstaną w 2010 roku”.

Padło zapytanie – czy głosujemy jeden czy dwa wnioski?

**Pan Mecenas** wyjaśnił, że wniosek i inne” jest szerszy i głosowanie wniosku Pana Uchmana spowoduje, że drugi wniosek stanie się bezprzedmiotowy.

**Przewodnicząca R.G.** poddała pod głosowanie wniosek radnego - Pana Dariusza Uchmana.

Wniosek został przegłosowany i przyjęty jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się z pytaniem do Pani Przewodniczącej GKRPA czy w związku z tym, że jest dużo pieniędzy przeznaczonych na dofinansowanie / bardzo dobrze/ wypoczynku zimowego i letniego dzieci takie jak kolonie i zimowiska, „zielone szkoły”, wycieczki, biwaki a jak wiemy w naszej ceglowskiej rzeczywistości z tych zimowisk i kolonii korzystają również dzieci z innych parafii i nie koniecznie z gminy Ceglów, więc pytanie czy te dzieci nie są dofinansowywane?

**Przewodnicząca GKRPA i N** odpowiedziała, że z tych pieniędzy korzystają tylko dzieci z naszej gminy.

**Przewodnicząca R.G.** zapytała, kto z państwa radnych ma jeszcze pytania?

Nie zgłoszono więcej pytań.

**Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie

**Uchwały Nr XXXVI/180/2010** w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2010 rok. Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, iż z uwagi na to, że Pan doktor Jabłoński musiał pilnie wyjść ten punkt zostanie przesunięty jako następny a teraz prosi Panią Księgową z ZGK ponieważ będzie uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Cegłowie.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że państwo radni dostali w ramach materiałów jako załącznik do tej uchwały rachunek zysków i strat za rok 2008 i 2009 oraz zestawienie zmian funduszu jednostki sporządzone na dzień 31 grudnia i bilans jednostki budżetowej.

Zapewne państwo zapoznali się z tym więc prosi Panią Księgową o ogólne sprawy a jeśli będą pytania - to Pani Księgowa na pewno udzieli odpowiedzi.

**Główna Księgowa ZGK – Pani Agnieszka Chmielewska** przekazała, że do oceny sytuacji finansowej przedsiębiorstwa należało sporządzić bilans oraz rachunek zysków i strat tj. te dwa sprawozdania, które państwo radni otrzymali. Tam jest ten wynik finansowy.

**Radny – Pan Jacek Wąsowski** zwrócił uwagę na straty .

W tej kwestii **Pani Księgowa** wyjaśniła, że ta strata jest znaczącą kwotą i wynika z tego, że od roku 2009 zmieniły się przepisy odnośnie momentu zaliczania wynagrodzeń do kosztów uzyskania przychodów . W obecnej sytuacji do kosztów uzyskania przychodów zalicza się nie w momencie powstania czyli nie w momencie ich wypłaty tylko do miesiąca, którego dotyczą. Chodzi tu o dodatkowe wynagrodzenie roczne czyli o tzw. „trzynastkę”.

W roku 2009 należna „trzynastka” za rok 2008 była wypłacana w 2009 roku i w związku z tym została zaliczona do kosztów uzyskania w roku 2009 . Zgodnie z nową zasadą należna „trzynastka” za 2009 rok jest zaliczona do miesiąca grudnia czyli do kosztów roku 2009 w chwili jej powstania a nie wypłatą . W związku z powyższym mamy taki paradoks, że mamy te dwa wynagrodzenia roczne zaksięgowane w jednym roku.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się do radnych czy są jeszcze pytania .

**Radny – Pan Dariusz Uchman** chodzi o sformułowanie przed sesją, które jest bardziej do Pani Skarbnik , gdzie analizowano na poprzedniej Komisji Rewizyjnej wydatki na sport, w jednym z paragrafów był wydatek na ogrodzenie za wykonanie boiska w Cegłowie – przekazana kwota ponad 10 tys. zł dla ZGK było to w czerwcu a następnie we wrześniu radny pamięta, że był zwrot tej kwoty i na minusie ta kwota występowała .

Pytanie Pana radnego jest takie: czy ZGK zrobił to ogrodzenie i faktycznie je ma i za nie jest zapłacone?

**Pani Księgowa** odpowiedziała, że ZGK wykonał to i otrzymał zapłatę z Urzędu Gminy.

**Pani Skarbnik** wyjaśniła, że jest tam kwota minusowa na paragrafie 4300 – w czasie dekretacji osoba, która zajmuje się przypisywaniem wydatków do odpowiedniego paragrafu źle zakwalifikowała – zamiast w § inwestycyjny, zaksięgowiła w § bieżącej działalności. Jest to wewnętrzna sprawa : z § 4300 przeszło na § 6050.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** upewnił się czy ogrodzenie jest faktycznie wykonane i zapłacone.

**Pani Skarbnik** potwierdziła, że tak.

**Pan Wójt** co do ogrodzenia dodał, że są wykonane przesła, które są magazynowane na terenie ZGK ale fizycznie nie jest ono postawione.

**Pan radny** zapytał jeszcze czy można określić jakie są straty z tytułu ubytków wody w naszej instalacji wodociągowej w złotych ?

**Pani Księgowa ZGK** stwierdziła, że w tej chwili nie jest w stanie tego powiedzieć. Nie przygotowała odpowiedzi pod tym kątem i dlatego nie odpowie teraz.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się do państwa radnych czy ktoś ma jeszcze pytania?

Nikt nie zgłosił więcej pytań.

**Pani Przewodnicząca** poprosiła radnych o przegłosowanie

**Uchwały nr XXXVI/181/2010** w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Cegłowie.

Uchwała w załączeniu.

Radni przegłosowali i przyjęli uchwałę z następującym wynikiem:

za	– 12 głosów
przeciwnych głosów	- nie było
wstrzymujących się	2 głosy

Następnie **Pani Przewodnicząca** zaproponowała przystąpienie do kolejnej uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Cegłowie i poprosiła Pana doktora o przedstawienie sprawozdania. Sprawozdanie w załączeniu. **Kierownik SP ZOZ w Cegłowie – Pan Waldemar Jabłoński** - pokrótce omówił sprawozdanie.

**Kierownik SP ZOZ** podkreślił, że 2009 rok zakończył się wynikiem pozytywnym na co złożyło się kilka czynników. Najważniejsze, że był to dobry rok dla POZ-u z racji programów, które były uruchomione i dotyczyły chorób krążenia i wyższych punktacji dla chorób serca i cukrzycy. Ta wyższa punktacja, wskaźnik korekty 3 dawała szansę pozyskania dodatkowych pieniędzy ale trzeba było zapracować na to, czyli trzeba było zrobić badania, zobaczyć chorego i zrobić coś żeby przyszedł i przychodził do przychodni bo sama deklaracja nie dawałaby tych punktów.

W kolejnym punkcie **Kierownik SP ZOZ** poinformował, że wykonano badań za ponad 170 tys. zł. Następnym pozytywnym elementem pracy SP ZOZ była stabilizacja ilości pacjentów. Jest pewna ilość chorych którymi można się zajmować a powyżej pewnego poziomu są już problemy, jest się niewydolnym. U nas ta wydolność jest na poziomie 5.500 i czasami jest to ciężko przerobić alej stabilizacja i ta ilość pacjentów 5.500 jest cały czas.

Kolejnym powodem jest to praca całego zespołu, która dała taki duży efekt.

Pan doktor chce aby pewne rzeczy tak jak jego przedmówcy przenieść w teren do ludzi. Kwota 170 tys. zł które zostały wydane, porównując z rokiem poprzednim to jest więcej o 60 tys. zł a porównując z rokiem 2005 to jest więcej o 120 tys. zł. Różnica ta rośnie w sposób lawinowy i obecnie wydajemy około 17 % przychodów.

Pan doktor zaznaczył, że próbuje być dla pacjentów bardzo wyrozumiały ale niekiedy jest tak, że przychodzi pacjent i mówi, że chce zrobić sobie badania, więc nie jest to tak, że nic nie jest a pacjent chce zrobić sobie badania i robi się to wtedy kiedy coś dolega ponieważ badania kosztują. Druga rzecz to, że na badania mają pieniądze nie tylko POZ-y ale też i specjaliści co jest dużym problemem ponieważ specjaliści i lekarze rodzinni walczą o to, żeby to się odbywało ich kosztem. Powinno to być tam, gdzie się należy i Pan doktor stara się aby to było tu jeśli należy się, żeby wystawił skierowanie. Natomiast kiedy przychodzą z innych Ośrodków specjalistyki i mówią, że Pan doktor powinien to zrobić bo nie chcą ich przyjąć to jest nie w porządku. Przepisy i Ustawa mówi, że tego typu badania są robione przez Ośrodki, podmioty, które opiekują się pacjentami, czyli jeżeli np. specjalista weźmie pacjenta na operację biodra to powinien zrobić mu wszystkie potrzebne badania. Czasami jest tak, że jeżeli pacjent jest w ciężkim stanie i jest biedny wtedy Pan doktor wystawia skierowanie i nie robi problemu, natomiast ci, których na to stać Pan doktor prosi aby wykonali badania we własnym zakresie bo taki jest przepis i takie jest rozsądne załatwienie kwestii badań.

Odnosnie inwestycji **Kierownik SP ZOZ** przekazał, że zostało zrobione poddasze na co wydano 40 tys. zł. Jest to dobra inwestycja ponieważ pozwala zrobić tam magazyn, jest miejsce na



archiwum, na przebieralnię , jest tam pokój dla księgowej, gdzie Pan doktor może popracować. Ogrodzenie też zostało wykonane z własnych pieniędzy.

Pan doktor stwierdził, że nie udało się wydać pieniędzy na sprawy związane z gabinetem stomatologicznym. W dalszym ciągu zastanawiają się co ma być żeby się zmieściło, bo sprzęt stomatologiczny ma pewne rozmiary a nasz gabinet nie jest tak duży żeby wszystko pomieścić. Są to wydatki rzędu 80 tys. zł . Pan doktor myśli również o zakupach sprzętu z dziedziny kardiologii , który służy do defibrylacji , coś co może być nie używane przez lata a czasami jest używane kilka razy, jest to rzadka sprawa ale niezbędna żeby uratować życie.

**Pan Kierownik SP ZOZ** stwierdził, że zostały pieniądze i to spore ale Pan doktor chce zostawić je na tegoroczne wydatki kardiologicznych rzeczy, na wyposażenie w sprzęt komputerowy i zakup porządnych mebli na poddaszu. W związku z tym pieniądze, które zostały na koncie będą wykorzystane i Pan doktor postanowił wpisać na lokatę kwotę 100 tys. zł i dwa razy po 50 tys. zł aby wykorzystać je jeszcze lepiej.

W tym roku są zaplanowane dość znaczne podwyżki dla pracowników.

**Przewodnicząca R.G.** podziękowała i zwróciła się do radnych czy mają pytania do Pana doktora?

Nikt nie zgłosił pytań.

**Pani Przewodnicząca** podkreśliła, że należy tylko chylić czoła i złożyć podziękowania .

Pan doktor bardzo skromny, wyraził się o swoich pracownikach ale wiemy, że to osobiste zaangażowanie Pana Kierownika a oprócz tego ta wielka kultura osobista, którą doktor pokazuje innym i bardzo dobrze żeby ona wszędzie była pokazywana.

**Pani Przewodnicząca** jeszcze raz podziękowała Panu doktorowi a następnie zwróciła się do radnych: Kto jest za przyjęciem **Uchwały nr XXXVI/182/2010** w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Cegłowie.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie. Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

**Przewodnicząca R.G.** przeszła do następnego projektu uchwały wprowadzonego rozszerzeniem porządku obrad jest w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania za 2009r i poprosiła **Panią Skarbnik** o zreferowanie spraw finansowych. Jeżeli państwo radni będą mieli pytania dotyczące konkretnie jakiś wydatków, to Pani Dyrektor Biblioteki jest i odpowie na nie.

**Pani Skarbnik** przedstawiła treść sprawozdania .

Sprawozdanie w załączeniu.

**Radny – Pan Marcin Uchman** zwrócił się z pytaniem co to są usługi obce?

**Pani Skarbnik** wyjaśniła, że chodzi tu o prenumeratę, usługi pocztowe, telekomunikacyjne, naprawę ksero, przeglądy techniczne.

**Radny – Pan Wojciech Szymanek** zapytał co się kryje pod zapisem amortyzacja?

**Pani Skarbnik** odpowiedziała, że amortyzacja budynku, bo jeśli chodzi o komputery / to jednorazowo się odpisuje /

**Radny – Pan Dariusz Uchman** zapytał czy Biblioteka w 2009 roku brała udział w konkursach na które pozyskano środki zewnętrzne .

**Pani Danuta Grzegorzczak – Dyr. GBP** stwierdziła, że przeszedł pozytywnie projekt z LGD z tym, że będzie realizowany w tym roku, dostaniemy 15 tys. zł natomiast do Starostwa był złożony wniosek i przeszedł pozytywnie i w całości było zrealizowane i finansowane przez Starostwo. Była też dobrowolna wpłata z licytacji rękawic na „Sójce Mazowieckiej” też na poczet tego budżetu o czym Pani Dyrektor już informowała.

Oczywiście 3 tys. zł – to też jest pisany wniosek do Ministerstwa Kultury.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** zapytał czy ta osobowość to była w 2009 roku realizowana ?

**Pani Dyrektor GBP** potwierdziła i dodała, że w tym roku już dwa wnioski zostały złożone i przez Komisję zatwierdzone.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** zapytał jaka to kwota była orientacyjnie?

**Pani Dyrektor** odpowiedziała, że 1 800 zł .

Nie zgłoszono więcej pytań .

Po krótkiej dyskusji oraz wyczerpaniu pytań odnośnie rocznego sprawozdania finansowego z Gminnej Biblioteki Publicznej w Cegłowie przedstawionego przez Skarbnika Gminy – Panią Hannę Brynk - **Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Tedora Wójcik** poprosiła o przegłosowanie **Uchwały Nr XXXVI/ 183 /2010** w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego gminnej instytucji kultury Gminnej Biblioteki Publicznej w Cegłowie.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i przyjęto jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Dalej **Przewodnicząca R.G.** przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia „ Programu Gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2010 roku. / Pani Przewodnicząca poprosiła o poprawienie na rok 2010/.

**Pani Przewodnicząca** zwróciła uwagę, że załącznik niektórzy radni otrzymali na Komisjach , które miały posiedzenia a inni otrzymali teraz.

**Pani Przewodnicząca** przybliżyła informację, że taki Program uchwalamy corocznie w okresie kwiecień – maj a czasami nawet czerwiec. Obecnie w związku z przystąpieniem OSP Pełczanka do konkursu w sprawie budowy garażu jest wymóg aby był aktualny Program i dlatego na tej sesji będziemy go uchwalali. Program jest w takim brzmieniu jak w ubiegłym roku , w tamtym roku dopisaliśmy Stowarzyszenia w postaci OSP a w tym roku w projekcie, który został przedstawiony, nie ma innych zmian .

**Pani Przewodnicząca** zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych ma pytania do przedstawionego Programu ?

Nie zgłoszono pytań .

W związku z powyższym **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie

**Uchwały nr XXXVI/184/2010 r.** w sprawie uchwalenia „ Programu współpracy Gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2010 roku.”

Uchwała wraz z Programem w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad .

Następny projekt uchwały jaki przedstawiła Przewodnicząca R.G. dotyczył oddania w dzierżawę nieruchomości w Wiciejowie.

**Pani Przewodnicząca** zapoznała wszystkich z treścią uchwały oraz uzasadnieniem.

Załącznik graficzny dotyczący tej nieruchomości państwo radni otrzymali przed sesją.

**Radny – Pan Krzysztof Walas** zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta : czy ten okres 10 lat nie idzie zbyt daleko na wyrost, bo nie wiadomo jak długo ten GS pociągnie.

**Wójt** wyjaśnił, że każda umowa dzierżawy zawiera klauzulę wypowiedzenia i tu również będzie okres wypowiedzenia – prawdopodobnie około 3 miesięcy. Jeżeli nastąpią pewne zmiany na nie korzyść – Wójt podkreślił – że najistotniejszą sprawą jest tu zadowolenie ludzi, jest to podstawowy element, który motywował Wójta do tego aby funkcjonowanie tego sklepu przedłużyć . Wójt rozmawiał z wieloma ludźmi i wszyscy chcieli, żeby ten sklep tam powstał . Jeżeli nastąpią jakiegokolwiek zmiany, jeśli zmieni się status prawny GS-u to i tak umowa automatycznie wygasa. Jeśli wzrosną narzekania ludzi z różnych względów, to też jest

możliwość rozwiązania tej umowy. Nie jest więc to tak, że te 10 lat jest święte, tak jak każda umowa musi mieć zapis o sposobie jej rozwiązania. Umowę podpisuje i rozwiązuje Wójt.

**Radny z Wiciejowa – Pan Adam Padzik** stwierdził, że sklep jest potrzebny.

**Pani Przewodnicząca** zwróciła się z pytaniem: kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie?

**Przewodnicząca R.G.** zaznaczyła, że osobiście również niepokoi ją fakt „10 lat” – to jest 2 i pół kadencji Rady Gminy, czy GS jeszcze będzie istniał – nie wiemy. Umowę tak jak Wójt powiedział będzie można rozwiązać, z tym, że Wójt. Jeśli pojawi się jakiś inny podmiot, który chciałby wydzierżawić, to co będzie?

**Pan Wójt** stwierdził, że jeżeli Państwa wola jest to, żeby te 10 lat podzielić na okresy to nie ma problemu, żeby umowę zawierać co dwa lata. taka możliwość jest aby Wójt przedłużał umowę co dwa lata, jeśli jest taka obawa, że coś złego się stanie. Wciągu 3 lat istnienia sklepu jest pozytywny odsłuch w miejscowości, bo to jest w tym wszystkim najważniejsze.

**Przewodnicząca R.G.** zapytała czy są jakieś propozycje, jakieś wnioski do tej uchwały jeszcze? Nie zgłoszono żadnych propozycji ani wniosków w zakresie omawianej uchwały.

**Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie

**Uchwały nr XXXVI/185/2010** w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości w Wiciejowie po byłej zlewni mleka na sklep GS Cegłów na okres 10 lat – z tym, że w umowie będzie zawarty okres wypowiedzenia.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

O godzinie 17<sup>40</sup> salę obrad opuścił radny – Pan Adam Padzik..

Na sali obrad pozostało 13 radnych.

**Pani Przewodnicząca** zaznaczyła, że teraz przechodzimy do dwóch uchwał, które w porządku obrad zostały przesunięte na koniec.

**Przewodnicząca R.G.** przedstawiła treść pierwszego projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z Banku Ochrony Środowiska w Warszawie.

**Pani Przewodnicząca** poprosiła Pana Wójta o uzasadnienie do tej uchwały.

**Pan Wójt** poinformował, że szersze uzasadnienie jest w tej części dotyczącej zmian w budżecie. Jest to próba zrekompensovania zmiany wielkości subwencji.

Zdaniem Wójta jest to sposób najtańszy - uwolnić środki własne zabezpieczone na budowę kanalizacji w PROW, pokrycie z pożyczki bo zwiększamy przez państwa radnych przyjętą uchwałą ze 100 tys. zł na 200 tys. zł. Wójt podkreślił, że jest taka możliwość i to jest jego stanowisko bo tak czy inaczej pojawi się problem płatności poborów dla kadry nauczycielskiej. Jest to nieuniknione i niezależnie czy dzisiaj zrobimy w takiej formie czy za chwilę będziemy musieli szukać kredytu komercyjnego to tak to się musi skończyć. Wójt zaznaczył, że realizuje tylko uchwałę Rady o wynagradzaniu nauczycieli, gdzie według przyjętych przez państwa radnych zapisów trzeba szukać środków na wynagrodzenia dla nauczycieli i jest to propozycja Wójta.

**Pani Przewodnicząca** zwróciła uwagę, że jest tak dlatego, ponieważ subwencja jest mniejsza.

**Wójt** potwierdził i dodał, że wcześniej czy później przyjdzie problem znalezienia środków na płace i dodał, że jego zdaniem jest to propozycja jedna z tańszych a państwa decyzją jest przyjęcie tej propozycji lub zmuszanie Wójta do szukania następnych, których będzie musiał szukać bo to jest rzecz oczywista. Wójt uważa, że w związku z powyższym dyskusja na ten temat jest żadna i prosi aby nie podejmować tej dyskusji bo nie zmieni zdania i nie odpowie na żadne pytanie bo to jest wszystko co miał do powiedzenia i proponuje aby to przegłosować.

**Przewodnicząca R.G.** – dodała, że jeszcze Pan Przewodniczący Komisji Finansów zabierze głos.

**Pan Wójt** stwierdził, że Przewodniczący nie zajął stanowiska, co było jasno powiedziane. **Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman** zaznaczył, że prosił o dyskusję. **Wójt** odpowiedział, że nie będzie żadnej dyskusji, bo nie odpowie na żadne pytanie i mówi to wprost.

**Przewodniczący Komisji Finansów** wyjaśnił, że chodzi o to, że mamy zabezpieczone te 800 tys. zł uchwałą na RPO, który prawdopodobnie wniosek nie przejdzie i w sumie pożyczka na RPO jest zabezpieczona uchwałą Rady Gminy i pytanie czy jest zasadność brania kolejnej.

**Wójt** wyjaśnił, że Fundusz do końca czerwca żąda wniosków końcowych natomiast pieniądze z Funduszu mogą pojawić się dopiero w październiku a umowa z tym wykonawcą kończy się nam z końcem sierpnia, więc pozyskanie środków z Funduszu na dzień dzisiejszy jest fizycznie nie możliwe z racji obowiązującego tam harmonogramu.

**Przewodnicząca R.G.** zapytała – kto jeszcze z państwa radnych ?

**Radny - Pan Dariusz Uchman** – stwierdził że jego zastrzeżenie budzi pewien fakt przesuwania funduszy. W tej uchwale chodzi o zmianę w budżecie: przesuwamy 100 tys. zł z kanalizacji na pensje nauczycieli a później znów w tym temacie pożyczki te 100 tys. zł to nie jest jakaś, czy RIO nie będzie miało do tego zastrzeżeń tym bardziej, że tak jak Pan radny dowiedział się w poniedziałek na posiedzeniu Komisji, że RIO już podjęło jakieś kroki w kierunku wszczęcia procedury unieważniającej naszą uchwałę budżetową tak że, czy tu nie będzie kolejnych jakiś zastrzeżeń do nas. Jeśli chodzi o finansowanie, było założenie takiej Rady - tak się przynajmniej wydawało Panu radnemu - że pożyczki czy kredyty to na środki inwestycyjne i tu Pan radny Marcin ma chyba rację, że oczywiście można głosować jeśli jest taka konieczność zaciągnięcia jednorazowo kredytu na uzupełnienie poborów nauczycieli ale to powinno być poprzedzone jakąś głębszą analizą budżetu, bo żadna gmina, również nasza sobie nie pozwoli, nie poradzi na to, żeby w przyszłych latach taki stan się pojawiał. Co prawda można uznać, że to już nie nasz problem i nad tym nie dyskutować, jest to kwestia odpowiedzialności państwa i chyba Pana Wójta podkreślił Pan radny.

**Pani Przewodnicząca** podziękowała i zapytała czy jeszcze państwo radni mają pytania?

**Radny – Pan Tomasz Szczęśniak** zapytał czy jeżeli wiedzielibyśmy wcześniej, że subwencja jest mniejsza, to jakby się przedstawiał budżet kierując pytanie do Pana Wójta lub Pani Skarbnik.

**Pan Wójt** stwierdził, że już powiedział, że nie odpowie na żadne pytanie.

**Radny – Pan Tomasz Szczęśniak** – w odniesieniu do wypowiedzi radnego Pana Dariusza, radny Szczęśniak zastanawia się i wnioskuje, że na szkoły i tak by musiało taki być a kanalizacja też by musiała być, więc jest to kwestia tego, że znaleźliśmy się w sytuacji, kiedy potrzebujemy pieniędzy. Radny nie widzi więc tego problemu z przesuwaniem bo są dwie rzeczy, które musimy zrobić, w których zadeklarowaliśmy się wcześniej a że one kosztują tyle pieniędzy, to też musimy uwzględnić i nie widzi tu problemu.

**Pani Przewodnicząca** podziękowała.

Na salę obrad wrócił radny – Pan Adam Padzik o godz. 17<sup>50</sup>

**Radny – Pan Marcin Uchman** poprosił, że może jeszcze Pani Skarbnik wyjaśni radnym odnośnie tej różnicy to, że tutaj 100 tys. zł bierzemy ...

**Wójt** stwierdził, że nie zgadza się na wypowiedź pracownika.

**Radny – Pan Marcin Uchman** dokończył – ...a w uchwale jest 200 tys. zł.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** powiedział, że w związku z powyższym wnioskuje o przerwanie tej sesji. Główną zasadą sesji jest dyskusja. To nie jest podejmowanie uchwał w ciemno, jest to wniosek formalny.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się z pytaniem czy do tego wniosku radnego Uchmana ktoś z państwa radnych chciałby się odnieść?

Nikt nie zgłosił pytań.

Wobec powyższego **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie wniosku Pana Dariusza Uchmana żeby w tym momencie przerwać obrady dzisiejszej sesji .

Wniosek został przegłosowany z następującym wynikiem :

2 głosy	- za
6 głosów	- przeciw
6 głosów	-wstrzymujących

Wniosek głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

**Radny – Pan Tomasz Szczęśniak** zwrócił się z pytaniem czy w tym załączniku inwestycyjnym na kanalizację 100 tys. zł z BOŚ-u, czy 200 tys. zł czy nie rozumie, czy to jest błąd pisarski, czy mógłby to ktoś wyjaśnić?

**Pani Skarbnik** odpowiedziała, że wyjaśniłaby to w momencie , kiedy będzie omawiała następną uchwałę – zmiany w budżecie , gdzie miała wpisać zamiast 100 tys. zł to 200 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman** wyjaśnił, że 100 tys. zł - podjęliśmy wówczas – kiedy Pani Skarbnik mogła udzielać wyjaśnień na Komisji sprecyzowała to w ten sposób, że 100 tys. zł było zabezpieczone uchwałą budżetową , natomiast to drugie 100 tys. zł jest to dodatkowo z uwagi na przesunięcie środków z kanalizacji na zadania oświatowe ze względu na tą zmniejszoną subwencję oświatową.

Pani Skarbnik argumentowała, że mimo, że w tej uchwale budżetowej było 100 tys. zł to w tej uchwale musimy zawrzeć łącznie. Radny podkreślił, że takie argumenty usłyszała Komisja.

**Przewodnicząca R.G.** zapytała czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji ?

Nie zgłoszono żadnych pytań

Po długiej dyskusji **Przewodnicząca R.G. – Pani Teodora Wójcik** zwróciła się do radnych z pytaniem: kto z państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z Banku Ochrony Środowiska w Warszawie w treści, którą przeczytała wcześniej, prosząc o podniesienie ręki do góry./ uchwała w załączeniu /.

**Uchwała Nr XXXVI/ 186/2010** w sprawie zaciągnięcia kredytu z Banku Ochrony Środowiska w Warszawie została przegłosowana i przyjęta z następującym wynikiem:

9 głosów	- za
1 głos	- przeciw
2 głosy	- wstrzymujące
2 osoby nie brały udziału w głosowaniu	

**Radny - Pan Dariusz Uchman** poprosił o imienne zaznaczenie.

W głosowaniu nie brał udziału Pan Dariusz Uchman i Pan Krzysztof Janicki.

Na sali obrad obecnych było 14 radnych .

**Pani Przewodnicząca** podziękowała i przystąpiła do kolejnego projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie, prosząc Panią Skarbnik o jej omówienie .

**Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w takiej formie w jakiej jest przygotowany. / Projekt uchwały, załączniki oraz uzasadnienie w załączeniu /.

**Radny – Pan Marcin Uchman** zaznaczył, że nie wie czy Pani Skarbnik wspomniała o tej zmianie zgodnie z uchwałą Kolegium RIO, bo radny analizował artykuły w ustawie o Finansach Publicznych i z nich jasno nie wynika to na co powołuje się RIO i zdaniem Pana radnego być może ta decyzja RIO wynika z interpretacji szczegółowych przepisów bo analizując tak na wprost to wydawać by się mogło, że RIO się czepia. Zakładając, że RIO ma rację, to zmiany, które zostały zaproponowane budzą wątpliwości, ponieważ w załączniku inwestycyjnym wrzucamy 793 tys. zł jako finansowanie z pożyczek i kredytów i pozostałą część czyli po podjęciu przez państwa tej uchwały o pożyczce 200 tys. zł księgujemy jako środki własne, które pochodzą z kredytów. Pan radny zaproponował aby Pani Skarbnik jeszcze raz spróbowała tą propozycję wyjaśnić ponieważ na zdrowy rozum jest to kreatywna księgowość i uważa, że

należy poprosić o bardziej precyzyjne uzasadnienie tej decyzji RIO bo z niej wynika czytając i analizując poszczególne artykuły w Ustawie o Finansach Publicznych , że możemy zaciągnąć kredyt do wysokości deficytu czyli do kwoty 793.750 zł a w tej chwili mamy podjęte uchwały na milion złotych na kredyty i pożyczki.

Pan radny widzi, że na te 200 tys. zł mogą być kolejne problemy związane z upomnieniami z RIO tak, że prosi o przedstawienie stanowiska i być może nawet przesunięcie tej uchwały i głosowanie jej ewentualnie przy okazji zespołu konsultacyjnego ponieważ dali nam wstępnie czas do 26 marca to akurat ten zespół się zbierze.

**Pani Przewodnicząca** zwróciła uwagę, że zespół nie jest sesją.

**Pan radny M. Uchman** stwierdził, że wie ale Przewodnicząca może ewentualnie zwołać , bo wydaje mu się, że ta uchwała RIO nie jest do końca zasadna a te zmiany, które radni wprowadzają a które proponuje Pan Wójt z Panią Skarbnik nie wydają się do końca logiczne ponieważ księgujemy kredyt jako środki własne w załączniku inwestycyjnym czyli chowamy kwoty i w związku z tym Pan radny prosi o wyjaśnienie.

**Pani Skarbnik** odpowiedziała, że dyskutowała na ten temat z RIO i w związku z tym , że nasze przepisy prawa są takie jakie są i często są nie doprecyzowane więc obowiązuje nas interpretacja tego kto nas kontroluje jak również pytała jak wyglądają podobne sprawy w gminach ościennych - więc RIO w identyczny sposób podchodzi do takich sytuacji jak u nas czyli w załączniku inwestycyjnym w kredytach piszemy do wysokości deficytu . Mamy spłaty pożyczki 206. 250 tys. zł za rok ubiegły i nie możemy równocześnie powiedzieć, że środkami własnymi dysponujemy na spłatę tej pożyczki . Nie możemy równocześnie zakładać nadwyżki deficytu budżetowego bo w momencie kiedy nie zaciągaliśmy kredytu, planowaliśmy nadwyżkę budżetową w kwocie 206.250 zł , która byłaby przeznaczona na spłaty kredytu tego poprzedniego, natomiast w momencie kiedy zaciągamy następny kredyt nie możemy dwukrotnie wykazać raz jako nadwyżka na spłatę pożyczki a raz jako deficyt na spłatę kredytu. Pani Skarbnik stwierdziła, że nie ma się co upierać bo wskazujemy to źródło finansowania , w momencie kiedy dostajemy pożyczkę on staje się naszymi środkami własnymi i wtedy dysponujemy nimi tak jak założyliśmy.

**Radny – Pan Marcin Uchman** stwierdził, że chodzi o to, że jedną pożyczkę i tą samą kwotę wskazujemy do deficytu w kredytach i pożyczkach a drugą jej część .....

**Pani Skarbnik** zaznaczyła, że załącznik przychodów i rozchodów wyraźnie wskazuje te pożyczki tj. załącznik nr 4 do tej uchwały wskazuje dochody plus wydatki.

**Radny – Pan Marcin Uchman** zwrócił uwagę, że to się wszystko rozmywa w załączniku nr 3 - inwestycyjnym .

**Pani Skarbnik** podkreśliła, że pożyczka nie jest naszym dochodem tylko przychodem w związku z czym obowiązuje nas załącznik przychodów i rozchodów. To nie są nasze środki własne ani subwencja ani dotacja , które możemy wpisać do dochodów.

**Radny - Pan Marcin Uchman** rozumie, że w takim razie całość pożyczki możemy wpisać w dochody.

**Pani Skarbnik** odpowiedziała, że pożyczki nie możemy wpisać w dochody . Ustawa o Finansach Publicznych ma to do siebie, że są jak gdyby podwójne sformułowania dotyczące wydatków, bo są dochody i przychody oraz są wydatki i koszty.

**Radny – Pan Marcin Uchman** upewnił się czy Pani Skarbnik wrzuca te 200 tys. zł od tego miliona w kolumnę dochodów?

**Pani Skarbnik** stwierdziła, że w dochody w kolumnę nr 4.

**Radny – Pan Marcin Uchman** dodał, że mówi o załączniku nr 3.

**Pani Skarbnik** wyjaśniła, że załącznik inwestycyjny to są wydatki, to nie są dochody.

**Radny – Pan Marcin Uchman** zaznaczył, że jest to w kredytach i pożyczkach wykazywane 793.750 zł a tej pozostałej części Pani Skarbnik nie wykazuje w tym załączniku?

**Pani Skarbnik** podkreśliła, że w momencie kiedy dostajemy pieniądze to są one naszymi własnymi pieniędzmi i my nimi dysponujemy według przeznaczenia

**Radny – Pan Marcin Uchman** kontynuując , zapytał czy jest to 200 tys. zł ujęte w tym załączniku nr 3, czy nie?

**Pani Skarbnik** odpowiedziała, że jest tylko, że już jako nasz własny wkład.

**Wójt** zwrócił uwagę, że to jest to, co było do uzgadniania z RIO , ta wersja .

**Pan radny** zapytał czy to była wersja telefoniczna?

**Pani Skarbnik** stwierdziła, że jest pismo w tej sprawie ale przepisy są takie jakie są.

**Wójt** przypomniał, że to jest tak, jak było kiedyś z wprowadzeniem do budżetu uchwały o pożyczce, gdzie Kolegium też wydało orzeczenie bez sensu ale tak jest .

Dyskusja którą trudno odsłuchać.

**Radny – Pan Marcin Uchman** zwrócił uwagę, że chodzi mu o tą sprzeczność – według tej opinii RIO wynika, że nie możemy wziąć wyższego kredytu niż deficyt.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** zaznaczył, że wynika to z Ustawy o Finansach Publicznych , że .... / nie możliwe do odsłuchania / nie mogą mieć nadwyżek.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?

Nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu.

Wobec powyższego **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie

**Uchwały nr XXXVI/ 187/2010** w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010 rok w wersji przedstawionej przez Panią Skarbnik otrzymanej przez Państwa radnych i omówionej na Komisji Finansów .

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto :

9 głosami - za

4 głosy wstrzymujące

Radny – Pan Dariusz Uchman nie brał udziału w głosowaniu .

Głosowało 13 radnych przy 14 obecnych na sali obrad.

**Przewodnicząca R.G.** przystąpiła do

9 pkt. obrad – Interpelacje i zapytania, prosząc państwa radnych i państwa sołtysów o zabieranie głosu.

#### Ad pkt.9

**Radny – Pan Jacek Wąsowski** zwrócił się do Pana Wójta z prośbą, w związku ze sprawą odnośnie której interweniował osobiście a chodzi o produkcję brykiet ze słomy. Radny podkreślił, że to co się dzieje w czasie produkcji brykietu to jego zdaniem powinny być zainstalowane filtry i zwracał już na to uwagę Prezesowi GS-u

**Wójt** odpowiedział , że rozmawiał już z Prezesem i problem był taki, że wystąpiła awaria prasy i jednego dnia wybuchło to z komina - to jest opinia Prezesa , który zobowiązał się do nadzorowania, jest dzierżawcą terenu, wprowadził firmę i dobrze ale jest to na szczęście odpad nie szkodliwy degradowalny z tym, że uciążliwy. Wójt jeszcze raz powtórzył, że była rozmowa i Prezes zobowiązał się iż zrobi wszystko aby to się skończyło bo faktycznie droga jest zanieczyszczona.

**Radny – Pan Jacek Wąsowski** dodał, że jest to codziennie i jest to uciążliwe co wie z własnego doświadczenia jak i innych, którzy chodzą tamtędy codziennie nie ma nic przeciwko temu, jeżeli wiatr będzie wiał w kierunku ./..... / Pana Prezesa .

**Wójt** stwierdził, że Prezes zobowiązał się do interwencji a jeśli nie - będziemy musieli rozwiązać to inaczej . Wójt to wszystko wie , niemniej jednak produkcja rusza i nie chciałby żeby na starcie to wszystko skasować, bo jest chęć zbywania nadwyżek biodegradowalnych przez rolników i dajemy jakąś furtkę, więc dajmy czas na rozkręcenie i pilnujmy tego aby to funkcjonowało należycie a skasować można bardzo szybko.

**Radny – Pan Jacek Wąsowski** zaznaczył, że chodzi o założenie jakiś filtrów, czy czegokolwiek.

**Wójt** podkreślił, że podjął działania i będzie konsekwentnie to monitorował.

**Radny – Pan Marcin Uchman** wspomniał, że informacja ta już była wcześniej przekazywana, że przetarg już został zakończony odnośnie drogi powiatowej – Piaseczno – Stawek i wyszedł około ...

**Pan Wójt** zwrócił się z prośbą aby dokąd nie ma umowy podpisanej „nie dzielić skóry na niedźwiedziu”.

**Radny – Pan Marcin Uchman** zapytał czy może skończyć i kontynuować swoją wcześniejszą wypowiedź, że wstępne analizy wskazują, że przetarg wyszedł około 3 mln zł taniej i trzeba mieć nadzieję, że nie ucierpi na tym jakość nawierzchni.

Radny ma pytanie do Wójta czy są już jakieś informacje odnośnie wejścia na budowę oraz czy w związku z obniżeniem kwoty przetargu są jakieś ustalenia odnośnie zwrotu jakiejś części z tych 350 tys. zł, które zabezpieczyliśmy.

W tym czasie o godzinie 18<sup>20</sup> wyszedł radny – Pan Jacek Lisiecki .

**Wójt** odpowiedział, że nie jest to 3 mln zł różnicy bo jest to kwota 2 mln 700 zł czy 2mln 800 zł ale jest to duża kwota. Dokąd nie będzie zawarta umowa z wykonawcą to my naprawdę „dzielimy skórę na niedźwiedziu”, nie było protestu co najważniejsze ale są możliwości nie doprowadzenia do umowy i może to być następny i jeszcze następny . W momencie, kiedy będzie podpisana z wykonawcą umowa wstępna między trzema stronami, trzema samorządami będzie musiała być aneksowana o rzeczywiste udziały gmin w tym zadaniu i dlatego dziś jeszcze za wcześnie o tym mówić, że 4 mln 200 jest wartość przetargowa – nie ma umowy i nie ma jeszcze rozstrzygnięcia przetargu.

**Radny – Pan Marcin Uchman** nadmienił, że proporcjonalnie zmniejszy się też dofinansowanie .

**Wójt** potwierdził, że tak.

**Pan Janusz Adamiak – sołtys z Cegłowa** zwrócił się do Wójta z pytaniem czy w tym roku „Widok” i „Zacisze” będzie oświetlone czy nie? Potrzebne są tylko 4 lampy.

**Wójt** wyjaśnił, że tak jak już wcześniej wspominał, że przetarg na dostawę energii elektrycznej / nie myląc całych kosztów obsługi energetycznej, bo koszty obsługi energetycznej sięgające 50 % są nie negocjowalne, dajemy tylko możliwość na dostawę energii. Jeżeli już zostanie podpisana umowa - bo ciekawostką jest to, że przetarg wygrał ten sam dostawca obniżając wartość o 10 % czy 12 % - to te środki odzyskane z przetargu w energetyce pozwolą coś zrobić. Będzie to około 10 – 12 tys. zł i zostaną one w tym dziale na oświetlenie ale też musi być umowa, bo tak to jest na zasadzie „gdymbania” a może się tak zdarzyć, że protest może jeszcze się pojawić.

**Radna – Pani Małgorzata Kozłowska** zapytała jak wygląda sprawa związana z Centrum Odnowy Miejscowości Kiczki, jakie są plany na ten rok?

**Wójt** odpowiedział, że jest to pytanie do Ministerstwa Rolnictwa, bo jak wiadomo są prace nad zmianą Rozporządzenia, które ma się pojawić do końca marca o ile się pominie komisję prawną bo takie są zamysły, czyli na dzień dzisiejszy wszystkie nabory są wstrzymane do drugiego kwartału. W Rozporządzeniu są pewne zapisy, które mówią o dostosowaniu planu rozwoju wsi, czyli pojawiają się dodatkowe wymogi w Planie Rozwoju Wsi więc trzeba poczekać na to Rozporządzenie w którym planuje się też wydłużenie okresu rozpatrywania wniosków z 3 do 4 miesięcy, ma ono mieć też pozytywne elementy jak zniesienie ograniczenia liczby wniosków składanych przez gminę i ograniczenia finansowe .

Rozmawiamy tylko jeszcze na etapie zmian proponowanych w Rozporządzeniu.

**Pani Mariola Zgódka – sołtys wsi Wola Stanisławowska** zapytała o wniosek, który był pisany.



**Wójt** odpowiedział, że wniosek był pisany w FOGR i złożony był w terminie, który był do końca stycznia ale nie mamy jeszcze informacji ale nasze wskaźniki gminne mówią, że powinno się udać. Do końca marca powinna być jasna sytuacja.

**Sołtys wsi Wola Stanisławowska** przypomniała też o potrzebie podłączenia internetu we wsi licząc 10 chętnych osób.

**Pani Przewodnicząca** zapytała czy są jeszcze zapytania ale nikt nie zgłosił.

#### Ad. pkt. 10.

W sprawach bieżących **Pani Przewodnicząca** poinformowała o pismach, które trafiły do wiadomości Rady Gminy/

1. Pismo od Pana Barszczewskiego do Rady Gminy Cegłów w sprawie nadania statusu prawnego ulicy Leśnej, odpowiedź na piśmie i przesłanie kopii podjętej uchwały.

**Przewodnicząca R.G.** poprosiła Pana Wójta o wyjaśnienie radnym odnośnie tej drogi.

**Wójt** wyjaśnił, że droga publiczna jako droga gminna o nadanym numerze musi spełniać kryteria i prawne i techniczne. Ta droga na dzień dzisiejszy nie ma żadnych aspektów, żeby spełnić wymagane warunki i w związku z tym uchwała jest bezprzedmiotowa ponieważ Wojewoda uchylił ją nam. Musi być to droga, która spełnia kryteria a w tej chwili jest to droga polna i nikt nie wpisze do rejestru dróg gminnych.

Następnie **Pani Przewodnicząca** przekazała **Panu Wójtowi** pismo Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Dariusza Uchmana w sprawie rozpatrzenia przez Komisję skarg – Pan Wójt za pośrednictwem Przewodniczącej R.G. / pismo w załączeniu /.

Pan Wójt opuścił salę obrad.

**Pani Przewodnicząca** przystąpiła do kontynuacji przedłożenia pism które wpłynęły.

2. W dniu dzisiejszym Pani Przewodnicząca otrzymała pismo od Pana Krusiewicza, które dotyczy rozgrywek VI edycji Powiatowych Igrzysk Samorządowców.

Przewodnicząca nadmieniła, że jeżeliby, ktoś z państwa samorządowców jest zainteresowany i jeżeli byśmy chcieli taką drużynę w różnych kategoriach stworzyć, to jest numer telefonu do Pana Krusiewicza i można zgłaszać a pismo zostanie przekazane do Pani Sekretarz, która jest codziennie.

3. Następne pismo od Wojewody Mazowieckiego - jest to informacja o zarządzeniu w sprawie ustalenia liczby radnych wybieranych na obszarze województwa mazowieckiego do Sejmiku, do powiatów i do gmin – 15 do gminy Cegłów.

4. Kolejne pismo Komisarza Wyborczego w Siedlcach do Przewodniczących Rad Gmin w sprawie najbliższych wyborów. Pismo dotyczy sporządzenia listy mieszkańców w poszczególnych obwodach. Jeżeli są zmiany, które wynikają ze zmienionej liczby mieszkańców, to trzeba je nanieść i podać informację do Komisarza Wyborczego.

5. Pismo od Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska co Przewodnicząca przedstawiała na Komisji Rolnictwa – w sprawie dotyczącej tego, że nasza gmina nie podała adresu strony internetowej – pod którym została zamieszczona informacja o znajdujących się na terenie gminy miejscach gdzie można zbierać zużyty sprzęt elektroniczny i elektryczny pochodzący z gospodarstw domowych. Zamieszczenie takiej informacji jest obowiązkiem każdej z gmin. Wójt powiedział, że już jest taka informacja zamieszczona.

6. Pisma od Panów Zatorskich oraz od Rady Sołeckiej sołectwa Wólka Wiciejowska, które dotyczą tych samych spraw. Są tu pisma, które w 95 % są do Wójta Gminy natomiast do wiadomości Rady Gminy i do wiadomości również Komisji Rewizyjnej lub Komisji Rolnictwa.

Wszystkie pisma Pani Przewodnicząca do poszczególnych Komisji przekazała.

W związku z pismami Panów Zatorskich otrzymaliśmy pismo z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach do Rady Gminy aby zgodnie z kompetencjami Rada Gminy zajęła

się skargą , którą Pan Włodzimierz Zatorski złożył do SKO na działalność Wójta Gminy Cegłów. Skargę tą Pani Przewodnicząca przekazuje Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, która będzie obradowała w czwartek i do wszystkich pism na pewno się odniesie.

**Pani Przewodnicząca** zwracając się do radnych stwierdziła, otrzymali druki oświadczeń majątkowych, które zgodnie z przepisami do końca kwietnia należy złożyć.

**Pani Sekretarz** przypomniała, że składa się dwa egzemplarze z oryginalnymi podpisami i kopię PIT-a, przy czym wyjątek stanowią rolnicy, którzy nie rozliczają się z Urzędem Skarbowym.

**Radny – Pan Wojciech Szymanek** – zapytał czy przy odbiorze śmieci jest pobierana opłata od drugiego worka popiołu i dodał, że w dniu dzisiejszym płacił i tak powiedział Pan sołtys , że jeden worek śmieci i dwa worki bytowych.

**Pani Przewodnicząca** odpowiedziała, że sprawa ta została rano już z sołtysem wyjaśniona i jest dwa worki bytowych i dwa worki popiołu. W ubiegłym roku był jeden worek a od stycznia jest dwa worki.

**Pan Stanisław Wąsowski** - stwierdził, że jadąc na sesję rozmawiał ze śmieciarzami i powiedzieli, że żadnego pisma nie mają i zapisują – jest dwa worki czarnych śmieci i jeden worek popiołu.

**Pani Przewodnicząca** poprosiła o wyjaśnienie sprawy Panią Sekretarz .

**Pani Sekretarz** odpowiedziała, że wyjaśni i prześle pismo im.

**Radny – Pan Marcin Uchman** z uwagi na to, że pisma nie działają zwraca się bezpośrednio na forum Rady Gminy o udostępnienie radnym informacji – radny zaznaczył , że niezwłoczne udostępnienie – z podziałem na okręgi wyborcze i z listą wyborców w poszczególnych okręgach przy aktualnym stanie ażeby to nie było w ten sposób, że mamy te informacje dopiero siedem dni przed sesją w projekcie uchwały. Radny uważa, że każdy mieszkaniec gminy może takie informacje dostać a radny w szczególności, tak, że radny prosi o nie pisanie wymijających pism nie w temacie, tylko o dostarczenie konkretnych danych o które prosili jako Komisja Rolnictwa.

**Radny – Pan Krzysztof Janicki** nawiązując do wypowiedzi radnego Marcina , zaznaczył, że rozmawiał Radcą Prawnym i jako radni też mogą przygotować taką uchwałę ze swojego okręgu , która przejdzie przez Komisarza i wtedy będzie też respektowana dlatego chcą więcej szczegółowych informacji. Radny zaznaczył, że w piśmie z Komisji Rolnictwa napisali wyraźnie , że chcą to co chcą.

Nie zgłoszono więcej pytań.

#### Ad. pkt. 11.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** zwrócił uwagę, że na stronie 20 protokołu XXXV sesji Rady Gminy we wniosku formalnym radnego o uwzględnienie w zakupach inwestycyjnych dofinansowania zakupu samochodu dla straży pożarnej OSP Pełczanka. Sprawa stała na tym, że Wójt stwierdził, że autopoprawką wprowadzi ten zapis o dofinansowanie samochodu dla OSP w Pełczance i ten zapis istotnie znalazł się w wieloletnim planie inwestycyjnym ale w protokole nie ma tu żadnej informacji na temat rozstrzygnięcia tej sprawy , nie ma informacji Wójta o tym, że autopoprawką wprowadzi zapis o dofinansowanie samochodu dla OSP w Pełczance. Nie ma tego w protokole, że taka decyzja została podjęta.

Radny stwierdził, że druga uwaga dosyć istotna – strona 23 jest zdanie: „radny Dariusz Uchman zaznaczył, iż rozumie to tak, że jeśli w RPO nie przejdzie to rozbudowy oczyszczalni będzie” – taki jest zapis , w sposób naturalny powinno być: „nie będzie” i tu jest brak słowa „nie” , które jest istotne i kluczowe w tej sprawie. Zdanie powinno brzmieć:

„ radny- Pan Dariusz Uchman zaznaczył, iż rozumie to tak, że jeśli RPO nie przejdzie to rozbudowy oczyszczalni nie będzie, co Pan Wójt potwierdził. Brakuje słowa „nie”, co zmienia sens wypowiedzi radnego.

**Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że jeśli chodzi o pierwszą poprawkę, to może osobiście się odnieść bo pamięta, natomiast nie pamięta drugiej sprawy i będzie odsłuchana w jakim jest brzmieniu.

Protokolantka stwierdziła, że prawdopodobnie słowo „nie” zostało pominięte ale zostanie to sprawdzone i poprawione.

**Pan radny** dodał, że nie ma pretensji tylko chodzi o to, że jego wypowiedź jest zupełnie inaczej przedstawiona w protokole .

Po zgłoszonych uwagach **Pani Przewodnicząca** zwróciła się do radnych z pytaniem, kto jest za przyjęciem protokołu z XXXV zwyczajnej sesji Rady Gminy z zastrzeżeniem odsłuchania na taśmie zapisu dotyczącego drugiej uchwały.

**Radny – Pan Dariusz Uchman** stwierdził, że zgłasza dwa wnioski do swoich wypowiedzi, tak, że ma prawo tak, że tu nie co zastrzegać . Nawet jeśli na taśmie jest inaczej to i tak radny ma prawo zmienić swoją wypowiedź tak, jak ona rzeczywiście miała brzmieć. Nie jest to zastrzeżenie tylko wprowadzenie zmian.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała, kto jest za przyjęciem protokołu ze zmianami wniesionymi przez Pana Uchmana do protokołu z XXXV zwyczajnej sesji Rady Gminy , prosząc o podniesienie ręki.

Za przyjęciem protokołu – 12 osób

Przeciwnych głosów nie było

Wstrzymało się - 2 osoby

Głosowało 14 osób obecnych na sali obrad.

#### Ad. pkt. 12.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy dokonała zamknięcia XXXV zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Protokołowała: E. Karmasz.

Sesja została zakończona o godz. 19<sup>00</sup> .

Przewodnicząca Rady Gminy  
(-) mgr inż. Teodora Wójcik