

PROTOKÓŁ Nr XXXVII
z sesji Rady Gminy z dnia 29 kwietnia 2010 r.
pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik- Przewodniczącej R.G.

Stan Rady Gminy - 15 radnych
Obecnych - 12 radnych

Nieobecnych usprawiedliwionych - 1 radny

1. Pan Marek Walecki

Nieobecnych nieusprawiedliwionych - 2 radnych

1. Pan Mariusz Rudzki

2. Pan Tomasz Szczęsniak

W sesji uczestniczyli z Urzędu:

1. Pan Krzysztof Miklaszewski - Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz miny
3. Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy

Kierownicy jednostek organizacyjnych oraz goście zaproszeni:

1. Pani Beata Walas - Dyr. Zesp. Szkol, w Cegłowie
2. Pani Anna Stelmaszczyk - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu
3. Pan Jerzy Murawski - Kier. ZGK w Cegłowie
4. Pan Artur Trzaskoma - Dzielnicowy
5. Pan Zygmunt Kaska - Prezes ZG OSP Cegłów.

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XXXVII zwyczajnej sesji Rady Gminy Cegłów.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła prawomocność obrad. W chwili rozpoczęcia sesji na sali obrad obecnych było 10 radnych co stanowiło 66,7 % składu Rady Gminy.

Pani Przewodnicząca powitała państwa radnych , Pana Wójta, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, Dyrektorów jednostek organizacyjnych , Prezesa ZG OSP w Cegłowie, Pana dzielnicowego, prasę oraz wszystkich zebranych na tej sali.

A. pkt. 2.

Przewodnicząca Rady Gminy przypomniała, że w katastrofie 10 kwietnia zginęli: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej , jego małżonka, posłowie i senatorowie, przedstawiciele kancelarii Prezydenta RP , przedstawiciele rządu i instytucji państwowych, dowódcy wojska Polskiego, przedstawiciele kościołów i wyznań religijnych , przedstawiciele rodzin Katyńskich oraz członkowie załogi samolotu . Jest to jedna z największych tragedii powojennej Polski, która w żałobie pogrążyła cały naród. Wszystkich Polaków łączy ból i smutek . Oddajemy hołd wszystkim ofiarom tej tragedii.

Pani Przewodnicząca poprosiła wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy .

Wszyscy obecni uczcili minutą ciszy hołd ofiarom tragedii.

O godzinie 15¹⁵ przyszedł radny – Pan Marcin Uchman.
Na sali obrad obecnych jest 11 radnych .

Ad. pkt. 3.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uczczenie pamięci ofiar tragedii pod Smoleńskiem.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Informacja o wyłożeniu protokołu z XXXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy.
5. Informacja Komendanta Powiatowego Policji w Mińsku Mazowieckim na temat bezpieczeństwa publicznego na terenie powiatu i gminy Cegłów.
6. Informacja Prezesa Zarządu Gminnego OSP Cegłów dotycząca bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie gminy.
7. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Mińskiego,
 - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010 rok,
 - zmiany uchwały Nr VIII/43/07 w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso podatków i opłat lokalnych na terenie gminy Cegłów,
 - utworzenia dodatkowego obwodu głosowania na terenie gminy Cegłów dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta R. P.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Sprawy bieżące.
12. Przyjęcie protokołu z XXXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy ,
13. Zamknięcie obrad.

Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem: kto z państwa radnych, czy Pan Wójt chciałby wnieść poprawki do proponowanego porządku obrad?

Nikt nie zgłosił propozycji zmian do zaproponowanego porządku obrad.

Przedstawiony porządek obrad przegłosowano i przyjęto jednogłośnie.

Głosowało 11 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 4.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że protokół z ostatniej XXXVI sesji Rady Gminy został wyłożony do wglądu.

Przybył radny – Pan Krzysztof Janicki i na sali obrad od tej chwili było obecnych 12 radnych.

Ad. pkt. 5.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o przedstawienie informacji na temat bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie gminy przedstawiciela Posterunku Policji w Mrozach – Dzielnicowy Pan Artur Trzaskoma przedstawił analizę stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy Cegłów za okres od 1.01.2000 do 31.12.2009 r.

/ Dokument w załączeniu /.

Radny – Pan Krzysztof Walas poprosił Pana dzielnicowego o udostępnienie nr telefonu kontaktowego . Pan Trzaskoma podał telefony kontaktowe o nr: 25 757 41 77 oraz Tel. kom. 664 77 11 58.

Przewodnicząca R.G. zapytała kto z państwa radnych , czy sołtysów ma pytania do Pana dzielnicowego?

Pan Janusz Adamiak – sołtys Cegłowa zapytał jak rozstrzygnęła się sprawa dotycząca pożarów na terenie Cegłowa w roku 2008 , czy ktoś został już ukarany, czy nie?

Mł. aspirant - Pan Artur Trzaskoma odpowiedział, że akt oskarżenia przeciwko sprawcom za pośrednictwem Prokuratury został skierowany do Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że droga powiatową na odcinku Cegłów - Siennica ulicą Kościuszki jeżdżą załadowane samochody ciężarowe z nadmierną szybkością.

Pobocza drogi po kanalizacji są niedostępne i w związku z prędkością tych pojazdów jest duże zagrożenie bezpieczeństwa dla przechodniów, korzystających z tej ulicy.

Pan Artur Trzaskoma odpowiedział, że były przeprowadzane akcje i okazało się, że im więcej było takich akcji to zmniejszała się ilość przejeżdżających samochodów ponieważ kierowcy informowali się. Policja nie jest dyspozytorem drogi i nie może wpływać na ilość przejeżdżających samochodów jeśli jeżdżą zgodnie z przepisami .

Przewodnicząca R.G. podziękowała za udzielenie wyjaśnień.

Zaproszony gość opuścił salę obrad.

Ad. pkt. 6.

Prezes Zarządu Gminnego OSP Cegłów – Pan Zygmunt Kaska przedstawił sprawozdanie z działalności straży w 2009 roku na terenie gminy Cegłów .

Sprawozdanie w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. zaznaczyła, że jeśli są pytania to prosi aby zwracać się do Pana Prezesa ZG OSP, który udzieli odpowiedzi i wyjaśnień .

Nie zgłoszono pytań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie gminy .

Ad. pkt. 7.

Wójt Gminy – Pan Krzysztof Miklaszewski poinformował zebranych o smutnej sprawie a mianowicie, że w dniu dzisiejszym odbył się pogrzeb pracownicy Urzędu Gminy – Ś.p. Haliny Wileńskiej.

Następnie Pan Wójt przekazał, że wpłynął do Urzędu Gminy wniosek Pana Tadeusza Bartnickiego w sprawie włączenia do Studium działki nr 147 położonej we wsi Woźbiń na pobór kruszywa . Pan Bartnicki wystąpił do Starostwa Powiatowego o wydanie koncesji ale nie złożył wniosku do Studium wtedy kiedy był termin składania wniosków w Urzędzie Gminy.

Jeśli Rada Gminy wyrazi zgodę na włączenie w/w działki do opracowania Studium , dodatkowe koszty opracowania zmian zainteresowany pokryje sam

Pan Wójt zwrócił uwagę, że problem stanowi przedłużenie w czasie o co najmniej dwa miesiące a może być i do pół roku podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Studium .

Decyzja w tej kwestii należy do państwa radnych .

W związku z przedstawioną sytuacją Pan Wójt przygotował pismo, w którym państwo radni wpiszą czy wyrażają zgodę czy też nie na włączenie do Studium działki nr 147 położonej w Woźbieniu i na koniec sesji pisma te prześlą Wójtowi.

Wójt dodał, że jeśli większość radnych będzie na „tak” to wystąpi do Pani projektant o nadanie biegu tej sprawie.

Dalej Pan Wójt przekazał, że realizacja wpływów z udziałów w podatkach PIT i CIT jest niższa o około 25 % niż planowana na realizację w terminie I kwartału 2010 rok. Wójt szacuje, że roczny udział we wpływach z podatku może być niższy o około 12 % od zaplanowanego. W związku z powyższym płynność finansowa gminy jest niższa .

Ad. pkt. 8.

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik poinformowała, że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 28 kwietnia na którym zajmowano się tematem dotyczącym oszczędności w oświacie.

Pani Przewodnicząca dodała, że na ten temat szerzej poinformuje na następnej sesji.

Przewodniczący Komisji Finansów i Funduszy Unijnych – Pan Marcin Uchman

poinformował, że spotkanie Komisji Finansów wspólnie z Komisją Rolnictwa odbyło się w dniu 23.04.2010 r. z następującym porządkiem obrad:

- Ocena wykonania budżetu za 2009 rok
- Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję R.G.
- Informacja w sprawie wykazu okręgów wyborczych i liczebności mieszkańców.
- Sprawy różne.

W spotkaniu uczestniczyli członkowie Komisji Finansów i Rolnictwa, Pani Przewodnicząca R.G. oraz Pani Skarbnik, Pana Wójta nie było.

W trakcie analizy sprawozdania z wykonania budżetu za 2009 rok Komisje wniosły następujące uwagi :

Komisje w trakcie posiedzenia w sprawie opiniowania sprawozdania z wykonania budżetu za 2009 rok stwierdzają następujące uwagi:

1. Zgodnie z częścią opisową nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Przy wydatkowaniu środków nastąpiło przekroczenie planowanych wydatków w Dziale 600 rozdz. 60016 § 605 o kwotę 164.387,98 zł .

Stanowi to naruszenie art. 11 ust.2 Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych .

W związku z powyższym Komisje wnoszą zgodnie z art. 93 tej Ustawy złożenie zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych .

2. Komisje zwracają uwagę odnośnie wykonania inwestycji dotyczących oświetlenia, że nie zostały wykonane m. innymi inwestycje w:

Mieni, Cegłowie: ulica Ogrodowa, ulica Reja zgodnie z uchwalonym załącznikiem inwestycyjnym.

W związku z powyższym Komisje wnoszą o przeanalizowanie przez Komisję Rewizyjną w trakcie prac nad sprawozdaniem za 2009 rok (kontrolę następujących wydatków):

- określonych w pkt. 2. Niniejszej opinii oraz zgodności wykonania przyłączy wodociągowych określonych w załączniku inwestycyjnym do uchwały budżetowej na 2009 rok,
 - czy zgodnie z decyzją Rady Gminy została włączona do załącznika inwestycyjnego droga Kamionka – Kiczki,
3. Komisje zwracają uwagę, iż w załączniku o stanie mienia komunalnego na 2009 rok użyto ponownie nazwy „budynek Domu Kultury przy rondzie” co nie jest zgodne ze stanem prawnym .

Komisje stwierdzają, że sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok spełnia wymogi formalne określone w art. 199 Ustawy o finansach publicznych.

- Sprawozdanie zostało przekazane radnym w terminie do 20 marca 2010 r.
- Przedstawione jest w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej Zawiera sprawozdania jednostek podległych.

Zgodnie ze Statutem Rady Gminy i aktów wyższych Komisją właściwą do opiniowania budżetu za 2009 rok jest Komisja Rewizyjna.

W związku z powyższym Komisje przekazują uwagi do w/w Komisji oraz Wójta Gminy.

Powyższe uwagi przegłosowano i przyjęto z następującym wynikiem:

7 osób – za

1 osoba wstrzymała się od głosu

Głosowało 8 osób obecnych na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Komisje podjęły opinię w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Mińskiego.

Opinia ta zostanie przedstawiona przed podjęciem stosownej uchwały.

Komisje wypracowały opinię dotyczącą projektu uchwały w sprawie utworzenia dodatkowego obwodu głosowania na terenie gminy Cegłów dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta R.P.

Opinia zostanie przedstawiona przed podjęciem uchwały.

Komisje podjęły również opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie, która zostanie przedłożona przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że w porządku obrad była też informacja dotycząca wykazu okręgów wyborczych i liczebności mieszkańców i otrzymali od Wójta informację odnośnie ilości mieszkańców w poszczególnych sołectwach gminy Cegłów .

W okręgu może być maksymalnie 5 mandatów.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że w podziale na okręgi konieczne będą zmiany ze względu na zmianę / zmniejszenie / liczby ludności w poszczególnych sołectwach.

Takie miejscowości jak Rososz i Skwarne obecnie należące do okręgu wyborczego w Cegłowie nie mają szans aby ich przedstawiciel dostał się jako radny do Rady Gminy, więc dlatego wskazane byłoby zdaniem Przewodniczącego odłączyć je od Cegłowa.

Na ten temat będzie jeszcze dyskusja a do lipca radni mają jeszcze czas aby podjąć stosowną uchwałę w tej sprawie .

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki zaznaczył, że tak jak powiedział Przewodniczący Komisji Finansów obie Komisje pracowały razem w dniu 23.04.2010 i wypracowały wspólnie uwagi i opinie o których już mówił Pan Marcin Uchman a które zostaną przedstawione przed podjęciem właściwych uchwał.

Następnie **Przewodniczący Komisji Rolnictwa** przedstawił wniosek Komisji Rolnictwa wypracowany na posiedzeniu w dniu 18.02.2010 r. w sprawie wyjaśnienia wydatkowania środków.

W związku ze zgłoszoną na posiedzeniu Komisji w dniu 18.02. 2010 r. przez Prezesa ZG. OSP Cegłów Pana Zygmunta Kaskę sytuacją , Komisja wnioskuje do Przewodniczącej Rady Gminy o przekazanie sprawy dotyczącej wyjaśnienia wydatkowania środków z działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w kwocie 5,5 tys. zł na 4 wyjazdy seminaryjne .

Komisja prosi o szczegółowe wyjaśnienie na ten temat.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman - stwierdził, że dwukrotnie była zwoływana Komisja Rewizyjna w okresie między sesyjnym.

Pierwsze posiedzenie odbyło się w dniu 18.03.2010 r. której tematem było: rozpatrzenie skarg wniesionych do Rady Gminy oraz Komisji Rewizyjnej . Skargi skierowane do SKO i odesłane do Rady Gminy zostały przekazane do Komisji Rewizyjnej na sesji w dniu 11 marca 2010 r. / 16 załączników /przez Przewodniczącą R.G.

W związku z powyższym Komisja skierowała pismo do Pana Wójta za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Gminy o przekazanie wszelkiej dokumentacji dotyczącej spraw o których mowa w pismach skarżących stanowiących załącznik oraz o przekazanie Komisji udzielonych odpowiedzi na pisma wyszczególnione w dołączonych załącznikach oraz podjętych działań w sprawach wnoszonych w powyższych pismach. / w/w pismo w materiałach Komisji /.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jako Komisja nie uzyskali żadnej odpowiedzi a Wójt nie potrafił odpowiedzieć czy były udzielone odpowiedzi na pisma.

W związku z powyższym, że Komisja nie uzyskała żadnych materiałów do pracy nad przekazanymi przez SKO skargami podjęła następującą opinię:

Na posiedzeniu w dniu 18.03.2010 r. Komisja ustaliła co następuje:

Komisja nie uzyskała żadnych odpowiedzi na pismo z dnia 11.03.2010 r. skierowane do Wójta Gminy Cegłów.

W związku z powyższym Komisja nie zajęła stanowiska w sprawach skierowanych do Komisji Rewizyjnej opisanych w załącznikach do przedmiotowego pisma Komisji Rewizyjnej z wyłączeniem pism z dnia 21.02.2010 r. i z 23.02.2010 r.

Powyższe pisma są to skargi na pracowników Urzędu Gminy i kompetentnym organem do ich rozpatrzenia jest Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

1. Odnośnie skargi z dnia 2.03.2010r. na działalność Wójta Gminy Cegłów, która wpłynęła do Komisji Rewizyjnej w dniu 11.03.2010r. za pośrednictwem SKO – Komisja w związku z brakiem dokumentów oraz brakiem udzielenia odpowiedzi przez Wójta na posiedzeniu Komisji w dniu 18.03.2010 r. nie była w stanie zająć stanowiska co do zasadności skargi.

2. Komisja stwierdza brak odpowiedzi Wójta na pismo Komisji Rewizyjnej z dnia 2.12.2009 r. w sprawie odpowiedzi na pismo Pana Włodzimierza Zatorskiego , które wpłynęło w dniu 10.11.2009 r.

Komisja wnosi do Rady Gminy o podjęcie działań mających na celu wywiązywanie się Wójta z obowiązków przewidzianych prawem.

Powyższy wniosek Komisja przegłosowała i przyjęła jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że zgodnie z delegacją ustawową , Komisja ma obowiązek rozpatrywać skargi na działalność Wójta ale to Rada Gminy rozstrzyga ostatecznie. Komisja Rewizyjna nie miała możliwości zająć stanowiska w sprawie przekazanych jej skarg ale Rada Gminy takie stanowisko zająć musi ponieważ obowiązują ją takie same przepisy jak i Komisję Rewizyjną.

Wpłynęły skargi od Pana Włodzimierza Zatorskiego w których wnosi o to samo co w poprzednich skargi

Przewodniczący Komisji przekazał, że drugie posiedzenie Komisji zostało zwołane na dzień 29.03.2010 r. którego celem miała być analiza sprawozdania z wykonania budżetu za 2009 rok. Na posiedzenie został zaproszony Wójt.

Wójt na posiedzenie nie przybył i nie przedstawił Komisji usprawiedliwienia, w związku z czym Komisja nie mogła wypracować wniosku .Przewodniczący Komisji podkreślił, że Komisja nie chcąc obciążać budżetu bezcelowym wydatkiem , podjęła decyzję, że posiedzenie się nie odbędzie gdyż z powodu braku obecności Wójta Komisja nie uzyska wyjaśnień rozbieżności pomiędzy planowanymi zadaniami w budżecie a wykonanymi . Przewodniczący stwierdził, że jedynie Wójt może złożyć takie wyjaśnienia, gdyż to on odpowiada za wykonanie budżetu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że skutkuje to tym, że nie wypracowano wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2009 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem do Wójta czy chciałby się odnieść do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ?

Pan Wójt odpowiedział, że nie.

Pani Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie **Przewodnicząca R.G.** przystąpiła do kontynuacji obrad tj. pkt. 9.- podjęcie uchwał.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman poprosił o głos, chcąc uzupełnić swoją wcześniejszą wypowiedź .

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że zgodnie z art. 18 pkt. 3 Ustawy o samorządzie gminnym wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową .

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Komisja nie wypracowała takiego wniosku, ponieważ nie miała takiej możliwości . Wójt nie przybył na posiedzenie Komisji Rewizyjnej i Komisja nie dokonała analizy sprawozdania z wykonania budżetu za 2009 r., ponadto Komisja nie uzyskała żadnych wyjaśnień od Wójta odnośnie wcześniejszych kontroli Komisji i zgłaszanych wniosków z prośbą o wyjaśnienia dostrzeżonych możliwych nieprawidłowości. Taki stan rzeczy w konsekwencji skutkuje nie podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy . **Przewodniczący** dodał, że nie pozwoli na to aby Komisja została zmuszana do podejmowania uchwał w oparciu o niepełną a należną jej dokumentację i wyjaśnienia.

Pan Przewodniczący zaznaczył, że Rada Gminy i Komisja Rewizyjna jest organem stanowiącym a Wójt jest organem wykonawczym .Wójt nie podjął współpracy z Komisją.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że Rada Gminy podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy wtedy, gdy ma komplet dokumentów. W tym przypadku brak jest wniosku Komisji Rewizyjnej oraz brak jest opinii RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca R.G. podkreśliła, że dokąd nie będzie kompletu dokumentów - Rada Gminy nie podejmie takiej uchwały.

Następnie **Pani Przewodnicząca** przystąpiła do pakietu uchwał.

Ad. pkt. 9.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dotacji celowej dla Powiatu Mińskiego.

Projekt uchwały w załączeniu.

Przewodniczący Komisji Finansów przedstawił opinię wypracowaną na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Rolnictwa:

Komisje na wspólnym posiedzeniu zapoznały się z projektem uchwały na najbliższą sesję w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Mińskiego oraz uzasadnieniem do powyższej uchwały i postanowiły pozytywnie zaopiniować w/w projekt uchwały.

Komisje wnoszą o naniesienie odpowiednich zmian w projekcie uchwały o zmianach w budżecie na najbliższą sesję oraz w załączniku inwestycyjnym.

Komisje proszą o uwzględnienie przedstawionej opinii przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Komisji przekazał, że zakończone zostało postępowanie przetargowe na wykonawcę zadania: „Przebudowa drogi powiatowej na odcinku Stara Wieś – Siodło – Kuflew” . W planie budżetu na 2010 r. zabezpieczono kwotę 350 tys. zł z przeznaczeniem jako udział gminy Cegłów w tym zadaniu.

Wygrała firma, która przedstawiła ofertę tańszą o około 40 % i stąd wynika, że kwota udziału gminy Cegłów i gminy Mrozy w tym zadaniu została zmniejszona .

Kwota udziału gminy Cegłów wyniesie 215.703 zł.

W związku z tym, że kwota, która była planowana wcześniej jako udział gminy uległa zmniejszeniu załącznik inwestycyjny do uchwały budżetowej powinien ulec odpowiedniej korekcie.

Radny - Pan Dariusz Uchman zgłosił uwagę, że w planie budżetu na 2010 r. została zaplanowana kwota 350 tys. zł na ten cel ale w dniu dzisiejszym jest już wiadomo jaka to będzie kwota i dlatego powinna być zmieniona ta kwota również w budżecie.

Pan radny pyta dlaczego została przedstawiona uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie, w której nie dokonano odpowiednich zmian w tym zakresie.

Pani Skarbnik – Hanna Brynk wyjaśniła, że nie ma wykonania planu w podatkach o czym wcześniej mówił Pan Wójt, nie ma dochodów i w związku z tym nie mamy z czego zmniejszyć w dochodach.

Radny – Pan Dariusz Uchman dodał, że w związku z tym możemy zmniejszyć dochody o 100 tys. zł. **Pan radny** zwrócił uwagę, że pozostawiając te pieniądze w planie inwestycyjnym oraz w dochodach Wójt będzie mógł nimi zarządzać bez zgody Rady. Zmniejszając wydatki na to zadanie powinniśmy zmniejszyć również dochody.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o przegłosowanie

Uchwały Nr XXXVII/ / 10 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Mińskiego.

Projekt uchwały w załączeniu.

Pani Przewodnicząca podkreśliła, że w tej chwili odnosi się tylko do projektu tej uchwały. Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że następny będzie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Ceglów i poprosiła Panią Skarbnik o przedstawienie w/w projektu uchwały.

Pani Skarbnik przedstawiła i omówiła projekt uchwały./ załączeniu /.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o opinię Przewodniczącego Finansów.

Przewodniczący Komisji przedstawił opinię dotyczącą projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Funduszy Unijnych oraz Komisji Rolnictwa w dniu 2010.04.23 Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2010 rok.

Komisja analizowała ten projekt i wstępnie został zaopiniowany przez Komisję Finansów i Komisję Rolnictwa

Po zapoznaniu się z zakresem potrzeb oraz uzasadnieniem dokonania zmian Komisje **pozytywnie** opiniują przedłożony projekt uchwały.

Komisje proszą o uwzględnienie przedłożonej opinii przy podejmowaniu stosownej uchwały.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że było to w połączeniu z opinią dotyczącą wsparcia udzielenia finansowej dotacji dla Powiatu Mińskiego.

Pan Przewodniczący nie wie czy ten wniosek dotarł do Pani Skarbnik czy nie.

Komisje wniosły o naniesienie odpowiednich zmian w projekcie uchwały w zmianach w budżecie na najbliższą sesję oraz w załączniku inwestycyjnym. W związku z tym Przewodniczący wnioskuję o przerwę, żeby to przedyskutować jeśli nie dotarło to do Pani Skarbnik.

Pani Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodnicząca R.G.** przystąpiła do kontynuacji obrad, przypominając, że jesteśmy po podjęciu uchwały o udzieleniu pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Mińskiego w kwocie mniejszej niż zabukowaliśmy to w projekcie naszego budżetu. Jesteśmy przed podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Przewodnicząca zwróciła się z prośbą o przedstawienie wniosku radnych do Wójta Gminy.

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że będzie to kompromis obustronny i prosi o ewentualne przyjęcie przez radnych wniosku skierowanego do Wójta.

Przewodniczący Komisji przedstawił treść wniosku do zmiany w załączniku inwestycyjnym i wyszczególnienie kwoty 215 tys. 703 zł na realizację dotacji celowej dla Powiatu Mińskiego przy równoczesnym przeznaczeniu różnicy w kwocie 134 tys. 297 zł na inne inwestycje drogowe wyznaczone przez Radę Gminy.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o przegłosowanie przedstawionego wniosku do Wójta. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodniczący Komisji Finansów dodał, że było to konsultowane z Panią Skarbnik.

Pani Przewodnicząca uzupełniła, że pod względem finansowych przepisów.

Pan Wójt upewnił się, że zostaje to w dziale inwestycyjnym co potwierdziła Pani Przewodnicząca.

Pytanie **Przewodniczącego Komisji** brzmi czy Wójt przyjmuje autopoprawkę.

Wójt zapytał dlaczego nie zaproszono go na konsultację.

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że uczestniczyła Pani Skarbnik.

Wójt zwrócił uwagę, że to on ma wnieść autopoprawkę a nie Pani Skarbnik.

Przewodniczący Komisji Finansów nadmienił, że Wójt wyszedł na przerwę.

W odpowiedzi Wójt nadmienił, że trzeba było powiedzieć, że jest ważna sprawa .

W związku z powyższym **Przewodniczący** poprosił aby jeszcze skonsultować to .

Wójt chcąc się upewnić zapytał czy chodzi to o korektę zapisu 350 tys. zł na 215.703 zł a następnie dodał, że obawia się jednej rzeczy a mianowicie, że mogą wystąpić roboty dodatkowe na inwestycji , Piaseczno – Stawek tak jak w każdej inwestycji do 20 % bo w każdej inwestycji takie działania się pojawiają.

Wyszedł radny – Pan Wojciech Szymanek o godz. 17⁰⁵

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że można to zapisać.

Wójt zapytał – gdzie, czy w załączniku inwestycyjnym?

Przewodnicząca R.G. powiedziała, że nie można ale będą te pieniądze tylko rozdzielone.

Wójt stwierdził, że w związku z powyższym zgłasza autopoprawkę z 350 tys. zł na 215 tys. zł w załączniku inwestycyjnym

Przew. Komisji Rewizyjnej - Pan Dariusz Uchman – zwrócił uwagę, że w tym momencie zostaje 135 tys. zł .

Wójt dodał, iż rozumie, że w tym samym dziale tak jak przegłosowano we wniosku.

Przewodniczący Komisji Finansów uzupełnił, że zgodnie z wnioskiem – różnice w kwocie 135 tys. zł przeznaczyć na inne inwestycje drogowe wskazane przez Radę Gminy.

Wójt zwrócił uwagę – o ile środki na to będą fizycznie .

Przewodnicząca R.G. zwracając się do radnych zaznaczyła, że wniosek przegłosowali wszyscy, więc teraz prosi o przegłosowanie Uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010, który omówiła Pani Skarbnik przed przerwą.

Komisja Finansów też już wydała opinię w sprawie projektu tej uchwały.

Uchwała Nr XXXVII/ /10 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010r

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman dodał, że z autopoprawką Wójta.

Radny – Pan Krzysztof Janicki powiedział, że tego nie głosujemy bo był wniosek

Przewodniczący Komisji Finansów potwierdził, że oczywiście z autopoprawką Wójta.

Wójt stwierdził, że ulegnie zmianie zapis w załączniku inwestycyjnym.

Uchwałę przegłosowano z następującym wynikiem:

10 głosów -za

Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu

Głosowało 11 radnych.

Pani Sekretarz zwróciła uwagę, że Pan radny Uchman Dariusz nie brał udziału w głosowaniu.

Radny - Pan Dariusz Uchman zaznaczył, że tak naprawdę to nie wie nad czym radni głosują bo jedna osoba mówi, że nad uchwałą a druga dodaje – wniosek autopoprawka a tak naprawdę radny nie słyszał dokładnie jak brzmi autopoprawka.

Przewodnicząca Rady Gminy ponowiła głosowanie zwracając jednocześnie uwagę, że na sali obrad jest w chwili obecnej 11 radnych.

W głosowaniu nad w/w uchwałą 10 radnych było – za. Jedna osoba nie głosowała.

Na sali obrad podczas głosowania obecnych było 11 radnych.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że w tej chwili na sali obrad jest już obecnych 12 radnych. O godz. 17²⁰ na salę obrad wrócił radny – Pan Wojciech Szymanek.

Radny - Pan Krzysztof Janicki – zwrócił uwagę, że Pani Przewodnicząca powiedziała, że głosujemy nad poprawkami w budżecie, więc zrozumiał, że z autopoprawką dodatkowo a wniosek jest oddzielny.

Pani Przewodnicząca pokreśliła, że wniosek przegłosowaliśmy wszyscy a teraz głosujemy nad projektem zmian w budżecie.

Wójt dodał: i taki wniosek państwa radnych został wprowadzony jako autopoprawka .

Radny – Pan Krzysztof Janicki – wtrącił, że z identycznym zapisem jak było głosowane.

Przewodnicząca Rady Gminy – przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Zarządzenia poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso podatków i opłat lokalnych na terenie gminy Cegłów.

Pani Przewodnicząca nadmieniła, że państwo radni otrzymali również starą uchwałę z 2007 roku i poprosiła o śledzenie tych zmian. Przewodnicząca R.G. odczytała treść uchwały i zapytała czy ma również czytać zakres obowiązków wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Panią Sekretarz o wyjaśnienie potrzeby podjęcia uchwały.

Pani Sekretarz stwierdziła, że ostatnio jest większa świadomość ludzi i mamy coraz więcej odwołań. Zdarzało się, że inkasent zostawiał nakaz u sąsiadów bez pokwitowania doręczenia decyzji albo własnoręcznie wpisywał, że zostawił na stole albo wpisywał, że zostawił w skrzynce pocztowej. W związku z powyższym w zakresie czynności zapis bardziej rozbudowaliśmy, że jest to konieczność doręczenia osobiste lub dorosłemu członkowi rodziny za pokwitowaniem odbioru z datą doręczenia. Z chwilą kiedy obywatel się odwołuje , to pierwszą rzeczą jakiej żąda od nas Samorządowe Kolegium Odwoławcze to jest udowodnienie, że mu doręczono z jaką datą i że skutecznie doręczono. Może to wydłużyć czas szczególnie we wsiach rozległych ale taka jest procedura. Pani Sekretarz zaznaczyła, że jak już Rada uchwali tą uchwałę to zostanie zorganizowane spotkanie z sołtysami i wszystkie przypadki np. nieczytelnych podpisów itp. będą omówione. Wystąpiła też taka sytuacja, że niektórzy sołtysi przyjmowali i zaczęli dopisywać z innych wsi do kontokwitariusza. Podatnik zapłacił podanie, więc do niego rozszczenia nie można mieć ale powstaje pytanie czy od tego inkaso zgodnie z kontokwitariuszem , czy inkaso od tego większego? Pani Sekretarz stwierdziła, że tu zostało dościślone i obywatel, który nie chce płacić sołtysowi z różnych względów to zawsze ma możliwość zapłacenia na wskazany rachunek w banku, na poczcie, czy w Urzędzie . Wystąpił jeszcze taki problem, bo sołtysi zbierają trzy rodzaje opłat: podatek, opłatę za śmieci, opłatę melioracyjną , przy czym przy podatku doręczane są decyzje i musi być określona data doręczenia . Szczegółowy zapis zakresu czynności zawiera poprzednia uchwała. Chcąc ułatwić państwu sołtysom w naszej uchwale określone zostały terminy płatności raty zgodne z terminami płatności podatku , więc jest zapis, że doręczenie musi nastąpić 14 dni przed terminem płatności I raty w/w zobowiązania tj. do 1 marca danego roku., potem pobranie co najmniej na 7 dni z Urzędu Gminy przed terminem płatności każdej raty kontokwitariuszy na łączne zobowiązanie pieniężne. Kwestia uzgodnienia z pracownikiem Urzędu Gminy będzie omówiona bardziej szczegółowo na spotkaniu z sołtysami. W uchwale znalazł się również zapis dotyczący pobrania z Urzędu Gminy na co

najmniej 7 dni przed terminem płatności wykazu osób zobowiązanych do opłaty melioracyjnej i wykazu osób do opłaty za śmieci zwykłych kwitariuszy. Dalsze zapisy czyli terminy rozliczania i inne pozostały bez zmian .

Pani Sekretarz nadmieniła że w jednym sołectwie był przypadek taki, że Pani sołtys rozliczyła się w terminie a potem zabiera kontokwitariusz bo kilka osób nie wpłaciło i pójdzie do nich to wpłacą . Wszystko się zgadza z tym, że wpłacili oni po terminie i są odsetki . W związku z powyższym dodane jest zdanie – „ostateczne zdanie kontokwitariuszy” **Pani Sekretarz** zwróciła uwagę, że sołtysi we własnym interesie , w interesie mieszkańców chodzą po domach zbierając podatek ale to obywatel wie, że ma termin raty podatku i to on powinien skontaktować się z sołtysem, kiedy przyjdzie i dokona wpłaty, często się to wiąże z terminem otrzymywania środków jak renty czy emerytury. Jeżeli zdarzają się drastyczne sytuacje , to każdy ma prawo napisać do Wójta o przesunięciu terminu płatności z tym, że zaległość powstaje nie przed terminem płatności, w związku z czym nie ma sensu przychodzenie do gminy wcześniej tylko w terminie płatności . Takie prawo Wójt ma na uzasadniony wniosek płatnika . Pani Sekretarz dodała, że nie namawia do tego, bo jest to traktowane jak pomoc społeczna ale takie rzeczy mogą się zdarzyć.

Jeśli państwo radni uchwalą zmianę tej uchwały to Pani Sekretarz proponuje aby zostało to szczegółowo omówione na indywidualnym spotkaniu z sołtysami i wtedy będą zgłoszone ewentualne uwagi państwa sołtysów .

Pan Janusz Adamiak – sołtys z Cegłowa poruszył sprawę dotyczącą otrzymywania przez sołtysów nakazów a mianowicie to, że jak dostanie dwa dni przed pierwszym 600 nakazów to gdzie da radę rozdać przez dwa albo trzy dni rozdać te nakazy? Nie będzie chodził po nocy, tylko za widoku i kiedy to można rozdać?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że nie ma zapisu odnośnie ustalenia z pracownikiem terminu pobrania nakazów, jest natomiast zapis, że jest na pobranie na co najmniej 7 dni przed, czyli na co najmniej 7 dni przed pracownik powinien mieć przygotowane nakazy dla wszystkich sołtysów. Jeżeli natomiast Pan uważa, że 7 dni za mało i potrzebuje 10 dni to jest to kwestia zgłoszenia do Wójta, nie do pracownika .

Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że ustalenia między Wójtem a sołtysami zostaną dokonane na spotkaniu.

Następnie **Przewodnicząca Rady Gminy** zwróciła się z pytaniem kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu Uchwały w sprawie zmiany Uchwały poprzedniej dotyczącej poboru podatków i opłat lokalnych?

Uchwała Nr XXXVIII/ /10 w sprawie zmiany uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkasa, określenie inkasentów oraz ustalenia wynagrodzenia za inkaso podatków i opłat lokalnych na terenie gminy Cegłów została przegłosowana i przyjęta jednogłośnie. Uchwała w załączeniu.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła kolejny ostatni projekt Uchwały w sprawie utworzenia dodatkowego obwodu do głosowania na terenie Gminy Cegłów dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Projekt uchwały w załączeniu.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman przedstawił opinię wypracowaną na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Rolnictwa w dniu 23.04.2010 r.

Komisje zapoznały się z projektem uchwały w sprawie utworzenia dodatkowego obwodu głosowania na terenie gminy Cegłów dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta R.P. oraz uzasadnieniem i jednogłośnie / 6 głosami – za / postanowiły pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisje proszą o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Komisji dodał, że na pewno ułatwi to osobom starszym spełnienie obywatelskiego obowiązku jakim jest głosowanie.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem, kto z państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Uchwała Nr XXXVII/ /10 w sprawie utworzenia dodatkowego obwodu głosowania na terenie gminy Ceglów dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej została przegłosowana i przyjęta jednogłośnie . Uchwała w załączeniu.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Pani Sekretarz poinformowała, że kandydatów do Obwodowych Komisji Wyborczych zgłaszają Komitety Wyborcze kandydatów na Prezydenta . Komitety powołują swojego pełnomocnika , oni z kolei upoważniają ludzi do pracy w terenie .

W pierwszej kolejności chętni do pracy w Komisjach należy zgłaszać się do Komitetów Wyborczych, które zgłaszają kandydatów na Prezydenta . Wójt ma obowiązek uzupełnić do minimalnego składu , jeżeli w terminie ustawowym do 16 maja nie zgłoszą reprezentanci Komitetów Wyborczych odpowiedniej liczby ludzi do pracy w Komisjach.

Ad. pkt. 10.

Przewodnicząca Rady Gminy przeszła do kolejnego punktu porządku obrad – Interpelacje i zapytania.

Pan Dariusz Uchman – zwrócił się z interpelacją do państwa radnych w związku ze skargą Pana Włodzimierza Zatorskiego, prosząc o zajęcie stanowiska i podjęcie stosownej uchwały. Radny dodał, że skarga wpłynęła prawidłowo i Rada Gminy musi się w tej sprawie wypowiedzieć.

Pani Przewodnicząca poprosiła radnych o wnioski w tej sprawie .

Radny – Pan Adam Padzik zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta w związku z tym, że Pan Starosta Michalik poruszył temat oczyszczalni w Mieni , że z tej oczyszczalni może skorzystać miejscowość Wiciejów i Mienia i żeby ją kiedyś podłączyć a nasza gmina nie zajęła stanowiska. Radny zaznaczył, że wie, że pieniędzy nie ma ale trzeba udzielić jakiś informacji, że taka możliwość istniała.

Wójt odpowiedział, że jest to nie możliwe, bo dokumentacja była opracowana tylko na modernizację a nie na zwiększenie przepływu oczyszczalni. Nie zakładano wzrostu przepływu oczyszczalni.

Przewodnicząca Rady Gminy skierowała zapytanie do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w sprawie poruszonej przez niego wcześniej a mianowicie – dlaczego Komisja Rewizyjna nie może się zająć tą sprawą ?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman wyjaśnił, że dlatego ponieważ nie ma udostępnionej żadnej dokumentacji ze strony Urzędu, Wójt nie odpowiedział na żadne pytanie, które zostało sformułowane i nie przedstawił żadnej dokumentacji jaka była prowadzona z Panem Włodzimierzem Zatorskim w sprawach o które wnosi.

Komisja nie jest w stanie rozpatrzyć zasadności poruszanych w tych pismach spraw ale może jedynie stwierdzić, czy też odnieść się czy są zachowane terminy.

Radny stwierdził, że Komisja nie może odnieść się do tego czy są zachowane terminy ponieważ Wójt nie stwierdził, że takich pism nie przekazał, nie stwierdził również, że takie pisma przekazał i nie przekazał kopii tych pism Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu, więc sytuacja patowa.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Pana Wójta o odpowiedź.

Pan Wójt stwierdził, że nie ma tu żadnych słów do oddania.

Pani Przewodnicząca zapytała dlaczego materiały o które prosiła Komisja Rewizyjna nie zostały przekazane ?

Pan Wójt odpowiedział, że dlatego ponieważ Komisja zebrała się przed terminem odpowiedzi na te pisma . Pisma wpłynęły, Komisja się zebrała a czas na odpowiedź na te pisma był 30 dni i tak to Wójt przedstawił Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nadmienił, że rozumie tu Pana Wójta, który chce pośmieszać Komisję i podkreślił, że pisma, które skierował Pan Zatorski są to pisma w których się skarży, że nie udzielono mu odpowiedzi na pismo z 2007 roku, z 2008 roku i Komisja prosiła o przedstawienie odpowiedzi na pisma z roku 2007, z roku 2008 , więc Pan radny prosi aby nie kpić sobie tu z powagi Rady ani tego stanowiska, że nie minęło 30 dni zwracając się do Pana Wójta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaznaczył, że Pan Wójt nie odpowiada również na pisma, które kieruje Komisja Rewizyjna np. 2.12.2009 r. i może też nie ma 30 dni. Pan Radny zauważył, że nie ma też odpowiedzi na postawione przez Komisję Rewizyjną w ramach kontroli pewnych zapytań np. o wykorzystanie placu targowego , o stwierdzenie dlaczego uchwała o przekazaniu środków za nadzór budowlany przy budowie strażnicy były najpierw przekazane pieniądze , dopiero później była podejmowana uchwała, skoro na paragrafie nie było pieniędzy. Takich odpowiedzi nie ma . Pan radny zaznaczył , że tak mu się wydaje - terminy nas obowiązują.

Pani Przewodnicząca poprosiła aby wypowiadać się w sprawie dotyczącej Komisji Rewizyjnej co do rozpatrzenia skarg Pana Zatorskiego i zwróciła się do radnych kto chce zabrać głos w tej sprawie?

Nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto z państwa radnych chciałby zgłosić konkretny wniosek w tej sprawie do pracy Rady Gminy ?

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman zapytał czy Pan Wójt wyraża wolę współpracy z Komisją Rewizyjną w tej sprawie, żeby te opinie zostały podjęte ?

Pan Wójt stwierdził, że dokąd będzie traktowany jak winny i złodziej to nie będzie miał przyjemności rozmawiać z żadną Komisją . Wójt zwrócił uwagę, że na Komisjach nie jest obowiązany być , jest gościem ale nie pozwoli aby traktowano go jak złodzieja i przesłuchiowano jak kryminalistę i to wszystko.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zwracając się do Wójta stwierdził, że są to duże słowa. **Wójt** powiedział , że jest to jego odczucie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman w nawiązaniu do wypowiedzi Wójta powiedział, iż wydaje mu się , że Wójt jako urzędnik to bardzo wyboru nie ma . Decydując się na piastowanie urzędu Wójta – nawet jeżeli uważa Pan zachowanie Komisji, czy Rady za niestosowne , to nie ma nic do rzeczy, jest Pan urzędnikiem . Dalej Pan radny stwierdził, że jeżeli Panu Wójtowi nie pasują relacje międzyludzkie to niech zrezygnuje z urzędu, bo ośmiesza Pan urząd i gminę, którą reprezentuje .

Pan radny podkreślił, że takie jest jego stanowisko.

Kontynuując swoją wypowiedź Pan radny Uchman dodał, że może sobie Pan kpić z nas radnych pod budką z piwem gdzieś, mówiąc, że sobie pogra Pan z nami ale....

Pan Wójt wtrącił, że a' propos piwa – był na Komisji Rewizyjnej, gdzie pito wódkę, czy potrzeba więcej?

Radny – Pan Wojciech Szymanek zapytał, kiedy to było?

Wójt odpowiedział, że 8 marca.

Pan radny Szymanek stwierdził, że to nie Komisja Rewizyjna – może goście Komisji Rewizyjnej ?

Wójt stwierdził, że wyszedł.

Pan radny Szymanek uważa, że są to poważne zarzuty.

Wójt dodał, że są.

Radny – Pan Wojciech Szymanek, zwracając się do Wójta powiedział – to niech Pan to udowodni w takim razie.

Wójt odpowiedział, że stwierdza, iż taki fakt miał miejsce. Czy uważacie, że Was Oczerniam, zapytał ?

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że ta wymiana jest nie potrzebna, chociaż parlamenty inne też zachowują się tak - że niektórzy pytali czy Przewodnicząca ma parasol aby zasłonić się przed lecącymi jajkami – ale myśli, że do tego nie dojdzie.

Pani Przewodnicząca podkreśliła, że Rada Gminy powołuje Komisję Rewizyjną do sprawowania kontroli. Jeśli Komisja rewizyjna nie może się wywiązać, to prosimy o pisemne przedstawienie Radzie Gminy swojej opinii, daczego i na tym staniemy.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – uważa, że Komisja Rewizyjna jasno przedstawiła daczego nie może podjąć decyzji. Według radnego jest to sytuacja patowa tak jak radny Darek powiedział, że Wójt jest dla ludzi a nie ludzie dla Wójta. Jak Wójt się decyduje być Wójtem, to powinien być Wójtem od A do Z a nie tak jak mu się podoba. Zdaniem radnego jak się piastuje jakąś funkcję to trzeba wziąć i dobre sprawy i złe sprawy na siebie, za to był Pan wybrany ogólnym wyborem żeby ponieść ten ciężar ale jak Pan sobie nie radzi, nie może się Pan dogadać z kimś to nie jest już wina radnych. Radny pyta – jeżeli Pan nie podchodzi do współpracy z Komisjami, to co radni mogą wypracować w tej gminie? – nic, radni nic nie wypracują jak Pan Wójt nie przychodzi, radni się spotykają, gadają o piwie tak jak Pan mówi, bo nie mają z kim rozmawiać, a obrażanie się... Jeśli radni chcą coś wiedzieć, to nie dlatego, że „widzi mi się” tylko dlatego, że muszą to wiedzieć, bo też są wybrani przez ludzi i za coś odpowiadają a nie tylko tak „hop siup”, Pan robi takie różne rzeczy a radni pełnią tylko funkcję społeczną i nie mają wglądu we wszystkie dokumenty aby to wszystko sprawdzić i radnym należą się wyjaśnienia szczegółowe daczego robione jest to a nie to. Radni chcą, żeby było robione oświetlenie tu i tu a jest robione całkiem gdzie indziej, pieniądze są wydane, w budżecie wszystko jest ładnie zapisane, - RIO się podbija- i wszystko jest w porządku tylko, że nie jest tak jak radni chcieli ale wystarczyłoby wyjaśnić, że tu nie można zrobić bo nie ma planu a zrobić gdzie indziej, że zrobimy tych pieniędzy co innego i to byłoby dużo ale jak się robi poza plecami, nic się nie wyjaśnia, to stąd wychodzą takie nieporozumienia.

Przewodnicząca Rady Gminy podkreśliła, że są dwa organy – wykonawczy i ustawodawczy i nie jest to wymysł nas – radnych ani nie jest to wymysł Wójta, że ma to być Wójt, nie jest wymysł nasz, że mają to być radni. Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że te dwa organy powinny ze sobą współpracować dla dobra całej gminy.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że przykro jej jest, że końcówka naszej kadencji jest w takim właśnie tonie ale tutaj jest bardzo duża wina państwa radnych i zwracając się do radnych powiedziała aby przypomnieli sobie początek kadencji i w tym temacie tylko tyle. Następnie **Pani Przewodnicząca** zapytała, kto jeszcze w sprawach interpelacji i zapytań?

Pan Krzysztof Sadowski – sołtys wsi Podskwarne oraz przedstawiciel GKRPA zaprosił radnych sołtysów i wszystkich, którzy chcieliby wziąć udział na uroczystość 3 rocznicy powstania Wspólnoty AA w dniu 1 maja w sobotę. W imieniu Wspólnoty Pan Sadowski podziękował za dotychczasową współpracę i pomoc Panu Wójtowi, Pani Dyrektor szkoły, Komisji Alkoholowej i Pani Przewodniczącej Komisji.

Radny - Pan Adam Padzik zasygnalizował do Komisji Rolnictwa, że rolnicy ziemniaki sadzą i dziki robią im szkody i radny zwraca się aby Koła Łowieckie udostępniły zapachu odstraszającego

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że zgłosi to do Koła Łowieckiego ale kupował ten środek we własnym zakresie i pomaga to ale tak nie do końca a jest to spory

wydatek – kosztuje 200 zł . Z własnego doświadczenia radny wie , że to na duże dziki działa a te mniejsze idą niżej i nie czują tego zapachu .

Pani Sekretarz poprosiła o głos i wyjaśniła odnośnie dzików, że ukazało się nowe Rozporządzenie Ministra, które reguluje sprawę dotyczącą tego, kto płaci odszkodowania i jaka jest procedura.

Zgodnie z tym Rozporządzeniem Koło Łowieckie zobowiązane jest zgłosić do Wójta osobę odpowiedzialną za przyjmowanie wniosków od rolników. Na dzień dzisiejszy dwa Koła Łowieckie przedstawiły nam te osoby i czekamy na informację od trzeciego Koła Łowieckiego. Wzory wniosków, zgłoszenia szkody oraz wykaz tych osób i numery telefonów prześlemy do sołtysów . Zgodnie z tym Rozporządzeniem rolnicy muszą mieć świadomość, że szkody w sadach mają czas zgłoszenia 14 dni , w uprawach polowych – 3 dni. Jeżeli nie nastąpiło szacowanie szkody, rolnik musi zawiadomić Koło Łowieckie że w ustalonym terminie planuje zebranie lub zaoranie tej uprawy . Gmina natomiast pośredniczy na wniosek rolnika, jeżeli rolnik jest nie zadowolony z ustalonej wartości straty. Najpierw jest wniosek do przedstawiciela Koła Łowieckiego , zgłoszenie i opisanie szkody a Wójt i Gmina jest mediatorem nieco później . Pani Sekretarz stwierdził, że sprawa ta będzie uporządkowana , bo zaczyna się sezon i zdaje sobie sprawę, że w niektórych wsiach jest to poważny problem. Jeżeli chodzi o bobry, to nie są one zwierzyną i nie odpowiadają za nie Koła Łowieckie tylko Skarb Państwa . Pani Sekretarz poinformowała, że pełna informacja jest na stronie Mazowieckiej Izby Rolniczej – zakładka „warto wiedzieć”.

W województwie Mazowieckim zgłasza się to do Dyrekcji Regionalnej Ochrony Środowiska. Temat ten dotyczy głównie wsi położonych przy rzeczce Mieni. Jeśli tylko otrzymamy informację z trzeciego Koła Łowieckiego , zostanie ona przesłana do państwa sołtysów.

Przewodnicząca R.G. udzieliła głosu Pani Elżbiecie Bajszczak

Pani Elżbieta Bajszczak – sołtys wsi Podciernie poinformowała, że 23 maja KGW w Podcierniu będzie obchodzić 50-lecie i zaprosiła wszystkich radnych na tą uroczystość , która rozpocznie się o godzinie 13⁰⁰ .

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, iż Pan Wójt publicznie stwierdził, iż Komisja w której radny przewodniczy w trakcie pracy spożywa alkohol w miejscu publicznym. Pan radny podkreślił, że nie zna takiego przypadku, żeby w trakcie pracy spożywała komisja alkohol . Jeśli Pan Wójt stwierdził, że tak było to Pan radny prosi o przedstawienie dowodów bo to podlega pod stosowne paragrafy. Pan radny rozumie to tak, że stwierdzenie Pana Wójta w tym momencie tego argumentu ma na celu jedynie odwrócenie uwagi od tematu , który radny poruszył , tematu pracy Urzędu Gminy. Pan radny rozumie, że będzie to temat bardzo medialny – komisja pije wódkę i nie wie o co chodzi ale skoro pijemy to radny prosi aby powiedzieć, że pijemy i prosi aby powiedzieć skąd Pan Wójt to wie, aby przedstawił dowody i nie uciekał w takie argumenty od tematu przewodniego.

Wójt stwierdził, że jeżeli państwo poczuli się obrażeni , to niech oskarżą go o obrazę a on udowodni, że tak było .

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmił, że dla niego jest sprawa jasna , że Wójt chce zdyskredytować Komisję i stwierdzić, że te zarzuty, które przytacza Pan Zatorski nie mają żadnego znaczenia , tak, że przekierowanie tematu, dobra zagrywka techniczna – gratuluję zakończył wypowiedź Pan radny **Przewodnicząca** Rady Gminy poinformowała, że z pism, które wpłynęły od Pana Zatorskiego jest jedno, w którym jest wniosek ponowiony odnośnie skierowania do Wólki Wiciejowskiej radnych na wizję w terenie dotyczącą drożności rowu, takie pismo było dane już w pakiecie do Komisji Rewizyjnej . Pani Przewodnicząca wręczyła takie pismo **Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa** ponieważ jest w tej kompetencji i dodała, że więcej pism nie ma .

Następnie **Pani Przewodnicząca** poprosiła aby odnośnie informacji jaką państwo radni uzyskali od Pana Wójta jeśli ktoś będzie chciał zabrać głos , to bardzo prosi ponieważ w

przerwie słyszała różne dyskusje, że dobrze by było żeby była Komisja jeszcze w tej sprawie radni nie posiadają wystarczającej ilości informacji .

Przewodnicząca jeszcze raz bardzo prosi w sprawie tego pisma, które Wójt dał państwu radnym.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman zwrócił uwagę, że tutaj przydałaby się opinia Radcy Prawnego, czy tak jak Przewodnicząca wcześniej wspominała – czy ten precedens nie wywołałby lawiny kolejnych wniosków, jeżeli zastosujemy tu wyjątek do jednej osoby, czy potem na to nie będą się powoływali kolejni mieszkańcy gminy i będą mówili: jeżeli temu panu pozwoliliście to dlaczego nam odmawiacie?.

Pan radny Uchman zaznaczył, że chciałby aby skonsultować to z Radcą Prawnym.

Pan Wójt przypomniał, że na początku wyjaśnił, że koszty ponoszone przy zmianie planu pokrywa w całości pan Bartnicki i teraz jest pytanie czy ktoś chcąc wprowadzić jakąkolwiek zmianę jest w stanie, czy chce pokryć koszty.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Krzysztof Janicki zapytał czy Wójt przeliczył i wie jaka jest to kopalnia wielkościami.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę na istotny fakt, a mianowicie to, że Pan Bartnicki chce mieć tam swoją kopalnię żwiru i piasku to jest jego sprawa natomiast dla nas jako Rady skutkuje to tylko albo aż wydłużeniem uchwalenia Studium i tylko o to chodzi .

Pan Jacek Wąsowski zauważył, że może to przynieść jakiś określony dochód jeżeli Pan Bartnicki będzie użytkował to i będzie miał działalność gospodarczą .

Pani Przewodnicząca nadmieniła, że ma działalność gospodarczą, płaci podatki więc to nie specjalnie nie zmieni w tym przypadku, natomiast obawia się jednego – chodzi o to czy były do Wójta składane wnioski po terminie , które gmina czy Wójt odrzucił, więc dlaczego komuś zostały odrzucone bo było po terminie.

Wójt wyjaśnił, że nie było odrzuconych wniosków, które wpłynęłyby po terminie. Jeżeli to było przed wyłożeniem – nie było zagrożenia, tu jest problem wyłożenia powtórnie planu. Jeżeli to było przed wyłożeniem planu , czyli przed procedura umacniania , nie było takiego wniosku który zostałby odrzucony po terminie złożenia .

Radny - Pan Jacek Lisiecki podkreślił, że jest jeszcze jedna rzecz na którą musimy zwrócić uwagę a mianowicie, że jest to kopalnia i tam też mieszkańcy inni jak będzie wyłożenie czy nie zaczną oprotestowywać i czy to się nie przeciągnie na jakiś dłuższy okres . Może być taka sytuacja, że komuś to się nie będzie podobać z tych sąsiadów i mają prawo to oprotestować .

Wójt podkreślił, że nie jest za ani przeciw, jest pewien wniosek i dlatego go przedłożył .

Przewodniczący Komisji Finansów – czy w przypadku uchwalania tego Studium to potem nie będzie miał innych możliwości żeby tam kopalnię mieć?

Pani Hanna Wójcik – sołtys wsi Woźbni stwierdziła, że tak dokładnie tej sprawy nie zna ale z tej kopalni to już Pan Bartnicki wybierał żwir na swoje potrzeby.

Radny – Pan Andrzej Grasiak miał wątpliwości czy mieszkańcy nie będą przeciwni jak będzie jeździł drogą z takim obciążeniem.

Pani sołtys odpowiedziała, że nie bo do tej pory woził inną drogą poza wsią a to jest oddalone ale może przy okazji drogę poprawi .

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Pani Anna Stelmaszczyk – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Podcierniu - stwierdziła, że wyrazi się w imieniu jeśli nie wszystkich to przynajmniej części osób obecnych na sali.

Pani Dyrektor zwróciła uwagę, że większość osób jest tylko obserwatorami i bardzo przykro, że sesja zaczyna się uczczeniem pamięci 96 osób, które zginęły. W szkole nauczyciele uczą dzieci patriotyzmu, nauk społecznych i tak jak teraz obserwuje się to co się dzieje na tych naszych sesjach to jedni chcą być wygrani, inni przegrani, obrażamy się . Jest takie piękne przysłowie, że – zgoda buduje, nie zgoda rujnuje . Pani Dyrektor podkreśliła, że jeśli nie dojdzie do kompromisu i jeżeli państwo nie dojdzie do kompromisu i państwo nie zaczną

rozmawiać ze sobą tak normalnie , tylko obrzucać się błotem a dwa tygodnie temu w mediach było tak dużo, że nasze społeczeństwo się zmieni – jest to nie prawdą bo już się przekonaliśmy dzisiaj. Pani Dyrektor przeprosiła jeśli kogoś uraziła ale w tym momencie poczuła się sama urażona.

Pani Dyrektor opuściła salę obrad.

Radny – Pan Jacek Wąsowski w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Dyrektor powiedział, że być może jest to tylko jego opinia ale w takim wypadku składa taki apel do panów Zatorskich, bo w tej chwili ma takie wrażenie, że stało się to taką dyscypliną sportową tj.

składanie pism do Urzędu i prosi o zaprzestanie składania pism po to wyłącznie , żeby skłócać i robić ferment a niektórzy wykorzystują to co Panowie Zatorscy piszą i chodzi tylko o skłócenie Rady z Wójtem. Pan radny podkreślił, że jest to jego apel do państwa Zatorskich

Pan Włodzimierz Zatorski w odpowiedzi stwierdził, że KPA przewiduje też apel i jednocześnie ustala terminy i dodał, że 3 lata nie ma żadnych odpowiedzi ze strony Wójta jako organu wykonawczego , to teraz po 3 latach ma zrezygnować z odpowiedzi ?

Pan Zatorski zaznaczył, że jeśli Pan radny mówi, to niech mówi zgodnie z przepisami KPA, bo Polska jest jedna i KPA jest jedno a nie Polska Ceglowa, gdzie Wójt ustala nowe przepisy KPA .

Radny – Pan Krzysztof Janicki poinformował, że było skierowane pismo do Komisji i nie odpowiadał na nie bo takich rzeczy jak Pan Zatorski pisze w tych pismach to jest wiele w całej gminie i ludzie pism nie piszą Pan radny zwracając się do panów Zatorskich zaznaczył, że chodzi o to, że nie możecie się dogadać – tak jak było powiedziane , że niezgoda rujnuje - i chcecie aby gmina , radni i Wójt was pogodził . Pan radny stwierdził, że tak się nie da i w ten sposób dręczycie gminę i radnych tymi pismami.

Pan radny wie i rozumie to, że panowie mogą pisać, Wójt powinien odpowiedzieć ale może po dzisiejszej rozmowie przejrzy te pisma i ustosunkuje się do nich .

Według Pana radnego jest to tylko takie dręczenie tymi pismami, bo te sprawy powinny być do załatwienia bez Urzędu jak np. usunięcie krzaków itp. są to dziwne rzeczy.

Pan Zatorski zapytał czy to jest dziwne, że czekają na odpowiedź i czekali półtora roku czy mogą drogą wewnętrzną gminną jeździć i dopiero WSA i Radca Prawny powiedział, że w ciągu miesiąca zwróci się do Wójta, żeby mogli chodzić i jeździć. Podniesionym głosem pan Zatorski zakomunikował, że Okrzeja dostał prawo chodzenia i jeżdżenia a tu społeczne pieniądze Wójt wydał - 240 zł żeby dopiero po Sądzie Wojewódzkim można było chodzić i jeździć a Wójt mówi – „, przecież to droga dla wszystkich” i czy to jest dziwne, pyta pan Zatorski? Pan Wójt miał odwagę napisać do SKO w Siedlcach, że przez Wólkę nie jeżdżą samochody i będą sprawdzać a każdego dnia jeździło 60 samochodów z piaskiem i pan Zatorski zawiadomił Prokuraturę i sprawa się dalej toczy i będzie przeciwko Wójtowi.

Pan Jan Sadowski – sołtys wsi Skupie zwracając się do pana Zatorskiego oburzeniem powiedział, że trzeba tu nie przychodzić i nie kłócić się o różne sprawy , bo tylko zamieszanie jest z tego, przychodzą i mącą. Po tych słowach Pan sołtys wyszedł z sali obrad. Na sali zrobiło się dość głośno i **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o spokój .

O godzinie 18¹⁵ salę obrad opuścił również radny – Pan Jacek Lisiecki .

Przewodnicząca R.G. zaproponowała aby powrócić do tematu kopalni w Woźbieniu i zapytała jakie sugestie mają radni dla Pana Wójta w tej kwestii w dalszym postępowaniu.

Wójt stwierdził, że nie jest zainteresowany żadnym rozwiązaniem.

Radny - Pan Marcin Uchman zwrócił uwagę, że są przepisy prawa.

Wójt zaznaczył, że jeżeli traktujemy wszystkie podmioty równo, to nie możemy jednemu dać a drugiemu nie dać zezwolenia na kopalnię.

Przewodnicząca R.G. sprostowała, że my nie dajemy zezwoleń na kopalnię.

Pan Wójt wyjaśnił, że rysując w Studium teren dajemy możliwość pozyskania kruszywa .

Problem jest tylko taki, że to po terminie. Wójt dodał, że to co radni podejmą to on się do tego dostosuje. Nie ma tu specjalnych wskazań albo przeciwwskazań.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że rozumieją to.

Radny - Pan Marcin Uchman zauważył, że tak jak Pani softys się wyraziła – piasek jest wożony, czyli prawo jest łamane .

Wójt zaprzeczył i wyjaśnił, że zostało wszczęte postępowanie ze Starostwa przeciwko Panu Bartnickiemu i była decyzja nakazująca pewne rzeczy, która została zrealizowana i ten temat jest zamknięty, a dotyczyło to pozyskania kilku wywrotek żwiru na drogi gminne, które były naprawiane do Cegłowa.

Pan Wójt poprosił o określenie się na piśmie, na „tak” lub „nie” bo sprawa jest prosta i a odpowiedź Wójt przekaże Pani Sienkiewicz

Radny – Pan Marcin Uchman zapytał czy to jest zobowiązanie ustne czy pisemne?

Wójt odpowiedział, że to jest umowa Pana Bartnickiego z Panią Sienkiewicz

Pani Przewodnicząca dodała co potwierdził Wójt, że gmina nie poniesie dodatkowych kosztów , tylko przesunięcie uchwalenia Studium.

Radny Pan Dariusz Uchman zwrócił się z pytaniem czy to jest zgodne z prawem , żeby osoba prywatna finansowała Studium?

Wójt wyjaśnił, że pewne opracowania w takim przypadku jest to dopuszczalne.

Radny – Pan Krzysztof Janicki wyraził wątpliwość – czy na pewno- bo to chodzi i o zapłacenie i naniesienie w Studium i tak na chłopski rozum , zainteresowany płaci za coś co projektant nanosi dodatkowo po terminie.

Wójt nadmienił, że według Pani Sienkiewicz jest to zgodne z prawem i dodał, że gdyby to było w terminie byłoby to naszym kosztem.

Radny - Pan Krzysztof Janicki zastanawia się czy to jest zgodne z prawem .

Wójt podkreślił, że jest tylko pytanie o to czy państwo radni są za przedłużeniem czasu uchwalenia Studium a aspekt prawny będzie pilnowany na pewno.

Radny – Pan Marcin Uchman miał wątpliwość czy radni mogą to wyrazić słownie .

Wójt odpowiedział, że mogą wyrazić lub nie wyrazić ale my do koncesji nie mamy nic.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że my nie mamy żadnych zastrzeżeń i ten pan może kopać tam nawet diamenty tylko chodzi nam o tych ludzi, którzy czekają z utęsknieniem żebyśmy w końcu uchwalili to Studium, monitują wielokrotnie i teraz jak to będzie wyglądało jak powiemy – poczekajcie państwo jeszcze dwa miesiące bo prywatny jakiś pan miał taką siłę przebicia, że dla niego wszyscy czekają następne dwa miesiące a może i pół roku – Przewodnicząca podkreśliła, że tylko chodzi o to .

Radny – Pan Marcin Uchman – dodał, że poza tym to jest jakaś wersja w Studium uzgadniana w dużej ilości urzędów.

Wójt stwierdził, że tu tylko Urząd Górniczy zostaje i wyłożenie do publicznej wiadomości.

Radny – Pan Marcin Uchman chciałby wiedzieć jakie konsekwencje będą jeśli rada się przychyli, czy to nie będzie ze strony Rady łamanie prawa.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że były ustalone pewne terminy i teraz my robimy coś wbrew tym terminom .

Na salę obrad – godzinie 18wróci radny

Sekretarz Gminy przekazała informację, że jest to działka zarośnięta zaniedbana , leżąca poza wsią, są doły bo pobierano tam piasek i żwir jeszcze wozami konnymi. Woźbiń jest wsią o niskiej klasie ziemi.

Pani Sekretarz zwróciła uwagę na fakt, że tak jak już Pani Przewodnicząca mówiła z jednej strony wydłuża to procedurę uchwalenia Studium a z drugiej strony Studium jest taką uchwałą, której nie uchwała się co kadencję i to co wspominała na spotkaniu i na wyłożeniu Pani Projektant obecny zapis mówi o zgodności planów ze Studium tak, że nie ma tego zaplanowanego w Studium bo tu chodzi o pieniądze . Zainteresowany nie zrobi nic bez

zgody Rady aby podjęła całą procedurę ze wszystkimi tego konsekwencjami . Jeżeli natomiast mamy zalegalizowaną kopalnię czyli spełnione wszystkie procedury, to pewien dochód to pewien minimalny dochód z tego mamy bo wszystko zależy od urobku. Jest tam opłata górnicza, opłata środowiskowa, opłata do Urzędu Marszałkowskiego z czego część do nas wraca . Aspektem, z którym Pan Wójt się zwraca to jest to, że będąc już po etapie wyłożenia, blisko uchwalenia – czy państwo radni wyrażają zgodę na przedłużenie tej procedury i ewentualne rozpatrzenie tego wniosku pod kątem lokalizacji . państwo radni powinniście wypowiedzieć się jako Rada ponieważ jako Rada wszczęliście procedurę o uchwaleniu Studium, jako Rada braliście udział w wyłożeniu, w spotkaniu z projektantem i jako Rada będziecie uchwalać to Studium. Pani Sekretarz podkreśliła, że jest to dokument na kilka lat i sugeruje aby te aspekty radni rozważyli.

Wójt zaproponował aby zebrać rozdane wcześniej dokumenty niezależnie od tego czy jest wpisane czy nie.

Pani Przewodnicząca zwróciła się do radnych aby z chwilą gdy będą wychodzić po zakończeniu sesji złożyli kartki.

Pani Przewodnicząca przypomniała o złożeniu oświadczeń majątkowych.

O godzinie 18³⁰ wyszedł z sali obrad radny – Pan Wojciech Szymanek.

Na sali obrad pozostało 11 radnych.

Ad. pkt. 11.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o przegłosowanie przyjęcia protokołu z XXXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Protokół przyjęto 10 głosami - za przy 1 głosie wstrzymującym.

Na sali obrad było obecnych 11 radnych .

Ad. pkt. 12.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodnicząca R.G. dokonała zamknięcia XXXVII sesji Rady Gminy.

Sesja została zakończona o godz. 18⁴⁰ .

Protokołowała E.Karmasz.

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) mgr inż. Teodora Wójcik