

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII

**z sesji Rady Gminy z dnia 1 lipca 2010 r.
pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przewodniczącej R.G.**

Stan Rady Gminy - 15 radnych
Obecnych - 10 radnych

Nieobecnych usprawiedliwionych - 2 osoby

1. Pan Marek Walecki
2. Pan Mariusz Rudzki

Nieobecnych nieusprawiedliwionych- 3 osoby

1. Pan Jacek Lisiecki
2. Pan Krzysztof Walas
3. Pan Jacek Wąsowski

W sesji uczestniczyli z Urzędu:

- | | |
|-------------------------------|---------------------|
| 1. Pan Krzysztof Miklaszewski | Wójt Gminy |
| 2. Pani Kinga Łoniewska | Sekretarz Gminy |
| 3. Pani Anna Ciemierzewska | Podinsp. ds. ksiąg. |
| 4. Pani Katarzyna Korzeń | Kier. GOPS. |

Kierownicy jednostek organizacyjnych :

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Pani Anna Stelmaszczyk | - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu |
| 2. Pan Zygmunt Boruta | - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie |
| 3. Pani Agnieszka Chmielewska | - Księgowa ZGK w Cegłowie |
| 4. Pan Jerzy Murawski | - Kier. ZGK w Cegłowie |

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XXXVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła prawomocność obrad i stwierdziła, że w chwili rozpoczęcia obrad na sali było obecnych 9 radnych co stanowi 60 % składu Rady więc podejmowane uchwały będą prawomocne.

Pani Przewodnicząca powitała radnych , Pana Wójta , pracowników Urzędu, Pana Mecenasa, Dyrektorów i Kierowników jednostek organizacyjnych , państwa sołtysów, Pana Araszkiewicza – specjalistę ds. prewencji w KRUS-ie, mieszkańców licznie przybyłych na dzisiejszą sesję oraz prasę.

Ad. pkt. 2.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła proponowany porządek obrad .

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XXXVII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

4. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
5. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie między sesyjnym.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010 rok
 - zmiany podziału gminy na stałe okręgi wyborcze , określenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu do Rady Gminy
 - zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Cegłów
 - zmiany uchwały Nr XX/90/01 Rady Gminy Cegłów w sprawie ustalenia na terenie Gminy Cegłów stałej opłaty za korzystanie z komunalnych urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Sprawy bieżące.
9. Przyjęcie protokołu z XXXVII zwyczajnej sesji Rady Gminy.
10. Zamknięcie obrad.

Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem do państwa radnych i Pana Wójta czy chcieliby wnieść swoje poprawki, czy rozszerzenie , czy ograniczenie do zaproponowanego porządku obrad?

Nikt nie zgłosił propozycji zmian do przedstawionego porządku obrad.

Przedstawiony porządek obrad przegłosowano i przyjęto jednogłośnie. Głosowało 9 radnych.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że przed pakietem uchwałowym czyli przed pkt. 6. ogłosi 15 minut przerwy i w tym czasie Pan Araszkievicz – przedstawiciel KRUS przeprowadzi krótki konkurs w sprawach rolniczych z nagrodami . Wcześniej uzgodnione zostało , że zrealizuje to w czasie przerwy.

Ad. pkt. 3.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że protokół z XXXVII sesji R.G. został wyłożony do wglądu i jeśli ktoś się jeszcze nie zapoznał , to bardzo prosi aby to zrobił.

Ad. pkt. 4.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Pana Wójta o informację dotyczącą realizacji zadań bieżących.

Pan Wójt przekazał, że spadają nam dochody udziałów w podatku dochodowym PIT i co miesiąc jest to kwota o około 10 tys. zł niższa niż planowana. Na dzień dzisiejszy jest to o 300 tys. zł mniej niż planowane dochody. Jest to sytuacja trudna ponieważ zbliża się termin płatności za kanalizację i wywiązanie się z płatności może być bardzo trudne.

Odnosnie kanalizacji Wójt stwierdził, że Zarządzeniem z dnia dzisiejszego powołał Komisję odbiorczą. Do państwa radnych i sołtysów z tego terenu Wójt zwraca się z prośbą aby informowali, że w dniach: wtorek, środa, czwartek przyszłego tygodnia ta Komisja dotrze do każdego mieszkańca z wstępnym przeglądem i żeby wszystkie uwagi, które mieszkańcy tego terenu będą mieli przekazywali tej Komisji i wtedy wykonawca otrzyma całą listę poprawek i będzie miał dwa tygodnie na usunięcie wszelkich niedoróbek, które są a jest ich sporo.

Ważne jest aby mówić wszystko co jest, bez obaw.

Druga sprawa jaką Pan Wójt przekazał dotyczy podpisania umowy na budowę drogi Podciernie – Wola Stanisławowska pierwszego kilometra z programu FOGR z tym, że brak środków zmusza nas do przesunięcia w czasie przetargu ponieważ nie byłoby z czego zapłacić. Podobna jest sytuacja z udziałem gminy w budowie drogi Piaseczno – Stawek, gdzie nasz udział wynosi około 216 tys. zł. Powiat naciskał , żeby ta kwota została przekazana już

w czerwcu ale jest to fizycznie nie możliwe i po negocjacjach udało się Wójtowi ten termin płatności gminy przesunąć na okres września po trzeciej racie podatku.

Następnie Wójt przekazał, że po trudnych rozmowach z Zarządem Dróg Powiatowych z racji długoletniej współpracy udało mu się wynegocjować, że ze środków własnych Zarządu Dróg zostanie zrobione około kilometra nakładki w Pełczance, przy czym Zarząd ma zaledwie 5 odcinków w powiecie zrobić, czyli na 13 gmin tylko 5 gmin będzie miało robione nakładki kilometrowe. Będzie zrobiony najgorszy odcinek, gdzie są doły i być może jest już podpisana umowa z Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów z Mińska Maz. i jest już po przetargu, po okresie odwoławczym więc może już w przyszłym tygodniu ta nakładka zostanie wykonana.

Wójt zaznaczył, że są to te z najistotniejszych spraw.

Ad. pkt. 5.

Przewodnicząca Rady Gminy przeszła do kolejnego punktu i poprosiła aby Przewodniczący poszczególnych Komisji zdali relacje ze swoich prac w okresie między sesjami.

Informację o pracy Komisji Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych w okresie między sesyjnym przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Teodora Wójcik**.

Komisja obradowała dwukrotnie.

-Pierwszy raz **20 maja 2010 r.** Komisja zajmowała się analizowaniem projektów arkuszy organizacyjnych placówek oświatowych na rok szkolny 2010/2011.

Komisja zgłosiła następujące uwagi:

Komisja została zapoznana z projektami arkuszy organizacyjnych placówek oświatowych na rok szkolny 2010/2011 przedstawionymi przez Panią Sekretarz Gminy.

Przeanalizowano liczebność oddziałów w szkołach i przedszkolach oraz godziny nauczycieli i liczbę godzin ponad wymiarowych dyrektorów.

Według członków Komisji niepokój budzi:

Piaseczno

- brak wykazania wakatu w przedszkolu w liczbie godzin – 20

Zespół Szkolny w Cegłowie

- nie przyznanie pełnych etatów nauczycielom zgodnie z kwalifikacjami pomimo istniejących godzin ponad wymiarowych.

Pani Przewodnicząca dodała, że w dyskusji na koniec sesji będzie pytała jak wyglądają zatwierdzone już arkusze, bo Komisja pracowała na projektach.

-Drugi raz **21 czerwca 2010 r.** Komisja Oświaty pracowała wspólnie z Komisją Rewizyjną w sprawie działań kulturalnych w gminie Cegłów i szczegółową relację zda Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o informację **Przewodniczącego Komisji Finansów - Pana Marcina Uchmana**.

Komisja Finansów i Funduszy Unijnych odbyła jedno posiedzenie wspólnie z Komisją Rolnictwa w dniu 17.06.2010 r. W posiedzeniu uczestniczył Pan Wójt, Przewodnicząca Rady, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych - Pan Andrzej Solonek oraz główny wykonawca projektu Studium Uwarunkowań Przestrzennych – Pani Małgorzata Sienkiewicz.

W pierwszej części posiedzenia Pan Wójt przedstawił informację na temat zadań inwestycyjnych realizowanych na terenie gminy, które zostały przedstawione przez Wójta przed chwilą. Przewodniczący dodał tylko, że jako gmina czekamy na refundację z Urzędu Marszałkowskiego – na kwotę około miliona złotych.

Dość rozbudowanym tematem była informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie realizacji inwestycji w której nasza gmina partycypuje czyli budowy, modernizacji ciągu drogowego od Piaseczna do Stawku z budową ronda w Podskwarnem.

Komisje zgłosiły szereg uwag do Pana Dyrektora , który obiecał jakieś działania w tych tematach. Były to uwagi takie jak:

- Brak przepustów za górkami przy Hucie i przed rondem, tuż przed wjazdem do Huty Kuflewskiej a tam często stoi woda na drodze.

- Brak usuwania pozostałości po frezowaniu na poboczach .

Było pytanie do Pana Dyrektora czy będą planowane zatoczki na poboczach tak jak w Kuflewie i Podcierniu i Komisje otrzymały odpowiedź negatywną .

Przewodniczący dodał, że Pan Solonek obiecał, że po zakończeniu właściwej realizacji tego zadania przez przedsiębiorstwo, które wygrało przetarg, powiat ze środków własnych na podstawie umowy jaką posiada będzie realizował wykop, pogłębianie rowów przy drodze oraz budowę przepustów w tych miejscach, gdzie one są w planie. Komisje bardzo naciskały z uwagi na to, że jeżeli ta droga będzie bez rowów to będzie dwa albo trzy lata i wszystko się rozsypie. Była tu deklaracja i telefoniczna Starosty i Dyrektora , że będzie to realizowane . Zgłaszane było też obcięcie gałęzi w terenach leśnych, gdzie ta droga przebiega .

Przewodniczący stwierdził, że radni obecni na posiedzeniu zgłosili wszystkie drogi powiatowe, które są na terenie naszej gminy, na terenie okręgów wyborczych z których radni pochodzą. Do bieżących remontów i naprawy została zgłoszona droga przez Kiczki II , Cegłów – Siennica, Podskwarne – Cegłów, Cegłów – Pełczanka i widzimy, że już jest jakiś skutek tych działań . W sprawie wymienionych ciągów komunikacyjnych Komisje uzyskały informacje, że drogi te będą naprawiane ze środków bieżących remontów.

Pan Przewodniczący podkreślił, że bardzo ważnym punktem, który zajął dużo czasu było opiniowanie proponowanych zmian w projekcie Studium Zagospodarowania Przestrzennego Gminy. Pan Wójt do wszystkich radnych zwrócił się z pismem , którego treść Przewodniczący odczytał. Były przedstawione trzy wnioski i Komisje podjęły następujące opinie do każdego z nich:

Komisje na posiedzeniu w dniu 17.06.2010 r. zapoznały się z wnioskiem Pana Wójta w sprawie wykreślenia z projektu Studium działek ewidencyjnych o nr 91,92 i 214 położonych we wsi Mienia z uwagi na położenie ich w terenach zalewowych.

Komisje w głosowaniu jednogłośnie odrzuciły w/w wniosek.

Głosowało 9 radnych.

Jako uzasadnienie Komisje przedstawiły do wszystkich trzech wniosków to, że prace nad Studium zostały już zakończone i wszystkie podmioty mogły wnieść stosowne wnioski czy uwagi. Miały na to ustalony czas zgodnie z obowiązującym stanem prawnym. Dokonanie kolejnych już korekt byłoby sprzeczne z zasadą równości traktowania mieszkańców naszej gminy i mogłoby stworzyć niebezpieczny precedens na który powoływaliby się kolejni wnioskodawcy, którzy chcieliby dokonać takich zmian i Studium nie byłoby nigdy uchwalone. Zakończenie prac nad Studium nie zamyka drogi tym podmiotom, które chcą takich zmian dokonać poprzez jego aktualizację. Koszty tej operacji, zgodnie z przedstawioną opinią przez wykonawcę projektu pokrywa sam wnioskodawca. Jeżeli zakwalifikowalibyśmy te trzy zmiany to wstrzymałoby cały proces i taka była główna argumentacja.

W tej sprawie był również wniosek Ośrodka Hodowli Zarodowej „Messa” w Mieni o przywrócenie działek: 1078, 1011 do stanu poprzedniego w Studium czyli pod produkcję rolną.

Obie Komisje odrzuciły ten wniosek z uwagi na uzasadnienie, które Przewodniczący wcześniej przedstawił.

Wniosek Ośrodka Hodowli Zarodowej „Messa” w sprawie wykreślenia z projektu Studium działki o Nr 1078 i 1011 położonych we wsi Mienia z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i przywrócenie ich do stanu poprzedniego w Studium i Planie Zagospodarowania .

Komisja poprzez głosowanie odrzuciła powyższy wniosek ilością głosów:

1 głos – za, 6 głosów - przeciw, 2 głosy - wstrzymujące. Głosowało 9 radnych.

Był jeszcze wniosek Pana Tadeusza Bartnickiego o włączenie działki nr 147 położonej we wsi Woźbiń do projektu Studium z przeznaczeniem na pobór kruszywa.

Komisje przegłosowały i odrzuciły powyższy wniosek z wynikiem:

6 głosów – przeciw , 2 głosy wstrzymujące. Głosowało 8 radnych. Jedna osoba wyszła.

Uzasadnienie jest takie samo jak Przewodniczący wcześniej wymienił.

Wszyscy wnioskodawcy mogli zgłaszać uwagi w tym czasie gdy było Studium wyłożone i radni byli za tym, żeby nie stwarzać niebezpiecznego precedensu.

Trzecim obszernym tematem była informacja w sprawie stawek za taryfy za wodę i ścieki I przewodniczący zaproponował, że wróci do tego przed samą uchwałą.

Przewodniczący zaznaczył , że Pan Wójt wniósł do porządku obrad pismo od prywatnego przedsiębiorcy – Pana Zbigniewa Sobolewskiego reprezentującego sieć sklepów „Carlos” Firma „Carlos” zwróciła się do gminy w sprawie wykupu działek celem postawienia dużego kompleksu sklepowego . Komisja nie zajęła jednoznacznego stanowiska w tej sprawie i trzeba będzie ewentualnie do tego wrócić jeszcze. Były głosy, że to uderzy w naszą GS ceglowski ale były też i inne , które chciały tego nowego sklepu. **Przewodniczący** stwierdził, że konieczne będzie podjęcie jakiejś opinii w tej sprawie i w okresie między sesyjnym Komisja wróci do tego tematu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisje podjęły wniosek, który jest powiązany z projektem uchwały odnośnie taryf i przedstawił jego treść :

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 17.06.2010 r. Komisje postanowiły zgłosić do Wójta Gminy wniosek o przeprowadzenie kontroli na podmiotach korzystających z przyłączy kanalizacyjnych w celu weryfikacji nielegalnych podłączeń do sieci kanalizacyjnej poprzez upuszczanie wód opadowych i roztopowych oraz prawidłowości podłączenia przyłączy wodociągowych.

W uzasadnieniu Komisje stwierdzają, że wzrost kosztów zapewnienia mieszkańcom odbioru ścieków może być spowodowany nieprawidłowym podłączeniem do sieci wodociągowej.

Komisje przegłosowały i przyjęły powyższy wniosek 8 głosami – za przy 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący dodał, że o to wnioskował również Kierownik ZGK, z tym, że te kontrole najlepiej byłoby przeprowadzić w okresie wiosennym lub jesiennym.

Następnie Przewodnicząca R.G. poprosiła o informację Przewodniczącego Komisji Rolnictwa .

Pan Krzysztof Janicki – Przewodniczący Komisji Rolnictwa przekazał, że Komisja spotkała się wspólnie z Komisją Finansów w dniu 17 czerwca i sprawozdanie z tego posiedzenia przedstawił już Przewodniczący Komisji Finansów.

Komisja Rolnictwa spotkała się jeszcze na spotkaniu wyjazdowym w dniu 17 maja i była to kontrola jednostek OSP na terenie gminy.

W trakcie przeprowadzonej kontroli wszystkie wozy bojowe były sprawne , syreny we wszystkich jednostkach były sprawne , natomiast w dwóch jednostkach niesprawne były motopompy co nie pomniejsza zdolności jednostki, ponieważ w samochodach są autopompy i muszą być wyremontowane .

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jednostki składały zapotrzebowania, które przedstawiają się następująco:

- OSP Podciernie: prądownica turbo wysokiego ciśnienia i węże tłoczne.

Przewodniczący dodał, że są to niezbędne rzeczy do działania jednostki OSP.

- OSP Skupie: motopompa do remontu. OSP kiczki zwracają się z prośbą o pomoc przy załatwieniu drabiny na samochód i pomoc urzędu gminy przy pozyskaniu Aktu Własności na budynek przy kościele / nie mogą sobie z tym poradzić/.

- OSP Posiadały zgłasza zapotrzebowanie na rozdzielacz i prądownicę. Przewodniczący zaznaczył, że Komisja zwróciła uwagę na ciekący dach na budynku mimo tego, że niedawno był remontowany .
 - OSP Podskwarne zgłasza zapotrzebowanie na zakup umundurowania , wymianę drzwi do remizy, zakup piły mechanicznej do usuwania powalonych drzew.
 - OSP Cegłów zgłasza potrzebę zakupu węża a uroczystość 125-lecia powstania OSP planują odłożyć na następny rok, planują wymianę wozu bojowego marki STAR . W pomieszczeniu garażowym panował nieporządek spowodowany pracami wykończeniowymi garażu. Komisja zwróciła uwagę na przeciekający dach po niedawnym podwyższeniu pomieszczenia garażowego .
 - OSP Pełczanka- rozpoczęte zostały prace przy budowie garażu na samochód strażacki. Komisja zwróciła uwagę, że w wyniku wyznaczenia wyjazdu dla samochodu strażackiego w poprzek działki mogą powstać dodatkowe koszty związane z utwardzeniem tego wyjazdu.
 - OSP Mienia zgłasza zapotrzebowanie zakupu drugiego wozu bojowego. Jednostka posiada pomieszczenie garażowe na drugi wóz bojowy.
- Podsumowując Komisja zwróciła uwagę, że zakupione w ostatnich trzech latach wozy bojowe nie są w pełni użyteczne w trakcie interwencji trudnych w terenie. Przy kolejnych zamiarach zakupu sprzętu należy zwrócić uwagę aby nowo nabywane wozy posiadały napęd na cztery koła a mobilność pojazdu była dostosowana do interwencji w trudnym terenie a zwłaszcza w kompleksach leśnych . Pod tym względem najlepszy jest wóz bojowy OSP Mienia .

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że wyjazdowe posiedzenie Komisji wiązało się z powiadomieniem wszystkich Prezesów OSP o kontroli oraz gości zaproszonych : Pana Kaski i Pana Rżysko. Przewodniczący zwrócił uwagę, że niepoważne było podejście radnych do tej sprawy bo dopiero po telefonie mogła ta Komisja dojść do skutku. Był obecny Pan M. Uchman i Przewodniczący Komisji a po telefonie dojechał Pan J. Lisiecki .

Przewodnicząca R.G. poprosiła o przedłożenie informacji – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej - Pana Dariusza Uchmana.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman przekazał, że Komisja w okresie między sesyjnym spotkała się trzykrotnie .

- Pierwsze spotkanie odbyło się 10 maja 2010 r. , którego celem była kontrola infrastruktury sportowej na terenie gminy Cegłów . Było to spotkanie wyjazdowe. Komisja odwiedziła obiekty sportowe w następujących miejscowościach: Posiadały, Kiczki, Podciernie i Cegłów. W związku z przeprowadzoną kontrolą Komisja przyjęła następujący protokół: Komisja na wyjazdowym spotkaniu w dniu 10.05.2010 r. skontrolowała obiekty w następujących miejscowościach:

- Posiadały
- Kiczki
- Podciernie
- Cegłów

W związku z powyższym Komisja stwierdza co następuje :

Obiekt - Posiadały

Teren przed świetlicą jest zagospodarowany. Teren wyłożony jest kostką brukową , zamontowany jest kosz do piłki – usytuowany w kierunku drogi powiatowej.

Teren za świetlicą nie jest zagospodarowany.

Komisja stwierdza, że teren ten może zostać przeznaczony po rekultywacji do piłki siatkowej.

Obiekt – Kiczki

Komisja stwierdza brak jakiegokolwiek infrastruktury sportowej .

Przy Domu Kultury znajduje się teren, który można zagospodarować pod boisko.

Obiekt – Podciernie

W związku z brakiem uregulowania stanu prawnego terenu po byłej zlewni mleka infrastruktura sportowa nie istnieje.

Obiekt - Cegłów

Komisja potwierdza poprzednie wnioski odnośnie stanu boiska i bieżni. Boisko nie spełnia norm, natomiast bieżnia nie nadaje się do użytkowania. Na terenie szkolnym znajduje się plac, który może być zagospodarowany na boisko treningowe. Odciążyłoby to intensywne użytkowanie płyty boiska głównego, co znacznie poprawiłoby jego stan techniczny.

Powyższą opinię Komisja przyjęła jednogłośnie.

Odnosnie obiektu w Cegłowie jest to ponowienie wniosków Komisji na posiedzeniu z początku roku, kiedy wnioskowano o wykonanie boiska w tzw. lasku, które mogłoby służyć jako boisko treningowe.

W tym czasie o godzinie 15⁴⁰ przybył radny – Pan Adam Padzik.

- Drugie spotkanie Komisji odbyło się w dniu 27 maja 2010 r. i dotyczyło kontroli wydatków GOPS. **Przewodniczący** nadmienił, że posiedzenie to było realizowane z planu pracy z ubiegłego roku.

Komisja zapoznała się z wydatkami ponoszonymi przez GOPS. Tu Pan **Przewodniczący** jeszcze raz podziękował Pani Kierownik za bardzo dobre decyzyjne przygotowanie wszelkich informacji o które Komisja prosiła. Przewodniczący zaznaczył, że materiały były tak szczegółowo przygotowane, że wszystkich zainteresowanych odsyła do załącznika do protokołu z posiedzenia Komisji. **Przewodniczący** przytoczył kilka jego zdaniem najważniejszych informacji, które zostały wypowiedziane na tym posiedzeniu.

Należy powiedzieć, że największym obciążeniem po stronie wydatków jeśli chodzi o GOPS są wydatki związane z utrzymaniem mieszkańców w DPS-ie. Pani kierownik poinformowała, że utrzymanie w tym Domu kosztuje gminę 2 870 zł. Tańszym rozwiązaniem byłoby utrzymywanie mieszkańców w tzw. ZOL-ach co kosztowałoby 1 300 zł miesięcznie ale niestety takie rozwiązanie nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Nasz GOPS zatrudnia trzech pracowników socjalnych z czego jeden z pracowników jest utrzymywany ze środków projektu, gdyż Pani Kierownik intensywnie pracuje nad pisaniem projektów, które jak się okazuje są bardzo dobrze przygotowane i otrzymujemy dofinansowanie. Jeśli chodzi o budżet gminy i o pracowników to budżet gminy pokrywa w tej chwili koszty zatrudnienia pracowników tj. kierownika oraz księgowej, która jest zatrudniona na ½ etatu. GOPS bardzo aktywnie i intensywnie pracuje nad aktywizacją osób bezrobotnych. W ubiegłym roku z wszelkiego rodzaju szkoleń skorzystało 8 osób a w tym roku 6 osób. Są prowadzone liczne szkolenia takie jak: na kasę fiskalną, które są kończone certyfikatami oraz badaniami medycznymi. Wszystkie osoby, które są objęte działaniami związanymi z aktywizacją osób bezrobotnych mają zapewnione spotkanie z doradcą zawodowym, z psychologiem. Przewodniczący podkreślił, co zauważyła również Komisja, że GOPS realizuje kolejny projekt z POKL-u. Jeśli chodzi o zeszły rok to wkład własny gminy wynosił około 8.600 zł, zaś projekt, który był realizowany opiewał na ponad 82 tys. zł. W tym roku również przeszedł projekt na kwotę 95 tys. zł i wkład własny gminy – około 10 tys. zł. **Przewodniczący** podkreślił jeszcze raz, że dzięki realizacji tych projektów jest zatrudniony pracownik, który jest utrzymywany z projektu a nie z budżetu gminy. Na trzech pracowników GOPS – dwóch opłaca Wojewoda a jeden opłacany jest z projektu. Ponadto są też jeszcze dodatkowe wymierne korzyści z realizacji tych projektów: GOPS wzbogacił się o komputer, laptop, w tym roku ma być zakupiony mały sejf.

Przewodniczący Komisji jeszcze raz publicznie składa Pani Kierownik gratulacje z wyników pracy i życzy dalszych efektów i sukcesów.

Komisja zakończyła powyższą kontrolę następującym wnioskiem:

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 27.05.2010 r. zapoznała się z informacją dotyczącą wydatkowania środków na działalność GOPS za rok 2008 i 2009 przedłożoną przez Panią Kierownik GOPS oraz Panią Księgową GOPS .

Komisja pozytywnie oceniła działalność , nie wnosząc żadnych uwag.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt pozyskiwania środków z funduszy unijnych POKL na aktywizację osób bezrobotnych.

- Trzecie spotkanie Komisji odbyło się w dniu 21 czerwca 2010 r. wspólnie z Komisją Oświaty i dotyczyło kontroli działalności GBP i działalności kulturalnej finansowanej przez Urząd Gminy na terenie gminy Cegłów.

W związku z kontrolą Przewodniczący poprosił o przygotowanie następujących dokumentów: informację o wydatkach poniesionych na działalność Gminnej Biblioteki Publicznej w Cegłowie oraz innych instytucji bądź organizacji o charakterze działalności kulturalnej poniesionych przez Urząd Gminy w roku 2008 i w roku 2009 a w szczególności o przedstawienie rozliczenia finansowego organizowania imprez kulturalnych organizowanych przez G B P w tym „Sójki Mazowieckiej” za lata 2008, 2009 .

Odnosnie wydatków Przewodniczący poinformował, że w roku 2008 wydatkowano 282 tys. 716 ,01 zł w tym dotacja dla Biblioteki – 196 tys. zł. W roku 2009 było to 452 tys. 500,22 zł w tym dotacja dla Biblioteki 215 tys. zł i tu należy podkreślić, że w tej kwocie znajduje się dotacja na remont pomnika i jest to kwota 100 tys. zł.

Przewodniczący podkreślił, że „**Sójka Mazowiecka**” w 2008 roku kosztowała budżet 11 945, 75 zł za to w 2009 roku – 39 395,76 zł.

Przewodniczący przypomniał, że prosił również o przedłożenie informacji o środkach pozyskanych na działalność statutową przez GBP w Cegłowie ze źródeł zewnętrznych tj. nie pochodzących ze środków budżetu gminy Cegłów oraz informacje o realizowanych projektach dofinansowanych ze środków unijnych w roku 2008, 2009 i 2010 .

Odnosnie informacji dotyczącej projektów, rok 2008 przedstawia się następująco:

- Projekt do Ministerstwa Kultury na „Sójkę Maz.” – wynik negatywny,
- Projekt do Fundacji Bankowej - wynik negatywny
- Projekt do Starostwa Miejskiego - wynik negatywny
- Projekt do Biblioteki Narodowej na książki - 3 tys. zł
- Wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na „Sójkę” - umowa na gminę Cegłów przyznana kwota na kabaret i występy 11 listopada - 7 tys. 500 zł.

na rok 2009

- Projekt do Ministerstwa Kultury - wynik negatywny
- wniosek do LGD na „Sójkę Maz.” 25 tys. zł - z braku funduszy nie przyznano
- Projekt do Starostwa Miejskiego na wydanie książki - nie przyznano
- Projekt do Starostwa Miejskiego na konkurs „Osobowość Powiatu” – 1 800 zł .
- Projekt do Biblioteki Narodowej na książki - 3 tys. zł
- Wpływ od sponsora dla Biblioteki - 740 zł
- Sponsor ufundował dzieciom nagrody - 320 zł
- Dofinansowanie „ Sójki Mazowieckiej” w 2008 r.- dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego 6 tys. zł, od sponsorów 5.500 zł,
- w roku 2009 – tylko sponsorzy - 11.900 zł

Przewodniczący Komisji dodał, że szczegółowe informacje dotyczące kwot oraz sponsorów znajdują się w załączniku do protokołu z posiedzenia Komisji i wszystkich zainteresowanych do tego załącznika odsyła.

Przewodniczący poinformował, że Komisja otrzymała załącznik zawierający informację odnośnie charakterystyki GBP w liczbach za lata 2008 – 2009 dotyczącą liczby czytelników, księgozbioru , zatrudnienia w tym umów o dzieło , zleceń , liczby organizowanych imprez oraz frekwencji na tych imprezach i w skrócie przedstawił zawarte tam informacje.

Księgozbiór biblioteki powiększa się , liczba czytelników również. Jest działalność kulturalno – oświatowa biblioteki i w roku 2008 z oferty biblioteki skorzystało 1023 a w roku 2009 było to 3037 osób . Biblioteka organizuje liczne spotkania z artystami i z pisarzami, konkursy dla dzieci i młodzieży . Jeśli chodzi o zatrudnienie Komisja nie otrzymała takich informacji przez swoje niedopatrzenie.

Szczegółowe informacje i liczby na powyższy temat znajdują się w załączniku do protokołu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że powyższa kontrola zakończyła się następującym wnioskiem:

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 21.06.2010 r Komisje zwróciły uwagę na koszty poniesione w związku z organizacją „Sójki Mazowieckiej” w 2009 r. , które wyniosły 39.395,76 zł.

Należy poddać pod rozważenie czy przy obecnym zapotrzebowaniu na infrastrukturę gminy: kanalizacja, drogi, chodniki – gminę jest stać na ponoszenie tak wysokich kosztów.

Zaleca się zabezpieczenie środków przed imprezą ze źródeł poza budżetowych i dopiero podejmowanie zobowiązań finansowych .

Komisja wnioskuje o uregulowanie prawne spraw związanych z uiszczaniem opłat za placowe w związku z organizacją „Sójki Mazowieckiej”

Komisje przegłosowały i przyjęły jednogłośnie powyższy wniosek.

Przewodniczący podał informacyjnie, że Komisja dowiedziała się jakie są zasady wynajmowania budynku przy rondzie na imprezy okolicznościowe a mianowicie: wynajęcie takiego budynku kosztuje 300 zł. Zapisy należy dokonywać u pani Dyrektor Biblioteki i gmina wystawia na powyższą działalność fakturę. Jeśli chodzi o wniosek do LGD, który nie przeszedł na „Sójkę Mazowiecką” w 2009 rok, Pani Dyrektor poinformowała Komisję , że merytorycznie został zaakceptowany wniosek do LGD, jeśli chodzi o docieplenie budynku przy rondzie i rzekomo ma być dofinansowana tegoroczna „Sójka”.

Przewodniczący Komisji zakończył wypowiedź i podziękował.

Przewodnicząca R.G. prowadząca obrady ogłosiła przerwę do godz. 16¹⁵ .

Podczas przerwy zostanie przeprowadzony konkurs przez przedstawiciela KRUS w zakresie rolnictwa.

Ad. pkt. 6.

Po przerwie **Przewodnicząca R.G.** przystąpiła do kontynuacji kolejnego punktu porządku obrad - tj. pakietu uchwał.

Pani Przewodnicząca R.G. poinformowała, że pierwszy jest projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na rok 2010 .

Przewodnicząca R.G. nadmieniła, że pod nieobecność Pani Skarbnik Pan Wójt poprosił Panią Anię Ciemierzewską – Podinspektora ds. księgowości aby zrelacjonowała projekt tej uchwały ponieważ ta uchwała nie było na komisji.

Pani Anna Ciemierzewska – Podinsp. ds. księgowości oznajmiła, że państwo radni otrzymali projekt uchwały ze szczegółowym opisem zmian w budżecie oraz załącznik , który został dzisiaj rozdany.

Następnie **Pani Podinsp. ds. księgowości** zapoznała wszystkich z treścią projektu uchwały i potrzebą dokonania proponowanych zmian zawartą w szczegółowym uzasadnieniu do tej uchwały.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem do państwa radnych, kto chciałby bardziej szczegółowe dane lub wyjaśnienia.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman zwrócił uwagę, że zamiana jest między paragrafami w dziale 85219 i zapytał czy wiąże się to z tym, że nie było § 474 i dlatego jest ta zmiana?

Pani Podinspektor wyjaśniła, że właśnie nie było tego paragrafu i jest konieczność wprowadzenia zmiany.

Przewodnicząca R.G. ponownie zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych ma pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

W związku z powyższym **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie powyższego projektu uchwały.

Uchwała Nr XXXVIII/190/ 2010 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010 rok została przegłosowana i podjęta z następującym wynikiem:

9	głosów – za
0	głosów przeciwnych
1	głos wstrzymujący

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła treść następnego projektu uchwały w sprawie zmiany podziału gminy na stałe okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu do Rady Gminy na terenie gminy Cegłów.

Przewodnicząca dodała, że jako załącznik są rozpisane numery okręgów i ulice do nich przylegające. Przewodnicząca zapoznała radnych z treścią uzasadnienia do projektu powyższej uchwały.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie Panią Sekretarz.

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska oznajmiła, że na początku tego roku – ponieważ jest to rok wyborczy – Komisarz zwrócił się z pismem / jest to pismo ze stycznia / do wszystkich Wójtów i Burmistrzów z terenu działania Komisarza Wyborczego w Siedlcach.

Pani Sekretarz odczytała treść powyższego pisma / pismo w załączeniu /. Po tym piśmie przedłożono Komisarzowi projekt według starego podziału i liczby mieszkańców z 31.12.2009 r. i na dotychczasowy okręg Nr 1 wyszedł wskaźnik – 5,77. Po przedłożeniu łącznie z załącznikiem graficznym, czyli mapą do Komisarza otrzymaliśmy pismo z którego wynika, że Komisarz nie wnosi uwag do przedłożonej przez Wójta propozycji i akceptuje propozycję podziału dotychczasowego okręgu wyborczego nr 1 na dwa okręgi wyborcze oraz połączenie dotychczasowych małych okręgów wyborczych nr 3 i nr 4 w jeden okręg wyborczy.

Pani Sekretarz odczytała treść otrzymanej odpowiedzi na przedłożoną przez Wójta propozycję. / Pismo w załączeniu /.

Pani Sekretarz poinformowała, że Rada Gminy ma obowiązek ustalić podział na okręgi najpóźniej na trzy miesiące przed planowanymi wyborami. Kadencja kończy się 12 listopada i nie oficjalnie mówi się o wyborach jeszcze pod koniec listopada. W związku z powyższym został przedłożony projekt uchwały.

Przewodnicząca R.G. podziękowała Pani Sekretarz i poprosiła państwa radnych o stanowisko w tej sprawie.

Pan Krzysztof Janicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa jest zdania, że jest wiele innych rozwiązań niż to co jest w tej uchwale. Radny uważa, że wystarczy inaczej podzielić Cegłów i nadal zostanie pięciu radnych a w Kiczkach zostaną zachowane dwa sołectwa i nadal będzie dwóch radnych. Nic się nie zmieni, tylko inaczej będzie podzielony Cegłów. Radny nadmienił, że ma to rozpisane i dodał, iż uważa, że jak będzie 6 radnych z Cegłowa, będzie to najniższy współczynnik na jednego radnego, a w Kiczkach będzie dużo wyżej powyżej jednego tj. 1,6 jak wynika z jego wyliczeń.

Pan radny Janicki uważa, że przy obecnej liczbie ludności można zostawić w takim stanie jaki jest.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Marcin Uchman zauważył, że jest tu taki problem, że sama miejscowość Cegłów ma współczynnik – 5,25 i to idealnie wychodzi na

pięciu radnych a dołączając sztucznie sołectwa Skwarne i Rososz napędzamy tego szóstego radnego a w Rososzy i w Skwarnym wiadomo, że nie mają nawet tylu mieszkańców, żeby mieć najniższy wynik na radnego, więc te sołectwa są po prostu takim „mięsem armatnim” w wyborach i tu wiadomo, że sam Cegłów ma współczynnik na pięciu radnych.

Zdaniem Pana radnego, tak jak proponuje radny Janicki można zrobić podział Cegłowa według torów i wtedy wyniki wyjdą w ten sposób, że będzie zapewniany jeden mandat dla radnego za torami, którego wcześniej tamta część Cegłowa nie miała i czterech radnych będzie za torami z Rososzą i ze Skwarnym. Pan radny Uchman uważa, że jest jeszcze możliwość innego podziału – powrotu Rososzy do Posiadał i Pan radny myśli, że do 12 sierpnia trzeba podjąć prace i to nie tak, że Urząd sobie a Rada sobie, bo tylko wspólnie możemy dojść do kompromisu, który rozwiąże tą patową sytuację. Pan radny zwraca się do radnych o zagłosowanie przeciw tej uchwale, twierdząc, że jest ona szkodliwa i na razie nie przemyślana do końca a poza tym nie była złożona na Komisję i to jest dodatkowy argument. Pan radny dodał, że będzie głosował przeciw.

Przewodnicząca Rady Gminy udzieliła głosu Pani Sekretarz.

Pani Sekretarz zwracając się do radnego Pana Marcina Uchmana, zaznaczyła, iż wszystko rozumie, że PSL żąda aby mieć jak najwięcej mandatów i PSL-owi łatwiej zdobyć mandaty na wsi małej niż w Cegłowie i nie ma nic przeciwko temu, żeby pięciu radnych z Cegłowa reprezentowało PSL, bo taka jest prawda, że walczą o głosy na terenie a Pan radny reprezentuje PSL. Natomiast obrażanie mieszkańców Rososzy, którzy w 2007 r. mogli być dołączeni do Posiadał i wnioskowali – była to zmiana wprowadzona na wniosek mieszkańców Rososzy, to w takim razie proponuje aby Wólkę Wiciejowską połączyć z Wolą Stanisławowską, z Woźbienią i jeszcze jest kilka małych wsi i dać im jeden mandat tylko trzeba wskazać, gdzie oni mają głosować. Rososz wnioskowała o przyłączenie do Cegłowa dlatego, że powiedzieli, że do Posiadał na wybory chodzić nie będą. Ówczesny Wójt i każdy inny powinien wnioski mieszkańców uwzględnić, bo oni oddają głosy a nie PSL, bo między innymi państwa wniosek stąd też się bierze. Pani Sekretarz zauważyła, że Pan radny proponuje połączenie trzech sołectw na dwa mandaty i nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć czy to jest możliwe bo trzeba byłoby przeliczyć wskaźniki ale generalnie zgodnie z ustawą zasada jest taka, że jedno sołectwo stworzy jeden okręg a jeżeli liczba ludności jest mała wtedy się łączy.

Pani Sekretarz podkreśliła, że wszystkie propozycje są cenne tylko szkoda jednej rzeczy bo jak się państwo doczytacie – to Rada uchwała na wniosek Wójta. Był czas od marca bo w marcu Komisja już obradowała, teraz jest już lipiec więc od marca można było Wójta przekonać do wszystkich swoich wersji, mogło być i cztery i wtedy Pan Wójt wybierając z tych wersji przedkładałby państwu projekt uchwały zgodny z czterema pomysłami czterech różnych radnych. W tej chwili macie państwo prawo nie uchwalić lub być w większości przeciw ale wtedy będziecie musieli się w sierpniu zebrać a jeżeli nie, to tak jak było w piśmie - utworzy okręgi wyborcze organ nadzoru czyli Komisarz bo takie ma prawo.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak – w odniesieniu do wypowiedzi Pani Sekretarz stwierdził, że bardzo chętnie poznałby zdanie mieszkańców ze Skwarnego i Rososzy odnośnie optymalnego rozwiązania dla nich i byłoby to dla nas bardzo pomocne i zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej R.G. czy można prosić sołtysów o takie zdanie w jakim okręgu wyborczym chcieliby głosować, czy stworzyć im odrębny okręg i może wtedy przeliczymy czy jest taka możliwość.

Radny – Pan Marcin Uchman zapytał czy stanowisko przedstawione przez Panią Sekretarz jest stanowiskiem Wójta również, bo taki atak na jego osobę uważa za fatalny, radny prosi aby takich komentarzy nie wstawiać bo wielu mieszkańców się skarży na Pani postawę do obywateli i dodał, że jeżeli do radnych Pani Sekretarz zwraca się w ten sposób to nie chce wiedzieć co się dzieje w gminie - jakieś oskarżenia, że strażacy kradną paliwo i różne takie rzeczy tak, że ma Pani Sekretarz troszkę tego na sumieniu.

Przewodnicząca R.G. poprosiła aby radny wrócił do meritum sprawy.

Radny – Pan Marcin Uchman stwierdził, że było to poza tematem ale chciałby poznać stanowisko Wójta bo Pani Sekretarz wysłała troszkę przed szereg.

Pan Wójt odpowiedział, że kierował się rachunkiem oraz stanowiskiem, które zna : Skwarnego i Rososzy i na pewno Skwarne nie pójdzie głosować do Podciernia i tak samo Rososz nie dawno wniosowała, że chce do Cegłowa i jest to logiczne bo wybory często się wiążą z obszarem parafii a Skwarne i Rososz przynależą do parafii cegłowskiej.

Wójt dodał, że tu nawet sołtysi nie muszą się wypowiadać bo wypowiedzieli się ludzie: że nie chcą do Posiadał tylko do Cegłowa.

Radny – Pan Krzysztof Janicki uważa, że jeśli chodzi o Rososz to nikt tu nie mówi żeby przechodziła do Posiadał ale można inaczej podzielić Cegłów. Jest jeszcze inne rozwiązanie a mianowicie: radny rozmawiał z sołtysiem ze Skupia i z mieszkańcami, którzy kiedyś głosowali w Kiczkach i bardzo chętnie by przystało do Kiczek. Zdaniem radnego gdyby Skupie było w Kiczkach a Piaseczno zostało z Piaseczno zostało samo – też jest rozwiązanie bo wtedy będzie dwóch radnych: Skupie i obydwie wsie Kiczki . Samo Piaseczno ma 300 osób i jest wystarczająco.

Wójt nadmienił, że jeśli państwo teraz chcecie , to szkoda , że nie spotkaliśmy się przez te 3 miesiące.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – zwracając się do Wójta powiedział, że Pana na Komisjach przeważnie nie ma i jak Pan powiedział nie musi Pan być i to radny szanuje ale na Komisji poruszany był ten temat nie raz. Było pismo skierowane i niech Pan Wójt nie mówi, że nie poruszaliśmy tego tematu. Zostawmy tą Rososz tam gdzie jest ale jest i wiele innych rozwiązań i niech zostanie tak jak było.

Przewodnicząca R.G. w odniesieniu do prośby, żeby sołtysi się wypowiedzieli, prosi Pana sołtysa ze Skwarnego , chociaż w tym momencie mamy projekt uchwały, mamy uzasadnienie ale niech Pan sołtys się wypowie.

Pan Ryszard Skorys stwierdził, że oczywiście, że nie pasuje bo jak można rozmawiać, żeby mieszkaniec Skwarnego jechał do Podciernia na głosowanie .

W tym momencie wynikła dyskusja .

Radny – Pan Tomasz Szczeniak przypomniał, że było pytanie gdzie mieszkańcy chcą głosować i to jest odpowiedź.

Przewodnicząca R.G. podkreśliła, że tak jak powiedziała Pani Sekretarz – na wniosek mieszkańców i to było już w poprzedniej kadencji - złożony do Wójta Gminy z prośbą o zmiany i wtedy właśnie była ta zmiana , że Rososz przeszła do Cegłowa. Przewodnicząca upewniła się, że na ten moment mieszkańcy żadnej wsi ani Skupia nie składali do Wójta wniosku, że chcieliby przynależeć do innego ewentualnie okręgu.

Radny – Pan Dariusz Uchman – Zwrócił się z pytaniem czy Ustawa jakoś precyzuje, że okręg wyborczy jest ściśle związany z lokalem wyborczym?

Pani Sekretarz zapytała czy chodzi tu o obwód czy o okręg wyborczy ?

Pan radny stwierdził, że chodzi o to czy okręg wyborczy jest ściśle związany z lokalem?.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że Ustawa precyzuje to w ten sposób: że odległość okręgu od obwodu powinna być możliwie najbliższa .

Radny – Pan Dariusz Uchman - zapytał czy jest to uregulowane ustawą, że np. okręg wyborczy jest lokalem wyborczym i czy nie można np. z jednego okręgu głosować w dwóch miejscach czyli jeden okręg ma dwa lokale wyborcze?.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że są obwodowe komisje a do tego należy kilka okręgów i Pan radny myli obwody z okręgami. Do jednego obwodu należy kilka do kilkunastu okręgów z możliwie najlepszą komunikacją dla mieszkańców. Miejsce głosowania to jest siedziba obwodu.

Pan Wojciech Krupa – mieszkaniec Cegłowa zabrał głos w sprawie podziału i zaznaczył, że faktycznie po drugiej stronie torów przez dwie kadencje nie ma radnego . Mieszkaniec

przypomniał sytuację, że jak był wypadek w Ryczołku i samochody jechały przez Pełczankę, Cegłów do ronda w kierunku Mrozów i w kierunku Mieni, trzeba było zobaczyć jak wyglądała jezdnia i chodnik do końca ulicy Piłsudskiego.

Pan Krupa twierdzi, że jezdnia nie była dobrze wykorytowana od początku, spusty wody były robione jak była susza a nie jak woda stała. Dzieci jak idą do szkoły to na odcinku od ulicy Rżyski do ulicy Piłsudskiego skaczą za rów . Miało to być wykorytowane w poprzedniej kadencji jak był w radzie sołeckiej ale nie zrobiono tego. Dlatego też Pan Krupa uważa, że jeden radny powinien być z tej strony Cegłowa, żeby dopilnował.

Przewodnicząca R.G. w odpowiedzi wyjaśniła, że wszystkich pięciu radnych mogło być z tamtej strony Cegłowa ale to jest już inna sprawa, natomiast jeśli chodzi o drogi to wie co to znaczy bo mieszka przy bardzo ruchliwej ulicy , gdzie masa ciężarowych samochodów jedzie na Siennicę i nie ma jeszcze chodników, bo Pan ma chodniki a tu dzieci idą środkiem drogi ale to nie w tej kwestii. Dalej Przewodnicząca zwróciła uwagę, że prawo stanowiło , że dla pięciu radnych jest cały Cegłów i mogli być zgłoszeni również z tamtej strony.

W tej chwili jesteśmy przy uchwale przedstawionej nam przez Wójta i na wniosek Wójta.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie.

Radny – Pan Marcin Uchman zaznaczył, że jak widać są różne zdania w tej kwestii , emocje też co niektórych ponoszą , dodając że może też i jego, więc dlatego jeszcze raz apeluje do Rady, żeby tą uchwałę jednak odrzucić i niezwłocznie przystąpić do wypracowania dwóch, trzech wariantów i jak tu Wójt deklaruje siądziemy z Wójtem i wybierzemy ten najbardziej zadawalający nas i mieszkańców.

Radny – Pan Tomasz Szczeńniak zapytał czy tak jak zrozumiał to jest jeden alternatywny wniosek o którym wspomniał radny Janicki, że Skupie idzie do Kiczek.

Radny – Pan Krzysztof Janicki odpowiedział, że jest więcej rozwiązań, również dobrze można Cegłów podzielić tak, że jeden radny za torami a czterech z tej strony a w Kiczkach zostaje dwóch .

Radny – Pan Andrzej Grasiak uważa, że nie można narzucać, że z tamtej strony torów będzie jeden radny, a może tam będzie czterech radnych ?

Radny - Pan Wojciech Szymanek zapytał dlaczego jeśli walczą o radnego z gminy Cegłów zaczęli teraz mówić o radnych z Cegłowa .

Wynikła ogólna dyskusja .

Radny – Pan Krzysztof Janicki – nadmienił, że rozmawiał z sołtysem i Skupie swojego czasu przez wiele lat głosowało w Kiczkach i bardziej by im tu pasowało.

Radny – Pan Marcin Uchman stwierdził, że jest możliwość żeby Wójt zgłosił autopoprawkę i zliczenia tego dokładnie.

Ogólna dyskusja.

Radny – Pan Tomasz Szczeńniak zwrócił się z pytaniem czy Pani Sekretarz albo Pani Przewodnicząca są w stanie ocenić czy do 12 sierpnia Komisarz zdąży zaopiniować wniosek.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że Komisarz musi mieć projekt uchwały, żeby miał czas zaopiniować .

Radny – Pan Marcin Uchman dodał, że na 7 dni przed sesją.

Pan Wójt podkreślił, że jest tu nieuchronny kierunek demografii na terenie gminy i siłą rzeczy wzrasta liczba ludności na terenie samej miejscowości Cegłów i to jest nieuniknione bo Cegłów rozwija się bardzo. Niestety, na południu gminy szczególnie w Kiczkach mieszkańców ubywa i czy my jeszcze dzisiaj utrzymamy jakiś sztuczny podział to i tak niedługo wróci bo ta tendencja ściągnięcia mieszkańców do Cegłowa jest . W odniesieniu do podziału Cegłowa torami Wójt uważa, że jest to dyskryminujące bo nie ma Cegłowa za torami i przed torami – gorsi, lepsi? I to jest zdaniem Wójta dopiero niesprawiedliwe . Podział głosowania na sołectwa to jest według Wójta najbardziej naturalny podział jaki można zrobić , Cegłów jest to jedna miejscowość .

Radny – Pan Krzysztof Janicki ma do Wójta sugestię , żeby to rozważył.

Pan Wójt odpowiedział, że nie tu co rozważać , bo radni nic nie zgłosili. To nie Wójt, to radni mają pokazać swoje propozycje z przeliczeniem.

Wójt liczył w każdy sposób i matematycznie najbardziej tak wypada jak jest w projekcie uchwały.

Radny – Pan Marcin Uchman stwierdził, że te podziały było dopiero po drugiej czy czwartej interwencji Wójta przesłane . Radny zaznaczył, że była Komisja 17.06 i na Komisji nikt nie przedłożył i jest to kolejny czynnik, który sprzyja temu, że to przez Komisje musi być przepracowane, tak że uchwała jest nie przegłosowana i przekonania do niej nie ma.

Wójt nie zgadza się z tym argumentem ponieważ te dane do podziału były przekazane radnym już w marcu i to radni ustalają plan i porządek pracy Komisji .

Komisja Rolnictwa miała już w lutym tą informację.

Radny – Pan Marcin Uchman zwrócił uwagę, że nie było projektu uchwały, który powinien być przedłożony na Komisji a to było nie podpisane nawet i radny uważa, że nie jest to oficjalna informacja .

Pani Sekretarz nawiązując do wypowiedzi radnego , zaznaczyła że teraz nagle radni żądają aby przesyłać im projekty uchwał mailem z elektronicznym podpisem Wójta ale Wójt tego nie podpisuje i wcześniej uważali że jest to prawidłowy materiał . Rzeczywiście było to przesłane mailem a teraz Pan radny mówi, że to jest nieprawidłowo.

Radny – Pan Marcin Uchman nadmienił, że nie było samego projektu uchwały i nie wiedzieli że to na sesji będzie .

Pani Sekretarz odpowiedziała, że załącznik tabelaryczny był a to jest istotna część tej uchwały.

Radny – Pan Marcin Uchman dodał – że z dwoma wersjami.

Wójt zaproponował aby podsumować i nie przedłużać tylko przegłosować uchwałę bo nie ma pewności że nie zostanie przegłosowana . Jeśli natomiast nie zostanie przegłosowana to Pan Wójt proponuje aby radni przedstawili mu swoje propozycje na papierze nawet bez zbierania się Komisji bo każdy wie co chce. Jeżeli nawet trzeba będzie Skwarne lub Woźbiń przesuwać , bo to na tym będzie polegać. Jeśli Skupie wyrazi zgodę - z tym, że to też nie można mieszkańcom powiedzieć „idźcie tam”. Wójt proponuje aby przegłosować ten projekt i zobaczymy czy tak zostanie czy nie.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – zwrócił uwagę, że Pan Wójt mówi, że nie można „ludzi tam” a tu zabiera Pan radnego i tak można?

Wójt odpowiedział, że to nie on zabiera , tylko liczba mieszkańców .

Pani Przewodnicząca dodała, że demografia .

Radny – Pan Krzysztof Janicki uważa, że jest rozwiązanie , że nie musowo zabierać radnego.

Wójt - poprosił aby pokazać to rozwiązanie.

Przewodnicząca R.G. – zapytała: dlaczego to rozwiązanie nie zostało przedstawione Wójtowi na piśmie nawet na dziś.

Wójt nadmienił, że niech to byłaby tylko tabela wyliczeń.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że dzisiaj nie rozwiążemy tego problemu.

Radny – Pan Dariusz Uchman – zaznaczył, że ustalanie liczby radnych i reprezentatywności gminy jest jego zdaniem również pewną wizją radnych , władz jeśli chodzi o rozwój tej gminy terytorialnie to jednak ta strona południowa ma większe perspektywy niż Cegłów , który się zabudowuje infrastruktury tu też raczej żadnej nie będzie, bo wszystko co można było zrobić praktycznie jest już w Cegłowie zrobione , może pozostaje hala sportowa.

Wójt - zapytał : a ulice?

Radny – Pan Dariusz Uchman dodał, iż w związku z powyższym wydaje mu się, że należałoby podejść do uchwały w ten sposób : kwestia wizji tego, czy chcemy żeby tamta

strona się rozwijała i miała większą reprezentatywność, czy skupiało się tylko na Cegłowie które większych perspektyw już chyba nie ma .

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak podkreślił, że bardzo ceni sobie argumenty Pana. Dariusz Uchmana ale pozwoli sobie nie zgodzić się z nim . Radny uważa, że to co my będziemy na siłę jakieś regiony rozwijali albo nie rozwijali, to póki co nie rozwijamy żadnych regionów bo po prostu nie mamy pieniędzy i to byłoby warto podkreślić natomiast warto zaobserwować kierunek w jakim ludzie zmierzają a ludzie zmierzają do Cegłowa i pokazują to statystyki, dlatego w tym aspekcie radny pozwolił sobie nie zgodzić się. Jeśli chodzi o podział do dla radnego Szczęśniaka optymalny byłoby gdyby Cegłów miał jeden okręg wyborczy , bo to jest naturalne bo w Cegłowie nie ma żadnych podziałów – przed torami i za torami, wokół kościoła i za kościołem czy drogi piaskowe i drogi kamieniste bo po prostu Cegłów jest jeden. Pan radny nie zna natomiast takiego charakteru w miejscowościach mniejszych. Dlatego też jeżeli radny Janicki mówi, że Skupie wolałoby głosować w Kiczkach to w porządku ale niech to będzie wola mieszkańców a nie nas radnych. Dlatego też radny uważa, że warto byłoby dzisiaj ta uchwałę odrzucić , żeby spotkać się z mieszkańcami i zaproponować podział, który będzie odpowiadał, tam gdzie jest mieszkańcom najwygodniej. Radny zwrócił uwagę, że decyzje radnych są ważne ale i tak nie wskażą ludziom, gdzie mają mieszkać , ludzie dążą do Cegłowa bo jest tutaj kolej i tutaj jest szkoła – radny dodał, że rozumie ludzi.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o głos Pana Mecenas.

Pan Radca Prawny podkreślił, że należy pamiętać o tym, że nie ma tu dowolności Rady Gminy, decyduje tu czysta matematyka, czysty przelicznik w danym okręgu wyborczym więc to nie może polegać na tym, że państwo radni się spotkają i będą sobie sołectwo przyłączać. Tu jest zasada prosta czyli poniżej 1,5 mandatu schodzi do jednego a powyżej dołącza do dwóch. To jest czysta matematyka i dlatego ten projekt , który zaproponował Pan Wójt był poddany konsultacji z Komisarzem Wyborczym i ta droga jest drogą optymalną ponieważ na dzień dzisiejszy tak wygląda demografia gminy, że poniżej poziomu dwóch mandatów są w tej chwili Kiczki ale to jest matematyka.

Radny – Pan Krzysztof Janicki – nadmienił, że Kiczki mają 0,6 i 0,7 i mają dwa mandaty.

Radca Prawny – dodał, że Cegłów ma powyżej 5,5.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zauważył , że wtedy Cegłów będzie miał na jednego radnego 0,9 a Kiczki będą miały 1,3.

Radca Prawny zwrócił uwagę, że jeśli państwo radni mają jeszcze to skonsultować to prosi aby pamiętać, że musimy z tym projektem wystąpić do Komisarza Wyborczego.

Ten projekt zaproponowany dzisiaj akceptację Komisarza ma a czy będzie akceptacja innego pomysłu, to tego Pan Wójt państwu nie zagwarantuje.

O godzinie 16⁵⁰ salę obrad opuściła radna – Pani Maria Orzechowska.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak stwierdził, że ostatecznie będzie tak, że to Komisarz zdecyduje jeśli radni nie wyrobią się przez trzy miesiące. Radny jest za tym aby dać szansę mieszkańcom i dać szansę radnym na konsultacji a jeśli nie, to na 99 % będzie ten projekt. Wiemy jak będzie ale spróbujmy dać się ludziom wypowiedzieć.

Pani Sekretarz przypomniała, że Skupie głosowało w Kiczkach wtedy gdy było jeszcze 18 mandatów przez pierwsze dwie kadencje i było inaczej dzielone a od trzeciej kadencji jest piętnaście mandatów więc dlatego jest inny podział . Jeśli chodzi o liczebność to Rososz została wtedy przyłączona do Posiadał bo reprezentatywność była właściwsza : Rososz, Posiadały ale na wyraźny wniosek Rososzy została dołączona do Cegłowa jeżeli chodzi o reprezentatywność.

Natomiast tak jak Pan Wójt mówi ze Skupia nie wpłynął żaden wniosek , żebyśmy podjęli liczenie w kierunku Skupia. Odległość Skupia jest mniej więcej taka sama do Posiadał jak i do Kiczek jeśli chodzi o lokal wyborczy. Na dzień dzisiejszy nie ma tam budynku, żeby

zorganizować tam lokal wyborczy , chyba że w Szkole w Piasecznie ale wtedy Posiadły miałyby za daleko.

Pani Sekretarz dodała, że tak jak Pan Mecenaz powiedział : wnioski mogą być ale nie tak, że panu X pasuje bo będzie szedł do kościoła, tylko albo są mieszkańcy albo ich nie ma co do liczby, a bierze się pod uwagę liczbę stałą mieszkańców gminy powstałą na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego wybory, nie tych o których wiadomo, że mieszkają tu 9 miesięcy w roku a zameldowany jest w Warszawie .Tacy też są i dość sporo ale nie mogą być wyborcami. Można ewentualnie namówić tych, którzy kiedyś uciekli, żeby teraz się zameldowali to wtedy się sytuacja zmieni.

Przewodnicząca R.G. zaznaczyła , że może mieć tylko pretensję albo do Komisji albo do konkretnych osób, bo rzeczywiście radni o tym podziale zaproponowanym przez Wójta wiedzieli bardzo dawno. Było to pod obradami wspólnej Komisji i Rolnictwa i Finansów i chyba państwo radni potrafili sobie policzyć na jaki czas przed wyborami musi być uchwalona ta uchwała i teraz stawiacie wszystkich w takiej sytuacji, że nie podoba wam się to, to za tydzień , czy za dwa tygodnie zrobmy następną sesję.

Pani Przewodnicząca podkreśliła, że nie odnosi się w tym momencie do tego czy trzy mandaty, czy dwa , czy jeden, czy jest pięć wsi . Chodzi tylko o techniczną stronę .

Pani Przewodnicząca może mieć pretensję, że radni nie wystąpili z pismem do Wójta , żeby wziął ich propozycje pod rozwałę konstruując pismo do Komisarza, prosząc o ocenę i konstruując dzisiejszą uchwałę .

Pani Przewodnicząca uważa, że jest projekt uchwały, który za chwilę będzie głosowany i możecie państwo jej nie przegłosować. Jeśli będzie jeszcze termin to być może Wójt zmieni zdanie i będzie pracował a jeżeli terminu nie będzie – Wójt pisze pismo do Komisarza, że niestety ta propozycja przez Komisarza pozytywnie zaakceptowana nie przeszła i tak jak radny Szczeńniak powiedział Komisarz nam ustala sam bo jest on dla nas organem nadzorczym.

Radny – Pan Marcin Uchman – stwierdził, że żadna opinia Komisarza nie została radnym przedstawiona .

Radca Prawny wyjaśnił, że opinia była do Wójta kierowana .

Radny – Pan Marcin Uchman zaznaczył, że nie jest zaopiniowany projekt uchwały o której mówi Pani Przewodnicząca .

Przewodnicząca R.G. sprostowała, że nie projekt uchwały tylko podział bo Komisarz żądał podziału .

Radny – Pan Marcin Uchman dodał, że po drugie czekali na zakończenie wyborów Prezydenckich i wówczas zamierzali się spotkać i skonsultować z Komisarzem i radny myśli, że te konsultacje przeprowadzą również z Komisarzem, żeby ten projekt uchwały, który na pewno będą się starali przygotować i propozycje były zgodne z obowiązującym prawem .

Przewodnicząca R.G. przypomniała, że zmian dokonuje się tylko na wniosek Wójta a nie na wniosek nawet piętnastu radnych.

Następnie **Pani Przewodnicząca** informując, że radni mają przed sobą projekt uchwały dotyczący zmian , który przeczytała poprosiła o przegłosowanie kto jest za przyjęciem tego projektu uchwały.

Uchwała Nr XXVIII/191/10 w sprawie zmiany podziału gminy na stałe okręgów wyborcze , ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu do Rady Gminy.

Uchwała wraz z załącznikiem w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano z następującym wynikiem:

1 osoba	- za
6 osób	- przeciw
2 osoby	- wstrzymało się od głosu

W głosowaniu brało udział 9 radnych obecnych na sali obrad.

Powyższa uchwała została w głosowaniu odrzucona.

Przewodnicząca R.G. ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie na salę obrad nie wrócił radny – Pan Adam Padzik i w dalszej części obrad brało udział 8 radnych.

Przewodnicząca R.G. przystąpiła do kontynuacji porządku obrad w pkt.6. podjęcie uchwał. tj. do omówienia następnego projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie gminy Cegłów.

Pani Sekretarz rozdała radnym korektę załącznika 2. do projektu uchwały

Pani Przewodnicząca przedstawiła treść projektu uchwały oraz uzasadnienie /w załączeniu/. Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła Kierownika ZGK o przedstawienie informacji odnośnie przedstawionego tematu.

Kierownik ZGK Cegłów – Pan Jerzy Murawski – poinformował, że ZGK w Cegłowie złożył do Wójta wnioski o zatwierdzenie nowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków na terenie gminy Cegłów na okres od 1.08.2010 r. do 31.07.2011 r. Ceny stawki opłat zawarte w taryfach określone na podstawie niezbędnych przychodów dla prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy.

Kierownik ZGK zaznaczył, że są dwie grupy użytkowników wody : gospodarstwa indywidualne i podmioty gospodarcze.

Następnie Kierownik ZGK przedstawił proponowane przez ZGK ceny i stawki dla obydwu grup podając obowiązującą i nową.

- Obecna taryfa dla gosp. indywidualnych wynosi 1,7 zł za 1 m³ a nowa taryfa – 1,72 zł
Wzrost o 2 gr.

– dla podmiotów gospodarczych obowiązująca cena jest 2,10 zł a taryfa nowa – 2,12 zł /m³
Są to ceny netto. Tabela załączeniu.

Kierownik ZGK stwierdził, że ścieki również zawierają dwie grupy użytkowników:

Ścieki bytowe odprowadzane do sieci kanalizacji sanitarnej i ścieki komunalne odprowadzane do sieci kanalizacji sanitarnej spełniające kryteria przyjęcia czyli ścieki od podmiotów gospodarczych.

ścieki od gospodarstw indywidualnych – cena obowiązująca 3,85 zł a proponowana – 4,65 zł

ścieki od podmiotów gospodarczych - cena obowiązująca 5,26 zł a proponowana – 6,05 zł

Proponowana cena wody wzrasta o około 1 % natomiast dla ścieków :

- dla gospodarstw indywidualnych – o około 20 %

- dla podmiotów gospodarczych - o około 15 %

Kierownik ZGK nadmienił, że jeśli chodzi o szczegóły dotyczące wyliczeń to wyjaśni Księgowa - Pani A. Chmielewska .

Przewodnicząca R.G. otworzyła dyskusję .

Radna – Pani Małgorzata Kozłowska zwróciła się z pytaniem czy ścieki dowożone wozami asenizacyjnymi są traktowane jak ścieki komunalne z zakładów pracy? Nigdzie nie są wymienione.

Kierownik ZGK wyjaśnił, że ścieki te podlegają oddzielnym przepisom . Cenę za dowóz ścieków wozem asenizacyjnym zatwierdza Pan Wójt . Jest to stawka tak jak dla gospodarstw indywidualnych – 4,65 zł /m³.

Księgowa ZGK – Pani Agnieszka Chmielewska stwierdziła , że koszt wywozu jednej beczki ścieków wynosi 64 zł , wynika to z Rozporządzenia i są to odrębne przepisy.

Pan Marcin Uchman – radny , Przewodniczący Komisji Finansów zaznaczył, że w trakcie posiedzenia Komisji został złożony następujący wniosek:

Zgodnie z art. 24, pkt. 4, Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, Wójt sprawdza, czy taryfy są opracowane zgodnie z przepisami Ustawy i weryfikuje koszty o których mowa w art. 4, pkt. 1 pod względem celowości ich ponoszenia.

Komisje proszą o przedstawienie opinii do uchwały w przedmiotowej sprawie w materiałach na 7 dni przed sesją Rady Gminy.

Wniosek przegłosowano i przyjęto: 8 głosów – za i 1 głos - wstrzymujący

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał czy to co było w uzasadnieniu to jest odpowiedź dla Komisji jako uzasadnienie dla uchwały i radny upewnił się, że tutaj Wójt żadnych zastrzeżeń tutaj nie wnosi .

Wójt wyjaśnił, że niemałym elementem w kosztach są koszty ogólnozakładowe, które w niektórych zakładach sięgają nawet 80 % . Wójt dodał, że wspólnie z Kierownikiem ZGK i Panią Księgową próbowali te koszty maksymalnie zmniejszyć i jest tylko 35 % co zdaniem Wójta jest ewenementem jeśli chodzi o jakąkolwiek działalność gospodarczą. Poza tym technologia ta jest droga w budowie i w eksploatacji. Jest to nowoczesna technologia ale niestety jest droga. Wiele osób wykorzystuje też kanalizację jako wysypisko śmieci, żużlu, leszu i innych odpadów co powoduje dodatkowe awarie i dodatkowe koszty. Wójt dodał, że jest to zjawisko bardzo nagminne a były nawet przypadki, że indyka wyciągnęliśmy z rury kanalizacyjnej a popiół i lesz jest nagminnym zjawiskiem i to generuje koszty. Trzeba poświęcić ileś godzin i wszystko to jest skalkulowane więc tu trzeba szukać źródła oszczędności.

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał jak Wójt zapatruje się odnośnie kontroli, odnośnie spływania wody do kanalizacji ?

Wójt odpowiedział, że jest to realizowane na bieżąco odkąd tu jest i wiele osób było już odciętych bo faktycznie było podpięte i na wszystkie sygnały Kierownik reaguje z tym, że dziś zrobimy a w nocy może być znowu podłączone.

Kontrolowane jest na bieżąco i przy każdym zgłoszeniu zapchania kanału jest ekipa, która to sprawdza. Tych osób, które podłączyły deszczówkę było kilka ale nie były one złośliwie tylko nieświadomie podłączone.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zaznaczył , że cały czas był za urealnieniem kosztów płacenia ale z tego co wie to po innych gminach są to dużo niższe stawki niż u nas i nie wie dlaczego aż takie duże są różnice i cały czas do góry i do góry idą. Wójt mówi, że nie świadomie a radny wie , że świadomie ludzie podłączają deszczówkę i jest to tak nagminne, że prosi o kontrolę bo to podraża koszty i pytanie przy jakiej stawce się zatrzymamy. Druga sprawa to , radni wakacyjnie potraktowali sobie sesję a my musimy teraz podjąć decyzję odnośnie podwyżki opłaty za ścieki . Pan radny proponuje się przyjrzeć tej technologii dlaczego to aż tak ciągle co roku jest ta zwyczajka. Energia jest załatwiona podobno tańsza , tak jak Pan Wójt mówił, że były negocjacje odnośnie energii .

Wójt wyjaśnił, że mamy umowę z PKP na zasilanie głównego prądożericy czyli tej przepompowni.

Radny – Pan Krzysztof Janicki uważa, że powinno się obtanić a tu cały czas do góry cena idzie.

Wójt wyjaśnił, że na początku była to cena bardzo mocno zaniżona nie zgodna z kosztami.

Radny – Pan Krzysztof Janicki wspomniął, że w Siennicy też była zarządzana kontrola nocna ale tam w tej chwili jest cena 2,80 zł .

Wójt zaznaczył, że nie do niego należy kierować te uwagi, bo każdy może sięgnąć nad kalkulacją i przeliczyć to, Wójt sprawdził to co mógł sprawdzić i nie znalazł prób zarabiania na tym i dlatego nie u Wójta trzeba szukać rozwiązań tylko w księgowości , w dokumentach.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak przypomina sobie jak trzy lata temu pierwszy raz radni zastanawiali się nad cenami , nad urealnieniem cen to przypomina sobie cenę powyżej 4 zł jeśli chodzi o gospodarstwa domowe , więc radny nie wie czy w ciągu 3 lat aż tak bardzo wzrosła natomiast stopniowo dochodziliśmy do realności. Radny pamięta jak dużo było wtedy pretensji do Pana Wójta , że nie chce od razu w ciągu jednego roku urealnić tylko dochodzić etapami. Radny również był za dochodzeniem etapami i podtrzymuje to stanowisko. Natomiast radny bardzo się cieszy i ma nadzieję, że w końcu w tym roku

zostanie podjęta decyzja o całkowitym urealnieniu bo jakiegokolwiek dopłaty nie wpływają również dobrze na edukację społeczeństwa . Społeczeństwo zdaniem radnego nie powinno być przystosowane do tego, że gmina jest po to żeby robić dobrze tylko ludzie powinni jak najwięcej zarabiać i cieszyć się z tego że mają pieniądze ,więc jak widzą realne koszty to mogą zaplanować sobie swój budżet domowy. Pan radny bardzo cieszy się, że będzie w końcu mógł realnie zaplanować swój budżet domowy.

Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem do Kierownika ZGK odnośnie pozycji usługi obce w kwocie 37 000 zł, które jak rozumie są wyszczególnione ale z wyliczeń wychodzi jej 27 000 zł a 10 000 zł - to ?

Księgowa ZGK – Pani Agnieszka Chmielewska – Księgowa ZGK odpowiedziała, że są to dane za cztery miesiące i mogą koszty jeszcze wzrosnąć. Pani Księgowa wyjaśniła, że przyjęła usługi obce na wysokości kosztów roku ubiegłego i zwiększyła je o koszty poniesione już za cztery miesiące i dlatego te 10 000 zł.

Pani Przewodnicząca rozumie, że coś się popsło i trzeba to wymienić ale dlaczego koszty tego urządzenia są wrzucone w koszty na jeden rok , nie jest to rozłożone , okres gwarancji jest ileś-letni i dlaczego to nie jest rozłożone przynajmniej na okres gwarancyjny , gdzie ZGK nie będzie ponosił kosztów jeżeli to urządzenie się zepsuje, dlaczego to jest wrzucone w jeden rok?

Wójt wyjaśnił, że jeżeli byśmy rozkładali to na dwa lata to ZGK musiałby wziąć kredyt żeby pokryć wydatek tegoroczny.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że jest szokująca ta podwyżka , oczywiście państwo radni znają przepisy prawa , raz Rada Gminy nie uchwaliła i taryfy weszły z mocy prawa . Rada Gminy podejmuje uchwałę ale jeżeli odmówi zatwierdzenia taryf jeżeli jest uzasadnienie, które wskazuje na to, że kalkulacja jest sporządzona nie zgodnie z przepisami , wtedy one nie wchodzi . Pani Przewodnicząca podkreśliła, że Rada Gminy również może podjąć uchwałę o dopłacie jednej wybranej lub wszystkich taryfowych odbiorców. Radny Szczęśniak jest bardzo zadowolony, że będzie tyle płacił ale Przewodnicząca – mniej, mieszkańcy Cegłowa również.

Pani Przewodnicząca przypomniała taryfy opłat za ścieki w kolejnych latach tj.:

W 2006 – 1, 90 zł, w 2008 – 2,45 zł, w 2009 - 3,25 zł , w 2010 – 3,65 , i teraz 4,65 zł plus 7 % WAT i to nie jest napisane . Komisje zapoznały się ale może państwo nie wiedzą jak to wygląda w okolicznych gminach i Przewodnicząca dodała, że już nie wie czy my mamy tą kanalizację ze złota , koszty które ponosimy są diamentowe bo: w Siennicy – 2,15 zł , w Mrozach – 2,16 zł, w Kałuszynie – 3,34 zł w Mińsku Maz. – 3,43 zł plus oczywiście 7 % WAT i my jesteśmy z tym swoim – 4,65 zł plus WAT.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że szkoda, że mamy taki drogi ZGK bo z tego wynika że tak drogo nas to wszystko kosztuje a Pani Księgowa na pewno w rubryczkach nie pomyliła się bo jest bardzo skrupulatna.

Pani Przewodnicząca prosi aby Pan Kierownik wyraźnie powiedział ile kosztują szambowozy – wiemy , że 4,65 zł , teraz 4,85 zł ale ile dojazd , który jest zryczałtowany? Co wchodzi na ten koszt 64 zł, mimo, że nie podlega tej uchwale ale chcielibyśmy wiedzieć również co wchodzi w skład 64 zł ?

Księgowa ZGK wyjaśniła, że w skład tej kwoty wchodzi koszt oczyszczenia tych 5 m³ Ścieków, koszty amortyzacji, koszty napraw , koszty paliwa , koszty płacy pracownika, czyli wszystkie koszty, które trzeba ponieść, żeby dowieźć te ścieki.

Są to zryczałtowane koszty oczyszczenia ścieków dowożonych . Ścieki te są bardziej stężone i droższe w oczyszczeniu i na to składa się ta cena.

Wójt dodał, że cena 1 m³ jest wkalkulowana w cenę dowozu i nie ma możliwości ocenić, czy jest ona półtora razy wyższa od ścieku bieżącego . Jest to ilość m³ razy cena taka jaka jest przy odbiorze z sieci plus koszt ryczałtowe transportu .

Pani Przewodnicząca rozumie, że koszt energii poniesiony na oczyszczalni, nie ma to nic wspólnego z tymi ściekami, które są dowożone do oczyszczalni.

Pan Wójt stwierdził, że ma, bo ilość ścieków jest liczona jest w całości.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy w takim razie wszystkie koszty zostały podzielone na

Wójt odpowiedział, że nie, bo cała oczyszczalnia wzięła pełną dostawę ścieków i rozdzieliła: to co z sieci i na każdy beczkowóz po 5 m, jeżeli przewozi 200 beczek tj. 200 razy 5 m³, które również podlegają oczyszczeniu i jest to koszt oczyszczalni wszystkiego.

Przewodnicząca R.G. upewniła się, że jest to koszt wszystkiego z beczkowozami, Pani Księgowa ZGK mówi, że tak.

Wójt dodał, że cena jest 4,60 zł z m i tyle płaci ten z beczki i ten z sieci.

Wywiązała się ogólna dyskusja.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się do radnych czy mają pytania lub wątpliwości?

Pan Wojciech Krupa – mieszkaniec Cegłowa porównał ceny za wodę i ścieki jakie są w Sulejówku i w Cegłowie i u nas są wyższe. Pan Krupa proponuje aby założyć siatkę u Pana Piątkowskiego przy przepompowni i wyłapać tych co puszczają szmaty, obierki i różne rzeczy do kanalizacji. Raz w roku powinno się to przejrzeć a nie tylko wtedy jak coś się dzieje.

Wójt nadmienił, że wpłynie to znowu na cenę jednostkową

Pan Wojciech Krupa zauważył, że Pan Szczęśniak jest szczęśliwy, że będzie tyle płacił za wodę.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak odnośnie swojej wypowiedzi w sprawie urealnienia cen wody i ścieków przypomniał, że 3 lata temu ceny były mocno zaniżone dwukrotnie mniejsze, wtedy było 2 zł i radny przypomina sobie realne wyliczenie ZGK, które było powyżej 4 zł i mogliśmy to zrobić w ciągu roku i chcąc być dobrze zrozumiany wyjaśnił, że nie jest tak, że najchętniej wszystkie pieniądze oddałby do ZGK ale uważa, że trzeba spojrzeć na to z drugiej strony to co mówił, że najchętniej to byłoby tak, żeby jeszcze nam chleb oddawali za darmo i czemu na przykład mieszkańcom Kiczek nie ofiarujemy chleba za darmo albo nie dofinansujemy żeby mieli po 20 gr. Radny nadmienił, że być może jest za młody ale jeśli mamy jakąś dogodność ludzką, którą mamy a jest to kanalizacja, to czy mamy jeszcze za nią nie płacić?

Pan Wojciech Krupa – mieszkaniec Cegłowa twierdzi, że trzeba płacić ale jakąś realną cenę.

Radny – Pan Tomasz Szczęśniak rozumie, że chodzi tu o cenę realną a cenę realną wyznaczył ZGK.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że uważamy że jest to cena za wysoka.

Radny – Pan Krzysztof Janicki nadmienił, że cały czas był za urealnieniem tych opłat i wszystko się zgadza, dla radnego jest to rarytas jak ktoś ma kanalizację bo sam chciałby mieć a jest taka ewentualność, że swoich ścieków nie bardzo może przywieźć do Cegłowa bo oczyszczalnia staje ponieważ zawierają dużo chemii, która zabija bakterie i musi wozić na sąsiednią gminę i płacić dużo drożej. Radnego zastanawia, dlaczego jest aż tak drogo, dlaczego w innych gminach jest tak tanio, czy oni tam dofinansowują bo z tego co radny wie to chyba nie. Radny pyta kto to wymyślił takie rozwiązanie, żeby to takie ceny były, przecież to niedługo będzie kosztować 7 zł. radny uważał, że jak będzie dołączane więcej przyłączy to ta cena powinna spaść.

Wynikła ogólna dyskusja.

Pani Przewodnicząca podkreśliła, że kanalizacja to nie luksus – jest to wymóg.

Przewodnicząca na swoim przykładzie powiedziała, że czekała na nią 8 lat i była bardzo szczęśliwa, że ją ma natomiast jeżeli tak jak radny Janicki powiedział te ceny będą rosły w takim tempie jak mamy od 2006 r. to rzeczywiście niektórych ludzi nie będzie na to stać, na podstawową usługę – 2010 rok, jaki to jest rarytas? To jest wymóg. Pani Przewodnicząca dodała, że ta kanalizacja w Cegłowie nie jest skończona, cała kadencja to był priorytet i jej

kawałek jest tylko zrobione. Są śmieci i też nie mamy kosztów realnych , przy takiej spadającej stopie życia ludzi, kiedy mieszkańcy naprawdę są biednymi , Przewodnicząca nie wie dlaczego Wójt nie pofatygował się skorzystać w rozdziale 5 art. 24 pkt.6. i zaproponować jakieś dofinansowanie . Trudno powiedzieć jaka będzie ściągalskość opłat za te ścieki bo to też trzeba byłoby rozważyć. Przewodnicząca dodała, że nadaje się to telewizji centralnej , kiedy okoliczne gminy mają o połowę taniej niż my: Sulejówek – 3,65 zł, Mińsk –Maz. – 3,43 zł , Kałuszyn – 3,34 zł , więc z ludzi nie można wycisnąć więcej niż mogą .

Mieszkaniec Cegłowa – Pan Wojciech Krupa wspomniał, że kiedy został radnym w I kadencji a Wójtem był Pan Wąsowski to gmina była na ostatnim miejscu w województwie a po trzech latach gmina wyszła na czołówkę w województwie siedleckim i ten człowiek potrafił współpracować a tu coś jest nie tak, trzeba się zastanowić. Takie ceny?

Przewodnicząca R.G. podziękowała za głos mieszkańca i dodała, że już jest dużo w Cegłowie tych głosów i będzie jeszcze więcej po dzisiejszej sesji .

Przewodnicząca R.G. zaproponowała aby przystąpić do przegłosowania tej uchwały tak jak jest w projekcie z korektą do załącznika 2 , gdzie występują nie trzy grupy tylko 2 grupy i zapytała kto jest za twierdzeniem zaproponowanych przez ZGK zweryfikowanych przez Wójta nowych stawek taryf. Projekt uchwały Wraz z załącznikami w załączeniu.

Uchwała Nr XXXVIII /193/10 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Cegłów na 2010 r. została przegłosowana z następującym wynikiem:

2 osoby	- za
2 osoby	- przeciw
4 osoby	wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że wyniku głosowania Rada Gminy nie zatwierdziła zaproponowanych przez ZGK taryf ponieważ przy zatwierdzeniu musi być większość głosów za , niż przeciw Głosowało 8 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że następny projekt uchwały dotyczy zmiany do Uchwały nr XX/90/01 Rady Gminy Cegłów w sprawie ustalenia na terenie gminy Cegłów stałej opłaty za korzystanie z komunalnych urządzeń ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę .

Przewodnicząca zapoznała wszystkich z treścią projektu uchwały i uzasadnieniem Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się do radnych o pytania w tej kwestii.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zaznaczył, że co rok są kalkulowane stawki i podnosimy je jak są większe wydatki i koszty , więc radny nie widzi sensu podnoszenia stałej opłaty.

Radny uważa, że i tak co roku urealniamy stawki według kosztów , wyliczeń i jaki to ma sens?

Księżowa ZGK stwierdziła, że od około 10 lat koszty stałe nie były zmieniane , więc należy je urealnić.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zapytał co wchodzi w koszt tej kwoty opłaty stałej?

Księżowa ZGK wyjaśniła, że opłata stała jest to utrzymanie urządzeń pomiarowych w gotowości za odczyt wodomierza , za rozliczenie opłaty, za dojazdy w celu włączenia, wyłączenia, odkręcenia zaworów, utrzymanie całego przyłącza.

Radny – Pan Wojciech Szymanek zapytał czy nie wchodzi to w koszt 1 m³ wody i co w takim razie wchodzi w koszt 1 m³ wody?

Księżowa ZGK odpowiedziała, że bieżące koszty wchodzi.

Mieszkaniec Cegłowa – jeżeli zepsuje się zegar to będzie wymieniany na koszt ZGK?

Księżowa ZGK – stwierdziła, że jeżeli zepsuje się nie z winy użytkownika to wymiana jest na koszt ZGK.

Wójt dodał, że to się mieści między innymi w opłacie stałej .

Pani Przewodnicząca zapytała czy odczyt przez pracownika mieści się też w opłacie stałej czy w kosztach wody?

Księgowa ZGK odpowiedziała, że to się mieści w opłacie stałej .

Radny – Pan Wojciech Szymanek zwrócił uwagę, że te same opłaty są w m³ wody i teraz te same opłaty mamy w opłacie stałej, czyli dwa razy płacimy te same opłaty.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się do radnych z pytaniem czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tym temacie?

Nikt nie zgłosił więcej pytań w zakresie omawianego projektu uchwały.

W związku z powyższym **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie omówionego projektu uchwały.

Uchwała NrXXXVIII/194/2010 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/90/01 Rady Gminy Cegłów w sprawie ustalenia na terenie Gminy Cegłów stałej opłaty za korzystanie z komunalnych urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Uchwała w załączeniu.

Uchwała została przegłosowana z następującym wynikiem:

1 osoba	- za
4 osoby	- przeciw
3 osoby	wstrzymało się od głosu

Uchwała nie została podjęta.

Ad. pkt. 7.

Przewodnicząca R.G. przeszła do kolejnego punktu porządku obrad – Interpelacje i zapytania.

W tym czasie o godzinie 18¹⁰ wyszedł radny – Pan Andrzej Grasiak.

W związku z tym, że na sali obrad pozostało od tej chwili tylko 7 radnych **Pani**

Przewodnicząca zapytała Pana Mecenasa , czy musi być quorum do dalszej kontynuacji porządku obrad.

Radca Prawny odpowiedział, że państwo radni nie podejmą żadnego wniosku jeśli nie ma 8 radnych na sali , nie może być żadnego głosowania.

Radny – Pan Marcin Uchman chciał pochwalić za inicjatywę, którą podjął Przewodniczący Komisji Rolnictwa tj. pomoc powodzianom. W poniedziałek radny – Krzysztof Janicki zorganizował transport 26 bel z sianokiszonką do gminy zalanej w powiecie płockim – gminy Słubice / poprosił o brawa dla Pana Janickiego / . Radny przekazał własny zasób.

Została puszczona informacja do prasy i jest prośba do przedstawicieli prasy obecnych na sali jeżeli będą mieli możliwość puszczania do prasy komunikatu – że jest dużo rolników z naszej gminy, którzy chętnie przekazaliby płody rolne. Problem jest tylko z dostarczeniem tego , czyli ewentualne poproszenie właścicieli firm czy osób indywidualnych o nieodpłatny transport tych darów. Wszystkie łąki w tamtej gminie są zalane a zwierzęta prawdopodobnie głodują . Jeżeli byłaby możliwość to prosi się o kontakt przez gminę lub bezpośrednio do radnych.

Kolejna sprawa, to informacja, że w dniu 11.07.2010 r. odbędą się w Piasecznie gminne zawody strażackie, na które wszystkich zapraszają .

Radny – Pan Krzysztof Janicki dodał, że załadował ten transport i dzwonił do wielu firm transportowych , prywatnych i nie prywatnych i nikt się nie zaoferował. Jedynie firma Mazowieckie Mosty użyczyła transportu nieodpłatnie do przewiezienia tego.

Ad. pkt. 8.

Przewodnicząca R.G. w sprawach bieżących poinformowała, że Przewodniczący Komisji Finansów w swoim wystąpieniu mówił nam o Studium i głosowaniu Komisji względem umieszczenia . Przewodnicząca przekazała że na jej ręce wpłynął list otwarty do Rady Gminy Cegłów, do Wójta Gminy oraz do Powiatowej Izby Rolniczej w Mińsku Mazowieckim dotyczący Spółki „Messa” – Ośrodek Hodowli Zarodowej w Mieni , w którym zgadzają się

aby przeznaczenie w Studium było takie jak było . Ksero pisma Przewodnicząca rozdała wszystkim radnym.

W dniu 11 .06. wpłynęło do wiadomości Rady Gminy pismo od Pana Zatorskiego , które przekazała Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej .

Następnie Pani Przewodnicząca poinformowała, że przekazała pełnomocnictwo dla szefa Kancelarii – Pana Mecenasu Wiktora Soszyńskiego i poprosiła Pana Mecenas aby przekazał radnym informację w sprawie.

Radca Prawny – Pan Arkadiusz Czyżewski przypomniał, że około 3 miesiące temu została zaskarżona do NSA uchwała podatkowa i otrzymaliśmy odpis wyroku w którym Sąd stwierdził, że RIO trzyma się litery prawa i słuszności społeczne nie mają tutaj miejsca. Gmina nie poniosła żadnych kosztów bo to jest bezpłatne postępowanie.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawach bieżących.?

Radny – Pan Krzysztof Janicki poruszył sprawę handlu na targowisku przy chodniku ponieważ stanowi to duże zagrożenie ruchu.

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że sprawa jest załatwiona z Rejonem Dróg.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Uchman podkreślił, że Komisja Rewizyjna zwracała na to uwagę w swoim protokole pokontrolnym z posiedzenia z początku roku aby handel odbywał się w miejscach do tego przeznaczonych . Jak widać władze gminne nie wywiązują się z tego .

Radny – Pan Krzysztof Janicki przypomniał, że jest uchwała Rady Gminy o zakazie i na podstawie tej uchwały można egzekwować nawet od policji, żeby ścigali takich handlarzy.

Przewodnicząca R.G. sprostowała, że nie o zakazie tylko w miejscach do tego przeznaczonych a to jest zajmowanie pasa drogowego. Handlarze mogą stać dalej na kostce i nie będzie to stanowić zagrożenia bezpieczeństwa ruchu, bo to jest najważniejsze.

Mieszkaniec Cegłowa – Pan Wojciech Krupa – zapytał do kogo ma się zwrócić, aby stał znak „Uwaga zwierzęta” w miejscu jak się Cegłów zaczyna ul. Piłsudskiego od strony Pełczanki i koło Pana Banasiaka ? Mieszkaniec dodał, że jest miłośnikiem i właścicielem koni oraz młodego źrebaka które często prowadzi drogą a niektórzy kierowcy jeżdżą z nadmierną prędkością co stanowi duże niebezpieczeństwo.

Przewodnicząca R.G. odpowiedziała, że na pewno należy to do zarządcy dróg ale ponieważ zgłasza to Pan na forum gminy, jest gospodarz gminy – Pan Wójt więc od razu to pytanie odnośnie znaku „Zwierzęta domowe” Przewodnicząca kieruje do Pana Wójta .

Wójt stwierdził, że jest to droga powiatowa i inicjatywa może wyjść również od mieszkańca . / wynikła ogólna dyskusja /.

Ad. pkt. 10.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że nie przyjmujemy protokołu ponieważ nie ma quorum i zostanie przyjęty na następnej sesji . Na sali obrad jest obecnych 7 radnych.

Ad. pkt. 11.

Przewodnicząca R.G. – Pani Teodora Wójcik dokonała zamknięcia XXXVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy w Cegłowie.

Sesja została zakończona o godzinie 18³⁰.

Protokołowała : E. Karmasz

Protokół zakończono i podpisano:

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) mgr inż. Teodora Wójcik