

PROTOKÓŁ Nr III

z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w dniu 22 grudnia 2010 r. pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R.G.

Stan rady - 15 osób
Obecnych - 15 osób

W sesji uczestniczyli z Urzędu :

1. Pan Marcin Uchman - Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
3. Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy
4. Pan Artur Czyżewski - przedst. Kancelarii Radców Prawnych

Osoby zaproszone:

1. Pan Andrzej Boniakowski - Kier. ZGK w Cegłowie
2. Pani Agnieszka Chmielewska – Księgowa ZGK w Cegłowie

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia I nadzwyczajnej sesji Rady Gminy, stwierdziła prawomocność obrad, ponieważ w chwili rozpoczęcia obrad na sali było obecnych 13 radnych co stanowiło 86,6 % składu Rady .

Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że w dniu 16 grudnia otrzymała od Wójta Gminy pismo z prośbą zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym w związku z koniecznością zmian w budżecie oraz podjęcia uchwał w sprawie odmowy zmiany uchwały dotyczącej Studium.

Przewodnicząca wyjaśniła, że , Przewodniczący Rady , jeśli dostanie komplet dokumentów i porządek obrad , to taką sesję musi zwołać w ciągu 7 dni, a 7 dzień jest jutro i taką sesję zaplanowaliśmy na dzisiaj.

Ad. pkt. 2.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie uchwał w sprawie:
 - dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2010 r.
 - odmowy zmiany uchwały
4. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca R.G. zwróciła uwagę, że zazwyczaj sesja nadzwyczajna obradowała przeważnie nad jednym punktem, natomiast jak zapewne państwo radni czytali Statut, sesja nadzwyczajna może obradować nad tyloma punktami, ile osoba wnioskująca o tą sesję, wymieni, my mamy dwie uchwały ale porządek sesji też może być rozszerzany lub zmniejszany za zgodą osoby wnioskującej , w tym przypadku – Wójta Gminy.

Następnie **Pani Przewodnicząca** zwróciła się do Wójta z pytaniem – czy chce coś zmienić w tym zaproponowanym przez nią porządku obrad?

Pan Wójt serdecznie powitał ,państwa radnych, Panią Przewodniczącą oraz pracowników magistratu . Wójt zwrócił uwagę, że urzęduje dopiero 5 dni jako Wójt i dodał, że w tym czasie od złożenia wniosku do Pani Przewodniczącej wyskoczyły jeszcze sprawy należałoby uregulować na tej sesji i prosi Wysoką Radę o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały,

której komplet dokumentów państwo otrzymali w sprawie zmiany uchwały rady Gminy Cegłów dotyczącej określenia w 2011 roku na terenie gminy Cegłów wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku .

Sprawę tą monitorowała Pani Sekretarz , było to konsultowane z RIO i zaproponowana zmiana pozwoli na nie nakładanie obowiązków podatkowych na strażę tylko ewentualnie na sklepy, które OSP wynajmuje.

Drugi projekt uchwały, który Wójt proponuje, dotyczy zarządzenia wyborów organów samorządowych w jednostkach pomocniczych gminy – sołectwach.

Wójt przedstawił uzasadnienie do w/w uchwały:

„Zgodnie z obowiązującym Statutem Gminy Cegłów do uprawnień Rady należy zarządzenie wyborów sołtysa i członków Rad Sołeckich. Wszystkie sołectwa posiadające własne Statuty należy zatwierdzić je uchwałą Rady Gminy. Zgodnie z zapisem Statutu kadencja sołtysa i rady sołeckiej trwa cztery lata , poprzednie wybory odbyły się w 2007 roku. „

W tej chwili o godz. 15¹¹ przyszła radna – Pani Beata Sadowska

Wójt dodał, że musimy mieć tą uchwałę, żeby móc zacząć przygotowywać harmonogram spotkań w poszczególnych sołectwach.

Wójt nadmienił, że kolejna jest to uchwała techniczna i po analizie wstępnej sytuacji zeszły do magistratu trzy pisma od dzierżawców działek na których prowadzą oni działalność gospodarczą

Wójt wyjaśnił, że są to działki na których są tzw. pawilony na naszej działce w centrum Cegłowa i tam właśnie kończy się umowa dzierżawy z pięcioma najemcami z dniem 31 grudnia b.r.

W tym celu, aby przedłużyć umowę dzierżawy, Rada Gminy musi wyrazić zgodę aby ta umowa dzierżawy była kontynuowana. Szczegóły Wójt sprecyzuje w umowie. Podobna sytuacja jest jeżeli chodzi o podpisanie umowy dzierżawy z państwem Gujskimi w na lokal w budynku remizy OSP w Cegłowie i z panem Adamcem w budynku warsztatowo – garażowym w bazie po byłej SKR. Wójt podkreślił, że jest to komplet tych trzech uchwał i jeżeli państwo radni wyrażą zgodę na kontynuowanie dzierżawy tych nieruchomości, to umowy te należy podpisać do końca roku i tu aby nie zwoływać kolejnej sesji Pan Wójt zwraca się z prośbą do Przewodniczącej o przedłużenie wniosku i wprowadzenie tych trzech uchwał do porządku obrad.

Przewodnicząca R.G. przeprosiła za przeoczenie i serdecznie powitała wszystkich zgromadzonych i dodała, że nie było czasu na zwoływanie Komisji i dlatego dzisiejsza sesja to będzie taka sesja – komisja ale musimy podjąć uchwały i będzie to w randze sesji ale są tu osoby kompetentne, które będą odpowiadały na wszystkie nasze pytania ponieważ materiały otrzymaliście państwo w tej chwili, więc trzeba się z nimi zapoznać i trzeba też aby czy Pani Skarbnik, czy Pani Sekretarz , czy Pan Wójt bardzo dokładnie wyjaśnili nam, więc będzie to inna sesja, taka bardziej robocza.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem, kto jest za tym aby zaproponowany i przedłożony porządek obrad rozszerzyć o trzy projekty tych trzech uchwał tj. więcej projektów uchwał ale w trzech spektrach działalności, czyli: podatek , wybory sołtysów i trzy uchwały dotyczące dzierżawy.

Radni przegłosowali, jednogłośnie przyjmując propozycję rozszerzenia porządku obrad o wymienione projekty uchwał.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Następnie **Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie porządku obrad rozszerzonego o te sprawy, które zostały wniesione przez Wójta.

Radni przegłosowali, jednogłośnie przyjmując rozszerzony porządek obrad.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 3.

Przewodnicząca R.G. przystąpiła do podjęcia uchwał :

O przedstawienie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Przewodnicząca poprosiła Panią Skarbnik . Państwo radni mają przed sobą ten projekt, więc będziemy analizowali, pytali .

Pan Wójt podkreślił, że sama ta idea zwołania sesji wypłynęła z faktu , niestety niekorzystnej aury a co z tym się wiąże zostały wykorzystane wszystkie pieniądze na paragrafie dotyczącym odśnieżania i bieżącego utrzymania dróg , do tego też w międzyczasie spłynęły faktury z ZGK , które trzeba zapłacić. Niemniej jednak, gdyby Wójt podpisał płatności na te faktury, naruszyłyby dyscyplinę finansów publicznych , dlatego był to główny powód zwołania tej sesji, za co dziękuje Pani Przewodniczącej .

Wójt zaznaczył, że o szczegółowych zmianach poinformuje Pani Skarbnik i dodał, że wstępnie umówili się, że niektóre z tych zmian dają margines bezpieczeństwa w sytuacji gdyby wystąpiły niespodziewane wydatki, to mamy utworzoną rezerwę, taki bufor na poszczególnych działach w tym celu aby móc modyfikować budżet już ewentualnie Wójta zarządzeniem .

Wójt poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Skarbnik na wstępie zwróciła się z pytaniem do nowych radnych czy orientują się w finansach publicznych, bo dostali dzisiaj zmiany w budżecie zawarte w różnych tabelach, z różnymi nazwami: dział, rozdział, paragraf i czy tak po trosze przybliżyć o co tak w ogóle chodzi w tych przesunięciach budżetowych ?

Wiceprzewodniczący R.G. Pan Zygmunt Kaska – uważa, że na pewno nie przeszkodzi , żeby sprawy powyjaśniać.

Pani Hanna Brynk – Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że gmina jako organizacja samorządu terytorialnego działa na podstawie wielu przepisów wielu ustaw. Takimi zasadniczymi ustawami są ustawa o finansach publicznych, która zawiera wszystkie obwarowania, jakimi powinno się kierować w księgowości budżetowej. Natomiast jakie zadania spoczywają na gminie mówi ustawa o samorządzie gminnym. Ponadto jest mnóstwo jeszcze ustaw takich, których państwo radni nie muszą znać i mnóstwo rozporządzeń . Jednym z takich podstawowych rozporządzeń jest rozporządzenie o klasyfikacji budżetowej, w której zawierają się wyjaśnienia wszystkich działów, rozdziałów i paragrafów. Gmina musi zaspokajać poprzez swoją działalność ład i porządek na swoim terenie, porządkowanie ulic, dróg gminnych, mostów, placów. Gmina zajmuje się wodociągowaniem i zaopatrzeniem w wodę, w kanalizację, oczyszczaniem ścieków komunalnych, utrzymaniem czystości, porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk, lokalnego transportu zbiorowego – to akurat nas nie dotyczy, ochrony zdrowia, pomocy, społecznej , edukacji publicznej, kultury fizycznej, turystyki, targowisk, utrzymania zieleni .

Pani Skarbnik podkreśliła, że są to takie najważniejsze działania spoczywające na gminie do wykonania. Takim rozporządzeniem, które pozwala na zaplanowanie wydatków gminnych to jest rozporządzenie o klasyfikacji budżetowej, gdzie wszystkie zadania typu: kultura, sport, rolnictwo, gospodarka komunalna mają przypisane swoje działy i tak np. transport jest to dział 600 i w tym dziale transport są podrozdziały, które mówią nam o drogach publicznych o drogach miejskich i wielu jeszcze innych. Każdy taki podrozdział np. drogi gminne mają jeszcze paragrafy i są to takie poszczególne wydatki, które możemy wydawać w ramach rozdziałów. Gmina działa na podstawie planu wydatków i planu dochodów, przychodów i rozchodów, na podstawie planu ale nie jest to organizm martwy , tylko podczas działalności gminy ,te wydatki zaplanowane mogą się przesunąć.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę na fakt, że na przykładzie naszej obecnej zimy zaplanowaliśmy jakieś środki w drogach i okazuje się, że zima przyszła wcześniej i dużo większe koszty ponosimy z tytułu odśnieżania oraz utrzymania porządku zimowego, więc okazuje się, że te pieniądze, które zostały zaplanowane na początku roku są za małe, natomiast w innych działach, gdzie akurat w tym roku te wydatki były trochę mniejsze , zbywają nam środki, które możemy przesunąć w te miejsca , gdzie nam brakuje.

W związku z powyższym i Rada Gminy i Wójt mają uprawnienia do przesuwania tych środków . Wydatki inwestycyjne leżą tylko w gestii Rady Gminy i tu państwo radni mogą zdecydować się, oczywiście na wniosek Wójta czy zgadzacie się na przesunięcie tych środków, czy nie.

Natomiast wszystkie przesunięcia w ramach działów, oprócz wynagrodzeń, leżą w gestii Wójta , który dysponuje tymi środkami bez zgody radnych, oczywiście informując Radę przesuwa te środki ale już tylko swoim Zarządzeniem i nie musi się to odbywać na sesjach.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały, który państwo radni otrzymali w wersji tabelarycznej i opisowej.

Pani Skarbnik przekazała, że część opisowa jest połączona z załącznikiem nr 2 o wydatkach, który państwo radni również mają i przystąpiła do analizowania kolejnych pozycji proponowanych zmian. / Projekt uchwały w załączeniu /.

W Dziale 600 Transport i łączność Pani Skarbnik wyjaśniła, że § 4270 - jest remont dróg, a § 4300 – są to usługi pozostałe związane z utrzymaniem dróg.

Pani Skarbnik zaznaczyła, że o zmniejszeniach nie będzie teraz mówiła, ponieważ będą one wynikały prawie z jednego rozdziału i powie o tym później.

Zwiększenie planu wydatków w w/w rozdziałach o łączną kwotę 80 tys. zł pozwoli na wypłacenie dla ZGK pieniędzy za usługi związane z usuwaniem śniegu.

Pan Wójt dodał, że również podmiotom, które były wynajmowane .

Przewodnicząca R.G. zwróciła uwagę, że jest obecna na sali Kierownika i Księgowa ZGK więc przybliży nam sprawy ZGK przy uchwale na bieżąco.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że do tej pory mamy zaplanowane koszty na około 30 tys. zł , z tym, że tak jak Pan Wójt wspomniał zima jeszcze trwa i ZGK jeszcze działa i czeka nas okres poświęteczny i dlatego aby nie zwoływać kolejnej sesji , Wójt prosi państwa radnych o to aby tych środków zabezpieczyć trochę więcej na ewentualne przyszłe usługi ZGK w grudniu, przy czym środki te nie muszą być wykorzystane w takiej kwocie tj. w 80 tys. zł.

Wójt przypuszcza , że prawdopodobnie będą wykorzystane ponieważ cały czas są telefoniczne zgłoszenia potrzeby odśnieżania zarówno do niego jak i do ZGK, więc oby ta kwota wystarczyła na zabezpieczenie dróg.

Pani Skarbnik nadmieniła, że gdziekolwiek są większe kwoty, to jest taka furтка aby nie zwoływać kolejnej sesji nadzwyczajnej o przesunięcia w budżecie tylko żeby Wójt mógł zadecydować o przesunięciach tych środków. Pani Skarbnik podkreśliła, że nie jest to załącznik inwestycyjny, w związku z czym państwo radni nie muszą wyrażać zgody w postaci podejmowanej uchwały, tylko zabezpieczając te środki w ten sposób.

Dział 700 - gospodarka mieszkaniowa

Pani Skarbnik poinformowała, że zwiększenie środków w tym rozdziale pozwoli na zabezpieczenie w przypadku gdyby coś się stało np. z jakimś naszym budynkiem socjalnym w tym czasie , kiedy leży śnieg i byłaby potrzeba zakupienia np. papy , wykonanie usługi usunięcia śniegu , to żeby te środki były przewidziane.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa

Pani Skarbnik nadmieniła, że 3000 zł jest zabezpieczone n wypadek, gdyby coś się np. stało z samochodem, więc takie pieniądze mogą się przydać.

Pani Skarbnik zaznaczyła, że dotyczy to zakupu paliwa dla wszystkich straży a Wójt dodał, że Chodzi o zakup rozdzielacza dla Posiadł / 1.476 zł/ a ponadto jeszcze OSP Skupie zgłaszało jeszcze jakiś problem i jeśli będzie taka możliwość to jeszcze zostanie zrealizowane .

Dział 801 – Oświata i wychowanie

Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że jest tu dużo tych przesunięć i dotyczą one szkoły w Podcierniu, w Wiciejowie i w Cegłowie. Każdy z Dyrektorów posiada taki sam plan finansowy jak Urząd Gminy . Dyrektorzy otrzymują pieniądze i w ramach tego planu działają i realizują swoje niezbędne wydatki związane z prowadzeniem szkół. W momencie kiedy mają podobną

sytuację jak Urząd, kiedy brakuje im pieniędzy w jednych paragrafach a w innych mają więcej to składają do Wójta pisma o wyrażenie zgody na przesunięcie środków.

Pani Skarbnik podkreśliła, że z takich większych przesunięć to jest przesunięcie 20 tys. zł na zakup klepki do Szkoły Podstawowej w Piasecznie do sali gimnastycznej . Drugi duży zakup jest w Przedszkolu w Cegłowie i dotyczy zabezpieczenia kwoty 10 tys. zł na zabawki na plac zabaw przedszkolny.

Dużą kwotą / 3.700 zł / jest zabezpieczenie na wypłacenie dla nauczycieli w ramach doskonalenia zawodowego za studia podyplomowe , natomiast pozostałe przesunięcia są niewielkie i związane są z bieżącą działalnością szkół. Wszystkie te przesunięcia odbywają się w ramach planu szkół. Jediną kwotą zwiększającą te wydatki jest kwota 3.700 zł , której ze szkoły w Cegłowie nie było już skąd przenieść i na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli przesuwamy środki z naszych pieniędzy z Urzędu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wszystkie te przesunięcia z małymi wyjątkami będą z paragrafu inwestycyjnego – 921 tj. kultura i ochrona dziedzictwa narodowego z rozdziału z rozdziału - domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby z § 6050 z wydatków inwestycyjnych niezrealizowanych na Dom Kultury w Kiczkach, który przesuwa się na 2011 rok.

Wszystkie inne przesunięcia są w ramach budżetu oświatowego.

Ponadto, że szkoły wykonują pewne działania jeśli chodzi o edukację , również na Urzędzie Gminy jako jednostce ciążą pewne zobowiązania i jest to między innymi przewóz dzieci niepełnosprawnych do szkół i zwroty za bilety miesięczne uczniów za dojazdy do szkół. W tym § zabraknie nam do końca roku około 11 tys. zł ale Pani Skarbnik uwzględniła 13 tys. zł ponieważ nie wiadomo ilu rodziców może złożyć pisma o zwrot za bilety uczniów dojeżdżających do szkół .

Dział 852 – Pomoc społeczna

Pani Skarbnik wyjaśniła, że oprócz działu 852 ośrodki pomocy społecznej, otrzymujemy z budżetu państwa i wszystkie przesunięcia, które są w dziale 852 12, 14 i 95 są przesunięciami z tych pieniędzy, które my otrzymujemy. Zmieniła się struktura wydatków i należałoby zabezpieczyć te środki i są to przesunięcia w ramach tych środków znaczonych , z tych pieniędzy, które my dostajemy. Jako gmina nie dokładamy żadnych pieniędzy.

Pani Skarbnik wspomniała, że taką ciekawostką w tych przesunięciach jest zakup patelni dla Szkoły Podstawowej w Podcierniu . Na początku roku jest zawsze tak, że składamy zapotrzebowanie na pomoc w zakresie dożywiania uczniów, jest to Program rządowy, który zabezpiecza nam środki na zapłacenie dożywiania dla dzieci najuboższych plus jakieś środki na wyposażenie stołówek. Te właśnie środki, które były w tym roku na wyposażenie stołówki zostały przeznaczone na zakup patelni elektrycznej do szkoły w Podcierniu, gdzie są dożywiane dzieci, gdzie jest punkt wydawania obiadów dla dzieci szkolnych.

W Urzędzie Gminy takim zabezpieczeniem środków, gdzie ich w tej chwili nie mamy to jest 200 zł przeznaczone na paczki świąteczne dla podopiecznych z terenu naszej gminy , którzy przebywają w Rudce. Wszyscy podopieczni otrzymują paczki , co jest w naszej gminie tradycją od wielu lat .

Dział 851 – Ochrona zdrowia

Planowaliśmy 96 tys. zł ale okazało się w trakcie roku, że ta kwota się nieco zwiększyła , ponieważ te środki są przeznaczane na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii , więc my te dochody musimy wnieść zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków i te pieniądze zostały przeznaczone na § 4210 na zakup materiałów i wyposażenia .

Dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w związku z tym, że w tym roku było więcej stypendiów socjalnych dla dzieci ,zbrakło nam trochę środków na wypłatę stypendiów socjalnych dla uczniów a jest to kwota 1 890 zł a my prosimy o zwiększenie tego stypendium socjalnego do zaokrąglenia w kwocie 2 000 zł.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

Pani Skarbnik przekazała, że zwiększa się plan wydatków na zabezpieczenie środków na zimowe utrzymanie ulic Cegłowa w kwocie 5 000 zł, w tym momencie mamy jeszcze około 6 000 zł ale być może będzie jeszcze jakaś faktura za odśnieżanie ulic Cegłowa.

Pani Skarbnik dodała, że jest to inny § niż drogi gminne, w związku z czym zaplanowaliśmy te pieniądze w kwocie 5 000 zł dla zabezpieczenia na wypadek gdyby coś niespodziewanego wynikło.

Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego

Pani Skarbnik przekazała, że oprócz tych nielicznych zmian o których wspomniała przy oświetleniu ulic, wszystkie te środki przesuwamy z rozdziału inwestycyjnego – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego z rozdziału 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby z § 6050 tj. z tej niezrealizowanej w tym roku inwestycji, która przesunie się na rok przyszły.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i poprosiła radnych o pytania i dyskusję.

Wiceprzewodniczący – Pan Zygmunt Kaska zapytał czy w tym § 921 – kultura i dziedzictwo narodowe, czy te pieniądze zostały niewykorzystane, nie było nic robione w tym temacie?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to projekt na Dom Kultury w Kiczkach.

Wójt dodał, że wniosek został złożony.

Radny – Pan Zygmunt Kaska stwierdził, że to zostało zaniechane tak zwane.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że został złożony wniosek i czekamy na jego ocenę.

Pan radny Kaska zapytał: a te pieniądze, które były tam?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest taka zasada, że w momencie złożenia wniosku, kiedy planujemy jakąkolwiek inwestycję, w której planujemy dofinansowanie z budżetu państwa, to najpierw musimy zabezpieczyć w budżecie 100% inwestycji a dopiero po zrealizowaniu inwestycji, po ocenie, czy środki wydatkowaliśmy zgodnie z tym co przedstawiliśmy w projekcie, udział procentowy inwestycji w 70%, 85%, 80% w zależności jakie jest to działanie – środki te są nam zwracane.

W chwili rozpoczęcia jakichkolwiek działań musimy mieć zabezpieczone środki własne w 100%.

Radny – Pan Zygmunt Kaska zainteresowany był czy teraz te 123 tys. zł przesuwamy na te inwestycje o których mówiliśmy wcześniej?

Pani Skarbnik potwierdziła, że tak.

Wójt upewnił się, że ta inwestycja jest w przewidywaniu budżetowym uwzględniona przez poprzedniego Wójta, jeśli chodzi o Kiczki, więc w przedłożonym przez niego projekcie ta inwestycja również będzie z uwagi na to, że jest ten wniosek złożony do Urzędu Marszałkowskiego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich z działania Odnowa i Rozwój Wsi i w związku z powyższym Wójt będzie wnioskował do Rady aby środki na tą inwestycję w przyszłym budżecie były zabezpieczone.

Wiceprzewodniczący – Pan Krzysztof Janicki miał wątpliwość czy to nie jest zagrożenie, jak wniosek jest złożony, aby przesunąć te środki na ten czas? Radny uważa, że powinny być zarezerwowane.

Pani Skarbnik oznajmiła, że nie ma tego zagrożenia a jak Pan radny zajrzy do projektu na 2012 rok to jest tam zagwarantowane.

Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem odnośnie szkół a mianowicie na czym zostały pieniądze w szkołach, bo mówimy, że jest tak biednie, więc w których miejscach nie zostały wykorzystane, że mogliśmy je teraz przesunąć?

Pani Skarbnik poinformowała, że w Szkole w Podcierniu na § 3020 – są to dodatki mieszkaniowe i wiejskie i tam było 2 tys. zł więcej, w Wiciejowie na § 4010 – są to wynagrodzenia i można było 2,5 tys. zł zdjąć, w Cegłowie było 20 tys. zł na wynagrodzeniach więcej, w szkole w Podcierniu na § 4210 czyli zakup materiałów, można było 300 zł zdjąć, w przedszkolu w Cegłowie na wynagrodzeniach można było zdjąć 11 tys. zł a przesunęliśmy je

tam gdzie brakowało, czyli na plac zabaw i na dodatek wiejski i mieszkaniowy , pozostałe środki dokładamy z budżetu gminy.

Radny - Pan Zygmunt Kaska – nadmienił, że co do szkół to i tak nie mamy o czym dyskutować , bo przesuwają sami Dyrektorzy , pieniądze są zabezpieczone i to jest w ich interesie tylko musimy im przesunąć w budżecie prawdopodobnie i o to się rozchodzi ale oni te pieniądze mają .

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że tak to my musimy.

Radny – Pan Andrzej Grasiak zapytał jak to jest z tą klepką w Cegłowie, czy to całość będzie robiona?

Pan Wójt odpowiedział, że na początku nie wyraził zgody Pani Dyrektor na wydatkowanie tej kwoty , jednak Pani Dyrektor zobligowała się, że zakupi klepkę z tych środków, które zostały w dyspozycji szkoły a w przyszłym roku Rada Rodziców oraz przez działania sponsoringowe Pani Dyrektor zadeklarowała się, że ułożenie tej klepki, lakierowanie , kleje – to wszystko będzie wykonane z środków poza gminnych . W związku z tym, że Wójt otrzymał deklarację ustną , dlatego wyraził zgodę na to przesunięcie.

Będzie to robione na całej sali. Pani Dyrektor mówiła, że koszt zakupu wyniesie około 20 tys. zł

Pani Przewodnicząca odnośnie rozdziału 900 – oświetlenie wspomniała, że w poprzednim budżecie mieliśmy dowieszenie lamp w Cegłowie, z czego część została zrobiona a część – nie i teraz 7 tys. zł przesuwamy - nie wie na co?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że na 4270 tj. na remont a konkretnie na dobudowę oświetlenia na ulicy Widok, Zacisze, 1 900 zł przesuwamy na zabezpieczenie środków na oświetlenie uliczne na ul. Leśną , na Ogrodowej i na rozdzielnię uliczną .

Wójt dodał, że wynika to z zaciągniętych już zobowiązań, gdzie były już podpisane umowy: 12 tys. zł jedna umowa i prawie 8 tys. zł druga umowa i gmina musi kontynuować.

Pani Skarbnik stwierdziła, że na tym § były środki , na energii jeszcze zostało, bo nie wiadomo jaki będzie rachunek i na § 4300 też jeszcze zostało 5 tys. zł gdyby była jakaś potrzeba. Pani Skarbnik zaznaczyła, że jedynie 1 900 zł zabrakło nam na ten inwestycyjny

Przewodnicząca R.G. zwróciła się do radnych czy mają jeszcze pytania?

Radny – Pan Sebastian Trojanowski – odnośnie klepki zapytał jaki byłby to całkowity koszt ułożenia klepki , bo być może warto byłoby w coś tańszego zainwestować.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że nie ma wiedzy na ten temat i jako była Przewodnicząca Komisji Oświaty nigdy nie została poinformowana o takich zamiarach , natomiast Wójt przekazał jej taką informację , która wpłynęła do Wójta, tak że Wójt może coś więcej powiedzieć na ten temat.

Pan Wójt w odpowiedzi stwierdził, że Pani Dyrektor przedstawiła jedynie wycenę kosztów zakupu samej klepki na wymianę posadzki a koszty wykonania całej usługi Pani Dyrektor planuje zrobić w okresie wakacyjnym i zadeklarowała, że przy współpracy z Radą Rodziców oraz pozyskaniu ewentualnych sponsorów, tak, że te koszty jakby nas nie dotyczyły.

Radny – Pan Radosław Chmielewski zainteresowany był czy sprawdzono , że na tej powierzchni jest możliwość położenia innego materiału niż klepki ?

Pan Wójt nadmienił, że Pani Dyrektor wspomniała, że w budynku szkolnym na górze jest położona klepka i jest z tego bardzo zadowolona i to się sprawdziło, więc Pan Wójt opierał się na tej opinii.

Pani Sekretarz rozważając położenie podłogi sportowej trzy lub czterowarstwową z wytłumieniem wybicia podkreśliła, że są to bardzo drogie podłogi . Były różne opcje i różne hasła padały ale jest pytanie czy inwestowanie w tak drogą podłogę jest właściwe.

Natomiast klepka w obecnym stanie po wielokrotnym malowaniu na tyle się rozeschła, że przy dużym natężeniu ruchu „chodzi”.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wiemy co się stało a mianowicie : klepka wybrzuszyła się przy remoncie , przy budowie łącznika. Klepka przy drzwiach wybrzuszyła się podczas nie zabezpieczenia przy budowie łącznika , w czasie kiedy padał deszcz.

Pani Sekretarz dodała, że być może ta opcja tak jak mówi Pani Skarbnik i Pan Wójt , że koszt samego materiału wyniesie 20 tys. zł a usługa , wykonanie będzie nie z budżetu gminy, to chyba taniej na tak dużej powierzchni się nie robi.

Radny – Pan Zygmunt Kaska uważa, że na pewno nie.

Radny – Pan Andrzej Grasiak stwierdził, że zobowiązanie Pani Dyrektor satysfakcjonuje go a wiemy , jak to wygląda i że trzeba to zrobić.

Pani Skarbnik potwierdziła, że fakt, że wie jak ta klepka przeskakuje .

Przewodnicząca R.G. zwróciła się do radnych, czy mają jeszcze pytania .

Nikt nie zgłosił pytań.

Pani Przewodnicząca podsumowując stwierdziła, iż można rozumieć, że te przesunięcia budżetowe są tak zrobione, że zamykają budżet.

Pani Skarbnik stwierdziła, że mamy taką nadzieję ale gdyby wyniknęło coś wyjątkowego to niewielkie nadwyżki, które są umożliwiają Wójtowi dokonać przesunięć w ramach działów.

Pan Wójt dodał, że nie wszystko da się przewidzieć.

Pani Przewodnicząca w związku z tym, że nie ma pytań a uzasadnienie jest dla państwa radnych jasne i zrozumiałe oraz wypracowali sobie państwo pogląd na ten temat więc prosi o przystąpienie do przegłosowania projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010 rok. / w załączeniu /

Uchwała Nr III/ 5/ 10 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2010 rok została przegłosowana i przyjęta jednogłośnie
Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Wójt podziękował radnym.

Następnie **Pani Przewodnicząca** przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie odmowy zmiany uchwały.

Przewodnicząca R. G. poprosiła Panią Mirosławę Cabaj o zreferowanie sprawy.

Pani Mirosława Cabaj – Kier. Ref. GKR przedstawiła projekt uchwały w w/w sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ponadto **Pani Mirosława Cabaj** wyjaśniła, że ten teren cmentarza był już i jest w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego . Projektantka nie zwiększyła tego terenu , tylko jak gdyby przeniosła to co jest w Planie Zagospodarowania do Studium z tym tylko, że skoro jest już wodociąg i została zmniejszona ta strefa ochronna do 50 m , teren ten jest zaznaczony na czerwono na mapie, że są to usługi bo obok jest ta dawna baza SKR, więc celowe byłoby , żeby i tu były usługi ponieważ nikt nie chciałby budować się pod samym cmentarzem. W tej strefie ochronnej są te usługi a dalej już teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, czyli ten teren zaznaczony na mapie na brązowo.

Pan Wójt nadmienił, że państwo Smuniewscy głównie obawiali się tego, że jest to strefa na poszerzenie cmentarza ale te 50 m jest to strefa taka buforowa, które zgodnie z przepisami musimy zabezpieczyć. Wójt dodał, że jest problem formalny w samym piśmie z uwagi na to, że wpisali – dlaczego przeznaczylismy tą strefę na rozbudowę cmentarza ale tak jak już Pani Kierownik powiedziała ta strefa jest strefą buforową zgodnie z przepisami był to chyba główny wątek tego nieporozumienia.

Pani M. Cabaj zwróciła uwagę na fakt, że przy opracowywaniu projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania byli rodzice a obecnie tą działkę po podziale przejęli synowie a w tym czasie, kiedy było uchwalane Studium... nie było żadnych protestów, że jest ten teren zaznaczony, powiększony, że jest ta rezerwa a teraz zmienił się właściciel i dlatego jest taka sytuacja.

Pan Sekretarz stwierdziła, że patrząc na Studium widzi się trzy cmentarze: Mariawicki i katolicki w Cegłowie oraz w Kiczkach i przy wszystkich cmentarzach jest strefa 50 m nazywana potocznie buforową czy ochronną, wynikająca z przepisu, który zacytowała Pani Kierownik, czyli rozporządzenia Ministra w sprawie zasad jakim mają odpowiadać cmentarze. Pani Sekretarz wyjaśniła, że w Cegłowie dopuszczono usługi dlatego, że cmentarz Mariawicki leży na terenach otoczonych lasem a wobec lasów jest zupełnie odrębne postępowanie gdybyśmy chcieli zmienić jego przeznaczenie. Cmentarz w Kiczkach leży na terenach rolnych i w chwili obecnej nie ma tendencji zbliżenia się zabudowy i taka sytuacja nie zaistniała. W Cegłowie była natomiast sytuacja już istniejących usług. Usługi są dopuszczalne z wyjątkiem produkcji żywności. W samej treści uchwały nie ma słowa „rezerwa” i Państwo Smuniewscy uważali, że gmina chce ich skrzywdzić ograniczając im możliwości zabudowy. Pani Sekretarz wskazała na mapie o które tereny chodzi. Prawo uporządkowania stanu własności działek to co jest dotychczas nie uregulowane ciąży na parafii, ponieważ administratorem cmentarza jest Parafia. Natomiast prawo uporządkowania stanu własności podziału działek to jest sprawa między Parafia a właścicielami działek. Pani Sekretarz wskazała tereny pod zabudowę, wzdłuż drogi przy torach na których nikt nie zabrania w przyszłości Państwu Smuniewskim wykorzystać pod zabudowę mieszkaniową.

Panowie Smuniewscy czują się pokrzywdzeni, domniemają, że jest to jakby rezerwa dla Parafii na wykup pod cmentarz, tak, że tu nieporozumienie może polegało na słowie „rezerwa”.

Wiceprzewodniczący – Krzysztof Janicki zauważył, że gmina nie jest stroną jeśli chodzi o wykup działek, tylko Parafia.

Pani Kierownik stwierdziła, że państwo Smuniewscy o tym wiedzą.

Pani Sekretarz przekazała, że Proboszcz był obecny przy konsultowaniu Studium i nie wniósł wniosku o zabezpieczenie rezerwy na miejsca pochówku, był zapoznany i uważał, że ta rezerwa cmentarza, która istnieje w tej chwili na najbliższe 10 - 20 lat jest wystarczająca a co będzie za 50 lat to nikt z nas nie wie.

Państwo radni otrzymali w materiałach do uchwały pismo Panów Smuniewskich i Pana Branickiego i **Pani Przewodnicząca** poprosiła aby przed podjęciem uchwały jeszcze zapoznać się z jego treścią i prosi o ewentualne pytania.

Pan Mecenas wyjaśnił od strony prawnej, dlaczego pismo to trafiło do Rady Gminy a mianowicie jest taka zasada, że jeżeli jakikolwiek obywatel uzna, że aktem wydanym przez Radę Gminy, w tym przypadku uchwałą ewentualnie zarządzeniem Wójta został naruszony jego interes prawny, ma możliwość zaskarżenia takiego aktu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego ale żeby złożyć skargę przed jej złożeniem trzeba najpierw wystąpić do organu, który wydał kwestionowany akt prawny o jego zmianę, bądź uchylenie i dopiero w przypadku rozpatrzenia tego wniosku w tym przypadku przez Radę Gminy Cegłów, otwiera mu się droga postępowania sądowo – administracyjnego i to dlatego pismo trafiło pod obrady Wysokiej Rady.

Radny – Pan Dariusz Uchman - zapytał dlaczego § 1 jest sformułowany, stwierdza się brak naruszenia prawa w uchwale, jeżeli treścią skargi jest wezwanie do usunięcia naruszenia godzącego interesu?

Pan Mecenas odpowiedział, że dlatego bo obywatele nie muszą się znać na prawie ale my formułując uchwałę musimy używać słownictwa, które mówi ustawa.

Radny – Pan Dariusz Uchman kontynuując swoją wypowiedź zauważył, że obywatele skarżąc wnoszą o usunięcie naruszenia godzącego w ich interes prawny a my stwierdzamy tylko, brak naruszenia prawa w uchwale.

Pan Mecenas stwierdził, że tak mówi przepis i to jest po pierwsze a obywatel może swoją rację różnymi słowami wyrazić i równie dobrze może obywatel napisać, że: moim zdaniem podjęta uchwała jest dla mnie krzywdząca ponieważ ...to i to ale my nie możemy napisać że wniosek, czy uchwała jest krzywdząca tylko musimy używać literatury prawnej a prawnie to jest

wezwanie do wzruszenia uchwały, która narusza interes strony a w tym przypadku to tych trzech obywateli . Pan Mecenasa podkreślił, że wniosek piszą obywatele, więc my nie bierzemy odpowiedzialności jakimi słowami oni ten wniosek „ubierają”, niemniej jednak my musimy trzymać się literatury prawnej a nie słownictwa potocznego.

Radny – Pan Dariusz Uchman nadmienił, że tu nie słownictwo chodzi, oni nam nie zarzucają naruszenia prawa , oni zarzucają, że ich interesy prawne są naruszone.

W odpowiedzi **Pan Mecenasa** zwrócił uwagę, że używając takich słów powołują się na art. 101, czyli powołują się na artykuł ale nie używają słownictwa artykułu tylko swojego i ten artykuł jest podany w tym piśmie.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem do radnych , kto z państwa jest za przyjęciem projektu uchwały w w/w sprawie.

Uchwała nr III/6/10 w sprawie odmowy zmiany uchwały nr XLI/204/1- / Studium/.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

14 osób- za

1 osoba wstrzymała się od głosu.

Głosowało 15 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII / 211/10 w sprawie określenia w roku 2011 na terenie gminy Cegłów wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Panią Sekretarz o udzielenie wyjaśnienia odnośnie przedmiotowej uchwały.

Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy poinformowała, że na XLII sesji uchwalono podatki na nadchodzący rok. Jedną z tych uchwał mówiła o wysokości stawek podatku od nieruchomości . Pani Sekretarz zwróciła uwagę, że szereg zwolnień jest zawartych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych . Przywilejem Rady Gminy jest uchwalenie innych zwolnień niż uchwalone w ustawie. Rada Gminy uchwaliła zwolnienie, które brzmiało następująco:

„ zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, budynki i budowle lub ich części wykorzystywanych dla celów przeciwpożarowych i stanowiących własność , bądź będących w posiadaniu jednostek ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa , pkt. 2 tego samego § - zwolnienia o których mowa, budynków lub części budowli , gruntów zajętych pod działalność gospodarczą. Pani Sekretarz zwróciła uwagę, że ten właśnie § 2 zakwestionowała w rozstrzygnięciu RIO . Rozstrzygnięcia te przyszły do wiadomości i Rady Gminy i do Wójta. Zarzut dotyczył tego, że takie określenie jest tzw. zwolnieniem przedmiotowo – podmiotowym. Od 2008 r. RIO zwracają uwagę i pilnują aby to były zwolnienia przedmiotowe a nie podmiotowe, czyli mogą brzmieć ogólnie a nie mogą wskazywać kogo dotyczą w samej uchwale Rady. W związku z powyższym jeśli np. napiszemy, że zwalnia się tylko grunty, budynki i budowle służące ochronom przeciwpożarowym i ktoś udowodni, że staw, który wykopał jest też przeciwpożarowy, a jest osobą fizyczną , to wtedy będzie zwolniony. Są dwie opcje: pismo wpłynęło do rady 6 grudnia i zgodnie z pouczeniem w piśmie , Radzie przysługuje w ciągu 30 dni ustosunkowanie się do tego, czyli dalsze zaskarżenie . Pani Sekretarz podkreśliła, że naszą intencją jest to aby nie opodatkowywać naszych straży przede wszystkim, więc po uzgodnieniach z RIO i wskazaniem, że jeżeli wykreślimy stwierdzenie :„, stanowiących własność lub będących w posiadaniu jednostek ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa,, czyli zostawimy tylko to co państwu proponujemy: „zwalnia się z podatku grunty, budynki i budowle wykorzystywane do celów przeciwpożarowych i ratownictwa” to RIO nam tego nie zakwestionuje. Z punktu widzenia naszych działań jest to prostsze i korzystniejsze wyjście niż skarżenie tego do WSA, co zabrałoby około pół roku czasu a trzeba wiedzieć, że brak tego

zwolnienia powoduje roszczenie do straży o podatkach od dużych budynków. W budżecie natomiast trzeba będzie zaplanować dochód z tych podatków, który będzie nie zrealizowany.

Pani Sekretarz podkreśliła, że w związku z powyższym po konsultacji z RIO, Pan Wójt przedkłada państwu radnym proponowany projekt uchwały. Pani Sekretarz wyjaśniła, że dodany został § 2a, ponieważ, § 2 swoim rozstrzygnięciem wykreśliła RIO, stwierdzając jego nieważność. / treść rozstrzygnięcia RIO w załączeniu /.

Pani Sekretarz oznajmiła, że jeżeli państwo radni uchwalą uchwałę w tej wersji, to pozwoli nam nie występować do straży o opodatkowanie, natomiast RIO stwierdza, że będzie to zwolnienie przedmiotowe i nie będzie tego kwestionowała.

Radny – Pan Andrzej Grasiak – zauważył, że dotyczy to budynków w przypadku Cegłowa i Podskwarnego.

Pani Sekretarz sprostowała, że jest płacony podatek od sklepów.

Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że jest zapis: „z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą. Jeśli chodzi o Cegłów to jest umowa zawarta bezpośrednio pomiędzy Wójtem a Państwem Gujskimi a w Podskwarnem też jest płacone od tej części, która jest zajęta pod działalność gospodarczą.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Zygmunt Kaska nadmienił, że już otrzymał tzw. opodatkowanie na rzecz OSP Posiadały z tym, że jest od razu dołączony wniosek o zwolnienie, czyli to co będziemy uchwalać, to mamy już „zaklepane”, że jest podatek naliczony i jest podatek zwolniony.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że chodzi tu o co innego a mianowicie: byliśmy zobowiązani wysłać wszystkim tj. podmiotom zwolnionym i nie zwolnionym albo druk informacji albo deklaracji. Różnica polega na tym, że informację składają osoby fizyczne a deklarację osoby prawne, dlatego, że to zwolnienie jest pomocą publiczną i my musimy wykazywać do statystyki jaką pomoc publiczną w przeliczeniu na euro po określonym kursie udzieliliśmy, czyli musi być przypis, który będzie zwolniony uchwałą Rady ale ten nie pobrany podatek jest pomocą publiczną. Ponadto straże muszą pamiętać, że gdyby się gdziekolwiek ubiegały o coś, co jest pomocą publiczną muszą wykazywać, że otrzymali pomoc publiczną od gminy w określonej kwocie euro.

To co Pan radny wspomina, to pracownik faktycznie wysłał wszystkim strażom deklaracje do podatku ale w rubrykach jest zapis: „w tym zwolnione”. Informacja ta jest nam potrzebna do realizacji innych ustawowych celów. Taka była uchwała ale rozstrzygnięcie RIO przyszło nieco później.

Radna - Pani Zuzanna Chabiera zwróciła się z pytaniem w sprawie budżetu a mianowicie: odnośnie działu 754 to co dotyczy podatku i straży oraz bezpieczeństwa przeciwpożarowego

Pani radna zwróciła uwagę, że niektóre jednostki OSP gmina dofinansowuje i płaci za energię elektryczną ale niektóre straże – taką strażą jest Mienia, która płaci sama za energię elektryczną, za wywóz ścieków, za wodę. W związku z powyższym Pani radna pyta czy tak może być, że Mienia może płacić sama?

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że najpierw skończymy pakiet uchwałowy a potem w sprawach różnych Pan Wójt udzieli odpowiedzi.

Następnie **Przewodnicząca** zwróciła się do radnych, kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie zwolnień od podatku, której uzasadnienie Pani Sekretarz przedstawiła bardzo dokładnie.

Radny – Pan Sebastian Trojanowski zapytał czy mógłby otrzymać takie zapewnienie, czy nie zostanie to potraktowane jako luka prawna, która będzie dość ograniczona, że będzie zapis, są to budynki... / nie można odsłuchać / czy będzie się to odnosiło tylko i wyłącznie do straży?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że jeśli założy Pan działalność ratowniczą i pożarową to też Pan będzie zwolniony.

Pan Mecenaz dodał, że chodzi tu o działalność gospodarczą.

Pani Sekretarz uzupełniła, że pod warunkiem, że nie będzie prowadził Pan działalności gospodarczej tylko społeczną – ratownictwo i ochronę przeciwpożarową.

Przewodnicząca zapytała czy państwo radni mają jeszcze jakieś wątpliwości ?

Nie zgłoszono więcej pytań.

W związku z powyższym **Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie przyjęcia w/w uchwały.

Uchwała Nr III/7/10 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/211/10 Rady Gminy Cegłów w sprawie określenia w roku 2011 na terenie Gminy Cegłów wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 15 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca poinformowała, że kolejny projekt uchwały dotyczy zarządzenia wyborów organów samorządowych w jednostkach pomocniczych gminy – sołectwach .

Pani Przewodnicząca zapoznała z treścią projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca nadmieniła, że Wójt już wspominał, że terminy zebrań / harmonogram / będą tak dopasowane, żeby cztery lata była ta kadencja .

Pani Przewodnicząca zapytała czy są pytania do tej uchwały?

Nie zgłoszono pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Uchwała Nr III/8/10 w sprawie zarządzenia wyborów organów samorządowych w jednostkach pomocniczych.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie. Głosowało 15 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że są jeszcze trzy projekty uchwał na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych położonych w Cegłowie.

Przewodnicząca poinformowała, że tak jak Wójt wspominał te trzy podmioty wydzierżawiają od gminy działkę.

Wójt sam może wyrazić zgodę na dzierżawę do trzech lat , półtora roku temu Wójt mógł również wydłużyć tą dzierżawę o następne trzy lata , czy o następny rok natomiast od półtora roku , każde następne wydłużenie jest w gestii Rady co potwierdził Pan Mecenas, więc dlatego jest tu prośba do państwa radnych.

Radny – Pan Andrzej Grasiak – zapytał na jaki okres będzie Pan Wójt przedłużał te umowy?

Wójt odpowiedział, że konsultacji z Radcą i Panią Sekretarz , proponuje okres 2-letni bo będzie ten okres, żeby przyjąć jakąś koncepcję: czy chcemy wybudować Dom Kultury, czy Urząd gminy czy inne rzeczy. Wójt zaznaczył, że ten okres 2-letni jest okresem umownym i umowa będzie tak skonstruowana , że razie naszych potrzeb i koncepcji wykorzystania tych działek, będziemy mogli 3-miesięczny okres wypowiedzenia zawrzeć z każdym najemcą , tak, że zapis w umowie dotyczący wypowiedzenia będzie skuteczny .

Wójt proponując 2-letni okres , dodał, że możemy podyskutować jeśli radni chcą dłużej czy krócej ale jak zaznaczył, musimy przyjąć plan działania na najbliższy okres i czy ten nasz plan działania nie będzie związany z tymi nieruchomościami, na których wynajmujemy w tej chwili obiekty pod działalność.

Zdaniem Wójta przy tej perspektywie 2-letniej i tych środkach, które mamy niewiele możemy zrobić bez poważniejszych reform całego budżetu i funkcjonowania naszej gminy. W związku z tym Pan Wójt uważa, że ten okres jest w tej chwili optymalny a gdyby się coś zmieniło to mamy ten bezpiecznik w postaci umowy i trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Wójt podkreślił, że uchwały te należy podjąć z uwagi na to, że umowy należy podpisać jeszcze w tym roku i bez zgody państwa radnych musielibyśmy wyprosić od 1 stycznia podmioty prowadzące działalność gospodarczą, które też płacą podatki i jakieś przychody do budżetu z tego tytułu mamy.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła pierwszy projekt uchwały dotyczący działki nr 157 tj. działki na której są położone pawilony handlowe - MINWAR i sklepy . Uzasadnienie Pan Wójt przedstawił i jest to również napisane .

Pani Przewodnicząca poprosiła o przegłosowanie przyjęcia w/w uchwały.

Uchwała Nr III/9/10 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych położonych w Cegłowie / działka nr 157 /.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 15 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca poinformowała, że następna działka o nr 541 tj. czyli w naszej strażnicy na sklep Państwa Gujskich i jest to, to samo. Od 1996 r. ten lokal jest dzierżawiony i mamy również zaproponowane 2 lata, czyli do końca 2012 roku.

Przewodnicząca zaproponowała przegłosowanie przyjęcia uchwały.

Uchwała nr III/10/10 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych położonych w Cegłowie – działka nr 541 .

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 15 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca przekazała, że trzecia działka jest na terenie byłego SKR i jest to część działki 147/16 , na której w szopogarażu Pan Adamiec prowadzi usługi remontowe pojazdów samochodowych.

Radny – Pan Wąsowski zaproponował aby przedłużyć dzierżawę na 3 lata , ponieważ rozmawiał z zainteresowanym i wie, że będzie wkładał tam swoje pieniądze i będzie coś remontował, więc chodzi o to, żeby mu się opłacało a jak na 2 lata dostanie umowę to zrezygnuje i nie będzie remontował.

Radny – Pan Andrzej Grasiak poparł radnego Wąsowskiego, bo też rozmawiał z zainteresowanym , który powiedział, że na krótki okres została mu umowa zaproponowana i on nie mógł inwestować a chciał ocieplić między innymi, chciał sobie ułatwić pracę.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy Pan Adamiec w związku z tym wystosował jakieś pismo do Urzędu Gminy?

Pani Sekretarz w odpowiedzi wyjaśniła, że tak jak Pan Wójt wspominał to głównie odnośnie działki nr 157 to państwo radni będą decydować w budżecie ,czy tam zacznie się coś dziać czy nie , natomiast w tym przypadku jest to duża działka i dlatego piszemy część działki i na tej działce jest przepompownia , ZGK składa trochę materiałów budowlanych i jest ten szopogaraż dość długi, podzielony na części z czego Pan Adamiec tylko część wykorzystuje.

Pani Sekretarz przyznała, że Panowie radni o tyle mają rację, że przy ubieganiu się o jakiegokolwiek dofinansowanie , czy kredyty bardzo krótka umowa uniemożliwia to, natomiast mało prawdopodobne jest to , żeby w najbliższym przewidywalnym czasie na tym placu jakaś rewolucja nastąpiła, chyba, że byłyby jakieś niesamowite środki ale trzeba pamiętać, że ograniczeniem jest przepompownia .

Radny – Pan Radosław Chmielewski zastanawiał się, czy wydłużenie okresu tej dzierżawy przy zapisie w umowie , Bank weźmie to pod uwagę?

Pani Sekretarz nadmieniła, że jeżeli wyraża się zgodę dzierżawcy na poniesienie nakładów a jednocześnie przedłuża się umowę na 3 czy 4 lata i my mu wypowiadamy to, musimy się zobowiązać, że zwrócimy mu proporcjonalnie do tego okresu, którego nie wykorzystał .

Pani Przewodnicząca poprosiła o odczytanie pisma Pana Adamca.

Z treścią powyższego pisma zapoznała wszystkich Kierownik Ref. GKR – Pani Mirosława Cabaj . Pismo w załączeniu.

Pan Wójt wyjaśnił, że zaproponował okres dzierżawy do 2012 r. z uwagi na to, że wulkanizacja kończy się też w tym samym okresie i zostawia to również państwu radnym, że jeżeli będziemy

mieli jakąś wspólną wizję zagospodarowania tej działki , więc chciał aby te terminy się zgrały. Niemniej jednak, jeśli będą państwo radni chcieli ten okres wydłużyć, to nie ma problemu , tym bardziej z uwagi na to, że mamy ten bufor w postaci umowy.

Pan Wójt nadmienił, że jest wiele innych inwestycji jak drogowe, czy oświatowe, które należy realizować a z tą działką trzeba będzie poczekać ze względu na realia naszego skromnego budżetu. **Wójt** dodał, że może złożyć autopoprawkę i wydłużeniem do roku 2013 zgodnie z wnioskiem Pana Adamca .

Pan Przewodnicząca zapytała czy Pan Wójt składa autopoprawkę i uzyskała potwierdzenie Wójta.

Przewodnicząca po upewnieniu się, że państwo radni nie mają więcej pytań w zakresie przedstawionego projektu , poprosiła o przegłosowanie uchwały.

Uchwała Nr III/11/2010 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych położonych w Cegłowie – działka nr 147/16 do końca grudnia 2013 r.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie .

Głosowało 15 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że został wyczerpany pakiet uchwałowy oraz, że jest to sesja nadzwyczajna więc nie mamy interpelacji i pytań, nie ma spraw bieżących .

Ad. pkt. 4.

Przewodnicząca Rady Gminy dokonała zamknięcia III nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) *mgr inż. Teodora Wójcik*

Sesja została zakończona o godz. 17⁵⁰

Protokołowała: E. Karmasz