

PROTOKÓŁ

z XI sesji Rady Gminy w dniu 30 czerwca 2011 r. pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R.G.

Stan Rady - 15 osób
Obecnych - 13 osób

Nieobecnych usprawiedliwionych - 1 osoba
1. Pan Radosław Chmielewski

Nieobecnych nie usprawiedliwionych - 1 osoba
1. Pan Jerzy Murawski

W sesji uczestniczyli:

1. Pan Marcin Uchman - Wójt Gminy
2. Pan Dariusz Uchman - Z-ca Wójta
3. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
4. Pani Milena Dąbrowska - nowo powołany Skarbnik Gminy
5. Pani Hanna Brynk - odwołany Skarbnik Gminy
6. Pan Arkadiusz Czyżewski - przedst. Kancelarii Radców Prawnych
7. Pani Katarzyna Korzeń - Kier. GOPS

Kierownicy jednostek organizacyjnych oraz zaproszeni goście:

1. Pani Anna Stelmaszczyk - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu
 2. Pan Zygmunt Boruta - Dyr. Szkoły Podst. w Cegłowie
 3. Pan Arkadiusz Rzyżkiewicz - Kier. ZGK. w Cegłowie
 4. Kpt. Andrzej Wójcik - przedst. WKU w Mińsku Maz.
 5. Pan Stanisław Witkowski - mieszkaniec Wiciejowa
 5. Pani Bajszczak Lucyna - Prezes Stowarzyszenia w Podcierniu
 6. Pani Aneta Wańko - Prezes Stowarzyszenia w Wiciejowie
- oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca R.G. – Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XI sesji Rady Gminy i stwierdziła, że na sali obrad w chwili rozpoczęcia sesji było obecnych 12 radnych i podejmowane uchwały będą prawomocne .

Przewodnicząca R.G. powitała państwa radnych, Panów Wójtów z pracownikami Urzędu Gminy, Kierowników jednostek organizacyjnych , prasę, mieszkańców naszej gminy a szczególnie serdecznie powitała Pana Stanisława Witkowskiego i Pana Kpt. Andrzeja Wójcika .

Ad.pkt. 2.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła proponowany porządek obrad :
1.Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.

W tej chwili o godz. 15⁰⁵ przybył radny – Pan Marek Walecki i na sali obrad jest 13 radnych.

2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołów z IX zwyczajnej oraz X nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Wręczenie aktu mianowania na porucznika Panu Stanisławowi Witkowskiemu - zgodnie z decyzją Ministra Obrony Narodowej.
5. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
6. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
7. Przedłożenie wniosku Komisji Rewizyjnej wraz z uchwałą RIO o wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Cegłów za 2010 rok.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminy Cegłów wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 r,
 - udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Cegłów za 2010 rok.,
 - zmiany uchwały nr II/4/2010 w sprawie wyboru składu osobowego i ilościowego stałych Komisji Rady Gminy oraz ich Przewodniczących,
 - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011,
 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cegłów na lata 2011 – 2021,
 - powołania zespołu opiniującego kandydatów zgłoszonych na ławników ,
 - zmiany uchwały Nr XXV/123/09 w sprawie określenia szczegółowego trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych zespołów wychowania przedszkolnego i punktów przedszkolnych na terenie gminy Cegłów
 - ustalenia opłat za usługi przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Cegłów przekraczających realizację podstawy programowej,
 - wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 58/7 stanowiącej mienie gminy,
 - odwołania Skarbnika Gminy,
 - powołania Skarbnika Gminy
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy bieżące.
11. Przyjęcie protokołu z IX zwyczajnej oraz X nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.
12. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząc zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych, czy Pan Wójt mają wnioski do zaproponowanego porządku obrad?

Pan Wójt serdecznie powitał państwa i stwierdził, że chciałby wnieść o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie określenia minimalnych stawek czynszu za najem lub dzierżawę lokali użytkowych, nieruchomości gminnych stanowiących własność komunalną gminy Cegłów. Wójt odczytał uzasadnienie zawarte w projekcie uchwały o następującej treści:

Stawka czynszu za lokale komunalne została uchwalona Uchwałą Rady Gminy w roku 2003 i od tego czasu nie zmieniano stawek, dlatego też na poprzedniej sesji zwyczajnej została ta uchwała zmieniona 19 maja . Jednakże były wątpliwości co do niektórych zapisów, sporządzone przez Nadzór Wojewody Mazowieckiego i w związku z tym musimy tą uchwałę formalno-prawnie doprecyzować po tych niuansach, jeśli państwo zdecydują, że włączymy to do porządku obrad, przedstawi to później Pani Sekretarz .

Przewodnicząca R.G. podziękowała i zapytała kto z państwa radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o wniosek złożony przed chwilą przez Wójta Gminy o rozszerzenie porządku o przedstawioną uchwałę , prosząc o podniesienie ręki do góry.

Za rozszerzeniem porządku głosowało 12 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca R.G. zgłosiła jeszcze wniosek o rozszerzenie porządku obrad o podziękowania - co chciała wprowadzić na początku sesji – dla naszej gminnej sportsmenki Martynty Trojanowskiej wraz z opiekunem Panem Stanisławem Wójcikiem . Martyna do tej pory nie pojawiła się ale Przewodnicząca zaznaczyła, że pozwoli sobie rozszerzyć porządek obrad – ona wróciła ze zgrupowania i być może do końca sesji pojawi się- ale jak wiemy rozszerzenie porządku następuje na początku sesji , więc bardzo prosi o punkt podziękowania, który zrealizujemy wtedy, kiedy do nas dotrze nasza chluba sportowa.

Przewodnicząca poprosiła aby podnieść rękę do góry , kto jest – „za”.

Radni przegłosowali jednogłośnie przyjmując wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

Następnie **Przewodnicząca** zapytała, kto z państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad zaproponowanym przez nią oraz dwoma wnioskami rozszerzającymi ten porządek , prosząc o podniesienie ręki do góry.

Radni przegłosowali, przyjmując jednogłośnie zaproponowany porządek obrad wraz z zaproponowanymi zmianami.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca przeprasząc za swoje „fo pa” , przeprosiła i powitała Panie Prezeski Stowarzyszeń działających na terenie naszej Gminy – Panią Lucynę Bajszczyk – Prezesa Stowarzyszenia w Podcierniu oraz Panią Anetę Wańko – Prezesa Stowarzyszenia w Wiciejowie.

Ad. pkt. 3.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała o wyłożeniu protokołów z IX zwyczajnej oraz X nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Ad. pkt. 4.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Kpt. Pana Andrzeja Wójcika , Pana Wójta do wręczenia aktu mianowania na Porucznika Panu Stanisławowi Witkowskiemu a wszystkim obecnych o powstanie.

Kpt. Pan Andrzej Wójcik odczytał treść wyciągu z decyzji Ministra Obrony Narodowej mówiącego o mianowaniu na stopień Porucznika – Pana Stanisława Witkowskiego i złożył gratulacje.

Pan Wójt w imieniu samorządu Gminy Cegłów złożył serdeczne gratulacje i podziękował za wkład, jaki Pan Witkowski włożył w wolność naszej ojczyzny i naszej małej ojczyzny.

Przewodnicząca wręczyła kwiaty i również złożyła gratulacje .

Ad. pkt. 5.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Wójta o przedłożenie informacji na temat realizacji zadań bieżących naszej gminy.

Wójt podziękował serdecznie Pani Przewodniczącej i poinformował, że w okresie między sesyjnym mieliśmy również zakończenie roku szkolnego i chciałby przedstawić na forum Rady , forum mieszkańców te osoby, które najbardziej wyróżniły się w szkołach i zgodnie z Uchwałą Rady , Zarządzeniem Wójta otrzymały stypendia wójtowskie. Wójt stwierdził, że jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową w Cegłowie – były to dwie równorzędne średnie i stypendia otrzymały: Patrycja Malesa trzynastolatka i Paulina Staniszevska ze Szkoły Podstawowej w Cegłowie oraz Patrycja Kołak – absolwentka Publicznej Szkoły Podstawowej w Podcierniu, z Wiciejowa jest jedyny rodzynek w tym gronie – Dominik Murasicki, a w samym gimnazjum cegłowskim – najwyższą średnią oczywiście wzorowym zachowaniem można pochwalić Sylwię Mazowiecką . Wójt dodał, że myśli, iż będzie z nich pożytek w przyszłości nie tylko dla ich rodzin ale również i dla całej gminy .

Następnie Wójt powiedział, że jako Wójt zgłosiliśmy swój akces do konkursu organizowanego przez NIVEA- on jest też głośno reklamowany również w mediach – złożyliśmy dwie lokalizacje przy Szkole Podstawowej w Wiciejowie i przy Szkole Podstawowej w Piasecznie . Wójt ma nadzieję, że zostały rozdane informacje na temat sposobu głosowania na te place i serdecznie zachęca państwa do codziennego głosowania tak, aby ten plac z pieniędzy koncernu NIVEA został tutaj wybudowany w naszej miejscowości. Następnie Wójt poinformował, że jeżeli chodzi o postępy w pracach nad budową kompleksu sportowego – „ORLIK 2012”, to w tym okresie między sesyjnym rozstrzygnęliśmy przetarg, najkorzystniejszą ofertę przedstawiła firma „Prestiz” ze Szczecina i w tej chwili jesteśmy w trakcie procedury podpisania umowy z wykonawcą, planowany termin zakończenia prac to 30 września b.r.

Dalej Wójt przekazał, że również kontynuujemy i dziś kończy się akcja zbiórki elektroodpadów i tutaj Wójt dziękuje za współpracę PGK-owi Węgrów oraz Dyrektorom Zespołów Szkolnych z terenu gminy, w szczególności z tych informacji, które ma na dzisiaj najwięcej tych odpadów udało się zebrać w punkcie przy Szkole Podstawowej w Podcierniu i Wiciejowie, tak, że tu gratulacje Wójta dla Dyrektorów tych szkół, że zachęcili mieszkańców do uporządkowania swoich posesji i w trybie ekologicznym pozbycia się odpadów . PGK Węgrów zapewnił odbiór tych odpadów i właśnie w tej chwili będą zbierane z terenu naszej gminy jak również drobne nagrody w postaci sadzonek drzewek czy kwiatowych. Wójt uważa, że jest to ważna inicjatywa i będziemy ją kontynuowali w miarę potrzeb.

Wójt podkreślił, że wspieramy również inicjatywę grupy młodych osób z samego Cegłowa w postaci budowy boiska do siatkówki plażowej – większość tych spraw uda się załatwić w sposób społeczny i zdaniem Wójta już na początku lipca będzie możliwość gry w siatkówkę plażową i będzie to taki przykład, że w innych miejscach , czy przy szkołach w Wiciejowie czy w Podcierniu, czy w Piasecznie możemy tą ideą zaszczerpić , czy również przy niektórych świetlicach wiejskich gdzie jest na to miejsce.

Następna informacja Wójta dotyczyła tego - że rozpoczęliśmy wczoraj wykop rowu odwadniającego w Podskwarnem , co już wcześniej przedstawiał tą problematyczną sytuację, gdzie jest zalane kilka hektarów lasu, na szczęście deszcze nas w miarę oszczędzają naszą gminę i jakiegoś zagrożenia nagłego nie ma ale ten temat na pewno dzięki tej aurze należy w tej chwili załatwić i zamknąć tak aby ten problem w okresach wiosennych czy w wiosenno-jesiennych był zamknięty i nie powstawał , tak, że podpisaliśmy porozumienie o współpracy i współfinansowaniu tego tematu z Nadleśnictwem i tu Wójt skierował podziękowania dla Pana Piotra Serafina – Nadleśniczego i ten temat mamy zamiar zamknąć do połowy lipca .

Kontynuując wypowiedź Wójt zaznaczył, że jesteśmy na stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego . W poniedziałek Wójt miał zaszczyt gościć wszystkich Burmistrzów i Wójtów z terenu powiatu mińskiego . Debatowali między innymi nad projektem gospodarki odpadami na terenie powiatu , rozmawiali też /co z naszej inicjatywy wyszło/ o możliwościach finansowania systemu zielonych inwestycji i podejmujemy działania, żeby wejść w ten projekt. Wójt zwrócił uwagę, że mamy w planach pewną organizację wszystkich placówek szkolnych i samego magistratu w Cegłowie , tak, że te działania podejmujemy a ten temat wrzuciliśmy na konwent, z uwagi na to, że cała inwestycja, cały kosztorys musi się zamykać w granicach 2 mln zł jeżeli jeden podmiot składa wniosek w tym działaniu . Wójt dodał, że chcielibyśmy tu zachęcić do współpracy inne gminy i do współpracy zgłosiły się gmina Dobre, Starostwo Powiatowe i Gmina Latowicz wstępnie i sama konstrukcja tego wniosku wygląda w ten sposób, że jeżeli składamy go wspólnie to, kwota inwestycji musi wynieść ponad 5 mln zł a jeżeli chodzi o finansowanie to: 30 % - dotacja , 10 % wkład własny , który można wykazać w finansowaniu od roku 2007. Wójt nadmienił, że obecnie analizujemy wydatki na termomodernizację , w tym okresie nie było ich zbyt dużo ale taka wstępna wycena przez audytora , tych naszych

lokalizacji – które Wójt wskazał wcześniej to około 1 mln 200 tys. zł i dlatego tego wniosku nie możemy samodzielnie jako gmina przedłożyć ale na pewno „doczepimy” się na pewno do jakiejś szerszej grupy jednostek samorządu czy Województwa Mazowieckiego, czy nawet szerzej. Wójt podkreślił, że na konwencie rozmawiali również o opłacie adiacenckiej, co wzbudziło troszeczkę kontrowersji ale ogólnie konwent przyjął stanowisko takie aby wystosować apel do wszystkich jednostek samorządu z terenu powiatu, żeby tą opłatę wprowadzić. Była też mowa o wspólnym bilecie na trasie : powiat miński – Warszawa a głównym piewą tego tematu było Starostwo Powiatowe . Jest taka wstępna koncepcja – zależy jak to się ułoży finansowo – żeby zwiększyć możliwości transportu w kierunku Warszawy , w tym kierunku , że więcej taborów o właściwościach takich jak przysłowiowa „Łukowianka” czyli pociąg zatrzymujący się tylko w jednym miejscu, w gminie i wówczas możemy nie w godzinę dostać się do Warszawy ale w 40 albo nawet w 30 minut i to była ta propozycja . Następnie Pan Wójt przekazał, że rozmawiali o grupie zakupowej odnośni energii, w tej chwili mamy rozstrzygnięty przetarg na zakup energii do roku 2012 ale z tych informacji, które zostały przedstawione możemy przystąpić do tej grupy i wystąpić nawet w tym przetargu, tylko umowy byłyby realne od 1 stycznia 2012 roku , teraz będziemy przedkładali firmie konsultingowej faktury za energię – tak, żeby wyliczyli ile możemy na tym skorzystać , wiadomo, że dużo taniej nie będzie ale ceny energii rosna ale może nie będzie o wiele drożej niż teraz .

Wójt poinformował, że zaszczytli swoją obecnością ten konwent – Poseł na Sejm – Krzysztof Borkowski, który przedstawił informację na temat działań z Wiejskiej oraz wysłuchał problemów poszczególnych władarzy gmin. Była również Pani Marszałek Orzełowska i też dużo ciekawych informacji wykorzystaliśmy na bieżąco. Musimy podjąć działania do września odnośnie faktu, że gmina Cegłów jest w aglomeracji związanej z oczyszczaniem ścieków i tutaj sugestia była tak, żeby stworzyć stosowne modyfikacje . Wójt stwierdził, że na tyle pokrótce przedstawił z tego co pamięta , ewentualnie jeszcze w sprawach różnych będziemy rozmawiać .

Przewodnicząca podziękowała Panu Wójtowi i przeszła do kolejnego pkt. 6.

Ad. pkt. 6.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Przewodniczących poszczególnych stałych Komisji Rady Gminy o informację dla całej Rady , dla zgromadzonych osób na sesji o pracach Komisji w okresie między sesyjnym .

Pani Przewodnicząca wie, że wspólne Komisje obradowały oraz Komisja Rewizyjna.

Przewodnicząca zapytała czy jeszcze jakieś Komisje pojedynczo obradowały?

Komisje nie obradowały pojedynczo.

W związku z powyższym **Przewodnicząca** poprosiła Komisję Rewizyjną tylko o datę i w jakiej sprawie , natomiast szczegóły w pkt. 7 związanym z absolutorium .

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Sebastian Trojanowski poinformował, że Komisja w okresie między sesyjnym obradowała w dwóch sprawach : przede wszystkim absolutorium dla Wójta, ponieważ jest taki wymóg prawny, żeby/ nie można tego fragmentu odsłuchać / oraz Komisja Rewizyjna zebrała się aby skontrolować ZGK w Cegłowie i większych uchybień tam nie wykryto. **Przewodniczący** zaznaczył, iż możemy powiedzieć, że funkcjonuje w miarę poprawnie aczkolwiek nie ukrywa , żeby na następnej Komisji być może wspólnej chciałby poprosić tutaj obecnych Przewodniczących Komisji o wyrażenie opinii o dalszej roli ZGK w gminie Cegłów, jego sposobie funkcjonowania , ponieważ pewne kwestie , wydaje nam się / Komisji /, są zbyt dużym obciążeniem dla budżetu gminy.

Pani Przewodnicząca przeprosiła, iż zapomniiała, że Komisja miała również to w pakiecie swojego posiedzenia i zapytała czy nie mamy szerszej informacji na temat kontroli ZGK,

ponieważ Pan proponuje, żeby Przewodniczący poszczególnych Komisji, czy cała Rada powinna określić się, więc chcemy uzyskać jakieś informacje.

W odpowiedzi **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** stwierdził, że chciałby to przedstawić na kolejnej Komisji ale najpierw chciałby porozmawiać z Przewodniczącymi, żeby właśnie wypracować wspólne stanowisko o naszym losie.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy to Pan zaprosi, czy to będzie wspólne posiedzenie wszystkich Komisji?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej potwierdził, że najpierw chciałby zrobić spotkanie konsultacyjne, gdzie by dokładnie zapoznał, również z obecnym Przewodniczącym ZGK-u, jaki jest obecny stan.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że w związku z tym zostanie ustalony termin wspólnych Komisji i następnie poprosiła Pana Przewodniczącego Komisji Finansów, który był prowadzącym wspólne posiedzenie wszystkich Komisji Rady Gminy – o informację.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Stanisław Wąsowski poinformował, że Komisja Finansów spotkała się wspólnie z Komisją Rolnictwa i Oświaty w dniu 28.06.2011 r. i opiniowali projekty uchwał a opinie przeczyta przy każdej uchwale.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy w sprawach różnych coś może Pan powiedzieć?

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w sprawach różnych Wójt przedstawił problem ulicy Piaskowej związany z odwodnieniem burzowym i to była najważniejsza część i jeszcze było rozpatrzenie wszystkich działek ale Wójt to wyjaśni najlepiej o co chodzi.

Przewodnicząca R.G. przeprosiła, że w trakcie - ale poprosiła aby Pan Wicewójt uzupełnił Pana Wąsowskiego o co chodziło i co ustaliła Komisja aby było już na bieżąco.

Wicewójt – Pan Dariusz Uchman poinformował, że na posiedzeniu Komisji zaproponował aby powołano Komisję w celu opracowania inwentaryzacji dróg, inwentaryzację wstępną jeśli chodzi o działki już mamy przeprowadzoną i chciałby aby radni zapoznali się z tą inwentaryzacją i opracowali zasady, którym drogom nadajemy numery dróg gminnych i w tym celu tworzymy uchwałę Rady Gminy, aby później w przyszłości móc jasno i precyzyjnie określać kolejność dróg do napraw, do odśnieżania. Ustalono, że nie będzie powoływana Komisja doraźna a tą sprawą zajmie się Komisja Rolnictwa.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i stwierdziła, że przechodzimy do pkt. 7. bardzo ważnego w dzisiejszych obradach, w którym mówi się bezpośrednio o dwóch uchwałach o absolutorium i poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dla której jest to najważniejsza rola w tej sprawie.

Ad. pkt. 7.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wniosek wypracowany przez Komisję skierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, celem zaopiniowania wniosku do udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Cegłów za 2010 r.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Cegłów przesyła w trybie art.18a ust 3 ustawy o samorządzie gminnym (**Dz.U. z 2001r Nr 142, poz.1591 ze z.**) celem zaopiniowania wniosku do Rady Gminy Cegłów o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Cegłów za 2010 r.

W n i o s e k

W sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Cegłów za 2010 rok.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w 02. 06. 2011 r. zapoznała się z wymaganą przez ustawę o samorządzie gminnym i innymi właściwymi ustawami - dokumentacją, przeanalizowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok celem wydania opinii.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Sebastian Trojanowski - Przewodniczący Komisji
2. Andrzej Grasiak - członek Komisji

3. Radosław Chmielewski - członek Komisji

Zgodnie z art. 136 ust.1 Ustawy o Finansach Publicznych sprawozdanie zawierające zestawienie dochodów i wydatków wraz z częścią opisową zostało przedłożone w obowiązującym terminie tj. do 29.04.2010 r.

Komisja Rewizyjna po dokładnym przeanalizowaniu sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok sprawdziła wrywkowo kilka pozycji porównując ze sprawozdaniem rocznym Rb-27S oraz i stwierdziła rzetelność przedstawionego sprawozdania.

Komisja Rewizyjna oceniła realizację wrywkowo wybranych uchwał przez organ wykonawczy.

Na 3 skontrolowane uchwały 3 zostały poprawnie zrealizowane .

W wyniku dokonania czynności kontrolnych w zakresie wykonania inwestycji w 2010 roku Komisja pod względem legalności i celowości do wszystkich skontrolowanych inwestycji nie miała zastrzeżeń.

Komisja odniosła się również do realizacji planu dochodów i wydatków za 2010 rok.

Dochody budżetowe ogółem zrealizowano w kwocie **14 377 832, 42 zł** co stanowi **100,24 %** planu założonego w budżecie w wysokości **14 343 977,98 zł**.

Realizacja wykonania dochodów za 2010 rok z poszczególnych źródeł została w sprawozdaniu szczegółowo przedstawiona i Komisja Rewizyjna pod względem formalnym nie wnosi uwag.

Analogicznie jak dochody Komisja Rewizyjna przeanalizowała wydatki , które zrealizowano w kwocie **14 237 994, 71 zł** co stanowi **94, 06 %** założonego planu w wysokości **15 137 727,98 zł**.

Uwagi i pytania Komisji do sprawozdania zostały wyjaśnione przez Skarbnika Gminy.

Ponadto Komisja stwierdziła, również, że nie nastąpiły przekroczenia wydatków budżetowych przez Wójta.

Podczas głosowania: 3 członków komisji zagłosowało za wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Ceglów.

Komisja Rewizyjna postanowiła **p o z y t y w n i e** zaopiniować wykonanie budżetu za 2010 rok i wystąpić z wnioskiem do Rady Gminy o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy za 2010 rok.

Przewodniczący Komisji dodał, że tutaj chciałby nadmienić, że w związku z wyborami samorządowymi, które miały miejsce przed końcem ubiegłego roku 2010 – pracę obecnego Wójta możemy ocenić na przestrzeni około miesiąca . Przewodniczący zwrócił się też z pytaniem do Przewodniczącej R.G. czy odczytywać wyciąg z protokołu posiedzenia Komisji, czy nie?

Przewodnicząca R.G. odpowiedziała, że absolutnie, nie i poprosiła aby odczytał uchwałę RIO w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej .

W związku z powyższym **Przewodniczący** przedstawił treść opinii RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej .

Opinia RIO z dnia 13 czerwca 2011 r wraz z uzasadnieniem oraz uwagami w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i zwróciła się do radnych, że zostali zapoznani z dwoma dokumentami : wnioskiem Komisji Rewizyjnej oraz uchwałą RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Dalej Pani Przewodnicząca podkreśliła, że do podjęcia uchwały o udzieleniu absolutorium potrzebna jest jeszcze nam uchwała o wykonaniu budżetu , o sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz sprawozdaniu finansowym oraz opinia RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu . Przewodnicząca zaznaczyła, że opinię tą przeczytamy w pkt. Już 8, kiedy będziemy

zatwierdzali roczne sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok.

Przewodnicząca stwierdziła, że przechodzimy do pakietu uchwałowego .

Ad. pkt. 8.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła treść projekt pierwszej uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego gminy Cegłów , wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok. Przewodnicząca przypomniała, że projekt tej uchwały i materiały potrzebne do podjęcia tej uchwały były przedstawiane na ostatniej wspólnej Komisji.

Następnie poprosiła Przewodniczącego o przedstawienie opinii a potem prosi Pana Wójta o zapoznanie wszystkich z opinią RIO w sprawie sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Finansów przedstawił opinię wypracowaną na wspólnym posiedzeniu Komisji w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego gminy Cegłów wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 r.

Komisja na wspólnym posiedzeniu w dniu 28.06.2011 r. z udziałem Panów Wójtów, Przewodniczącej Rady Gminy oraz Pani Sekretarz zostały szczegółowo zapoznane przez Panią Skarbnik z rocznym sprawozdaniem finansowym Gminy Cegłów składającym się z poszczególnych załączników stanowiących całość sprawozdania.

Komisje po wysłuchaniu wszelkich wyjaśnień w zakresie przedłożonego sprawozdania finansowego Gminy Cegłów wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok. przegłosowały i postanowiły jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w w/w sprawie. Głosowało 9 osób obecnych na wspólnym posiedzeniu.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu stosownej uchwały.

Wyjaśniając **Wójt** poinformował, że uchwała składu orzekającego RIO z 14 kwietnia 2011 w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Cegłów sprawozdaniu budżetu Gminy Cegłów za rok 2010 zawiera pozytywną opinię . Wójt zapoznał wszystkich z treścią uchwały. Uchwała RIO w załączeniu w materiałach .

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych ma pytania dotyczące przedstawionego sprawozdania?

Nikt nie zgłosił pytań do przedstawionych materiałów .

Przewodnicząca R.G. przypomniała, że opinię Pan Przewodniczący wspólnych Komisji przeczytał i poprosiła aby przystąpić do głosowania projektu uchwały.

Uchwała nr XI/ 53 / 11 w sprawie zatwierdzenia do rocznego sprawozdania finansowego gminy Cegłów wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie. Głosowało 13 radnych obecnych na sesji.

Wójt zabrał głos , mówiąc, że pomimo, iż to było 17 dni to chciałby serdecznie podziękować Wysokiej Radzie za udzielenie absolutorium.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że to jeszcze nie tu.

Następnie **Przewodnicząca** poinformowała, że przechodzimy teraz do tej właściwej uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Cegłów za 2010 rok. w związku z wykonaniem budżetu za 2010 rok.

W tym miejscu **Przewodnicząca** poprosiła Pana Mecenasa o przybliżenie w kilku zdaniach sprawy absolutorium, sprawy zmiany terminu absolutorium, w tym roku są nowi radni , są mieszkańcy, wiele głosów słyszała w czasie państwa dyskusji w różnych miejscach i okolicach , więc bardzo prosi Pana Mecenasa o kilka słów na temat procedury udzielania absolutorium.

Radca Prawny – Pan Arkadiusz Czyżewski – wyjaśnił, że jak co roku ocenia się pracę Wójta z wykonania budżetu.

Na początku Pan Mecenas poinformował o nowościach, przypominając, że część z państwa radnych już uczestniczyła w pracach Rady, więc pamiętają, że do ubiegłego roku według Ustawy o Finansach Publicznych absolutorium winno być do 30 kwietnia. Obecnie termin też został wydłużony, czyli absolutorium udziela się do 30 czerwca roku następnego za rok poprzedni i dotyczy wykonania budżetu za rok poprzedni, czyli my w tej chwili oceniamy wykonanie budżetu za rok 2010 czyli stan na 31 grudnia ubiegłego roku. Procedura absolutoryjna polega na tym, że część już mamy za sobą, Komisja Rewizyjna wypracowuje wniosek w sprawie udzielenia - bądź nie, przesyła ten wniosek do RIO, czyli do Nadzoru Finansowego nad Jednostkami Samorządu Terytorialnego. Regionalna Izba Obrachunkowa wydaje dwie opinie: pierwszą co do sprawozdania z wykonania budżetu, drugą co do wniosku Komisji Rewizyjnej, obie opinie były państwu przedstawione i zarówno pierwsza jak i druga była pozytywna. Kulminacyjnym punktem jest podjęcie przez Radę uchwały w sprawie udzielenia bądź nie udzielenia absolutorium. Ze spraw formalnych Pan Mecenas zwrócił uwagę na dwie sprawy:

- głosowanie – za, przyjęciem absolutorijnym, żeby uchwała była ważna musi być bezwzględna większość ustawowego składu Rady, czyli musi być minimum 8 głosów i druga
- sprawa formalna – to ewentualne nie podjęcie, nie udzielenie absolutorium dla Wójta mogłoby skutkować wszczęciem inicjatywy ustawodawcy ale Pan Mecenas zwraca uwagę, że obecny Wójt został Wójtem w grudniu 2010 r. a według Ustawy o samorządzie gminnym, ten przepis w sprawie referendum nie ma zastosowania jeżeli przed upływem 9 miesięcy od dnia wyborów i 9 miesięcy przed końcem kadencji., czyli dzisiaj podjęcie ewentualnie uchwały w sprawie nie udzielenia absolutorium w tym roku niczym nie skutkuje.

Mecenas wspomniał, że jest to absolutorium za 2010 rok, więc tak naprawdę 17 dni.

Przewodnicząca R.G. podziękowała, stwierdziła, że zostały przypomniane procedury i zaproponowała przystąpienie do podjęcia uchwały.

Uchwała Nr XI/ 54 /11 w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ceglów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok.

Przewodnicząca, przedstawiła treść uchwały i zwróciła się z pytaniem: kto z państwa radnych jest za udzieleniem Wójtowi Gminy Ceglów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok, prosząc o podniesienie ręki do góry.

Radni przegłosowali jednogłośnie podejmując uchwałę.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca podziękowała i oddała głos Wójtowi.

Wójt zaznaczył, że podziękowania były awansem i przeprosił, bo to był pierwotny porządek obrad i nie było tej uchwały o sprawozdaniu finansowym, weszła ona od tego roku, dlatego tak mu się zakodowało ale jeszcze raz dziękuje serdecznie państwu za udzielenie tego mandatu jednogłośnie.

Przewodnicząca zaproponowała w tej części jeszcze jedną uchwałę: zmianę Uchwały nr II/4/10 Rady Gminy Ceglów w sprawie wyboru składu osobowego i ilościowego stałych Komisji Rady Gminy oraz ich Przewodniczących i po tej uchwale ogłosi przerwę.

Przewodnicząca przypominała, że tak jak zapewne państwo pamiętają mieliśmy wybory uzupełniające do Rady Gminy i radny Mirosław Wałas został zaprzysiężony na poprzedniej sesji, natomiast nie złożył akcesu / nie było takiej możliwości wtedy / do pracy w jakiejś Komisji Rady Gminy, ponieważ mamy zapisane w naszym Statucie, że radny ma obowiązek pracować przynajmniej w jednej Komisji Rady Gminy, dlatego za chwilę zapyta Pana radnego – w jakiej chciałby być. Następnie **Przewodnicząca** przypominała jeszcze, że w związku z podjęciem stanowiska Zastępcy Wójta – Pan Dariusz Uchman / tu Przewodnicząca przeprasza za kolokwializm/ zwolnił miejsca w dwóch komisjach Rady Gminy i trudno

powiedzieć, że są tam wakaty , bo na pewno wakat jest w Komisji Rewizyjnej , gdzie statutowo mamy zapisane skład 5-osobowy oraz Pan Dariusz Uchman pracował w Komisji Finansów ale tam mamy od 4 do 7 osób, więc tutaj się mieścimy. Przewodnicząca nadmieniła, że państwo radni otrzymali taki bardzo ramowy projekt tej uchwały dlatego, że zobaczymy za chwilę i wpisujemy stosowne dane ale wcześniej , ponieważ mamy nowego radnego , Przewodnicząca poprosiła jeszcze Pana Wójta o powitanie.

Pan Wójt stwierdził, że chciałby jeszcze złożyć serdeczne gratulacje , zapraszając Pana radnego do stołu prezydalnego wyraził nadzieję, że poprze nas Pan radny merytorycznie w samym działaniu . Wójt podkreślił, że chciałby złożyć serdeczne gratulacje na Pana ręce i od Pana Zastępcy. Pan radny otrzymał upominek w postaci „ czarnej teczki” a Przewodnicząca dodała, żeby nie koniecznie się kojarzyła „z” ale myśli, że nie.

Radny – Pan Mirosław Walas stwierdził, że również ma taką nadzieję.

Przewodnicząca zaznaczyła, że przy procedowaniu tej uchwały będzie na pewno - nie powie, że zamieszanie ale na pewno jakaś dyskusja , więc bardzo prosi o cierpliwość .

Następnie przypomniała, że 13 grudnia 2010 r. podjęliśmy uchwałę w sprawie wyboru składu osobowego i ilościowego stałych Komisji Rady Gminy oraz ich Przewodniczących , potem następna uchwała była 24 lutego 2011 r. , gdzie w paragrafach stosownych ta uchwała w brzmieniu dosłownym ma zapis:” osobę Dariusza Uchmana skreśla się ze składu Komisji Rewizyjnej i składu Komisji Finansów”. Przewodnicząca zaznaczyła, że ma przed sobą dwa projekty starych uchwał i za chwilę sporządzimy „jak gdyby na gorąco”.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się do radnego – Pana Walasa o określenie się w której Komisji chciałby pracować , w której widzi się najbardziej merytorycznie . Dla osób, które nie wiedzą Przewodnicząca wyjaśniła, że Pan Walas pracował jedną kadencję w Radzie Gminy, przypominając, że była to Komisja Oświatowa.

Radny – Pan Mirosław Walas stwierdził, że jeżeli jest już wakat w Rewizyjnej – to niech będzie , chociaż wie z doświadczenia, że jest to najtrudniejsza Komisja z różnych powodów ale najbardziej przydałby się w Komisji Oświaty .

Przewodnicząca podziękowała za akces, natomiast przypomina, że w Komisji Rewizyjnej w tym momencie jak gdyby za chwilę będzie głosowanie i Rada to zatwierdzi ale wstępnym projektem uzupełniliśmy wakat , natomiast w Komisji Oświaty, Kultury, Sportu , Zdrowia i Spraw Socjalnych mamy 7 osób a nasza uchwała zakłada składy Komisji – oprócz Rewizyjnej – od 4 do 7 osób.

Przewodnicząca zaproponowała, że możemy iść dwiema drogami: albo dzisiaj poszerzać skład Komisji albo może ktoś już pracując w tej Komisji , może nie widzi siebie merytorycznie a może widzi siebie bardziej w innej Komisji. Może po przepracowaniu ileś miesięcy można mieć już swoje własne odczucia .

Radny – Pan Piotr Juszcak - zgłosił rezygnację z pracy w Komisji Oświaty i zgłosił się do pracy w Komisji Finansów.

Przewodnicząca R.G. przyjęła zgłoszenie i zapytała czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma inne propozycje ?

Ze względu na to, że nie ma innych chęci zmian w Komisji, Przewodnicząca zaproponowała, że za chwilę przedstawi projekt nowej uchwały i poprosiła Panią Sekretarz oraz Pana Mecenasa o przygotowanie projektu uchwały i stosownego zapisu .

W tym czasie Przewodnicząca ogłosiła 5 min przerwy .

Po przerwie **Przewodnicząca** wznowiła obrady .

Na sali obrad było 13 radnych .

Przewodnicząca przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru składu osobowego i ilościowego stałych Komisji Rady Gminy oraz ich Przewodniczących z wprowadzeniem następujących zmian :

1. w § 2 , ust. 1. pkt. 5 otrzymuje brzmienie – „ Pan Mirosław Walas”

§ 2 , ust. 2 . pkt. 6 otrzymuje brzmienie – „ Pan Piotr Juszcak”

§ 2 , ust. 3 . pkt. 3. Otrzymuje brzmienie – „Pan Mirosław Walas”

§ 2 tej uchwały – Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

a następnie poprosiła o podniesienie ręki do góry , kto jest za przedstawionym przez nią składem osobowym i ilościowo stałych Komisji Rady Gminy .

Uchwała Nr XI/59/11 w sprawie zmiany uchwały Nr II/4/10 Rady Gminy Ceglów w sprawie wyboru składu osobowego i ilościowego stałych Komisji Rady Gminy oraz ich Przewodniczących .

Uchwała w załączeniu.

Uchwała została przegłosowana i podjęta : 12 głosami – za
przy 1 głosie wstrzymującym.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca przeszła do następnej uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Ceglów na 2011 rok oraz bardzo ściśle związanej z tą , którą wymieniła –zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ceglów na lata 2011 – 2021 i poprosiła Pana Wąsowskiego Przewodniczącego o przedstawienie opinii wspólnych Komisji .

Pan Stanisław Wąsowski – Przewodniczący obrad wspólnych Komisji przedstawił wypracowaną opinię w sprawie dokonania zmian w budżecie:

Komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 28.06.2011 r. z udziałem Panów Wójtów, Pani Sekretarz , Przewodniczącej Rady Gminy zostały zapoznane z projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy.

Po przedstawieniu przez Pana Wójta informacji w zakresie potrzeb dotyczących dokonania zmian w budżecie oraz wysłuchaniu wyjaśnień , Komisje postanowiły **pozytywnie** zaopiniować zmiany zgodnie z załącznikiem do uchwały .

Komisje przegłosowały i jednogłośnie przyjęły powyższą opinię.

Głosowało 9 osób obecnych na posiedzeniu.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie opinii przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Następna opinia w sprawie: projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ceglów na lata 2011 –2021

Komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 28.06.2011 r. z udziałem Panów Wójtów , Pani Sekretarz, Przewodniczącej Rady Gminy zostały zapoznane z projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ceglów na lata 2011 – 2021.

Wójt wyjaśnił, że potrzeba dokonania zmian w tej uchwale jest ściśle związana z projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Ceglów w 2011 r.

Komisje po zapoznaniu się z informacją oraz wyjaśnieniami Pana Wójta w zakresie potrzeby wprowadzenia zmian w przedmiotowej uchwale przegłosowały i **pozytywnie** zaopiniowały przedłożony projekt uchwały z następującym wynikiem:

8 osób – za

1 osoba – wstrzymała się od głosu

Głosowało 9 osób obecnych na posiedzeniu.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie opinii przy podejmowaniu uchwały.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i poprosiła Pana Wójta, ponieważ nie było wszystkich radnych , o przybliżenie zmian , które Pan Wójt proponuje oraz uwzględnienie dzisiejszej tej zmiany , która dzisiaj dotarła do państwa radnych .

Wójt zaczął od zmian, które proponuje państwu w samych wydatkach i dochodach informując, że w związku z rozstrzygnięciem przetargu na „ORLIKA” oferta wyniosła około 936 tys. zł ale w tym zadaniu są zabezpieczone jeszcze środki na dokumentację na wzory.

Po wyliczeniach, żeby został ewentualnie zapas na roboty dodatkowe, Wójt proponuje przeniesienie z tego zadania 135 tys. zł tj. te 135 tys. zł rozdzielić na § Urzędu Gminy w wysokości 40 tys. zł z przeznaczeniem na wymianę okien i drzwi w budynku magistratu,, dodając, że tu chyba państwo zgodzą się, że są to zmiany konieczne. Wójt stwierdził, że tutaj tworzymy zadanie inwestycyjne – termomodernizacja Urzędu Gminy i tu będzie kwota 40 tys. zł. Wójt zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu między sesyjnym nie informował o tym ale jest już podjęta Uchwała Sejmiku Województwa Mazowieckiego o dofinansowaniu zadania : zakup używanego wozu bojowego dla OSP Mienia w wysokości 50 tys. zł. W budżecie gminy mieliśmy zabezpieczone w tej chwili 10 tys. zł ale wiadomo, że za 60 tys. zł mogliśmy cztery koła kupić, więc z tego „ORLIKA” Wójt proponuje przenieść na to zadanie dodatkowe 50 tys. zł i te 110 tys. zł byłoby taką kwotą bazową dla strażaków, żeby mogli się wykazać ewentualnym pozyskaniem środków lub zakup samochodu w tej kwocie. Wójt zaznaczył, że byłoby to przeniesienie, takie drobne czyszczenie paragrafów. Zastępca wynegocjował, o czym wcześniej Wójt wspominał, 500 zł, na zakupie równarki, co możemy przenieść i 1300 zł z zakupu kserokopiarki na potrzeby Urzędu. Środki te przenosimy na potrzeby Urzędu Gminy. W Pomocy Społecznej w dniu jutrzejszym będziemy podpisywali umowę z Mazowiecką Jednostką w celu realizacji projektu systemowego, jak co roku, GOPS aplikuje o te środki, które są w trybie nie konkursowym przyznawane, tylko w trybie systemowym i w tym roku ta umowa jest dopiero podpisywana w czerwcu ale te poszczególne zmiany są na wniosek GOPS wprowadzane do budżetu gminy. Jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną, to Wójt poinformował, że otrzymaliśmy darowiznę w wysokości 3 tys. zł i w związku z tym zwiększamy plan wydatków na zakup toalet, / tam pieniądze i tak były i jest już zrealizowane /. W dziale administracja publiczna zabezpiecza się środki na zakup materiałów i wyposażenia Rady Gminy przez zwiększenie planu wydatków w powyższym paragrafie o 500 zł w celu zabezpieczenia środków na wydatki bieżące dla Urzędu Gminy, są to te zmiany o których Wójt wcześniej mówił- te 1800 zł z tej równarki i kserokopiarki. W dziale oświata i wychowanie na wniosek w związku z uchwałą, którą państwo radni będą podejmowali w dalszej części obrad i zwiększeniem dofinansowania dla przedszkoli w Wiciejowie i w Podcierniu zgodnie z wolą Komisji Oświaty na posiedzeniu w pierwszym kwartale tego roku, przedszkola zwiększają ilość godzin z 5, które obowiązuje minimum na 8 godzin i deklarują, że będą te zajęcia w Wiciejowie i Podcierniu prowadzone i proporcjonalnie zwiększamy w związku z tym finansowanie z 40 % do 60 %, kosztów pobytu dzieci w tych placówkach i to kwota 20 tys. zł. Wójt zaznaczył, że uchwała tamta, którą będzie jeszcze referował będzie obowiązywała od września do grudnia tego roku i chcemy zmobilizować Stowarzyszenia, żeby na ten przyszły rok szukały środków poza naszymi gminnymi. Z tego co Wójtowi wiadomo, to Stowarzyszenie w Podcierniu złożyło wniosek z 9.5. na zajęcia dodatkowe, a z Wiciejowa nie miał informacji.

Następnie Wójt przekazał, że w związku z festynem są zmiany tj. przerzucenie środków z „ręczówki” na umowy –zlecenie / festyn odbył się przy Zespole Szkolnym w Cegłowie / . Odnośnie pomocy społecznej Wójt już wspominał ale jeszcze musimy przesunąć środki na paragrafie 4 300 w dziale 900 rozdział 90003 – usuwanie bezpańskich psów i utrzymanie czystości ulic i na pewno tu jeszcze będzie mało – kwota jest zabezpieczona na ten najbliższy miesiąc, więc na tym paragrafie będziemy jeszcze musieli szukać środków.

W uzupełnieniu Wójt przekazał, że wpłynęło do państwa w dniu dzisiejszym w związku z koniecznością dokonania opłaty za interpretację w Izbie Skarbowej od wniosków za wydanie interpretacji przepisów – chodzi tu o azbest, przesuwamy 200 zł z Urzędu Gminy na dział – Izby Skarbowe § za opłaty różne i tu Wójt zgłosił autopoprawkę.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i zapytała, kto z państwa radnych ma zapytania w sprawie zmian w budżecie i dodała, że osoby, które były na komisjach wspólnych na pewno mogły zadać szczegółowe pytania i dostały szczegółowe odpowiedzi, natomiast jeśli ktoś z

państwa nie był na Komisji , jeszcze chciałby jakieś wiadomości uszczegółwić w informacji, więc bardzo prosi.

Nikt nie zgłosił pytań w zakresie omówionej uchwały.

W związku z powyższym , **Przewodnicząca** zapytała kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Ceglów na 2011 rok z autoporawką, którą Wójt państwu przedstawił i wszyscy otrzymali ten materiał przez dzisiejszą sesję i prosiła o podniesienie ręki do góry.

Uchwała nr XI/55/11 w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Ceglów na 2011 rok została przegłosowana i podjęta jednogłośnie .

Głosowało 13 radnych obecnych na sesji.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca przypomniała, że tak jak powiedziała na wstępie – ściśle związana z tą uchwałą jest uchwała w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ceglów na lata 2011 – 2021, która też szczegółowo była omawiana na Komisji – Pan Przewodniczący przedstawił opinię wcześniej , gdzie było 8 osób – za , 1 – wstrzymująca na 9 radnych.

Przewodnicząca zapytała czy Pan Wójt pokrótce jeszcze przybliży temat?

Wójt przytoczył uzasadnienie, że zmiany wynikają z wcześniejszej zmiany w budżecie z inwestycji wieloletnich . Proponowane zmiany w związku z rozstrzygnięciem przetargu na „ORLIKA”- wybór najkorzystniejszej cenowo oferty, która jest niższa od planowanych nakładów na tą inwestycję – 135 tys. zł przeniesiono na wydatki majątkowe w kwocie 90 tys. zł i 45 tys. zł na bieżące plus to przeniesienie z zakupu równarki przekazanej do ZGK, czyli te 1800 zł plus 1300 zł z zakupu kserokopiarki dla Urzędu Gminy. Wójt podkreślił, że jest to wynik zmian budżetowych i w ten sposób musi to działać .

Wójt dodał, iż z uwagi, że Pani Skarbnik przebywała na urlopie chciał podziękować Pani Ani Ciemierzewskiej i Milenie Dąbrowskiej za pomoc w stworzeniu tych dokumentów.

Przewodnicząca R.G. zapytała czy są pytania do projektu tej uchwały?

Radny – Pan Marek Walecki poprosił Wójta o wyjaśnienie pozycji l.c. prognoza na 2011 rok – dochód ze sprzedaży majątku 86.600 zł – co jest planowane do sprzedaży ?

Wójt odpowiedział, że są działki komunalne zaplanowane jeszcze w projekcie poprzedniego budżetu.

Radny stwierdził, że to wie.

Wójt oznajmił, że jeżeli jakieś konkretne to musimy udać się do referatu finansowego ale ogólnie - działki, które gmina ma współwłasność tu Pan Wójt poprosił Zastępcę o wyjaśnienie .

Zastępca Wójta wyjaśnił, że w tym punkcie Wieloletnia Prognoza nie jest zmieniana i tak jak Wójt wspomniał, jest to jeszcze zaplanowane przez poprzednika i przyjęte przez państwa w głównej uchwale budżetowej , jedna z większych pozycji bodajże, która będzie tam występowała, która była zaplanowana – podkreślając, że cały czas jest to plan – to jest współwłasność z działką , którą w tej chwili posiada Pan Sobolewski , jest to działka przy torach kolejowych , kiedyś mówiono o „KARLOSIE”, że tam ma powstać.

Przewodnicząca podziękowała i zapytała, kto z państwa radnych ma jeszcze pytania o uszczegółwienie?

Nikt nie zgłosił pytań w związku z czym Przewodnicząca zaproponowała aby przystąpić do głosowania projektu uchwały w brzmieniu – Przewodnicząca przedstawiła treść uchwały.

Uchwała nr XI/56/11 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ceglów na lata 2011 – 2021.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

12 głosów	- za
1 głos	- wstrzymujący

Głosowało 13 radnych obecnych na sesji.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca przedstawiła następny według porządku obrad projekt uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów zgłoszonych na ławników i poprosiła o przybliżenie sprawy Panią Sekretarz .

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska poinformowała, że ławnicy liczebnie reprezentują dany obszar proporcjonalnie do liczby ludności . Liczbę ławników ustala Sąd Okręgowy, zawiadamiając o tym Radę i Rada dostała taką informację, że z terenu gminy Cegłów do Sądu Okręgowego w Siedlcach Rada ma prawo wybrać dwóch ławników, do Sądu Rejonowego w Mińsku Maz. – jednego ławnika , przy czym kandydatury na ławników można zgłaszać do dnia dzisiejszego i jest to ostateczny termin, nieprzywracalny. Mamy dwie kandydatury i mogą zgłaszać je Sądy , mogą zgłaszać organizacje społeczne , mogą mieszkańcy zamieszkali na tym terenie w liczbie co najmniej 50 . Kandydat na ławnika powinien złożyć stosowne oświadczenie , natomiast zespół, którego dzisiaj Rada ma za zadanie jego powołanie czyni potem różne czynności, czyli kieruje zapytanie do Policji o tzw. nieskazitelność charakteru , o opinię w środowisku i do końca października Rada Gminy w całości głosuje nad tymi kandydaturami. Może się zdarzyć, że Rada nie przegłosuje i nie będzie miała żadnych ławników , zwykle jednak była to większa liczba kandydatów niż mniejsza.. Pani Sekretarz zaznaczyła, że tak to wygląda z punktu formalno – prawnego. W dniu dzisiejszym Rada wybiera zespół i zespół ten rozpocznie pracę i zakończy uchwałą Rady Gminy podjętą nie później niż do końca października.

Przewodnicząca nadmieniła, że rozumiemy zasadność powołania Komisji a radni, którzy byli w poprzedniej kadencji to pamiętają, że te Komisje są powoływane ze składu Rady , Komisja jest ciałem społecznym, która spotka się i przeanalizuje dokumenty złożone przez kandydatów na ławników , czy spełniają formalne wymogi i dokona oceny a potem przedstawi to Radzie Gminy, nie później jak w październiku 2011 roku.

Przewodnicząca stwierdziła, że są trzy miejsca wykropkowane , większy skład Komisji nie jest zasadny i bardzo prosi o zgłaszanie się lub kogoś ze składu Rady .

Radny – Pan Mirosław Walas zgłosił Przewodniczącą R.G., która wyraziła zgodę.

Radny – Pan Andrzej Grasiak zgłosił Pana Marka Waleckiego i Pana Mirosława Walasa.

Pan Marek Walecki nie wyraził zgody, natomiast Pan Mirosław Walas – wyraził zgodę.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zgłosił Pana Zygmunta Kaskę , który wyraził zgodę.

Przewodnicząca stwierdziła, że mamy trzy ale możemy oczywiście zgłosić więcej kandydatur, ponieważ jest to ciało bardzo ważne bo zaopiniuje kandydatów na ławników a następnie zapytała czy są jeszcze jakieś kandydatury?

Nie zgłoszono więcej kandydatur i Przewodnicząca dokonała zamknięcia listy kandydatów , dodając, że nie będziemy już tego przegłosowywali.

Przewodnicząca odczytała listę kandydatur zgłoszonych do pracy w Komisji zespołu opiniującego kandydatów na ławników :

1. Pan Zygmunt Kaska
2. Pan Mirosław Walas
3. Pani Teodora Wójcik

i poprosiła o przegłosowanie , kto jest za przyjęciem projektu uchwały, która powołuje zespół opiniujący kandydatów na ławników w składzie :

1. Pan Wojciech Zygmunt Kaska
2. Pan Mirosław Walas
3. Pani Teodora Wójcik.

Uchwała nr XI/57/11 w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów zgłaszanych na ławników została przegłosowana i podjęta z następującym wynikiem :

11 głosów – za

2 głosy - wstrzymujące

Głosowało 13 radnych obecnych na sesji.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca przedstawiła pierwszy projekt uchwały dotyczący przedszkoli niepublicznych, przedszkoli prowadzonych przez Stowarzyszenia ze wsi Podciernie i ze wsi Wiciejów. Przewodnicząca nadmieniła, że Pan Wójt już wspomniał a teraz prosi jeszcze o zabranie głosu,

Wójt zaznaczył, że tak jak już wspominał przy głosowaniu przez Wysoką Radę projekcie dotyczącym zmian w budżecie gminy, wtedy w pierwszym kwartale wspólnie na Komisji gościliśmy przedstawicieli Stowarzyszeń z Wiciejowa i z Podciernia prowadzących „Małe przedszkola” minimalną wartość dopłaty do jednego malucha w tych punktach to 40 % ale w uzasadnionych przypadkach wspólnie z Radą możemy zdecydować o większym dofinansowaniu przeznaczonym z budżetu gminy. Wójt przekazał, że Stowarzyszenia zgłosiły po pierwsze fakt, że istnieje duża potrzeba od mieszkańców zwiększenia tej liczby godzin funkcjonowania punktów przedszkolnych z pięciu do ośmiu, wiadomo, że rodzice pracują, jest to dla nich w jakiś sposób wygodne i wspieramy w ten sposób politykę prorodzinną, to zwiększenie samej dotacji nie idzie za darmo. Wójt podkreślił, że zwiększając dotacje uzależniamy ją od tego czy punkty przedszkolne zwiększą czas funkcjonowania z pięciu do ośmiu godzin, tylko i wyłącznie wtedy, gdy ten punkt będzie funkcjonował w trybie ośmiogodzinnym, to dofinansowanie otrzymają.

Wójt przypomniał, że wtedy na Komisji i teraz w projekcie uchwały, jest raczej to odzwierciedlone, że dotacja jest na ten ostatni kwartał tego roku, tak żeby przed uchwaleniem nowego budżetu była ta mobilizacja inicjatywy Stowarzyszeń, żeby też szukały innych środków. Wójt nadmienił, że tu też państwo na Komisji nie byli ale deklarowaliśmy i ustaliliśmy z radą, że w związku z tym będą rozliczane koszty, które Stowarzyszenia generują, funkcjonując w obrębie w samej szkole w Wiciejowie a w budynku szkolnym w Podcierniu to też będzie już transparentnie, w jakiś sposób rozliczane. Wójt stwierdził, że kosztuje to nas 20 tys. zł., cztery miesiące wstępnie liczone - prognoza oparta była na stanie maluchów jaki jest w tej chwili.

Przewodnicząca podziękowała i stwierdziła, że mamy dwie Panie Prezes z obydwu Stowarzyszeń, więc myśli, że teraz Panie zabiorą głos i przekonają państwa radnych, żeby zagłosować za projektem tej uchwały.

Przewodnicząca oddała głos Pani Lucynie Bajszczyk – Prezes Stowarzyszenia w Podcierniu. Pani Lucyna Bajszczyk przedstawiła się i poinformowała, że od 2008 r. prowadzi Stowarzyszenie – pn „Podciernie i Okolice przez które prowadzi „Małe przedszkole „w Podcierniu. W tym momencie jest 22 osoby na liście. Pani Prezes podkreśliła, że zgłoszenia rodziców dążyły do tego aby ich przedszkole wydłużyło się z 5 godzin do 8 godzin minimum, bo zaczęły im dzieci uciekać do mrozowskich, do prywatnych przedszkoli, do Mińska – Maz. a niektóre dzieci zostałyby bez przedszkola bo musiałyby wyjechać do rodziny nawet nie do naszej gminy, żeby miały opiekę. Pani Prezes nadmieniła, że wystąpiła z wnioskiem do gminy, że chciała przenieść to „Małe przedszkole” na Przedszkole Niepubliczne i wtedy otrzymywałyby dotacji 75 %, z tym, że znając życie i jak wiadomo, że są to strasznie duże koszty. Stowarzyszenie jak każde nie działa na zysk, tylko działa, że to co wypracują wszystko wkładają w to przedszkole, tak, żeby zapewnić dzieciom najlepszą bazę edukacyjną, tak, żeby się niczym nie różnić od tych przedszkoli prywatnych. Jak wiadomo przedszkole prywatne bazuje się na tym, że swoje obroty robi po to, żeby robić sobie zysk, po prostu utrzymywać się z tego. Pani Prezes zaznaczyła, że ich przedszkole jest inne – wszystkie zyski czy jakieś unijne, czy z festynu, z „Sylwestra” – wszystko to jest przekazywane do ich przedszkola. Te środki, które mają obecnie tj. 40 % dotacji, nie starczyłoby, żeby przedszkole było czynne 8 godzin. Wiadomo, że z tym się wiąże dodatkowy nauczyciel i są to naprawdę duże koszty. W związku z tym, że jest taka potrzeba,

jeszcze raz Pani Prezes złożyła wniosek do Urzędu Gminy , żeby punkt przedszkolny był czynny 8 godzin i żeby przerejestrować na Przedszkole Niepubliczne i tutaj Gmina tak jakby prowadziła negocjacje i wyliczyli, żeby to było średnio odpowiednio do 8 godzin – 60 % dotacji , no i poszła na to, że i tak nie ma tego zysku, wszystko przeznaczają dla dzieci, że 60 % jak będzie miała na każde dziecko w przedszkolu to wystarczy na utrzymanie. Pani Prezes dodała, że w tym momencie jest to taki zysk dla gminy tych 15 % bo jakby się zawzięła i jakby przerejestrowała , bo mają takie Stowarzyszenia, które ich wspierają i pomogliby im to zrobić , żeby przekształcić w Przedszkole Niepubliczne ale po co mają się przerejestrowywać jeśli można spróbować oszczędności w gminie wprowadzić . Pani Prezes bardzo prosiłaby o zagłosowanie na tak wszystkich i ma nadzieję, że jest to bardzo przekonujące, bo wszystko jest dla dobra dzieci. Ze swojej strony gwarantuje, że będzie składała wszędzie wnioski , w tym momencie jest złożony wniosek unijny na kwotę 50 tys. zł i tak samo przedszkole i szkoła w Podcierniu z tego wniosku unijnego korzystają z zajęć dodatkowych . Pani Prezes dodała, że następny wniosek był złożony a teraz czekają i ma nadzieję, że do września będzie już rozwiązany czy przeszedł, czy nie, pozytywnie , następne nabory będą a w sierpniu i na wszystko będzie składała : do ZUS-u , do PZU był składany ale niestety wniosek nie przeszedł bo stwierdzili, że jesteśmy za bogaci i nie wie dlaczego ale taka była odpowiedź . Pani Prezes zaznaczyła, że składała też wniosek na Batorego i też czeka na rozwiązanie i stara się brać pieniądze, żeby to jakoś wspierać. W tym roku planują, jak władze gminy...../słowa nie możliwe do odsłuchania /.....ostatnio było 7 tys. zł i to ich uratowało bo mogli zrobić remont dachu, mogli 5 tys. zł przekazać na ten remont dachu i to tyle – zakończyła swoją wypowiedź Prezes Stowarzyszenia Pani Lucyna Bajszczyk.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i poprosiła o głos Panią Anetę Wańko z miejscowości Wiciejów.

W imieniu Stowarzyszenia w Wiciejowie zabrał głos Pan Zygmunt Boruta – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wiciejowie.

Pan Dyrektor stwierdził, że uszczegółowi to co powiedziała Pani Bajszczyk , podkreślając, że przedszkole o dłuższym czasie pracy jest potrzebne, ponieważ rodzice mogą zacząć pracować i to jest jedna z podstaw. Jeśli chodzi o dodatkowe zajęcia to jest teraz przynajmniej kilka zajęć obowiązkowych – musi być psycholog, muszą być zajęcia taneczne, musi być angielski , plastyka i inne jeszcze zajęcia . Jeżeli chcemy nie wypaść z rytmu i być jakby na „topie” to musimy te podstawowe rzeczy mieć i dlatego też jest to niezbędne i konieczne. Więcej Pan Dyrektor nie będzie mówił, bo temat ten wyczerpała Pani Bajszczyk i poprosił o pytania.

Pan radny – Zygmunt Kaska zapytał, mając na uwadze, że przedszkole w Podcierniu jak i Wiciejowie znajduje się na granicy naszej gminy, czy Stowarzyszenia mają jakieś dotacje, czy jakąś pomoc gmin , bo na pewno dzieci są tak jak w Podcierniu z gminy Mrozy, tak i w Wiciejowie z gminy Mińsk – Maz. – czy są jakieś pieniądze z tych gmin?

Dyrektor Szkoły w Wiciejowie odpowiedział, że mają 40 % z naszej gminy i z tego co wie to gmina może też wystąpić do innych Urzędów gminnych, z których terenu są dzieci, bo jest taka możliwość a Stowarzyszenia dostają to, co daje gmina.

Radny – Pan Zygmunt Kaska - rozumie , że nikt obcy ich / tj. Stowarzyszeń/ nie wspiera.

Pan Dyrektor stwierdził, że ich wspiera gmina a później gmina ma możliwość wystąpienia .

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że wygląda to w ten sposób, że Stowarzyszenie , czy podmiot prowadzący nie występuje do tych dziesięciu gmin ale my żądamy od podmiotów wykazu dzieci i mu dotujemy , jeżeli podmiot spełnia warunki – czyli do 30 września wykaże nam liczbę dzieci planowanych na następny rok budżetowy i my informujemy podmiot jaką dotację dostanie po obliczeniu zgodnie z naszą uchwałą, ile wynosi koszt utrzymania dziecka w Przedszkolu Publicznym , natomiast na podstawie wykazu przez Stowarzyszenia, zwracamy się do ościennych gmin o refundację poniesionych kosztów ale ustawowo jest to

zawarowane nie więcej niż 40 % - czyli za ten okres wrzesień – grudzień, jeżeli my dotujemy 60 %, to dla dzieci z gminy Mrozy, czy z gminy Mińsk – Maz. możemy tylko się zwracać o zwrot 40 % . **Pani Sekretarz** podkreśliła, że jeżeli Rada przegłosuje, to jest gest, żeby wesprzeć przedszkola , a to co mówiła Pani Prezes , to być może, że na następny rok budżetowy z innych źródeł te środki się znajdą. Pani Sekretarz zaznaczyła , że jest to ustawowo uregulowane, żeby gminy nie mówiły, że w tej chwili dotują np. 70 % to my im zwracamy też 70 % . Pani Sekretarz jako przykład podała, że z naszej gminy 13 dzieci uczęszcza do gminy Mińsk Maz., rodzice mają prawo wyboru , przedszkola nie mają obvodu i jest to prawo rodzica – miasto dotuje a do nas się zwraca, przy czym wykazuje ile kosztuje utrzymanie dziecka w przedszkolu w Mińsku Maz. – jest 802 zł i 40 % z tego .Ten obieg dokumentów jest na poziomie noty księgowej , natomiast Stowarzyszenia wykazują dzieci według miejsca zamieszkania.

Dyrektor – Pan Zygmunt Boruta stwierdził, że jeżeli chodzi o wnioski – to złożyli dwa wnioski, żaden z nich nie przeszedł i w dużej części liczą na pomoc gminy.

Przewodnicząca R.G. przypomniała, że te 20 % jest do końca grudnia.

Pan radny Mirosław Walas zwrócił uwagę, że naszym / tj. radnych / obowiązkiem jest stanie na straży budżetu oczywiście, ale uważa, że jest tu słuszna uwaga Przewodniczącej, że to jest wniosek do końca grudnia a więc jeszcze nie taki odległy w terminie – pół roku dokładnie , co dało by to nam czas na przyjrzenie się działalności, aczkolwiek radny miał przyjemność podejrzeć działanie w Podcierniu i jest pod wielkim wrażeniem. W Wiciejowie radny nie miał ale myśli, że też podobnie to funkcjonuje . Niemniej jednak Pan radny myśli, że wszystkie dzieci nasze są, więc część dzieci naszych do innych gmin na pewno uczęszcza , bo takie informacje mamy . Pan radny apeluje do koleżanek i kolegów aby jednak te 20 tys. zł , dodając, że to nie jest tak olbrzymia kwota – a warto byłoby takie bardzo ciekawe inicjatywy popierać , ponieważ socjalizacja dzieci w tym wieku, czy przygotowywanie do życia w społeczeństwie – im wcześniej się zacznie, tym jest to najlepiej wydane pieniądze.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy chciałby jeszcze zabrać głos radny z tego terenu – Pan Grasiak, czy ktoś z państwa radnych ?

Nikt nie zgłosił pytań, nikt więcej nie zabrał głosu w omawianej sprawie .

Wobec powyższego **Przewodnicząca R.G.** zapytała kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia udzielania i rozliczania dotacji z 40 % na 60 % w okresie od 1 września 2011 r do 31 grudnia 2011 r. z uzasadnieniem , że przedszkola, te punkty prowadzone przez Stowarzyszenia będą działały minimum 8 godzin dziennie, prosząc o podniesienie ręki do góry.

Uchwała nr XI/ 58/11 w sprawie zmiany Uchwały nr XXV/123/09 Rady Gminy Cegłów w sprawie określenia szczegółowego trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz niepublicznych zespołów wychowawczo – przedszkolnego i punktów przedszkolnych prowadzonych na terenie Gminy Cegłów.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 13 radnych obecnych na sesji.

Uchwała w załączeniu.

Pani Prezes Stowarzyszenia w Podcierniu podziękowała i nadmieniła, że chciała się pochwalić ale czekała do momentu aż to się zatwierdzi.

Pani Bajszczyk poinformowała, że jest w Podcierniu był nagrywany taki filmik instruktażowy i na Festynie był początek , we wtorek udzielała wywiadu i panie nauczycielki też udzielały wywiadu. Ten film instruktażowy tworzy Federacja Oświatowa z Warszawy , Fundacja Humanistów , która zajmuje się edukacją przedszkolną . Pani Prezes zaznaczyła, że ten film będzie polegał na tym, żeby promować w całej Polsce Stowarzyszenia i gminy w których działają Stowarzyszenia tak, że gmina będzie uwieczniona .

Pani Prezes ma nadzieję że i Pan Wójt troszkę dopowie jak będzie taka potrzeba , czy Zastępca i Przewodnicząca . Będzie to polegało na konferencjach w całej Polsce i będzie to promować naszą gminę w jakiś sposób , że na tej naszej gminie działają takie Stowarzyszenia, które potrafią tworzyć punkty przedszkolne albo upadające szkoły przejmować tak, że to też będzie jakaś promocja dla naszej gminy.

Przewodnicząca podziękowała i zaproponowała przystąpienie do Przedszkoli Publicznych i przedstawiła projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia i czasu przeznaczonego na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Cegłów a następnie poprosiła Pana Wójta Dariusza Uchmana o zreferowanie sprawy.

Wicewójt – Pan Dariusz Uchman wyjaśnił dlaczego ta uchwała została przedłożona Wysokiej Radzie a mianowicie – Rada Gminy Cegłów ustaliła opłaty stałe za przedszkola prowadzone przez gminę Cegłów w 2003 roku. W międzyczasie zmieniły się przepisy prawa powodujące określenie opłat w inny sposób, czyli nie tak jak dotychczas była to opłata miesięczna ale w tej chwili musimy rozliczać to w postaci opłaty za świadczoną godzinę. Kolejna zmiana jest taka, że musimy naliczać opłaty za faktycznie odbytą opiekę edukacyjną w szkole a nie tak, jak do tej pory było to robione z góry. Wynika to z kształtującego się orzecznictwa i opinii Organu Nadzoru . Samej uchwały – Pan Wicewójt nadmienił, że nie będzie przedstawiał w całości , tylko przedstawi te najważniejsze punkty raz zmiany, które wypracowała Komisja Oświaty na wtorkowym posiedzeniu.

Pan Wicewójt stwierdził, co następuje: § 1 – wykreśla się pkt. 4 tzn. definicję zasiłku, ponieważ tak jak państwo zobaczycie, on już nie jest aktualny dla tej uchwały , § 2 określa, kiedy będzie świadczona bezpłatna opieka w przedszkolach , taka opieka będzie świadczona w naszych przedszkolach w godzinach od 8 do 13.

§ 3 – najistotniejszy – ustalenie wysokości opłaty za godzinę opieki w przedszkolu Pan Wicewójt zaznaczył, ażeby nie nowelizować tej uchwały , przyjęliśmy rozwiązanie, że określimy wysokość opłaty w odniesieniu do minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 10 października 2002 o minimalnych wynagrodzeniach i przyjęliśmy to na poziomie 0,09 % i jak widać w uchwale jest przekreślone 1,25 i ono w uchwale się nie znajdzie a jest jedynie informacyjnie jaka to będzie stawka na chwilę obecną a proponowana stawka na chwilę obecną to – 1,25 zł za godzinę. Pan Wicewójt zaznaczył, że w zakres tej opieki będzie wchodziło : organizacja gier i zabaw dydaktycznych wspomagających rozwój umysłowy dziecka , organizacja gier i zabaw badawczych rozwijających zainteresowania otaczającym światem, organizacja zajęć muzycznych lub plastycznych , grup teatralnych rozwijających uzdolnienia dzieci, organizacja gier i zabaw ruchowych wspomagających rozwój ruchowy dziecka, organizacja zabaw wspomagających rozwój emocjonalny i społeczny dziecka, opiekę nad dzieckiem podczas jego odpoczynku i spożywania posiłku. Na wniosek Pań Dyrektor wykreśla się z terenu naszej gminy pkt. 2 , co zaakceptowane zostało również przez Komisje – to jest rozwiązanie mające na celu różnicowanie godzin opieki. Rodzice będą deklarowali , w jakich godzinach będą dzieci w przedszkolu pozostawały i za jaki okres będzie od nich pobierana opłata i tą deklarację w każdym momencie można będzie zmienić . Wysokość opłaty corocznie będzie rewaloryzowana zgodnie z przedstawionym sposobem i ta waloryzacja dokonywana w dniu 1 września i powyższa stawka będzie obowiązywała przez cały rok szkolny. Tak jak już Pan Wicewójt wspomniał zgodnie z kształtującym się orzecznictwem opłata musi być pobierana za wykonane świadczenia przez organy publiczne, w tym przypadku – przedszkole, dlatego opłata będzie pobierana z dołu do 10 dnia każdego miesiąca Dalej § 4 zdaniem Pana Wicewójta bardzo istotny – jak będzie wyglądała u nas pomoc socjalna ? proponujemy aby zwolnić z opłaty określonej § 3 ust. 1 jeżeli dochód na jednego członka gospodarstwa domowego nie przekracza 120 % kryterium dochodowego . Na dzień dzisiejszy kryterium dochodowe – to 351 zł netto na osobę i p.pkt.2. zwolnienia to :

1. do jednego przedszkola w danym roku uczęszcza troje lub więcej dzieci z jednego gospodarstwa domowego
2. obniża się opłatę o której mowa § 3 ust. 1 o 50 % jeżeli p. pkt. a – z jednego gospodarstwa domowego w danym roku szkolnym uczęszcza dwoje dzieci i p. pkt. b. – dochód na jednego członka gospodarstwa domowego przekracza 120 % kryterium dochodowego a nie przekracza 170 % kryterium dochodowego.

Wicewójt wyjaśnił dlaczego są wykreślone kwoty uprawniające do zasiłku . Przedstawiane były radnym propozycje uchwały, podane były stawki, były zaproponowane dwa rozwiązania aby ta uchwała odnosiła się bądź do kryterium dochodowego, bądź dodatku rodzinnego i radni zdecydowali na Komisji, że będzie się odnosiła do kryterium dochodowego, dlatego też w § 1 wykreślono pkt. 4. W pkt. 3 zdecydowano również , żeby zapewnić działania w wyjątkowych sytuacjach, gdzie się nie da usankcjonować w sposób prawny tj. pkt. 3 – w społecznie uzasadnionych przypadkach – Dyrektor przedszkola może po zasięgnięciu opinii GOPS o sytuacji materialnej rodziny i uzyskaniu zgody Wójta obniżyć ustaloną w § 3, ust. 1 , pkt. 1 i pkt.2 odpłatność za przedszkola i tu nie będzie tego pkt. 2 bo został wykreślony – odpłatność za przedszkola nie więcej niż 70 %. Jest tu ewentualnie dana możliwość mająca na celu reagowanie w szczególnie uzasadnionych społecznie przypadkach.

Postanowienie końcowe – traci moc uchwała z roku 2003 i tak jak wspomniał od roku 2003 uchwała była nie zmieniana i stawka nie była rewaloryzowana .

Pan Wicewójt stwierdził, że powyższy projekt uchwały zostaje przedłożony i poddany pod głosowanie .

Będąc przy głosie, jeśli Pani Przewodnicząca pozwoli, i przy przedszkolach Pan Wicewójt poinformował, że w tym roku uruchamiamy taki program pilotażowy i chcemy aby to zostało podjęte, będzie pracowało przedszkole dyżurne na terenie gminy i do 15 lipca będzie to przedszkole w Cegłowie a od 16 sierpnia do 31 sierpnia będzie to przedszkole w Piasecznie. Blizsze informacje na stronach internetowych , bądź Zespołu Szkolnego, bądź Urzędu Gminy, podane są tam warunki uczestnictwa, będzie uruchomiona jedna grupa dla dzieci przedszkolnych.

Przewodnicząca podziękowała i poprosiła o pytania i wątpliwości odnośnie zapisów uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań ani wątpliwości.

W związku z powyższym poprosiła Przewodniczącą Komisji Oświaty o opinię wypracowaną na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Pani Jolanta Leszczyńska – Przewodnicząca Komisji Oświaty przedstawiła opinię dotyczącą: projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia i czasu przeznaczonych na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Cegłów

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 28.06.2011 r. z udziałem Panów Wójtów, Pani Sekretarz oraz Przewodniczącej R.G. Komisje zostały zapoznane przez projektodawcę z projektem uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia i czasu przeznaczonych na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Cegłów.

Projektodawca poinformował Komisje o uwagach Dyrektorów Zespołu Szkolnego w Cegłowie i w Piasecznie dotyczących wykreślenia w § 3 punktu 2.

Komisje przychyliły się do przedstawionego wniosku.

Po dyskusji w sprawie ustalenia kryterium zwolnienia z opłat określonego w § 4 projektu uchwały Komisje zaproponowały przyjęcie kryterium określone w Ustawie o Pomocy Społecznej.

Jednocześnie na wniosek projektodawcy Komisje pozytywnie zaopiniowały utrzymanie pkt. 3 w § 4. W związku z powyższym skreślono pkt. 4 w § 1.

Komisje jednogłośnie przegłosowały , **pozytywnie** opiniując projekt uchwały z uwzględnieniem zaproponowanych zmian .

Głosowało 9 osób obecnych na wspólnym posiedzeniu Komisji .

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca R.G. zapytała, kto z państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały prosząc o podniesienie ręki do góry.

Uchwała nr XI/60/11 w sprawie opłat za świadczenia i czasu przeznaczonego na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach prowadzonych przez gminę Ceglów .

Została przegłosowana i podjęta jednogłośnie.

Głosowało 13 radnych obecnych na sesji .

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca przedstawiła następny projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 58/7 nieruchomości komunalnej położonej w miejscowości Ceglów i poprosiła Pana Wójta – Dariusza Uchmana .

Wicewójt oznajmił, że powyższa uchwała jest przedkładana państwu zgodnie z informacją, którą pozwolił sobie przedstawić na sesji nadzwyczajnej. Do Urzędu Gminy zgłosiło się małżeństwo polsko-arabskie , którzy są właścicielami pizzerii OAZA w Mrozach i są zainteresowani wykupem działki zabudowanej - tzw. „sklep pod trupkiem” , gdzie chcą zorganizować lokal gastronomiczny – pizzeria plus jakaś inna część usługowa.

Wicewójt stwierdził, że zgodnie z naszym planem zagospodarowania przestrzennego aby móc zorganizować na nieruchomości działalność gospodarczą , musi mieć ona zabezpieczone miejsca parkingowe i dlatego też ci państwo formalnie złożyli wniosek o wydzierżawienie im części działki na której znajduje się tzw. „budynek przy rondzie” w celu zorganizowania tam miejsc parkingowych aby mogli prowadzić dalsze inwestycje w kierunku swojej przedsiębiorczości. Wicewójt dodał, że ci państwo mają zawartą już umowę przedwstępną z GS”SCh” na zakup powyższej działki . Wicewójt nadmienił, że tu aby ta inwestycja została realizowana, że podjęli ją – oczekują na reakcję państwa i jeśli będzie zgoda na wydzierżawienie, powinna być sfinansowana pomyślnie i ma nadzieję, że w przyszłym roku powinniśmy mieć na terenie gminy lokal pizzerii .

W związku z powyższym Wicewójt przedkłada projekt uchwały w którym należy tylko określić okres , wnioskujemy żeby to było 10 lat.

Przewodnicząca poprosiła o pytania ze strony Rady .

Radny – Pan Mirosław Walas przypomniał, że tam była mowa, że mieli kostkę ułożyć w ramach tego, że my im wydzierżawiamy i radny rozumie, że my ją później przejmujemy.

Radny chciałby dowiedzieć się jak to wygląda, bo tam była jeszcze taka ewentualnie opcja, że więcej ułożą.

Pan Wicewójt odpowiedział, że na chwilę obecną jak każdy inwestor, zapewnia Pana radnego, że nie oddamy tego za „ marny grosz” , rozważane są dwa schematy: wybudowanie parkingu przez gminę i udostępnienie miejsc parkingowych , bądź drugi schemat wydzierżawienie terenu i budowa przez tych państwa miejsc parkingowych. Na chwilę obecną najbardziej interesuje nas prawo dysponowania nieruchomością , żeby mogli objąć planem zagospodarowania przestrzennego teren, który zgodnie z planem zagospodarowania naszego lokalnego pozwala nam podjęcie działań w kierunku realizacji przedsięwzięcia .

Przewodnicząca podziękowała i zapytała czy są jeszcze pytania ze strony radnych ?

Mieszkanca Ceglowa zwróciła uwagę na to, że trzeba zapytać ludzi z okolicy, czy im to nie będzie przeszkadzało?

Pan Wicewójt wyjaśnił, że jeśli chodzi o miejsca parkingowe , to powyższy projekt - zgłoszenie na budowę takich miejsc parkingowych na tamtym terenie został zgłoszony do

Starostwa w tamtym roku i nikt nie zgłosił sprzeciwu, tak, że ma pełną akceptację społeczeństwa .

Przewodnicząca podziękowała za wyjaśnienie i zwróciła się do państwa radnych, kto jest za wyrażeniem zgody na wydzierżawienie części działki nr 58/7 nieruchomości komunalnej położonej w miejscowości Cegłów ale wcześniej jeszcze poprosiła o przedłożenie opinii Komisji merytorycznej w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa przedstawił opinię wypracowaną na wspólnym posiedzeniu Komisji

Dotyczącą: projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 58/7 stanowiącej mienie gminy.

Komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 28.06.2011 r. z udziałem Panów Wójtów, Pani Sekretarz , Przewodniczącej R.G. zostały zapoznane Przez Pana Wójta z projektem uchwały .Po uzyskaniu informacji oraz szczegółowych wyjaśnień Komisje jednogłośnie przegłosowały i postanowiły pozytywnie zaopiniować przedłożony przez Wójta projekt uchwały .

Głosowało 9 osób obecnych na posiedzeniu.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu stosownej uchwały .

Przewodnicząca poprosiła radnych o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Uchwała nr XI/61/11 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 58/7 nieruchomości komunalnej położonej w miejscowości Cegłów z dopiskiem na 10 lat.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca poinformowała, że następny projekt uchwały wprowadzony przez radę do porządku obrad – czyli w sprawie określenia minimalnych stawek czynszu za najem lub dzierżawę lokali użytkowych i nieruchomości gminnych stanowiących własność komunalną Gminy Cegłów i poprosiła Panią Sekretarz .

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska rozdała wszystkim radnym tą uchwałę i przypomniała, że na IX sesji państwo radni uchwalali dokładnie te same stawki, natomiast w podstawie prawnej był art. 40 Ustawy o samorządzie zamiast 18, który jest obecnie.

Na końcu – uchwała wchodziła w życie po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym a w tej chwili jest zapis, że wchodzi „z dniem ogłoszenia”, z mocą obowiązującą od 1 września i nie ma paragrafu, który mówi ogólnie, że zaleca się Wójtowi gospodarowanie mieniem w sposób zasadny, gospodarny i oszczędny.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że ta zmiana wynikała tak, jak w uzasadnieniu jest wspomniane z działania Nadzoru Wojewody, mamy bardzo staranną Panią Mecenas nad sobą i nasz Pan Mecenas próbował z tą Panią rozmawiać ale opinie prawników się rozbiegały na temat co ma być podstawą prawną – bo to było głównym „zarzewiem” niezgodności. Nadzór stwierdził, że nie będzie nam uchylał tej uchwały w trybie postępowania nadzorczego, jeżeli się lojalnie zobowiązemy do najbliższej sesji przedłożyć państwu radnym projekt, który będzie zawierał zmienioną podstawę prawną, zdaniem Pani z Nadzoru nie jest to prawo lokalne, więc nie wymaga ogłoszenia w Dzienniku, z czym niekoniecznie zgadza się nasz Pan Radca i nie mają to być zasady, że § 1 tylko, że są to te minimalne stawki, które są wyjściem do ewentualnej negocjacji, gdyby Pan Wójt wydzierżawiał czy wynajmował, stąd stawki są nie zmienione w stosunku do tej uchwały, którą państwo radni uchwalali, tylko te korekty o których wspomniała.

Pani Sekretarz poprosiła aby Pan Mecenas zabrał głos odnośnie podstawy prawnej, bo tam było z art. 40 czyli gospodarowanie mieniem natomiast zdaniem Nadzoru ma to być art. 18.

Radca Prawny – Pan Arkadiusz Czyżewski stwierdził, że tak jak Pani Sekretarz powiedziała stawki się nie zmieniają , chodzi tylko o kwestię, że naszym zdaniem to jest prawo lokalne ponieważ jest skierowane do nieokreślonego okręgu podmiotu. Akt prawa miejscowego – jak mówi definicja ustawowa – jest to akt prawny skierowany do nieokreślonego okręgu podmiotu dotyczący „wszystkich mieszkańców”, czyli teoretycznie każdy ma prawo coś wydzierżawić . Pan Mecenass podkreślił, że jest zwierzchność nad nami i czasami nie można dyskutować, trzeba przyjąć do wiadomości. Meritum jest zachowane , bo stawki są identyczne, nic nie zmieniamy .

Przewodnicząca R.G. podziękowała i zapytała kto z państwa radnych ma pytania do projektu tej uchwały i dodała, że Pani Sekretarz wyjaśniła wystarczająco .

Nikt nie zgłosił pytań do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca R.G. poprosiła radnych o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały, prosząc o podniesienie ręki do góry.

Uchwała nr XI/62/11 w sprawie określenia minimalnych stawek czynszu za najem lub dzierżawę lokali użytkowych i nieruchomości gminnych stanowiących własność komunalną Gminy Ceglów.

Uchwała została przegłosowana i podjęta jednogłośnie.

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca przedstawiła następny projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ceglów.

Przewodnicząca stwierdziła, że na wniosek Wójta Gminy są dwa punkty z odwołaniem i powołaniem Skarbnika Gminy zostały wprowadzone przez nią do dzisiejszego porządku obrad, który państwo radni zatwierdzili.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że sprawa dla większości radnych / nie pamięta dla jakiej ilości jest znana / ponieważ te uchwały stawały i były przedmiotem obrad X nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w dniu 8 czerwca 2011 r. z tym, że Przewodnicząca przybliżyła państwu treść uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy.

Przewodnicząca odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem i udzieliła głosu Panu Wójtowi.

Wójt , zwracając się do Wysokiej Rady poinformował, że:

Składając wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej miałem na celu honorowe pożegnanie się z panią Brynk bez wyciągania przysłowiowych “brudów” oraz bez niepotrzebnego zamieszania, w celu prawidłowego funkcjonowania urzędu. Decyzją radnych pani Brynk pozostała na stanowisku skarbnika - w okresie między sesyjnym przebywała na zwolnieniu lekarskim później na planowanym urlopie wypoczynkowym w pracy była jeden dzień tj. 28 czerwca po czym ponownie udała się na zwolnienie lekarskie.

W dniu dzisiejszym również jest na zwolnieniu lekarskim .

Nie przychylenie się do mojego wniosku na sesji nadzwyczajnej spowodowało patową sytuację, przejściowe problemy prac referatu finansowego w magistracie oraz niesnaski i niezdrową atmosferę wśród pracowników magistratu.

Na sesji nadzwyczajnej zostałem wywołany do odpowiedzi, pani Brynk przedstawiła mi szereg zarzutów, pytań , chciałbym w tym momencie odnieść się do nich i tak po kolei cytując:

p. Brynk: “Wójt Gminy na moją prośbę nie zwołał zebrania z kierownikami jednostek, o co prosiłam. Nie pozwolił na to dzisiejsze zebranie, nie zaprosił Sołtysów, ludzi, z którymi współpracowałam.”

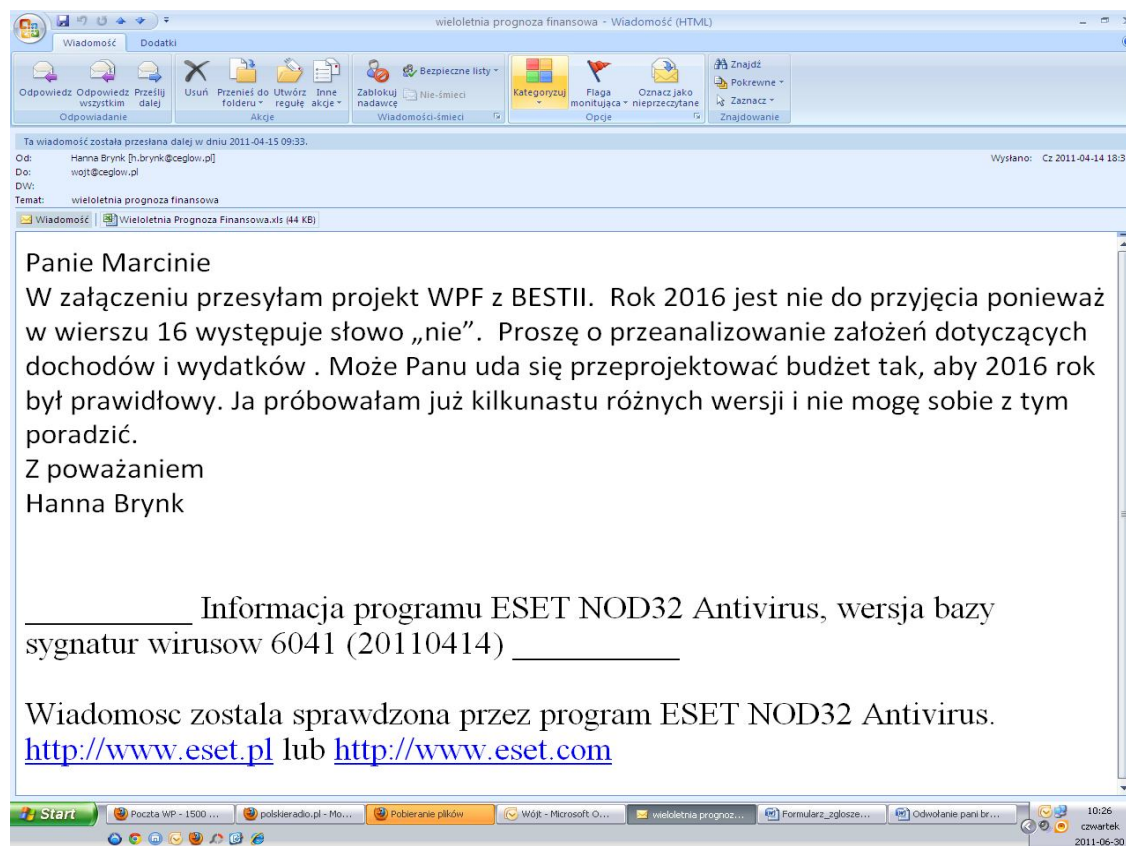
Zgodnie z prośbą pani Skarbnik na dzisiejszej sesji ma ona możliwość wypowiedzenia się w szerszym gronie – tak jak prosiła na sesji są obecni kierownicy jednostek organizacyjnych oraz sołtysi, prasa i mieszkańcy

W swoim wystąpieniu na sesji nadzwyczajnej pani Brynk poruszyła temat dobrej współpracy z zastępcą.

Wyjaśniam tę kwestię: z uwagi na fakt, że cenilem jego pracę jako przewodniczącego komisji finansów poprzedniej kadencji, jest również członkiem Stowarzyszenia Księgowych w Polsce, prosiłem go o nieformalną pomoc dla pani skarbnik z uwagi na wcześniejsze pomyłki i błędy .

I tutaj przedstawię niektóre rzeczy, tak, żeby była jasność.

W dniu 15 kwietnia otrzymałem wiadomość mailową od Pani Brynk o treści e-mail:



Poprosiłem zastępcę o pomoc w tej sprawie we wprowadzeniu tych zmian i w około 10 minut ten problem ustąpił.

Przed sesją w sprawie zaciągnięcia pożyczki na sesji również wychwycił jeden błąd. W sprawie rozliczenia deficytu też kontaktował się z Panią Skarbnik telefonicznie (wówczas nie było jej w pracy), argumenty przedstawione przez Panią Brynk wydały się przekonujące, wówczas została przedstawiona państwu ta wadliwa uchwała o której wspomnę pod koniec wystąpienia.

Kolejne z pytań przedstawione na sesji nadzwyczajnej:

p. Brynk: Nie miałam możliwości nawet dowiedzieć się, w którym momencie zawiodłam to zaufanie.

Wójt: Jak już wspomniałem na sesji nadzwyczajnej , później pod koniec wystąpienia to też podkreślę - głównym determinanem odnośnie wniosku o odwołanie pani Brynk jest błąd w obliczeniach deficytu przy zmianach budżetowych które miały miejsce w związku ze składaniem wniosku do WFOŚ.

Kolejne pytanie w zasadzie Pani Brynk pytała jakie w tym momencie ma prawa. Wówczas Pan Radca wyjaśnił tą kwestię , tu tylko podam, że w Urzędzie są dwa takie stanowiska z powołania. Najbliższymi moimi współpracownikami jest stanowisko Skarbnika oraz Zastępcy Wójta . Są to stanowiska z powołania , przy czym odwołanie Skarbnika musi opiniować Rada Gminy

jeżeli zawiodą jego zaufanie ma prawo ich odwołać ,przy czym odwołanie skarbnika musi opiniować Rada Gminy i o tą pozytywną opinię mojego wniosku Wysoką Radę proszę.

P. Brynk: prosiła o rozszerzenie i wypunktowanie zarzutów, które za chwilę przedstawię: Zarzuty i wydarzenia postaram się przedstawić w porządku chronologicznym:, 31 grudnia 2010 r., gdy była konieczność dokonania licznych przelewów zamknięcia ksiąg tzw. czyszczenia budżetu Pani Skarbnik zadzwoniła i poinformowała mnie, że bierze urlop na żądanie,

Kolejna kwestia to:

oczywistej pomyłki pisarskiej w związku z - i tu Państwo radni dostali w styczniowej sesji bodajże.

Oczywista pomyłka pisarska jest definiowana w następujący sposób: Jest to widoczna mylna pisownia wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub jego części i tu oczywista pomyłka, nie była taka oczywista ponieważ dotyczyła błędów rachunkowych.

Dalej :

Problemy z rozliczeniem III etapu rozbudowy kanalizacji - z tymi fakturami, łącznie z tym wnioskiem . Wybrałem się do Urzędu Marszałkowskiego i tam właśnie Pani Skarbnik jako koszty kwalifikowalne / koszty kwalifikowalne – wszyscy radni wiedzą i większość mieszkańców, że w ramach PROW to PROW to 75 % - a koszty kwalifikowalne Pani Skarbnik przedłożyła jako 100 % faktury, opis też był nieprawidłowy o czym informowałem i poinstruowałem jak ma wyglądać opis, został w tym dniu sporządzony prawidłowy. W Urzędzie Marszałkowskim nanosiłem osobiście tą poprawkę, którą państwo macie przed sobą. Tu jeszcze wchodzi kwestia, też był z tym problem, wcześniej w Urzędzie nie była zwracana uwaga na rozróżnianie płatnika jakim jest Gmina i Urząd Gminy – skan faktur. Wszystkie faktury były po tym III etapie pomieszane - jedna była na Urząd, jedna na gminę i w tej chwili staramy się sprostować .

Prosiliśmy również Zastępcę o przedstawienie możliwości w rozwiązywaniu jak można odliczać naliczony podatek VAT , przy budowie kanalizacji, wodociągu, czy wynajmu sali. Do dziś nie było żadnej inicjatywy , zdawkowe raczej wypowiedzi Pani Brynk a tutaj jak Zastępca ustalał , gmina odlicza ten VAT przy budowie kanalizacji .

Kilkakrotnie prosiłem o przygotowanie zapytania do Izby Skarbowej w tym temacie i nie wykazało się to inicjatywą a raczej było wszystko negowane , szukanie uzasadnień w takim temacie, żeby ten problem od siebie odepchnąć .

Jedno zapytanie, jak mówiliście - Pani Skarbnik poruszała tą kwestię korespondencji emailowej, tak też działałem, bo polecenia ustne, nie zawsze były skuteczne.

Wydałem polecenie emeilowe, Zastępcę poprosiłem o przypilnowanie sytuacji i pozostało przygotowane wystąpienie do Izby Skarbowej odnośnie rozliczania projektów związanych z usuwaniem azbestu .

Tu pierwszy błąd i drugi błąd Pani Skarbnik w konsekwencji wniosek bez rozpatrzenia, bo został i tutaj też jesteśmy w tej sytuacji patowej , jeżeli chodzi o interpretację z Izby Skarbowej w tej kwestii.

Rozważaliśmy z zastępcą możliwość zaciągnięcia kredytu z BGK a nie z BOŚ – tutaj pani Brynk oświadczyła że połowy z wymaganych załączników przez BGK nie da się

wygenerować co potwierdza to sceptyczne podejście do większości z proponowanych przeze mnie propozycji i rozwiązań.

Błąd w uchwale RIO – o tym na końcu i o tym zresztą głównie mówiłem na poprzedniej sesji , znają państwo moje stanowisko.

Paraliż pracy gminy, nieuzasadniona nieobecność, brak możliwości przelewów, też tutaj musieliśmy ściągać Panią Ciemierzewską, która jest drugą osobą upoważnioną – z urlopu w dniu dzisiejszym , aby Urząd mógł skutecznie funkcjonować, dziś jest połowa roku i zamykane są pewne rozliczenia finansowe .

Też Pani Skarbnik w ostatnich dniach odmówiła podpisania umowy na wykonanie, umowy już przetargowej i projekt umowy był w postępowaniu przetargowym a Pani Brynk jako Skarbnik jest w Komisji przetargowej , odmówiła mi pisemnie podpisania kontrasygnaty do umowy na Orlika. To już państwo wiedzieli na Komisji.

Twierdziła, że nie zapoznała się z załącznikami a wszystkie załączniki to całe postępowanie przetargowe. Zdziwiło bardzo naszych Specjalistów od Zamówień Publicznych z wydziału Referatu Gospodarki Komunalnej , bo zwykle nigdy wcześniej nie żądała postępowania, które zwykle ma 5 czy 6 tomów, segregatorów.

Tutaj też nie było kontrasygnaty umów na energię – analogiczna sprawa – też w trybie przetargowym to było prowadzone .

Ogólnie oceniam postawę jako nastawioną jest na krytykowanie i negowanie w zamian zaś nie były przedstawiane żadne konstruktywne alternatywne rozwiązania stawianych Pani problemów

Błędnie został również przygotowany wniosek o rozliczenie funduszu sołeckiego – w dniu, kiedy Pani Brynk była , jeden dzień kiedy była obecna w okresie między sesją nadzwyczajną a dzisiejszą zadekretowałem na panią faks w celu pilnego usunięcia błędów – w dniu dzisiejszym osoba ściągnięta z urlopu wypoczynkowego tym tematem się zajęła, ponieważ jutro już musimy ten wniosek złożyć poprawnie . Było pytanie odnośnie proponowanej przeze mnie Pani Mileny Dąbrowskiej , cytat:

Czy wykształcenie Pani Mileny jest zgodne z tym określeniem?”, prawdopodobnie chodzi o wykształcenie, tak, że pozwolę sobie odczytać:

Pani Milena Dąbrowska ukończyła studia magisterskie uzupełniające na kierunku Zarządzanie, specjalność Rachunkowość i Controlling w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie, studia licencjackie na kierunku Zarządzanie i Marketing w zakresie Rachunkowość i Controlling w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie oraz Pomaturalne studium Administracji w Mińsku Mazowieckim o specjalności: technik administracji samorządowej. Posiada ukończony kurs samodzielnego księgowego, biegle obsługuje programy finansowe oraz programy funkcjonalno-użyteczne. Cechuje ją zdolność szybkiego uczenia się i wykorzystywania zdobytej wiedzy, prowadzenia sprawnej analizy dokumentów i postawionych wyzwań, które kończy merytorycznie opracowanymi wnioskami, duża samodzielność i wytrwałość w realizacji zadań, umiejętność planowania, zdolność łatwego nawiązywania kontaktów, umiejętność współpracy w zespole.

Tej oceny dokonałem jeśli chodzi o Panią Skarbnik i Panią Milenę w okresie półrocznego sprawowania Urzędu Wójta Gminy, nie stawiałem tych wniosków wcześniej po prostu, myślę, że to właściwy czas na taką ocenę.

Pani Milena od 2004 r. jest pracownikiem samorządowym.. Początkowo była Referentem w Zespole Ekonomiczno – Administracyjny Szkół Gminy Cegłów, od 2007 roku jest jako inspektor ds. księgowości w tutejszym magistracie. Posiada kwalifikacje zawodowe oraz doświadczenie nabyte w księgowości jednostki samorządowej dają one gwarancję, że w sposób odpowiedzialny i z należytą starannością będzie wykonywała swoje obowiązki na powierzonym stanowisku Skarbnika Gminy. Kandydatka na stanowisko spełnia wymogi

określone w ustawie o pracownikach samorządowych oraz wymagania kwalifikacyjne określone w ustawie z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych, tu cytuję:

Głównym księgowym, z zastrzeżeniem ust. 9, może być osoba, która:

1) ma obywatelstwo państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, chyba że odrębne ustawy uzależniają zatrudnienie w jednostce sektora finansów publicznych od posiadania obywatelstwa polskiego;

2) ma pełną zdolność do czynności prawnych oraz korzysta z pełni praw publicznych;

3) nie była prawomocnie skazana za przestępstwo przeciwko mieniu,

4) posiada znajomość języka polskiego w mowie i piśmie

5) spełnia jeden z poniższych warunków:

- ukończyła ekonomiczne jednolite studia magisterskie, ekonomiczne

- wyższe studia zawodowe, uzupełniające ekonomiczne studia magisterskie

- lub ekonomiczne studia podyplomowe i posiada co najmniej 3-letnią praktykę w księgowości, SKAN DECYZJI, to jest potwierdzone decyzją Państwowej Komisji

- trzecia strona to będzie zarządzanie działu nauk ekonomicznych - pkt. 8 - aktualna decyzja

Są jeszcze kolejne punkty ale na tym punkcie będziemy się opierać

Tutaj Pani Brynk zarzucała mi, że nie miała możliwości współpracowania ze mną – tak jak wcześniej wspominałem, ciężko jest współpracować wówczas, gdy wszystkie pomysły, rozwiązania są negowane i krytykowane / kserokopiarka /.

Pani Brynk napisała maila z prośbą o przedstawienie mi tych materiałów, chodzi tutaj o zestawienia dotyczące wydatków. Tutaj cała procedura rozpoczęła się tak jak należy, czyli pierwsze koszty związane z rozliczaniem oświaty poprosiłem panią Skarbnik kilkakrotnie ustnie, troszeczkę czasu to na początku zajmowało i ustaliłem, że przygotowanie tych dokumentów pani skarbnik zleciła pani Dąbrowskiej. Sporządzone zestawienie na ustne polecenia pani Brynk, pani Dąbrowska przekazała mi bezpośrednio.

Kolejne pytanie z sesji nadzwyczajnej:

p. Brynk: “W jednym z zarzutów w tej krótkiej rozmowie, którą miałam z Panem Wójtem padło, że nie dopełniam warunków związanych z pożyczką w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Ja mówię ja nie byłam informowana w ogóle jeśli chodzi o Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska.”

Jeśli chodzi o Wojewódzki Fundusz – ja z kolei twierdzę :

Otrzymała Pani precyzyjnie wyliczone kwoty pożyczki i kredytu, jedyne co było od Pani potrzebne to przygotowanie prawidłowo uchwały a następnie wystąpienie do RIO o wydanie opinii o możliwości zaciągnięcia pożyczki. Kontaktami z WFOŚ zajmował się zastępca przy współpracy z referatem komunalnym. Czynili to skutecznie bo 4 maja w Funduszu złożony był wniosek jako jeden z pierwszych w województwie, wypełniony wraz z wszystkimi załącznikami, oprócz opinii RIO. Pilotowanie uzyskania tej opinii było Pani zadaniem o czym bezsprzecznie Pani o tym wiedziała, chyba nie jest to pierwsza pożyczka za Pani kadencji jako Skarbnika tej Gminy. Wniosek do RIO o wydanie opinii nie był niezwłocznie przesłany po podjęciu uchwały. Tłumaczenie, że należy odczekać co nie znajduje uzasadnienia w przepisach, wydłuża tylko termin oczekiwania i został wysłany na raty oddzielnie dla pożyczki z WFOŚ i oddzielnie dla kredytu z BOŚ. To też wspólnie z Zastępcą wychwyciliśmy. .

Pani Brynk również na sesji nadzwyczajnej twierdziła, że jeżeli się ją zmienia to należałoby zasięgnąć opinii ludzi z którymi współpracowała, kierowników jednostek, sołtysów i innych osób.

Ja Panią informuję, że jestem pani pracodawcą a nie kierownicy jednostek, to ja mam prawo Panią oceniać.

Na sali zaczęły się głośne wypowiedzi..

Przewodnicząca R.G. poprosiła o ciszę i dodała, że w stosownym czasie, może udzieli głosu.

Wójt: mam prawo panią oceniać i właśnie to robię.

Najlepszą oceną pani pracy są podejmowane działania. Niestety nie jest to pierwszy błąd do czego w poprzedniej kadencji na komisjach czy na sesjach sama pani się przyznawała.

W kolejnym punkcie sesji nadzwyczajnej, do której się odnoszę, była prośba Pani Skarbnik o spotkanie, Pani twierdziła, że trwało to 3 tygodnie.

Spotkanie było umówione na piątek, jednak wówczas oczekiwałem tego spotkania, była jednak konieczność wyjazdu do Siedlec, gdzie Zastępca z Panią Skarbnik się udali.

Z uwagi na to, spotkanie było przełożone na kolejny wolny termin, miało to być spotkanie z kierownikami wszystkich referatów. Tu jeszcze pytanie, dlaczego obciąża się Panią odpowiedzialnością za tą pożyczkę.

Nie zwalamy tej odpowiedzialności a raczej chcemy zapobiec przyszłym pomyłkom, które generują konsekwencje finansowe dla gminy. Aby móc skutecznie pracować w ścisłym kierownictwie muszą być osoby kompetentne i zaufane inaczej praca dla obu stron jest męcząca.

Pytała Pani: Dlaczego nie weźmiemy odpowiedzialności we troje?

Odpowiadam: Wniosek do WFOŚ pisany przez referat gospodarki komunalnej nadzorowany przez zastępcę napisano poprawnie, ja zająłem się rozmowami z Prezesem , z osobami decyzyjnymi co gwarantowało akceptację wniosku. Jedyny błąd to błąd w uchwale budżetowej którą Pani przygotowywała i za którą odpowiada Pani jako Skarbnik. Należy dodać, że opracowana poprawka była już pilotowana przez RIO. Z inicjatywy zastępcy udał się on wraz z Panią Skarbnik do RIO gdzie przed podjęciem kolejnej uchwały została ona sprawdzona przez pracowników RIO, aby nie pojawił się kolejny błąd. O takie sprawdzenie można było poprosić przed pierwszą uchwałą gdybym dostał od pani Skarbnik wyraźną informację, że jest z tym problem.

Wójt: Tutaj odniosę się do braku poprawnie opracowanej polityki rachunkowości .

Wystąpiły liczne błędy w przedłożonym do mnie projekcie, który jeszcze dziś przyszła Pani Skarbnik do mnie do gabinetu w obecności Pani Sekretarz i Rady Prawnego.

Pani Skarbnik twierdzi, że Zarządzenie w sprawie Polityki Rachunkowości weszło w życie z dniem 3 stycznia, ponieważ ona przekazała mi je w lutym – Zarządzenie Wójta - .

Pytanie Wójta: Czy ta forma Panie Radco, bez mojego podpisu ma możliwość wejść – Zarządzenie Wójta w życie bez podpisu Wójta?

Radca Prawny : Akty prawne Wójta wchodzi w życie z chwilą ich podpisania , tu już podpis decyduje .

Wójt : Informuję państwa, że dokument nie był podpisany przeze mnie a Pani w jednym z pism z 28, które kierowała do mnie zarzuca mi nieprawdę w tym temacie.

Instrukcja obiegu dokumentów została przedłożona do weryfikacji przez panią Brynk w drugiej na przełomie lutego i marca br.

W piśmie z dnia 28 czerwca 2011 o którym wspominał stwierdza, że w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne RIO “Zarządzeniem Wójta nr 7/W/2011 została wprowadzona instrukcja obiegu dokumentów, która do dnia dzisiejszego nie została podpisana”. Powyższe zdanie pozostawiam bez komentarza.

Dodam tylko, że nie została podpisana gdyż stwierdziłem po szczegółowej analizie, że Pani Brynk przedłożyła mi do podpisu dokument, który twierdząc: że albo zdawkowo albo nie przeczytała. Na dowód tej tezy zacytuje tylko niektóre fragmenty:

Paragraf 20 pkt. 5 p.pkt. a “Zarządzenia regulującego politykę rachunkowości w naszej gminie : (... nieodpłatne przekazanie środka trwałego następuje na podstawie zarządzenia burmistrza”.

Regularnie w tekście wymieniany jest wydział planowania i finansów lub finansowo-budżetowy. Informuję dla tych, którzy nie wiedzą : w Urzędzie Gminy w Cegłowie nie ma wydziałów, są referaty .

Powielanie tu występuje dosyć często tych samych punktów, np. paragraf 38 pkt. 3 i 5 oraz 4 i 6 - to samo.

Dosyć interesujący jest załącznik nr 3 - możemy go pokazać wzory - odcisków pieczętek stosowanych w komórkach organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Łobzie oraz szereg błędów merytorycznych . To tylko niektóre najbardziej przejrzyste dla państwa przykłady z dokumentu z poprawkami.

Analiza przedłożonej mi do weryfikacji polityki rachunkowości przygotowanej przez panią Brynk świadczy niezbicie że pani skarbnik dokonała kopii polityki z zamieszczonych przez inne jednostki Samorządu dostępne w internecie nie przejmując się ich nawet tytułem, dostosowaniem do specyfiki Urzędu Gminy w Cegłowie.

Jak sami widzicie państwo nie można ufać osobie, która przedkłada do podpisu tak przygotowane dokumenty strategiczne dla działania gminy – podpisanie przeze mnie tego dokumentu wymagało dogłębnej analizy która wykazała, że podpisanie go po pobieżnym przeczytaniu mogłoby się skończyć kompromitacją urzędu Wójta Gminy Cegłów Dalej pani Brynk w piśmie z dnia 28 czerwca twierdzi, że polityka ta weszła w życie zarządzeniem Wójta w dniu 3 stycznia/ pisemnie / kiedy to do dnia dzisiejszego takiego zarządzenia nie podpisałem.

Jeżeli chodzi o poprzednią kadencję , choć jak mówię, dałem ten okres półroczny jako szansę do dokonania oceny przeze mnie pracy Pani Brynk.

W poprzedniej kadencji – myślę, że jedno z większych zaniedbań w braku reakcji i, ciężko mi to dzisiaj analizować - przez panią Brynk skutków uchwalenia dodatku wójtowskiego – przez co w tej kadencji to zaniedbanie ja wspólnie z państwem musieliśmy prostować przez co naraziliśmy się również na niezadowolone społeczne dużej grupy zawodowej jaką są niewątpliwie nauczyciele.

Szereg błędów przy tworzeniu uchwał okołobudżetowych i sentencja , która jest i powtarzana i kojarzy mi się z Pani osobą: „ Drodzy państwo ja jeszcze się uczę” – cytat związał się na trwałe z postrzeganiem wizerunku skarbnika naszej gminy.

Wydarzenia z ostatnich dni:

Dotarły do mnie informacje że przed sesją nadzwyczajną pani skarbnik wykonywała telefony do pracowników urzędu ubliżające im a czasem nawet poniżające. Mobbing to mało przy tym , jeżeli to prawda.

W bezpośredniej rozmowie ze mną również użyła stwierdzenia uwłaczającego,

Na komisjach w dniu 28 czerwca pani skarbnik informuje radnych, że po powrocie z urlopu dowiedziała się z pewnych źródeł że jest zbierana opłata za korzystanie z szaletów gminnych i powinno to być wprowadzone do dochodów – o tym fakcie nie raczyła poinformować mnie wcześniej przed komisją, mnie czyli bezpośredniego przełożonego. Zasady opłaty zostały ustalone z kierownikiem ZGK. G' woli wyjaśnienia dla państwa radnych:

zasady opłaty zostały ustalone z Kierownikiem następnego dnia po zainstalowaniu toalet.

Formalności mogły być dopiero dopełnione w dniu 27 czerwca z racji konieczności oczekiwania na fakturę korygującą z racji rozbieżności między dostarczonym towarem a wystawionym zamówieniem. Ze zrozumiałych powodów Pani Skarbnik o tym, nie wiedziała gdyż przebywała na urlopie, mimo to publicznie formułuje insynuacje opierając się na informacjach bez podania źródła, a nie na faktach.

Przedstawię teraz jeszcze ponownie główny powód, który się przewija w moim wystąpieniu. a który radni z sesji poprzedniej uznali jako niewystarczający.

Teraz podałem państwu powodów troszeczkę więcej, sytuacja mnie do tego zmusza, nie chciałem tego robić.

Główny powód odwołania :

Błąd w uchwale budżetowej skutkujący źle wyliczonym deficytem w wysokości ponad 40 tys. zł. W efekcie opinia RIO nie została dostarczona do WFOŚ na czas, który ustaliłem z Prezesem Skrzyczyńskim / mieliśmy to zrobić w pierwszej połowie maja/. W pierwszej grupie to finansowanie otrzymało wg informacji od Prezesa 19 innych samorządów z terenu Mazowsza, które są teraz w trakcie procedury przetargowej oraz podpisywania umów z wykonawcami, załapali się na sesję Rady Nadzorczej na 6 czerwca, ponieważ tydzień Zarząd Funduszu Wojewódzkiego obraduje i Rada Nadzorcza temat ten zatwierdza. My w tej chwili, dziś Rada Nadzorcza nasz wniosek opiniowała .

Niezwłocznie po tej informacji podjąłem działania mające na celu powrót wniosku naszego do gry. Przeprowadziłem rozmowy z Prezesem p. Tomaszem Skrzyczyńskim, posłem p. Krzysztofem Borkowskim oraz marszałek p. Ewą Orzełowską . Tutaj najtrudniejsza rozmowa była z Prezesem Skrzyczyńskim , gdyż w jego oczach wyszedłem na człowieka, który nie dotrzymuje danych wcześniej zobowiązań. Dlatego musiałem zwrócić się o pomoc do osób, które sprzyjają naszej gminie.

Dzięki wsparciu , dziś kontaktowałem się z jedną z osób z Rady Nadzorczej w Wojewódzkim Funduszu i wniosek jest pozytywnie zaakceptowany.

Wspólnie z radnymi określiliśmy realizację ROZBUDOWY OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW jako zadanie priorytetowe. Zadeklarowałem pełne zaangażowanie w możliwość uzyskania umarzalnej pożyczki w WFOŚ. Błąd pani Bryk zachwiał mój autorytet nie tylko przed Radą ale również przed mieszkańcami, którzy oczekują na kolejne przyłącza kanalizacyjne – a realizacja tych zamierzeń jest niemożliwa bez rozbudowy ceglowskiej oczyszczalni . Dlatego też podtrzymuję swój wniosek w sprawie odwołania pani Brynk z zajmowanego stanowiska.

Sentencja :

W ubiegłorocznych wyborach mieszkańcy gminy powierzyli mi urząd wójtowskiej naszej małej Ojczyzny w związku z tym mam prawo kreować również politykę personalną prowadzonego przeze mnie Urzędu - zgodnie z Ustawą o Samorządzie Gminnym . Tutaj nikt nie znajdzie zarzutu, który mógłby podważyć moje decyzje . Proszę Wysoką Radę o przyjęcie mojego wniosku, wyrażonego w projekcie uchwały o odwołanie Pani Hanny Brynk z funkcji Skarbnika z powodów , które szczegółowo wymieniłem.

Wójt zakończył swoją wypowiedź i podziękował.

W związku z tym, że osoby z sali chciały zabrać głos **Przewodnicząca R.G.** wyjaśniła, że za chwilę udzieli głosu ale w kwestii porządkowej poinformowała, że osoby, które przyszły na sesję tj. mieszkańcy i nie znają naszego Statutu , prosi aby posłuchać – wcześniej stwierdziła, że nie życzy sobie takiego dziwnego jakiegoś szmeru - ponieważ art. 39 Statutu naszej Rady Gminy mówi :

1. „ Przewodniczący udziela głosu, według kolejności zgłoszeń a w uzasadnionych przypadkach może udzielić głosu poza kolejnością .
2. Wójt i Przewodniczący Komisji mają prawo głosu poza kolejnością i trzeci punkt istotny dla państwa – Przewodnicząca podkreśliła, że tego nigdy nie stosowała , jak trzecią kadencję bywa Przewodniczącą Rady – „ Przewodniczący Rady Gminy może udzielić głosu osobom spoza Rady, więc tak stanowi prawo i prosi aby się nie oburzać , bo powiedziała tylko jak stanowi prawo a teraz Przewodnicząca prosi Panią Skarbnik , po czym przeprosiła i sprostowała - Panią Hannę Brynk .

Pani Hanna Brynk – stwierdziła, że jeszcze **Skarbnik** i powiedziała:

Proszę Państwa nie będę się odnosiła do tych zarzutów, z tego względu, że połowa z nich jest nieprawdziwa.

Pierwsza zasadnicza sprawa – do tych tylko bardzo dużych :

Nigdy nie zlecałam Pani Milenie Dąbrowskiej analizy kosztów oświaty. Analizę tych kosztów zlecił jej Wójt poza mną, nigdy tej analizy nie widziałam. Dopiero na sesji dowiedziałam się o tej analizie w związku z czym wysłałam emaila, że chciałabym mieć wgląd w ta analizę. Poza tym tak: 31 grudnia Bank był nie czynny, jeśli Pana to interesuje, dlatego mogłam iść na urlop. Nie podpisałam umowy na Orlika, z tego względu, że Pan Wójt w pierwszy dzień po urlopie nie miał dla mnie nawet jednej minuty czasu i Pani Przewodnicząca nie zaprzeczy, że niemalże zostałam wyrzucona, w związku z tym, że poszłam z prośbą o pewne dokumenty, które były mi potrzebne do pracy. Sporządzoną umowę na Orlika dostałam około 11⁰⁰ może bez dwóch załączników. Nie brałam udziału przy podpisywaniu, przy negocjacjach jeśli chodzi o warunki finansowe, w związku z czym, skoro Pan Wójt nie miał czasu, wyrzucił mnie za drzwi, napisałam pismo wyjaśniające na jakiej zasadzie, dlaczego nie podpisałam tego.

Jeśli chodzi o całą Politykę rachunkowości: Poszłam do Pana Wójta i powiedziałam, że z dniem 3 stycznia jest wprowadzana Polityka rachunkowości, dostał tą Politykę, która jest u niego do tej pory.

Wójt: ale 3 stycznia?

Pani Hanna Brynk: tak, część dostał Pan 3 stycznia a za kilka dni dostał Pan część.

Tak, Proszę Pana, to tak samo jak było z Mileną, kiedy Pan powiedział, że zlecił mi analizę finansową szkół, co jest nieprawdą, nigdy Pan mi nie zlecał.

Może ja skończę, ja nie wybijałam pana z rytmu.

Z analizą finansową, o ile się zorientowała Pani Sekretarz i to też jest do sprawdzenia, bo pani Sekretarz tą analizę korygowała.

Poza tym, jeśli chodzi o tą Politykę rachunkowości – jeżeli były takie błędy, bo rzeczywiście człowiek pisząc Politykę rachunkowości, korzysta z różnych innych gmin, w związku z czym nie zrobiłam przestępstwa szukając sobie pomocy i korzystając z czegoś co było zrobione, przystosowywałam, poza tym mam przepisy, chodziłam na szkolenia, mam prawo korzystać z materiałów, które są mi dostępne. Jeżeli miały one tak wiele błędów, to Pan Wójt przez pół roku mógł je poprawić, tym bardziej, że ostrzegałam, że będziemy mieli kontrolę z Regionalnej Izby Skarbowej kompleksowo, w związku z czym ta Instrukcja była zrobiona i powinna być podpisana. 22 lutego Pan Wójt oświadczył przed kontrolą RIO, że ta Polityka owszem jest u niego w weryfikacji, czyli wcale nie ja oddałam mu na przełomie lutego i marca jak Pan Wójt twierdzi, tylko była dużo, dużo wcześniej a Pan Wójt nie miał na nią czasu. W momencie, kiedy przysły zalecenia pokontrolne – a jeszcze było później spotkanie z pracownikami – z kierownikami jednostek i też tam upomniałam Pana Wójta, że zbliża się / tak można się upominać nawzajem Panie Wójcie / okres, kiedy przyjdą zalecenia pokontrolne, w związku z czym bardzo proszę o zwrot tej Polityki rachunkowości. Oczywiście, jej nie dostałam. W momencie, kiedy poszłam na urlop, kiedy odbyła się ta cała sesja nadzwyczajna, po cichu pod stołem odwołująca mnie przy 14 radnych, gdzie zostałam jednak nie odwołana, napisałam odpowiedź na wszystkie pytania, na wszystkie wątpliwości RIO i jakieś tam wątpliwości jakie były w związku z prowadzoną księgowością. Pierwszym moim punktem było napisanie, że Zarządzeniem Wójta, skoro Pan Wójt twierdzi, że to Zarządzenie było złe, dlaczego go nie anulował? Przecież jego prawem jest anulowanie czegoś co było zrobione źle, przez pół roku tego nie zrobił, czyli w ogóle do niego nie zajrzał dopóki ja nie zarzuciłam mu nieprawdy przy oświadczeniu do RIO w związku z odpowiedzią na zarzuty naszej kontroli. Ja napisałam, że ta Polityka rachunkowości jest ciągle w weryfikacji u Pana Wójta. Pan Wójt natomiast stwierdził, że po kontroli z RIO została - zaraz przeczytam jak to jest, żebym ja nie przekłamała – Ja napisałam do Pana Wójta uzasadnienie: dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości została opracowana na podstawie obowiązujących przepisów i wprowadzona Zarządzeniem Wójta nr 7 /2011 z 3 stycznia 2011

w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej zasady rachunkowości w Urzędzie Gminy Cegłów, do dnia dzisiejszego nie zweryfikowana przez Wójta, czyli jeżeli Wójt miał numer Zarządzenia, miał dokumenty z numerem, z datą Zarządzenia, to ja nie rozumiem całego zamieszania, że było, czy nie było. Po prostu tego nie sprawdził i nie podpisał, nosił w teczce jak wiele innych dokumentów. Natomiast do RIO została napisana odpowiedź po kontroli RIO, proszę Państwa, została zaktualizowana do obowiązujących aktów prawnych, dokumentacja opisująca przyjęte w gminie zasady rachunkowości. Po weryfikacji przez Kierownika jednostki, stwierdzono jednak błędy i niejasności mające wpływ na prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych. Proszę mi powiedzieć gdzie były te nieprawidłowości do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Bezpośrednio po usunięciu niedociągnięć dokumentacja zostanie zatwierdzona przez Wójta Gminy. Proszę Państwa, gdzie tu jest prawda? Gdzie tu jest spójność, jeżeli Pan Wójt twierdzi, że dostał na przełomie lutego /marca, do RIO 22 stwierdził, że jednak podpisał, że ma i oświadczył, że dostarczy ją do końca kontroli, czego nie zrobił a tu odpowiada, że po kontroli z RIO. Proszę Państwa, ja chyba opieram się na dokumentach a nie na czymkolwiek innym, na przypuszczeniach, na czymkolwiek. To tyle jeśli chodzi o te bardzo bulwersujące mnie, do pożyczki z WFOŚ -em wrócimy ale bardzo proszę abyście Państwo pozwolili mi na przeczytanie, tego co mam do powiedzenia, z tego względu, że nie chciałabym, żeby się powtórzyła sytuacja z sesji nadzwyczajnej i po prostu, żeby się nie zagubić, żeby ktoś mi nie przerwał, żeby się nie rozryczeć na przykład i być posądzonym, że przekupiłam Państwa łzami. Dlatego proszę, cierpliwie wszyscy wysłuchajcie tego co mam do powiedzenia.

Szanowni Państwo Radni

Jest to ponowna próba Pana Wójta odwołania mnie ze stanowiska Skarbnika Gminy Cegłów. Od momentu, kiedy się o tym dowiedziałam nie mogę wyjść ze zdumienia, skąd u tak młodego człowieka jest tyle niechęci, uporu, braku pokory i poszanowania decyzji Państwa. W art. 30 ustawy o samorządzie gminnym jest wyraźnie napisane, że Wójt wykonuje uchwały Rady Gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Bo przecież gmina to nie prywatne gospodarstwo Pana Wójta, w którym można robić co się chce. Państwo zostaliście wybrani w drodze wyboru, tak jak Wójt przez społeczność gminną i ślubowaliście kierować się rozsądkiem i dobrem gminy. A może w naszej gminie Pan Wójt chce zastosować zasadę z Kabaretu Pod Egidą, „nie ważna jest prawda, ważne jest to, jak się umówimy”. Czy Wójt będzie respektował tylko te uchwały, które są mu wygodne? Ponieważ dziś, ponownie, musicie zadeklarować swoje zdanie odnośnie mojego odejścia lub będę nadal miała przyjemność współpracować z Wami, co w tym momencie, kiedy zarzuca mi się tyle kłamstw, nie wiem jak Wójt mógłby mi spojrzeć w oczy - raz jeszcze, w obecności Państwa Sołtysów, kierowników jednostek i prasy spróbuję obronić swoje dobre imię, jako człowieka i pracownika urzędu.

Jestem przekonana, że postępowanie Wójta odnośnie mojej osoby zwalnia mnie z jakiegokolwiek lojalności w stosunku do niego, dlatego proszę wszystkich o wyrozumiałość w stosunku do tego co powiem. I o cierpliwość. Aby się nie pogubić i nie ponieść emocjom, tak jak na poprzedniej sesji, pozwolę sobie przeczytać to, co mam do powiedzenia nie tylko na swoją obronę ale też w obronie równego traktowania każdego kandydata na każde inne stanowisko w Urzędzie Gminy. A wraz z moim ewentualnym odejściem będzie kilka wolnych miejsc pracy. Np. stanowisko kasjera. Prawo zabrania zatrudniać pracowników, gdzie istnieje podległość służbowa w pierwszej linii pokrewieństwa. Tak więc musi odejść, w tym samym dniu kasjerka urzędu.

O decyzji odnośnie mojego odwołania dowiedziałam się w dniu 3 czerwca, przed końcem pracy. Było to dla mnie kompletnym zaskoczeniem, ponieważ Wójt do tej pory nie krytykował mojego sposobu pracy, nie miał żadnych zastrzeżeń. Jedynym utrudnieniem w naszych służbowych relacjach był brak czasu Wójta na rozmowy o finansach gminy. W

krótkiej wymianie zdań dowiedziałam się tylko, że jest to dalsza reorganizacja urzędu w celu poprawienia wizerunku gminy. I tu muszę zaznaczyć, że ta reorganizacja, jak dotychczas, polega na tym, że jestem czwartym pracownikiem z dużym doświadczeniem zawodowym, który jest do usunięcia ze swojego stanowiska. W dniu 6 czerwca Wójt poinformował mnie o zwołaniu sesji nadzwyczajnej, na której będę odwołana ze stanowiska Skarbnika. Poprosiłam więc o podanie przyczyny. Poprosiłam o spotkanie z sołtysami, z kierownikami jednostek organizacyjnych gminy. Pytałam, dlaczego moje odwołanie ma się odbyć po cichu i natychmiast. Jediną odpowiedzią było stwierdzenie, że jest to nieodwołalna decyzja Wójta i nie musi nikogo pytać o zdanie. Na sesji w dniu 8 czerwca poznałam przyczynę mojego odwołania. Wójt utracił do mnie zaufanie. Łatwo rzucać takie stwierdzenia. Gorzej podać konkrety. Na sesji nie padły żadne, oprócz mglistych zarzutów co do uchwały z błędem, która została poprawiona w terminie a opinia z RIO na temat możliwości zaciągnięcia pożyczki z WFOŚ i GW jest pozytywna.

Wciąż się zastanawiam, skąd tak młody człowiek, jak Wójt, który żyje krócej niż wynosi mój staż pracy w księgowości, którego edukacja i staż pracy jest krótszy niż moja praca na stanowisku kierowniczym – zawsze jako główna księgowa, posiada tak wnikliwą wiedzę na temat kwalifikacji zawodowych na stanowisko głównego księgowego i tak łatwo wydaje opinię o mojej pracy. I wciąż zadaję sobie pytanie: czy zawiodłam jego zaufanie w momencie, gdy Pan Uchman obejmując stanowisko Wójta, mając inną wizję rozwoju gminy niż jego poprzednik, zmieniał po kilkanaście decyzji w budżecie co kilka dni. I aby sprostać jego oczekiwaniom pracowałam po 10-11 godzin i to jest do udowodnienia, to widzieli wszyscy. Aż wreszcie po 3 tygodniach ciężkiej pracy został opracowany budżet na 2011 r. i WPF na lata 2011-2018 w takiej formie, w jakiej widział to Wójt. Muszę tu Państwu powiedzieć, że nasza Wieloletnia Prognoza Finansowa była opracowana jako jedna z nielicznych w RIO bez błędu, czyli tak się mają drobne uchybienia, drobne jakieś przekłamania literowe, czy nie wyrzucenie jakiejś nazwy Urzędu do zasadniczej uchwały budżetowej. Opinia z RIO na temat naszego planu budżetu jest pozytywna. Czy zawiodłam jego zaufanie, gdy w okresie najgorszym w księgowości, tj. w pierwszych 4 miesiącach roku, przez 2,5 miesiąca gościliśmy inspektorów z RIO, którzy przeprowadzali w gminie kompleksową kontrolę. Były to trzy osoby, którym wciąż trzeba było udostępniać dokumenty, którym trzeba było udzielać ustnych i pisemnych odpowiedzi. Wszystkie moje wyjaśnienia pisemne były podpisane przez Wójta, uznał więc je za poprawne i logiczne. Na podsumowaniu i podpisaniu protokołu, w obecności Wójta i Pani Sekretarz przez wszystkich przedstawicieli z RIO zostałam pochwalona za dużą wiedzę, kompetencje i kulturę osobistą. I tutaj nie było, jeżeli ktokolwiek z RIO przyszedł i poprosił mnie o dokument, to ja szukałam go w swojej prywatnej teczce, nie wiedziałam co się z nim dzieje, bez względu na to jaki ten dokument był, w jakiej formie – on został natychmiast wyciągany z segregatora i dawany. Było kilka nieprawidłowości, ale jak państwu przedstawiałam na poprzedniej sesji, były to zwykłe pomyłki ludzkie, które wynikały z innej interpretacji przepisów prawa albo wynikały ze zwykłego przeoczenia. Nie powodowały one na szczęście ani przekroczenia przepisów ani przekroczenia dyscypliny finansów publicznych. Ten czas to też moja praca po 10-11 godzin. Bo przecież jest to okres sprawozdań rocznych, zarówno z wykonania budżetu, finansowych jak i statystycznych. I tu też mamy pozytywną opinię z RIO na temat wykonania budżetu gminy za 2010 rok. Została ona państwu *przeczytana*. W kwietniu są następne sprawozdania, tym razem za I kwartał 2011 r. Jest też mnóstwo spraw bieżących, które w zasadzie ustalam tylko z Zastępcą Wójta. I tu spotykam się z miłym zaskoczeniem. Znać wszyscy państwo relacje z poprzedniej kadencji, kiedy to Wice Wójt był radnym a ja Skarbnikiem. Były one bardzo chłodne, czasami wręcz bardzo ostre. A tu, pracując wspólnie nad budżetem, poszły do szuflady wszelkie niesnaski, a my jak prawdziwi partnerzy dochodzimy zawsze do porozumienia. Proszę Państwa, nigdy mi się nie zdarzyło, żeby z Wice Wójtem, żebym nie

proceedła dyskusji i żebyśmy nie przerzucali się argumentami, w związku z czym, wszystkie decyzje, które były podejmowane przez Pan Wice Wójta były uzgadniane ze mną i były prawidłowe. Czy tu też zawiodłam zaufanie Wójta? Czy brak zaufania Wójta to, to że w nielicznych rozmowach, jakie miałam przyjemność z nim prowadzić, nie zgadzałam się na pewne jego pomysły, bo owszem, były ciekawe ale nie do realizacji z budżetu finansów publicznych czy mam tu przytoczyć?

Odpowiedź z sali : Tak.

Proszę Państwa Wójt chciał sprzedać kserokopiarkę naszą, starą - kupił sobie nową- i chciał ją sprzedać po kosztach niższych niż wynika to z ewidencji księgowej ja jako Skarbnik nie zgodziłam się na to, byłam wzywana trzy razy, byli wzywani moi pracownicy , czy nie znajdziemy jakiegoś wyjścia, żeby ta kserokopiarkę jednak sprzedać. Okazało się, że wyjścia nie było i kserokopiarka – póki co – stoi na górnym korytarzu w gminie.

Wchodzenie w porozumienia na wykonywanie pewnych prac, użytecznych dla mieszkańców gminy, ale wykonywanych na terenach prywatnych albo z prywatnego materiału – do tej pory nie mam protokołu przekazania materiału na ul. Spokojną przez mieszkańców Ceglowa, Następna ta nieszczęsna sprawa odliczania podatku VAT . Proszę Państwa , trzeba się znać na Ustawie o podatkach pośrednich , żeby twierdzić, że nasza gmina może odliczać podatek VAT. Proszę Państwa, podatek VAT można odliczyć wówczas, kiedy się prowadzi sprzedaż z danej dziedziny . My jako gmina nie prowadzimy sprzedaży ani wody ani sprzedaży ścieków. Jest to sprzedaż ale naszego ZGK-u, w związku z czym ZGK wszystkie dochody z tytułu sprzedaży ewidencjonuje , z drugiej strony zakupy a różnica jest albo podatkiem naliczonym VAT albo podatkiem należnym i wtedy w zależności jak wypada proporcja albo płaci Urzędowi różnicę albo tę różnicę Urząd Skarbowy zwraca ZGK .

W naszej sytuacji prawnej, w takiej sytuacji prawnej gmina i tłumaczyłam to Panu Wójtowi, który , do dzisiaj widzę, nie zrozumiał tematu i twierdzi, że nie dostał n ten temat odpowiedzi. Następna sprawa – sprawa lokowania pieniędzy . Ustawa o Finansach Publicznych , wyraźnie wskazuje, że gdzie możemy lokować pieniądze. Pan Wójt uparł się na stworzenie jakiejś dziwacznej dokumentacji , na tworzenie jakiś dziwacznych rachunków bankowych, takich jak mają osoby prywatne, lokat terminowych jednodniowych . My jako gmina, nie mamy prawa tworzyć takich , mamy jeden rachunek rozliczeniowo – oszczędnościowy, z którego wypłacamy pieniążki i na który wpłacamy, z którego regulujemy nasze należności, gdzie wpływają nasze zobowiązania. Natomiast jedyną rzeczą jaka możemy zrobić – to są lokaty. Mamy podpisaną umowę z Bankiem na lokaty. Prosiłam Wójta o aktualizację podpisów, ponieważ tamten Wójt już nie mógł podpisywać. Pan Wójt nie był zainteresowany w tym względzie, dopiero teraz, jak wpłynęła ta dotacja , z którą było tak strasznie dużo kłopotu przy rozliczaniu – Pan Wójt chciał ulokować pieniądze no i okazało się, że jest problem , bo ja jestem na urlopie a karta wzoru podpisów jest nie aktualna , w związku z czym, znów moja wina? Że Pan Wójt nie miał czasu na podpisanie . Dostał Pan Wójt taki wniosek i do tej pory nie wiem gdzie on jest, wniosek uzupełniony o podpisy moje, Pani Sekretarz i Pani Ciemierzewskiej . To może na tyle.

Wójt ciągle konsultował moje decyzje z kimś z poza Urzędu Gminy, ciągle podpierał się doświadczeniem pracowników z Urzędu Marszałkowskiego i jak do tej pory nie wcielił w życie żadnego z tych pomysłów, a mogę się podeprzeć dlatego, że przy mnie nawet nie wstydził się, dzwonić i upewniać, że moja decyzja jest prawidłowa, czy nie? Ciągle nam dawał na przykład: a w Urzędzie Marszałkowski to się robi to tak, tak jakby nasz Urząd Gminy działał od wczoraj, od momentu kiedy objął go Pan Wójt i nie funkcjonował do tej pory, nie wiedzielibyśmy ja należy obracać dokumentami, jak należy się kontaktować z klientami, z Urzędami, no wiecie Państwo, to chyba nie tak, prawda?

A więc w tych kwestiach też ja miałam rację. Czy brak zaufania, to ciągle upominanie się o spotkania z Wójtem i wspólne pochylenie głowy nad realizacją budżetu, prośby o informacje

na temat realizacji inwestycji gminnych czy udostępnienie analiz jakie sporządzała na jego polecenie jedna z pracownic mojego działu, protegowana wójta na stanowisko skarbnika? Pan Wójt tak mocno podkreślał na pierwszym swoim spotkaniu z pracownikami, jak to teraz będzie dobrze, kiedy można będzie połączyć doświadczenie starych pracowników z jego młodzieńczym zapałem. Jak się potem okazało, pierwsze spotkanie z kierownikami wydziałów Urzędu Gminy zakończyło się wymianą zdań na temat tego, czego od siebie nawzajem oczekujemy, było dosyć burzliwe ponieważ Pan Wójt zupełnie inaczej wyobrażał sobie obieg dokumentów jaki był dotychczas, zrobiło się wielkie zamieszanie, nie wiedzieliśmy gdzie są dokumenty, szukaliśmy ich po całej gminie. Były one nie w tych działach, co powinny być. Do tej pory, teraz okazuje się, że wychodzą tego skutki, że od maja leżą dokumenty w dziale komunalnym, które powinny być w dziale księgowości. Natomiast na drugie czekaliśmy długo. I po naciskach z naszej strony, po trzytygodniowym oczekiwaniu – i właśnie to był ten piątek, kiedy pojechaliśmy z Panem Wójtem miało być to spotkanie, nie odbyło się. Na następne czekaliśmy trzy tygodnie i to nie czekałam tylko ja, tylko czekali wszyscy kierownicy i to też jest do potwierdzenia - zostaliśmy przyjęci na rozmowę. Była ona trudna i w efekcie Wójt nie podjął żadnej decyzji w kwestiach, które mnie nurtowały. Do dziś nie znam opinii na temat dalszej reorganizacji w zakresie rozszerzenia działalności GOPS, ani nie znam dalszych działań inwestycyjnych gminy. To są dwie najważniejsze sprawy, które miały być podjęte do końca czerwca – ja jako Skarbnik, jeszcze jako Skarbnik- przepraszam, do dnia dzisiejszego nie mam pojęcia.

Czy brak zaufania, to pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej po skontrolovaniu części dokumentów księgowych oraz zwrócenie mojej uwagi na nieprawidłowości podczas wystawiania wniosku Komisji Rewizyjnej do RIO odnośnie absolutorium dla Wójta. Podana była zła podstawa prawna oraz niepełna weryfikacja dokumentów niezbędnych do udzielenia absolutorium. Jak się okazuje, tu też miałam rację, podstawa prawna została wprawdzie poprawiona ale pozostałe moje uwagi nie zostały wzięte pod uwagę. I mamy taką a nie inną decyzję z RIO o wniosku komisji, która została państwu wcześniej przytoczona.

I tutaj muszę spytać w tym momencie, skoro już jesteśmy przy Komisji Rewizyjnej i tu jest jeszcze pytanie może do Pana radcy Prawnego – w pkt. 8 została zatwierdzona uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu. Proszę Państwa, proszę mi powiedzieć, czy byliście Państwo dzisiaj zapoznani ze sprawozdaniem finansowym?

Radny – Pan Andrzej Grasiak – o ile pamiętam to na Komisji Rewizyjnej takie dokumenty mieliśmy.

Pani Hanna Brynk – Nie Panie radny. Jest protokół z tej kontroli i tam ja wspominam, że należy zweryfikować sprawozdanie finansowe. Komisja Rewizyjna tym się nie zajęła. Chciałabym usłyszeć odpowiedź. Podjęliście Państwo uchwałę zatwierdzającą sprawozdanie finansowe.

Pytanie z sali – **Pan Zatorski**: Gdzie była Księgowa?

Pani Hanna Brynk – Proszę Pana, ja jestem na zwolnieniu lekarskim. Gdzie była księgowa? Księgowa na Komisji Rewizyjnej – upomniałam na Komisji.

Przecież ja nie zostałam nawet zaproszona w tym momencie na swoje miejsce. Ja jestem tutaj w obronie swojego własnego, dobrego imienia, proszę pana, które pan - jak ja objęłam stanowisko Skarbnika – chciał zakwestionować i napisał donos do RIO, że zostałam nieprawnie wybrana. Tak, proszę pana, pan ze swoim ojcem. Też to zostało zweryfikowane i pismo w RIO jest, a ja mam ksero tego pisma.

Mogę kontynuować dalej? Tylko bardzo proszę wrócić do tego tematu, bo to jest znów nieprawnie podjęta uchwała według mnie.

Przewodnicząca R.G. Ze sprawozdaniem finansowym radni zostali zapoznani na wspólnych Komisjach.

Pani Hanna Brynk: Ale nikt nie przedstawił opinii i nie wszyscy radni znają sprawozdanie finansowe i nikt nie przedstawił opinii, jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe.

Przewodnicząca R.G. Proszę Państwa – odniosę się może szybko, żeby móc dalej kontynuować właściwy temat.

Jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe, to tak jak powiedziałam, ze sprawozdaniem finansowym radni zostali zapoznani, bardzo dokładnie Pani Skarbnik nam to wyjaśniła, natomiast dzisiaj – zawsze pytam - czy inni radni mają pytania, ponieważ nie było wszystkich na Komisjach, być może uzyskali takie informacje i nie mieli żadnych wątpliwości – to odnośnie podjęcia uchwały a teraz pytanie do Komisji Rewizyjnej .

Pani Hanna Brynk – Skoro została przedstawiona opinia o wykonaniu sprawozdania budżetowego, to uważam, że wszyscy radni powinni być zapoznani ze sprawozdaniem finansowym. Czy wszyscy radni wiedzą co to jest sprawozdanie finansowe?

Proszę Państwa to jest zasadnicza sprawa.

Na sali wywiązała się dyskusja i powstało ogólne zamieszanie .

Przewodnicząca R.G. – Ja przepraszam, może ja będę prowadziła .

Ja proszę o kontynuowanie swojej wypowiedzi

Pani Hanna Brynk – No właśnie , był taki występ niewygodny, to najlepiej mnie uciszyć.

Czy na koniec, brak zaufania to, gdy po powrocie z urlopu chciałam uzyskać od wójta bieżące informacje, to niemalże zostałam wyrzucona z gabinetu, bo Wójt był zajęty rozmową z Panią Przewodniczącą, potem zajęła go rozmowa z Zastępcą Pani Przewodniczącej a ja musiałam składać na piśmie wyjaśnienia o moich decyzjach i potrzebnych mi dokumentach.

Pan Wójt rekomendując swoją kandydatkę na stanowisko skarbnika – może się będę powtarzać ale ja to pisałam nie znając pewnych faktów - podaje jako pierwszy argument , unormowanie polityki budżetowo-finansowej gminy.

Nie bardzo wiem, na czym ma to unormowanie polegać, ponieważ zasady polityki rachunkowości , opracowane przeze mnie w szczegółach, na podstawie nowych przepisów o finansach publicznych zostały wprowadzone Zarządzeniem Wójta Nr 7 z dnia 3 stycznia 2011 r. a że on ich nie podpisał i nigdy nie dał do naszych dokumentów to już może Pan Wójt odpowiedzieć na to - i leżą już od prawie od pół roku u Wójta. I mimo, iż prosiłam o ich weryfikację lub podpisanie, do mnie do dnia dzisiejszego taki egzemplarz zatwierdzony czy zweryfikowany nie wpłynął. Mało tego, jednym z zaleceń pokontrolnych jest właśnie brak tej uaktualnionej polityki. Jest to jedyne zalecenie pokontrolne nie wykonane i to nie z mojej winy. I gdyby Pan Wójt dopełnił swoich obowiązków w tej kwestii, w odpowiednim terminie nie byłoby takiego zalecenia. Została też napisana opinia , może już nie będę cytowała tego, bo Państwo czytaliście obydwie opinie . A cała awantura, jeśli chodzi o tą politykę rachunkowości właśnie zaczęła się od momentu , gdy Pan Wójt się zorientował, że ją nosi od pół roku w teczce , w momencie kiedy napisałam pismo na dziennik mówiące , że ja się z taką opinią nie zgadzam , ponieważ ja do tej pory zweryfikowanego dokumentu nie dostałam a skoro działamy na jakiś dokumentach to powinnam je mieć.

Ponadto kandydatka na skarbnika gminy obowiązana była do sporządzenia wraz z kierownikami jednostek takiej polityki rachunkowości dla szkół i przedszkoli. Mogła opierać się na tym co ja zrobiłam i zaciągać u mnie rady. Do tej pory nie została mi przedstawiona taka instrukcja. Od trzech lat przystosowuję księgowość jednostek samorządowych do obowiązujących przepisów. Z mojej inicjatywy, przy współpracy z kierowniczką GOPS została wydzielona księgowość GOPS a rozliczenia między jednostką a urzędem gminy nie budzą żadnych zastrzeżeń. Została też wydzielona księgowość szkół, w podziale na poszczególne szkoły i zespoły szkolne. Więc co jeszcze należy tu unormować? Czy praca moich kilku lat przekształceń w księgowości i kilku tygodni pracy nad zasadami polityki rachunkowości ma zostać przypisana innej osobie? Następna sprawa - **wykształcenie.**

Ukończyła je moja następczyni dopiero w zeszłym roku i posiada zaledwie trzy letni staż

pracy w księgowości. Nigdy nie pracowała na samodzielnym stanowisku, nigdy też nie współpracowała ani z poprzednim skarbnikiem ani ze mną przy opracowywaniu budżetu, czy przy sporządzaniu sprawozdań budżetu gminy. Nie księgowała dochodów gminy. Nie zna obsługi programów służących do sporządzania sprawozdań, a pierwsze z którymi musiałaby się zmierzyć, to już pierwsze dni lipca i tak co kilka dni aż do 22 lipca – muszę Państwu powiedzieć, że to jest kilkadziesiąt sprawozdań i do końca sierpnia wraz z informacją z wykonania budżetu za I półrocze. Jest to informacja opisowa, informacja taka jak skrócony bilans. Pan Wójt współpracuje z nią od kilku miesięcy, ja od kilku lat. Wszystko, co dotychczas było w zakresie jej obowiązków, było weryfikowane przeze mnie, do lutego tego roku. Od lutego wszystkie analizy związane z wydatkami oświatowymi były przekazywane bezpośrednio Wójtowi, bez mojego udziału i poza mną. Jest jedynym pracownikiem w dziale księgowości, od którego Wójt nie wymagał mojej parafki. Tu podkreślam, jest osobą pracowitą, zdolną, bardzo ambitną ale ma zbyt małe doświadczenie zawodowe i popełnia jeszcze wiele błędów i to zasadniczych, tak w księgowości szkolnej, jak i jako przedstawiciel załogi w zakresie świadczeń socjalnych i tworzeniu zasad ich udzielania i tutaj jedna z nich to jest właśnie zła analiza wydatków przedszkolnych, które miały być w tym roku podstawą do dofinansowania do małych przedszkoli. Została u mnie wychwycona i Pani Sekretarz może potwierdzić, że została zweryfikowana. Tutaj muszę przyznać, że tego następnego punktu wolałabym nie przeczytać, żeby Pan Wójt nie zarzucił mi znów, że na forum publicznym przedstawiam coś, co jest nie zgodne z prawem. Tu jest kwestia naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Tak, że wybaczcie Państwo, w tym względzie w obecności kierowników jednostek, bo obawiam się rozmawiać z Wójtem, żeby nie było takich insynuacji jak do tej pory. Ja tę sprawę wyjaśnię. No i przykra sprawa, zresztą już wyprostowana moja następczyni poświadczyła w Regulaminie świadczeń socjalnych – nieprawdę. Przedstawiła – nie zdanie załogi, tylko swoje prywatne zdanie i za tego Wójta dopiero nowy Regulamin świadczeń został poprawiony. I to też jest sytuacja do potwierdzenia. Przykro mi to mówić ale skoro Pan Wójt nie miał dla mnie do tej pory czasu, wyszukał drobne moje pomyłki z całej tamtej kadencji, kiedy był radnym i Przewodniczącym Komisji Finansów i te usterki mu nie przeszkadzały, teraz raptem mu przeszkadzają, proszę Państwa nikt nie jest nieomylny ani ja, ani Pan Wójt, ani nikt inny z nas. Jeżeli nie powodują one przekroczenia dyscypliny finansów publicznych, są przepisy, które pozwalają je nam korygować.

Chcę w tym miejscu przypomnieć i Pan Wójt o tym doskonale wie, że w sąsiednich gminach przez niedopełnienie pewnych obowiązków przez pracowników urzędu trzeba było zwracać milionowe dotacje. Niektóre gminy nie dostały umorzenia pożyczek i żaden Wójt nie obciążał tym Skarbników czy kierowników ale miał odwagę odpowiedzialność wziąć na siebie, ponieważ to on jako kierownik odpowiada za wykonywanie budżetu gminy jako ostatni podpisuje wszystkie dokumenty a jeżeli się dokument podpisuje i weryfikuje, no to chyba też powinno w nim wzbudzać zaufanie. W ART. 247 Ustawy o Finansach Publicznych właśnie jest wskazana odpowiedzialność Wójta za działania gminy.

Następna sprawa: Kompetentność. Rzetelność. Sumiennosc. Zwracam się do państwa sołtysów, do kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz do Was Państwo Radni. oraz do mieszkańców gminy: czy kiedykolwiek nie otrzymaliście państwo ode mnie satysfakcjonującej, rzetelnej odpowiedzi? Czy któreś z państwa pytań pozostało bez odpowiedzi? Czy którakolwiek opinia z RIO, z Urzędu Mazowieckiego, z NIK-u czy ZUS-u była negatywna, czy wskazywała na nieprzestrzeżenie prawa? Czy wreszcie, Panie Wójcie, któreś z Pana poleceń nie było wykonane przeze mnie sumienie i w terminie określonym przez Pana?

Komunikatywność. Czy kiedykolwiek wykazywałam zniecierpliwienie i złość do kogoś z państwa, czy byłam nieuprzejma i nie miałam czasu a wyjaśnienie spraw was interesujących? A moje relacje z przedstawicielami jednostek kontrolujących naszą gminę.?

Proszę Państwa nie od parady dostaję emaile i wymieniamy się życzeniami świątecznymi i imieninowymi. Pytamy się wzajemnie : jak się nam żyje, jak nam się pracuje ? Proszę zapytać o to inspektorów z RIO. Wreszcie wzajemne relacje skarbnik-pracownicy naszego urzędu. Proszę Państwa , przed sesją nadzwyczajną , nieszczęsna moja prośba o spotkanie z pracownikami, żeby wyjaśnić pewne nieścisłości skończyła się tym, że Wójt zadzwonił do mnie i w rozmowie telefonicznej oświadczył, że zgadza się na takie spotkanie ale pracownicy albo chcą albo nie chcą – to mogą przyjść na to spotkanie . Proszę Państwa ,czy spotkanie z pracownikiem , który jest „do odstrzału” powoduje, że pracownicy będą mieli odwagę przyjść na takie spotkanie? Po chwilowej refleksji oddzwoniłam do Pana Wójta i powiedziałam, że absolutnie nie zgadzam się na spotkanie, gdzie ktoś może przyjść, czy musi przyjść, czy nie musi, z tego względu, że nie będę wystawiała na punktowanie ludzi, którzy mnie lubią , a którzy mnie nie lubią . Mało tego – nasi kierownicy jednostek z takim samym zarzutem poszli do Pana Wójta i była wielka awantura , kto mi donosi ja w tym czasie wchodziłam do Urzędu na całą awanturę , na jednym piętrze przy otwartych drzwiach wszystko słysząc, w związku z czym nikt mi nie donosi, tylko weszłam na całą awanturę , gdzie Pan Wójt krzyczał : co tu się w tej gminie dzieje i kto mi donosi.

Moje relacje ze Skarbniczkami z sąsiednich gmin, gdzie wciąż wymieniamy swoje doświadczenia i Panowie Wójtowie byli świadkami tego, że przyjechała do mnie jedna z Pań Skarbniczek po poradę- młodsza Skarbniczka , po zapoznanie się z protokołem z kontroli RIO, ponieważ oni są drugą z kolei do kontroli gminą a ponieważ finanse publiczne są finansami publicznymi z nazwy, dane oprócz danych osobowych i wynagrodzeń są jawne , wszędzie publikowane , w związku z czym nie miałam się z czym kryć .

Stanowczość – miał Pan kilkakrotnie możliwość przekonania się o mojej stanowczości, kiedy odważnie przeciwstawiłam się Pana pomysłom. I o dziwo, żadnego z nich nie odważył się Pan zrealizować, jak wspomniałam wcześniej. W kwestiach według mnie wątpliwych prosiłam o polecenie na piśmie, którego nigdy nie dostałam imaila były dwa – jeden imponujący, bo wszystko było na zasadzie dekretu i wszystkie polecenia były wykonywane Imaila, o który prosiłam o analizę kosztów oświaty , do tej pory nie dostałam.

Moje doświadczenie – prawie 31 lat pracy w księgowości, w tym 5 lat na stanowisku samodzielnej księgowej i 17 lat na stanowisku głównej księgowej. Mam też swoje wady, jak każdy człowiek, też zdarza mi się popełnić błąd, ale nikt mi nie będzie zarzucał nieuczciwości, nieprzestrzegania prawa, braku kompetencji czy wchodzenia w jakiegokolwiek układy koleżeńskie czy polityczne jeśli chodzi o wykonywanie mojej pracy. Znam swoją wartość, jeśli chodzi o kwalifikacje zawodowe. Nie mam na tym punkcie żadnych kompleksów i stanowczo oświadczam, że moja praca nie ma polegać na wzajemnej adoracji i przyklepywaniu każdemu pomysłowi Wójta. Ma być rzetelna i uczciwa. Ja nie jestem skarbnikiem prywatnych pieniędzy Pana Wójta ale wraz z nim mam w jak najlepszy sposób wykorzystać pieniądze publiczne dla dobra naszych mieszkańców i w sposób ustalony prawem.

Proszę jeszcze o chwilę cierpliwości. Pan Wójt podczas całej swojej kampanii wyborczej podkreślał, że człowiek jest najważniejszy. Było to jego motto i motto partii, jaką reprezentuje. Pytam więc pana, Panie Wójcie, jakim trzeba być człowiekiem, aby uznał pan jego dobro za najważniejsze. Bo ja po raz drugi muszę udowadniać, że nie jestem wielbłądem. Nie dostałam żadnej szansy na wspólną, spokojną rozmowę za pierwszym razem, gdy podjął pan decyzję o moim odwołaniu. Nawet nie przedstawił mi pan żadnych zarzutów. W jaki sposób zawiodłam pana zaufanie od 8 czerwca, kiedy to państwo radni dali mi szansę na

udowodnienie mojej fachowości ,jeśli dopiero 28 czerwca wróciłam do pracy po planowanym urlopie. No, może podczas naszej krótkiej rozmowy w dniu 9 czerwca, w dzień po sesji, kiedy to stanowczo oświadczyłam, że ja przychodzę do pracy aby ciężko pracować a Pan nie musi mnie lubić, a Pan z uśmiechem na ustach, oświadczył, że nie będzie ze mną współpracował jako skarbnikiem ani jako innym pracownikiem naszego urzędu. Szybko zmienił Pan zdanie, jeśli chodzi o propozycję pracy na jednym ze stanowisk, które proponował mi Pan dzień wcześniej objąć po ewentualnym powołaniu innej skarbniczki. Czy tylko wybrani przez Pana ludzie mają prawo i czas na podjęcie zawodowych decyzji, bo ja czuję się pozbawiona wszelkich praw , jakie przysługują pracownikowi. Jedna z lokalnych gazet przytoczyła, że Wójt nieoficjalnie twierdzi, że popełniam błędy. Czy to jest moralne, aby na sesji nie miał Pan żadnych argumentów przeciwko mnie, oprócz tego jednego-pomyłka w uchwale - a gdzieś nieoficjalnie, poza moimi plecami , i idzie to w eter, gdzie nie mam możliwości obrony, wypowiadać zarzuty w stosunku do mojej pracy? Czy dziś, gdy chciałam się przygotować do sesji aby radnym przybliżyć sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe za 2010 rok zostałam usunięta z Urzędu, jako, że jestem na urlopie / przepraszam na zwolnieniu lekarskim – przejęzyczenie, mam dokument na to- w związku z czym, można było uprzejmie powiedzieć , że nie musi się Pani przygotowywać do przedstawiania radnym czegokolwiek, bo zrobię to ja sam, tylko trzeba było podczas awantury/ tak było / przy Panu Mecenasię- wyrzucić mnie za drzwi? Zwracam się też do Pani Przewodniczącej . Tak jak na poprzedniej sesji , pewnie i dziś ostatnie zdanie przed głosowaniem będzie należało do Pani. Więc proszę nie wmawiać naszym radnym, że nie mają żadnych możliwości oceny mojej pracy, bo przecież to ja ich informuję o sytuacji finansowej gminy. Ocena każdego pracownika powinna opierać się na solidnych fundamentach, potwierdzonych jego dotychczasowymi sukcesami zawodowymi, proszę zweryfikować cały 33 letni staż mojej pracy a w szczególności okres, kiedy byłam Skarbnikiem naszej gminy. Czy były jakieś zastrzeżenia w stosunku do mojej pracy przez poprzedniego wójta? Czy obecny wójt udzielił mi upomnienia, czy nagany? Czy protokoły pokontrolne wskazywały na złą pracę działu księgowości? Jeżeli w ustawie o samorządzie gminnym w art. 15 mówi się, że Rada Gminy jest organem stanowiącym i kontrolującym w gminie, a w art. 18 ust. 1 - do właściwości Rady Gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, w art. 18 a – Rada Gminy kontroluje działalność wójta, a w art. 18 ust . 2 pkt. 3 daje Radzie prawo do podejmowania uchwał o powołaniu czy odwołaniu skarbnika, to jednoznacznie wskazuje, że wójt nie może samodzielnie podejmować decyzji na podstawie swoich sympatii czy antypatii, że Państwo jesteście powołani przez społeczność gminną, aby oceniać i kontrolować pracę wójta i jego postawę moralną nie tylko w zakresie wykonywania budżetu ale też w zakresie wyboru pracowników, którzy mają reprezentować interesy gminy. A co najważniejsze, jak wspomniałam na wstępie, czy każda uchwała niezgodna z zamysłami Wójta będzie na kolejnych sesjach głosowana do skutku, aż zadowolą Wójta? W moim pojęciu tak podkreślona przez Panią jedność Wójt-Skarbnik to fachowość, przestrzeganie prawa, szacunek dla wiedzy i doświadczenia, szacunek dla ambicji i pomysłów młodych ludzi, rozmowa i szukanie kompromisów , kierowanie się zdrowym rozsądkiem a nie dąsy i dziecinada jeśli ktoś odważy się nie zgadzać z naszym zdaniem. A teraz wróćmy do jedynego zarzutu wójta, jaki Państwo mieliście przedstawiony na poprzedniej na sesji, jaki mi przedstawił Pan Wójt , czyli pomyłka w uchwale o zmianach w budżecie gminy, mimo, że uchwała ta została poprawiona a opinia z RIO o możliwości zaciągnięcia pożyczki jest pozytywna. Proszę bardzo Państwa zwrócić uwagę na daty, jakie będą podawała.

Wszystkie dokumenty odnośnie pożyczki zostały dostarczone w terminach wskazanych przez wójta do Woj. Funduszu, tak jak Wójt powiedział na poprzedniej sesji, że to on i jego zastępca jak gdyby pilotowali i wskazywali terminy a mimo to Wójt oświadczył, że to

właśnie ta pomyłka jest przyczyną tego, że nie została nam przyznana pożyczka z WFOŚi GW i że wykorzysta swoje znajomości aby coś w tej kwestii zmienić. Powoływał się też na to, że zawiodły jego ustalenia dżentelmeńskie. Otóż ja nie muszę korzystać ze swoich prywatnych znajomości, otóż ja nie muszę korzystać ze swoich prywatnych znajomości, a muszę Państwu powiedzieć, że mam po tylu latach rozległe i nie tylko w Funduszu ale również w Sejmie, to się mogą pochwalić, jeżeli wszyscy się chwalą -żeby uzyskać informację na temat udzielenia czy nie udzielenia nam tej pożyczki. Wystarczył jeden służbowy telefon i jakiej udzielono mi informacji. Otóż w na początku czerwca pracownik merytoryczny w WFOŚ w Warszawie zweryfikował i przygotował nasz wniosek z pozytywną opinią na posiedzenie Zarządu Funduszu. To było w pierwszych dniach czerwca .

Próba odwołania mnie nastąpiła 8 czerwca, czyli nawet jeszcze nasz wniosek nie był rozpatrywany a już Pan Wójt stwierdził, że nie dostaliśmy pożyczki

W dniu 14 czerwca Zarząd Funduszu pozytywnie ocenił nasz wniosek i jest sporządzony protokół na tę okoliczność, który został przekazany do zaakceptowania przez Radę Nadzorczą. Rada Nadzorcza odbyła się albo dziś albo wczoraj i o dziwo, w tym protokóle jest zaznaczone, że umowa może być podpisana po dostarczeniu końcowych dokumentów przez naszą gminę, i tu mam pytanie: czy Pan Wójt wie, jakie to dokumenty, mamy jeszcze dostarczyć do tej pożyczki, jeśli oczywiście Rada Nadzorcza w dniu dzisiaj czy wczoraj zaakceptuje pozytywnie naszą uchwałę? ja wiem i w tym momencie Państwu odpowiadam : to są dwa bardzo zasadnicze dokumenty, dlatego na nie zwracam uwagę, między innymi ma to być zaświadczenie z BOŚ o kredycie, który jest wykazany we wniosku jako nasz wkład własny. Chcę państwu przypomnieć, że z BOŚ negocjacje prowadziłam ja. Bez żadnych prywatnych umów, jedynie przedstawiając dokumenty niezbędne do otrzymania tegoż kredytu wynegocjowałam dwa rodzaje kredytu. Jeden kredyt, według wniosku, polegał na przedstawieniu oferty kredytowej według przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Drugi kredyt, tzw. z wolnej ręki, jako jedyny, bez przetargu, z linii zagranicznej, oprocentowany na około 4-5 % w skali rocznej na dzień 30 maja tego roku. Pieniądze dla naszej gminy były zawinkluowane do 31 maja. Wystarczyło tylko złożyć wniosek na ten kredyt. Tym bardziej, że na ten dzień mieliśmy wszystkie dokumenty wraz z pozytywną opinią RIO odnośnie możliwości zaciągnięcia kredytu. Niestety, Wójt nie był już tym zainteresowany. Powtarzam raz jeszcze, Wójt nie podpisał wniosku na ten kredyt, na kredyt z wolnej ręki, który skracał procedury przetargowe, gdzie nie musieliśmy ogłaszać przetargu. A drugi dokument - to podpisana umowa z wykonawcą. To są dwa najważniejsze dokumenty. Poza tym dostałam wyjaśnienie, że jeżeli są jakiegokolwiek niedociągnięcia w tym wniosku. To jest procedura na zasadzie dostarczenia dokumentów prawidłowych i wyjaśnienia nieprawidłowości. Ja przeglądałam nasze dokumenty, jeśli chodzi o wniosek pierwszy, nie widziałam żadnych pism, które by twierdziły, że należy jeszcze coś w tej kwestii uzupełnić, chyba, że pisma znów są gdzieś u Pana Wójta i nikt nie ma do nich dostępu.

Pytam więc Wójta, skąd w dniu 8 czerwca tak stanowczo twierdził, że nie udzielono nam pożyczki skoro 14 czerwca odbyło się posiedzenie Zarządu i który to wydał pozytywną opinię o naszym wniosku. Może więc teraz wójt poda prawdziwą przyczynę, dla której postanowił odwołać mnie ze stanowiska A może jednak w naszym urzędzie potrzebni są pracownicy z dużym doświadczeniem zawodowym, żeby czasem upomnieć młodego człowieka, bez żadnego doświadczenia w zarządzaniu finansami publicznymi, że nie wszystko można, że praca nie polega na obnoszeniu się znajomościami, i że nie można ich wykorzystywać naciągając obowiązujące zasady, ale wystarczy merytoryka, przestrzeganie zasad prawa i etyka zawodowa .

I na koniec, całe moje wystąpienie dotyczy obrony nie tylko moich kompetencji zawodowych ale dotyczy też każdego następnego pracownika, którego Wójt będzie powoływał, odwoływał,

zwalniał czy zatrudniał. Oświadczam, że nie poczuwam się do żadnych uchybień, jeśli chodzi o wykonywanie w terminach określonych przez Wójta poleceń i nie jestem odpowiedzialna za niezrealizowania jakichkolwiek inwestycji. A moje łzy na poprzedniej sesji to nie łzy służące przekupstwu. Jest to niesmaczne porównanie. To łzy bezradności i żalu, że zaangażowanie, kompetencja i uczciwość nie są w cenie.

To tyle co mam do powiedzenia.

Oświadczam, że na żadne inne zarzuty Pana Wójta nie będę odpowiadała z tego względu, że jeżeli nie miał ich na poprzedniej sesji, wyszukiwanie drobnych pomyłek, które nie skutkują finansami, nie jest zasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.G. – Bardzo proszę Pana Wójta o odniesienie się.

Pan Wójt : to o czym mówiłem wcześniej, jeżeli Pani wysłuchałaby swojej wypowiedzi – odniosę się w tej chwili do tej Polityki rachunkowości.

Ciągle Pani twierdzi, że Polityka została przyjęta 3 stycznia, nie wiem, poproszę jeszcze Radcę Prawnego, żeby Pani to wyjaśnić – ja tego Zarządzenia nie podpisałem i nie ma takiej możliwości, żeby powoływała się Pani, tu zacytuję, po raz kolejny, ma Pani ten dokument?

Pani Hanna Brynk: No, Pan go ma. Ja mam u siebie ..

Pan Wójt: Pani przedłożyła mi projekt do weryfikacji.

Pani Hanna Brynk: Panie Wójcie, przepraszam, jeżeli daję projekt do weryfikacji, to przez pół roku Pan go nie ma czasu podpisać, kiedy ja ciągle monitoruję, jeżeli Pan ma dokument z datą 3 stycznia – Politykę rachunkowości – i Pan go nie podpisuje, to trzeba go było anulować a nie trzymać go w teczce i momencie, kiedy ja nie zgadzam się z Pana opinią wysłaną do RIO, jest wielka awantura, że Pan nie podpisał Zarządzenia. Nie moja sprawa, że Pan go nie podpisał, Pan go dostał, skoro nie chciał go Pan podpisać trzeba go było anulować.

Pan Wójt : Wychodzi Pani tu troszeczkę przed szereg, to Pani twierdzi, dając mi dokument, że on jest gotowy i podpisany. Nie, Pani Haniu. Sytuacja jest taka: jak ja go podpiszę, wtedy to rejestrujemy, nie będzie więcej

Z uwagi na zakłócanie wypowiedzi **Wójt** zapytał :Pani Przewodnicząca, mogę?

Przewodnicząca R.G. : Bardzo proszę, Panie Wójcie.

Pan Wójt: Nie będzie takich sytuacji w tej chwili, że Pani sobie rejestruje Zarządzenie i dając mi dokument, twierdzi Pani, że to jest podpisane. Pani powołując się na to, poświadczając nieprawdę. Proszę się dalej nie kompromitować i zakończyć ten temat.

Na sali obrad zaczęły się głośne dyskusje.

Pani Hanna Brynk: Jeżeli Pan, Panie Wójcie nie ma czasu na zasadnicze dokumenty?

Przewodnicząca R.G. – Nie. Bardzo proszę. Nie. Nie. Proszę państwa, ja prowadzę sesję. Proszę o ład i porządek. Zawsze jestem grzeczna do wszystkich i do radnych i do mieszkańców. Miał Wójt głos. Miała Pani głos. Proszę bardzo -Wójt. Bardzo proszę, po Wójta głosie. I proszę bardzo o cierpliwość. Sprawa jest ważna i poważna. Tak, że proszę Państwa, proszę bez szumu, bez gadania, bez sugotania sobie - przepraszam za kolokwializm - do uszu. Proszę zachować spokój i cierpliwość do końca tej sesji.

Proszę bardzo.

Pan Wójt: Ja proponuję, żeby jeszcze raz wypowiedział się Pan Radca Prawny i wyjaśnił Pani Skarbnik, kwestię odnośnie tego Zarządzenia odnośnie tej ważności wobec mojego podpisu.

Radca Prawny : Zarządzenie Wójta wchodzi z dniem podpisania. Z tego co wiemy Pan Wójt, takiego Zarządzenia nie podpisał. Zarządzenie nie obowiązuje.

Pan Wójt : Dalej tak: Pani Brynk odniosła się do tego, że została wyproszona dziś z Urzędu. Dziś rano otrzymałem od Pani Sekretarz informację, że wczoraj Pani Brynk kontaktowała się z nią i poinformowała, że przebywa na zwolnieniu lekarskim. Ja, jako pracodawca nie mogę sobie pozwolić, żeby narazić się na kary, czy ZUS-owskie, czy inne i pozwolić tutaj w tej

wiadomo, napiętej sytuacji na przebywanie Pani Brynk w budynku Urzędu Gminy, nie wiem za bardzo w jakim celu, bo jeżeli Pani Brynk ma zwolnienie lekarskie to znaczy, że lekarz zaświadczył, że Pani Brynk nie może odbywać świadczenia pracy, czy to jest jasne?

Tutaj dlatego sam przedstawiałem z osobami z referatu finansowego, kwestie budżetowe i nie poprosiłem Pani Brynk z uwagi na to, że jest na zwolnieniu lekarskim i nie może reprezentować w tej chwili Urzędu Gminy. W tej chwili Pani Brynk jest na zwolnieniu i to chciałem jasno podkreślić, g' woli wyjaśnienia całej tej sytuacji. Tutaj sami Państwo widzą jakie stosunki panują w relacjach między mną a Panią Brynk. Pani Brynk bardzo ochoczo chciałaby mnie upominać, kreować działania pod swoje „widzi mi się”, tak, żeby łatwiej było i żeby były realizowane te zadania, które kiedyś realizowała. Kolejne nowe rzeczy były blokowane, tak, że ta kwestia, myślę, że jest bezsporna i teraz dostali Państwo prawdziwy obraz Pani Brynk. Dwa razy Pani użyła w swoim wystąpieniu stwierdzenia „upominam Wójta”, chyba ja jednak jestem kierownikiem jednostki i coś takiego – dla Pani nie jestem kierownikiem, tak?

Pani Hanna Brynk : Jest Pan i zawsze Pan był.

Wójt : To chyba kierownika się nie upomina. Czyli tak, tutaj oczywiście należy odnieść do W.F.O.Ś. Tutaj tak, jak mówiłem, to przedstawiałem na Komisji, teraz to potwierdzę. Błąd skutkuje dla nas. Błąd w uchwale budżetowej skutkuje opóźnieniem, już była pierwsza grupa wniosków była zatwierdzana na Zarządzie jeszcze pod koniec maja i zatwierdzona na Radzie Nadzorczej w dniu 6 czerwca i gdyby nie błąd Pani Brynk w uchwale budżetowej, nasz wniosek, z uwagi na to, że referat komunalny pod nadzorem Pana Zastępcy przygotował swoją część właściwie, nasz wniosek byłby 6 czerwca zaakceptowany przez Radę Nadzorczą i w tej chwili byśmy ogłaszali postępowanie przetargowe na zadanie kluczowe dla nas, dla Państwa radnych i dla mnie na zadanie kluczowe, czyli na rozbudowę oczyszczalni ścieków. Wiemy, że jeżeli chodzi o sprawy budowlane, polski klimat wskazuje na to, że nie ma tego czasu dużo, szczególnie przy tak ważnych zadaniach i ten miesiąc opóźnienia może generować spore problemy w realizacji tego zadania. Teraz już mamy okres urlopowy, kluczowi pracownicy też mają jeszcze odbiór zaplanowane urlopy, wszystko nie jest takie proste, ten miesiąc jest bardzo istotny. A tutaj Pani mówi – znajomości – ale od tego jest Wójt, żeby używać swoich wpływów i koneksji, żeby ściągać te środki i te możliwości lobbować, dlatego mimo Pani błędu udało mi się ten wniosek przywrócić i ciągle mamy szansę, zrobimy wszystko, żeby rozbudowa tej oczyszczalni ruszyła w tym roku ale proszę Państwa radnych – nie z tą Panią.

Przewodnicząca R.G. – Dziękuję. Proszę Pan Dariusz Uchman.

Zastępca Wójta – Pan Dariusz Uchman – Dziękuję Pani Przewodniczącej. Szanowni Państwo, ja chciałbym poprosić o zakończenie tej, moim zdaniem, bezsensownej dyskusji na emocje i skupić się na argumentach. Pragnę bardzo serdecznie podziękować Pani Skarbnik za to, że uważa, że nasza współpraca w jakiś sposób się nam układała. Ja staram się być profesjonalistą, jak się za coś biorę, to niezależnie od opinii, które reprezentuje, staram się wcielić. Niestety, jeśli chodzi o Pani kompetencje, ja nie mówię, że ich nie ma. Uważam, że należy w pewnych względach nie obalać tych pomysłów, które my przedstawiamy ale szukać rozwiązań. Podam kluczowe rozwiązania, ten podatek VAT, który jest dla mnie osobiście bardzo istotny, bo gramy tu o jakąś kwotę półtora miliona, ja ciągle słyszę, że tego się nie da zrobić. Być może się nie da ale czytam Ustawę o VAT art. 86- w zakresie w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, płatnikowi o którym mowa art. 15 / mowa tam między innymi o gminie / przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z zastrzeżeniem 114 art. 119 Ust. 4 art. 120 Ust. 17, 19 oraz 124. Mówiłem Państwu, że przepisy się zmieniają, interpretacje się zmieniają, faktury, które wystawia ZGK, nie mogą być wystawiane na Urząd Gminy, bo Urząd Gminy jest w tym momencie tylko pracodawcą dla pracowników a podmiotem jest

Gmina Ceglów . Klóciliście się Państwo ze mną, dostaliście odpowiedź Izby Skarbowej w tej sprawie , nie powiem, że wyszło na moje. Konsultowaliśmy to też z ościennymi gminami o czym Pani mówi, ościenne gminy dalej uważają tak jak Państwo uważacie , ja nie wiem kto ma wykładnię prawa w końcu w Polsce , czy pracownicy Urzędu, czy Izby Skarbowe. Dalej kwestia NIP-u – NIP-u Urzędu, NIP-u Gminy, proszę Państwa to są zaszłości z dwóch lat. Jak Państwo zauważyli powoływałam się na art. z 2009 – było to związane właśnie z rozliczeniami Funduszy Europejskich i wykładnia jest jednoznaczna – inwestorami w zakresie działalności publicznych jest gmina My dostajemy faktury na Urząd Gminy , no i znów można dyskutować na temat kompetencji . Ja nie twierdzę , podkreślam jeszcze raz , że Pani tych kompetencji brakuje, ale potrzeba takiej wyraźnej współpracy . Ja na taką właśnie współpracę liczę. Dzisiaj nawet pracownicy się zdziwili, bo podałem pewne zadanie, poprosiłem o weryfikację i oni potraktowali, że ja wydałem polecenie służbowe „proszę zrobić” . Ja nie wydaję poleceń służbowych, ja oczekuję dyskusji, gdzie ja popełniam błąd , bo tak jak powiedziałem na pierwszym spotkaniu w tym Urzędzie , jesteśmy jednym zespołem, gramy do wspólnej bramki. Ja czasami się mylę, Wójt czasami się myli ale to nie może być tak, że ja mówię jest problem, mówi się, że nie ma problemu , mówię - ale inni go rozwiązują, no to szukamy razem rozwiązania . Ja nie jestem od tego w tym Urzędzie, w tym momencie jako Zastępca od szukania rozwiązań kwestii finansowych. Proszę Państwa, to chyba nie o to chodzi .

Rozstania są zawsze ciężkie i z rozstaniem zawsze kojarzą się i towarzyszą emocje no ale też nie bądźmy dziećmi, w Urzędzie są tak jak wiadomo dwa stanowiska z powołania – są to Zastępca Wójta i Skarbnik Gminy. Ja między innymi dlatego mam dodatek funkcyjny i moja pensja wynosi dwa razy szeregowego pracownika, że muszę się liczyć z tym, że jak się zmieni układ, to mnie tu nie będzie, no chyba nikt z państwa nie wierzy, że jak tu by się pojawił Miklaszewski, to ja jeszcze następnego dnia bym był na stanowisku . Skorzystał by zaraz ze swojego uprawnienia i Zarządzeniem , mnie odwołał, bo takie ma uprawnienia. Jedna rzecz, która mnie bardzo zastanawia – obserwując rynek pracy, naprawdę na głównych księgowych jest zapotrzebowanie . Jeśli rzeczywiście jest Pani tak dobra, jak Pani stara się nas przekonać, to w tym okresie trzymiesięcznym , który gwarantuje Pani odprawa , bez problemu znajdzie Pani pracę , nie za takie pieniądze które są tutaj w Urzędzie ale za pieniądze znacznie większe. Myślę, że o argumentacji Skarbnika , czy każdego z nas pracowników , bo podkreślam, ja też się mylę , świadczą czyny. Ja nie wiem co by tu jeszcze trzeba było przedstawić , bo chyba nawet nie chodzi o to, bo my nie jesteśmy tu od wyciągania brudów. Jest jak jest i każdy widzi jak jest . Otwock, podkreślam jeszcze raz, odlicza opłaty związane z kanalizacją , więc można, więc trzeba szukać. Dziękuję.

Przewodnicząca – Dziękuję, proszę bardzo.

Pani Hanna Brynk – Ja tylko w kwestii wody – proszę przeczytać dokładnie artykuł , jeszcze raz pomalutku a ja będę państwu interpretowała na czym to polega .

Zastępca Wójta – W zakresie w jakim towary są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych .

Pani Hanna Brynk – No właśnie, jakie gmina wykonuje czynności opodatkowane , proszę państwa , gmina nie sprzedaje ani wody

Wójt – No właśnie , odnosi się pani do okresów poprzednich a my chcemy zmienić coś na przyszłość. Jest możliwość wydzierżawienia sieci ZGK-owi i wtedy można odliczać a Pani na ten pomysł nie wpadła .

Zastępca Wójta - wynajmujemy w tej chwili budynek przy rondzie , to jest działalność opodatkowana .

Wójt – W odniesieniu do wypowiedzi Pani Skarbnik – w tym układzie nie, zgadzam się , że w tym układzie nie ale chcemy ten układ zmienić .

Pani Hanna Brynk – Już wyjaśniałam Panu

Przewodnicząca R.G. Tak, ale to już szczegółowo . Tak, że nie dotyczy. Rozumiem, że obydwie strony wyczerpały swoje wypowiedzi, tak jak mówiłam na poprzedniej sesji , na pewno sprawa ma dwa aspekty ważne – i ten ludzki , no ale tak jest po prostu . Za chwilę radni podejmą decyzję jeszcze, ponieważ Państwo radni nie zabierali głosu, bardzo proszę, czy ktoś z Państwa chciałby się odnieść do tego?

Zastępca Wójta – Pożyczka z BOŚ-u nie jest załatwiona, kredyt/ nie można odsłuchać /
Wójt – Mogę, jeszcze coś powiedzieć?

Przewodnicząca – Proszę .

Wójt – Jeśli chodzi o BOŚ , tutaj rzeczywiście Pani Skarbnik podejmowała działania i kontakty z BOŚ-iem , na szczęście mimo tych trudności w rozmowach udało się z panią Brynk porozumieć . Okazało się, że byliśmy na etapie, że praktycznie BOŚ miał nam już wypłacać pieniądze w piątek ale ja mówię „hola, hola, stop” na razie są nam pieniądze nie potrzebne. Pieniądze będą nam potrzebne dopiero po ogłoszeniu procedury przetargowej, po zawarciu umowy z wykonawcą będziemy mieli właściwy harmonogram wypłat a tutaj miałem informację od Pani Brynk, że pieniądze już mogą być , praktycznie przelew na konto i po co będą odsetki od tego kredytu, tego nie wiem . Tak, że tu g’woli wyjaśnienia tą sprawę z Panią Skowrońską monitorowałem, jesteśmy w ciągłym kontakcie, tak, że uspokajam Państwa radnych, że trzymamy to w bezpiecznych rękach .

Przewodnicząca R.G. – Proszę państwa, więc przystępujemy do głosowania .

Uchwała Nr XI/63/11 Rady Gminy Ceglów z dnia 30 .06. 2011 r. w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Ceglów .

Przewodnicząca odczytała treść uchwały , przypominając, że uzasadnienia były bardzo obszerne.

Przewodnicząca zwróciła się z prośbą – Kto z Państwa radnych jest za odwołaniem Skarbnika Gminy Ceglów , proszę o podniesienie ręki do góry.

Radni przegłosowali i podjęli uchwałę z następującym wynikiem:

8 głosów-za
 3 głosy – przeciw
 2 głosy – wstrzymujące

Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca – Proszę bardzo, Pan Wójt .

Wójt – Dziękuję serdecznie państwu za wzięcie odpowiedzialności , za dalsze funkcjonowanie Urzędu . Zrobię wszystko, żeby podjęta ta decyzja była z korzyścią dla naszej gminy.

Przewodnicząca R.G. ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodnicząca** wznowiła obrady, informując, że na sali obrad jest 12 radnych. Nie ma Pana Waleckiego.

Przewodnicząca poinformowała, że następny projekt uchwały jest w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ceglów i przedstawiła treść projektu uchwały.

Przewodnicząca stwierdziła, że już jest skład 13 osób , przyszedł Pan Walecki.

Przewodnicząca zaznaczyła, że uzasadnienie wyczerpujące podał Pan Wójt , usłyszeli państwo radni również opinię Pani Brynk, więc wydaje się, że to jest już wystarczające i możemy przystąpić do głosowania , czy jeżeli macie państwo jeszcze coś?

Nikt z radnych nie zabrał głosu .

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem, kto z państwa radnych jest za powołaniem Skarbnika Gminy Ceglów w osobie Pani Mileny Dąbrowskiej z dniem 1 lipca 2011 r. na wniosek Wójta, Gminy prosząc o podniesienie ręki do góry.

Radni przegłosowali podejmując uchwałę z wynikiem:

9 głosów - za

głosów przeciwnych nie było
4 głosy - wstrzymujące

Głosowało 13 radnych.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca R.G.: Proszę państwa, ponieważ dzisiejsza sesja nie sprzyja - brakuje mi słów – ale na najbliższej sesji Rada Gminy ze swojej strony dopełni procedur takich oficjalnych z podziękowaniami i z przyjęciem nowej Pani Skarbnik.

Tak, że tu gratulacje dla Pani Mileny. Bardzo proszę.

Nowo wybrana **Skarbnik Gminy – Pani Milena Dąbrowska** zabrała głos i powiedziała, że chciałaby podziękować radnym za zaufanie, jakim ją obdarzono.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że przechodzimy do pkt. 9. Interpelacje i zapytania.

Ad. pkt. 9.

Przewodnicząca zapytała, kto z państwa radnych, najpierw?

Proszę, Pan Wójt.

Wójt – Oczywiście, wiadomo, że pewne kwestie nas poróżniły, jednak chciałem w tej chwili aby, później również na tej kolejnej sesji podziękować serdecznie Pani Hannie Brynk za współpracę, może krótką współpracę ze mną, lepiej jej się pewnie współpracowało z moim poprzednikiem ale ogólnie wiadomo, że pracowała dla dobra naszej gminy i za to składam Pani serdeczne podziękowania i wspólnie z Przewodniczącą zapraszamy na oficjalne podziękowanie i pożegnanie na kolejną sesję Rady Gminy.

Dziękuję.

Pani Hanna Brynk – Zapewniam Panie Wójcie, że będę bywalczynią obrad Rady, bardzo interesują mnie dalsze losy naszej gminy, jestem z tym związana i zapewniam, że będę przychodzić.

Przewodnicząca – Proszę, Pan Wójt Dariusz Uchman.

Zastępca Wójta – Pan Dariusz Uchman – ja pragnę podziękować, dołączyć się do wygłoszonych podziękowań i życzyć wielu dalszych sukcesów.

Przewodnicząca R.G., proszę bardzo w punkcie interpelacje i zapytania, bardzo proszę, czy są głosy ze strony radnych najpierw? Bardzo proszę, Pan Kaska.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Krzysztof Janicki –zauważył, że radny Pan Walecki się zgłaszał.

Przewodnicząca –odpowiedziała: przeproszam Przewodniczący Komisji w pierwszej kolejności według Statutu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – Pan Zygmunt Kaska – Proszę Państwa, szanowni Panowie Wójtowie, pracownicy Urzędu Gminy, Panie i Panowie radni, Panie i Panowie sołtysi i goście zaproszeni – ja w imieniu własnym jak i Zarządu Gminnego OSP, jak też w imieniu wszystkich druhów uczestniczących w zawodach, chciałbym zaprosić wszystkich na nasze zwody sportowo-pożarnicze, które odbędą się 10 lipca o godzinie 10 początek na boisku szkolnym w Cegłowie. Tak, że serdecznie zapraszam. Będą brały udział drużyny seniorów jak i drużyny młodzieżowe. Tak, że szczególnie zależy nam na drużynach młodzieżowych, bo wiemy, że nas ubywa a jeżeli młodzież nie będzie do nas przybywać, to my się po prostu rozplyniemy, tak, że serdecznie zapraszam. Mile widziana jak najliczniejsza publiczność. Jest to doping dla tych, którzy startują. Nie są to zawodowi strażacy ale są to ochotnicy i chcą się też wykazać tym, że posiadają sprzęt i posiadają umiejętności a wiadomo, że te umiejętności i sprzęt służy nam wszystkim, bo nie są to sprzęty i umiejętności tylko dla OSP, bo OSP nie miałyby racji bytu ale my służyliśmy pomocą, ratunkiem wszystkim naszym mieszkańcom jak i mieszkańcom okolicznych gmin, bo też tak się zdarza, że nasze wyjazdy są poza teren gminy. Jest tych wyjazdów, muszą powiedzieć coraz mniej, to znaczy, że jesteśmy albo bezpieczniejsi i to cieszy. Jak było poprzedni po sto ileś wyjazdów w roku, tak

w tej chwili zmniejszyło się 40 wyjazdów. Może to zasługa naszych druhów, że jednak w swoich obejściach, w swoich miejscowościach jakoś patrzą inaczej na to, żeby tych zdarzeń było jak najmniej, żeby ludzie zrozumieli, że są to ochotnicy ale jadą – nie ma dnia, nie ma nocy, jeżeli ktoś potrzebuje wyjeżdżają i służą pomocą, nie zważając na to, czy jest to zagrożenie życia, czy to śmierć. Jest to pomoc świadczona przez naszych uczestników dla wszystkich, dlatego serdecznie zapraszam, żebyście wzięli jak najliczniejszy udział w zawodach, bo to jednak dopinguje. Dziękuję.

Przewodnicząca R.G. Podziękowała i udzieliła głosu Panu radnemu Waleckiemu.

Radny – Pan Marek Walecki – stwierdził, że ma do Pana Wójta pytanie związane z tym, że promując powołanie Zastępcy Wójta, informował Pan radnych, że jednym z zadań będzie pozyskiwanie pieniędzy ze środków unijnych, co w dwójnasób przyniesie korzyści dla gminy. Według wiedzy radnego na chwilę obecną wnioski sporządzają osoby z zewnątrz i w związku z tym, ma pytanie: Ile wniosków od początku roku zostało sporządzonych w Urzędzie Gminy bądź w jednostkach organizacyjnych Urzędu Gminy, kto sporządzał te wnioski i ile to kosztowało?

Kolejne pytanie radnego związane też z oszczędnościami w naszej gminie jest następujące: ponieważ nauczycielom zabieraliśmy wynagrodzenia, mówiąc, że jesteśmy najbiedniejszą gminą i musimy wyrównać do ministerialnego, tego co się im należy, a stać naszą gminę najbiedniejszą na udział w turnieju piłkarskim Mazowia 2011, gdzie z powiatu mińskiego poza Cegłowem nie brał nikt udziału a radny wie, że gminy są bogatsze i w związku z tym pytanie radnego brzmi: ile to kosztowało?

Trzecie pytanie radnego jest takie: na posiedzeniu wspólnych Komisji zadał Panu Wójtowi pytanie jak długo mieszkańcy Posiadał będą czekali na wiatę a Wójt wymijająco udzielił odpowiedzi, że staramy się przejść do budowania wiat szklanych, żeby estetyka się poprawiła naszych miejscowości ale radny nie uzyskał odpowiedzi do kiedy to będzie, a od 3 marca sprawa trwa. Przy okazji Pan radny chciałby podziękować Zastępcy za to, że słupek po Komisji następnego dnia- na przystanku -został postawiony bo dochodziło do tego, że autobusy się nie zatrzymywały.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i zapytała czy Pan Wójt od razu na gorąco ?....

Wójt powiedział, że odpowie Panu radnemu i poinformował, że zostały złożone dwa wnioski do POKL-u na : oba wnioski są pozytywnie ocenione jeśli chodzi o kwestię formalną i tak jak Wójt zapowiadał przy uchwale dotyczącej zmian wynagrodzeń nauczycieli, złożyliśmy wniosek na dodatkowe zajęcia dla dzieciaków ze wszystkich szkół z terenu gminy Cegłów. Jest to wniosek na kwotę około 2 mln zł, z czego wkład własny gminy jest partycypowany w okolicach 50 tys. zł – około 3,5 półtora procenta jeżeli chodzi o zabezpieczenie nasze budżetowe. W tej chwili trwa jego ocena, żadne koszty nie zostały pokryte jeżeli chodzi o pisanie tych dwóch wniosków z POKL-u, Wójt dodał, że można powiedzieć, że sam je pisał, przy współpracy jego dobrych znajomych i kolegów i żadne koszty w związku z tym nie są pokrywane z Urzędu Gminy Cegłów. Następnie Wójt poinformował, że jeżeli chodzi o wnioski złożone do programu operacyjnego „Kapitał Ludzki” wnioski 9.1.1., 9.1.2. na przedszkola w Piasecznie i w Cegłowie z tym, że tamten wniosek jest mniejszy na około 700 tys. zł a udział własny na podobnym poziomie. Dalej Wójt stwierdził, że złożyliśmy w ramach, oczywiście Urzędu, dofinansowanie zostało przyznane wstępnie, tak jak wspominał – przez samorząd Województwa w wysokości 50 tys. zł na dofinansowanie zakupu wozu strażackiego dla OSP Mieni, udało się własnymi siłami napisać wniosek i wstępnie pozyskać finansowanie na „Orlika” – czyli do maksymalnej wysokości dofinansowanie to 500 tys. zł, ze środków Ministerstwa Sportu – do 47 % z uwagi na to, że tak, jak Pan radny mówił jesteśmy gminą biedną i do 333 tys. zł z Urzędu Marszałkowskiego.

Wójt dodał, że te kwoty dofinansowania będą troszeczkę niższe z uwagi na to – Panie Marku – że, postępowanie przetargowe prowadzone bardzo dobrze przez Zastępcę została

wygenerowana kwota o wiele niższa niż kosztorysowana , czyli w kosztorysie było około 1mln 400 tys. zł a w postępowaniu wyszła ta kwota 936 tys. zł. plus oczywiście nadzór inwestorski i dokumentacja oraz różne rzeczy związane z pozwoleniem na budowę.

Następnie Wójt przekazał w informacji, że złożyliśmy wniosek w ramach LGD, wcześniej jeszcze w pierwszym naborze stycznym i wniosek przeszedł na witacze i jest to kwota około 100 tys. zł i wniosek jest w tej chwili oceniany w Urzędzie Marszałkowskim , finansowanie 20 % - Urząd Gminy i 80 % - PROW

Dalej Wójt nadmienił, że rzeczywiście tutaj tak, jak wspominał , co było na konwencie Wójtów – próbujemy pozyskać środki w ramach Zielonych Inwestycji GIS-u i tu rzeczywiście korzystamy wstępnie z usług , bo nie ma jeszcze podpisanej umowy - będziemy korzystali z firmy doradczej z uwagi na to, że wchodzi olbrzymia kwota w zakres tej inwestycji – pięćmilionowa , tutaj sami nie możemy aplikować więc tą grupę będzie koordynował Instytut Poszanowania Energii, który to skleja inne gminy tak, aby ta kwota wnioskowana wyniosła ponad 5 mln zł. Ze wstępnego projektu umowy jest zapis, że wszelkie ewentualne płatności mogą zostać poniesione dopiero wówczas , gdy otrzymamy dofinansowanie ale w perspektywie tych wstępnych wyliczeń , że to kwota 1 mln 200 tys. zł. Z Radosnej Szkoły w tej chwili ogłosiliśmy przetarg i to jest pięćdziesiąt na pięćdziesiąt to finansowanie, umowa jest podpisywana – 50 tys. zł z MEN i 50 tys. zł z Urzędu Gminy Cegłów.

Radny – Pan Marek Walecki - zapytał jakie koszty były poniesione z tego tytułu?

Wójt odpowiedział, że koszty jeszcze w tej chwili – nie. Jedyne koszty, które zamierzamy ponieść , to przy tej termomodernizacji z uwagi na to, że ten Instytut zbiera kilka podmiotów i on to koordynuje i to tu mogą być koszty.

Radny – Pan Marek Walecki zapytał aby się upewnić się, czy za te wnioski , które zostały sporządzone , gmina nie zapłaciła nic?

Wójt potwierdził, że nie. Następnie Wójt wyjaśnił, co do wyjazdu na Mazowia , że inne gminy nie pojechały to bardzo źle i zwracając się do radnego - Panie Marku, jeżeli by Pan – tutaj na pewno jest olbrzymia promocja dla naszej gminy, cały wyjazd i reprezentowanie nasze jest na wielu portalach internetowych, wyniki są pokazywane . Zdaniem Wójta jest to najtańsza promocja gminy , jaka jest możliwa , szczególnie, że Wójt był kapitanem i w takiej koszulce. Wójt zaznaczył, że wydaliśmy: wpisowe na ten turniej 2-dniowy było 900 zł, kupiliśmy 12 kompletów koszulek, które są na stanie Urzędu Gminy, które będą wykorzystywane cyklicznie , teraz też zamierzamy uczestniczyć w turnieju w Mrozach. Tu już zdecydowaliśmy się z Panem Stanisławem Wójcikiem , że pojedziemy w naszych koszulkach ale jako drużyna zrzucimy się, bo wpisowe jest 100 zł i kosztów nie będzie.

Wójt oznajmił, że jeśli chodzi o koszty, to wyniosły – 900 zł wpisowe , około 1 400 zł – komplet 12 koszulek , które będą cyklicznie wykorzystywane i będą promowały naszą gminę, gdyż są wyposażone w herb naszej gminy – napis -Gmina Cegłów i tak jak już Wójt mówił kapitańska koszulka Wójta

Radny – Pan Marek Walecki - przypomniał, że i samochód dwa dni jeździł.

Wójt potwierdził, że dwa dni rzeczywiście samochód jeździł do Legionowa i tu koszty Wójt musiałby sprawdzić. Uzupełnienie informacji ile kosztował wyjazd samochodem – Wójt obiecał radnemu przygotować, bo w tej chwili nie jest w stanie podać.

Przewodnicząca podziękowała.

Radny – Pan Marek Walecki zwrócił się do Wójta z kolejnym pytaniem – do kiedy wiata przystanku stanie w miejscowości Posiadały?

Wójt stwierdził, że tu musi przypomnieć wszystkim, że Pan radny i sołtys wnioskowali o rozbiórkę .

Radny – Pan Marek Walecki zaprzeczył, mówiąc – nie, Panie Wójcie . Wniosek w ogóle nie dotyczył rozbioru tej wiaty, tylko podjęcia działań w celu zabezpieczenia, żeby nie doszło do katastrofy budowlanej .

Wójt potwierdził, że: wniosek może i tak ale w rozmowach ustnych raczej na to Pan wskazywał.

Radny ponownie zaprzeczył, że nie , absolutnie nie.

Wójt : Nie? No to odniosłem inne wrażenie, wydawało mi się, że tak. Tak, że zgłosiliśmy ten problem przedstawiony przez Państwa do Zarządcy przystanków jakim jest PKS , no i PKS zdecydował o rozbiórce przystanku. W tej chwili jest ustawiony słupek autobusowy , o co też Wójt prosił Kierownika ZGK-u. Wójt dodał, że do wypowiedzi radnego chciał jeszcze ustosunkować się Zastępcą- nie ustosunkować tylko uzupełnić wypowiedź Wójta.

Zastępca stwierdził, że jeśli chodzi o ten projekt GIS, to koszty jak Wójt wspomniał, żeby wejść samemu - po kolei : GIS, czy ta Zielona Energia , projekty związane z termomodernizacją tak jak informował na Komisji, chcemy docieplić wszystkie obiekty szkół, budynek

Radny – Pan Walecki Marek stwierdził , że tylko o koszty mu chodzi.

Pan Zastępca odpowiedział, że właśnie powie jakie koszty będą.

Wiceprzewodniczący – Pan Krzysztof Janicki – dodał – że chodzi o koszty pisania projektu.

Radny – Pan Marek Walecki wyjaśnił, że chodzi o koszty jakie zostały poniesione a nie to będą .

Przewodnicząca R.G. podziękowała

Radny – Pan Marek Walecki zwrócił się do Pana Wójta z pytaniem – do kiedy stanie wiaty na przystanku w Posiadałach , bo rozebrać to jest proste ale trzeba się liczyć z tym, że z tego przystanku jeżdżą dzieci. Radny to odbiera , że działanie Pana Wójta polega na tym, że jest to zemsta , że został wybrany radnym w Posiadałach.

Wójt – zapytał, dlaczego tak Pan radny sądzi?

Radny odpowiedział, że tak to odbiera i podkreślił, że to karze Pan rodziców dzieci , których rodzice na niego głosowali a trzeba uwzględnić i tych, którzy na niego nie głosowali oraz uwzględnić to, że no, niestety większością głosów, również wygrał Pan w Posiadałach i nie można ignorować mieszkańców.

Wójt stwierdził, że absolutnie nie ingerujemy i tak jak zapowiadał spotkamy się jeszcze w tym tygodniu i ustalimy z uwagi na to, że deklarował Pan sołtys chęć współpracy , przy instalacji tego przystanku. Wójt dodał, że szczegóły te zostaną ustalone i na pewno przed 1 września , jak autobusy ruszą, przystanek będzie zamontowany.

Radny uważa, że 1 września to jest zbyt odległa

Pan Wójt rozumie, że radny chciał dokładnej daty i wyjaśnił, że teraz jak wiadomo trwają różne prace a też jeżeli trzeba będzie wykorzystać ZGK, bo to też są jakieś koszty i też jest kilka zaplanowanych działań.

Radny przypomniał, że my deklarujemy.... wypowiedź nieskończona , przerwana .

Wójt zaznaczył, że odpowiedział Panu radnemu, że do 1 września .

Następne pytanie radnego – Pana Waleckiego – skierowane do Wójta dotyczyło tego, kiedy nastąpi umożliwienie realizacji funduszu przyznanego na świetlicę w Posiadałach przez GKRPA i N? Wniosek został pozytywnie rozpatrzony w miesiącu marcu a mamy już koniec czerwca. Radny przypomniał, że był u Pana Wójta.....nie skończona wypowiedź – przerwana .

Wójt odpowiedział, że ta oferta nie dotarła do niego.

Radny – Pan Marek Walecki kontynuując wypowiedź powiedział, że nie był Pan Wójt w stanie podjąć decyzji aby..... nie skończona wypowiedź – przerwana.

Wójt zaznaczył, że tak i już odpowiada radnemu bo ciągle rozważa jeden fakt , że jeżeli kupi Pan telewizor 50-calowy, to jednak z uwagi na to, że musimy się trzymać przepisów, to

zakup telewizora tutaj generuje opłaty abonamentowe. Wójt stwierdził, że jeżeli Państwo zadeklarują, że będą opłacać, to wówczas ten zakup zrealizujemy a jeżeli nie – w gminie nie ma przeznaczonych na to pieniędzy, żeby opłatę abonamentową uiszczać.

Radny – Pan Marek Walecki – żeby skorzystał z/nie można odsłuchać / jest dodatek....

Wójt – No, tak ale jeżeli tak piszemy dokładnie ...

Radny – ale my jesteśmy w stanie, jeżeli Pan zrealizuje abonament - we własnym zakresie zainstalować telewizję satelitarną, tylko, że Pan nie będzie ponosił ...wypowiedź przerwana.

Wójt potwierdził, że tak jak mówi ale w tej chwili nie może zadeklarować, że gmina ma środki na płacenie abonamentu, za jakiś okres za ten odbiornik i jeżeli państwo zadeklarują, że będą się zrzucać na to, czy w jakiś inny sposób, to wówczas ten odbiornik kupimy.

Radny zaznaczył, że ma jeszcze jedno pytanie – czy zostały podjęte działania w sprawie przywrócenia stanu posiadania Domu Ludowego w Kiczkach.

Wójt odpowiedział, że tak. Stan posiadania-to właścicielem jest oczywiście gmina Cegłów. Pan Radca Prawny przygotował projekt porozumienia, który został przekazany do strażaków sołectwa Kiczki i czekamy na ich opinię i ustosunkowanie się do tego w tej sprawie.

Przewodnicząca R.G. podziękował i udzieliła głosu mieszkance Cegłowa.

Pani Cecylia Szczepańska – mieszkanka Cegłowa zwróciła się do Pana Wójta z następującym pytaniem: ponieważ chodzą słuchy o podwyżce za ścieki i to takiej bardzo bolesnej. Z tego co Pani Szczepańska wie, a orientowała się w Mazowieckim w 10 takich punktach, nawet i w Warszawie i w Olsztynie – nasza opłata za ścieki- z wyjątkiem jednej jest najdroższa.

Mieszkanka Cegłowa pyta – czy takie podwyższenie ścieków jest planowane ?

Drugie pytanie Pani Szczepańskiej dotyczyło tego, że na poprzedniej Radzie Pan Wójt poruszył sprawę autobusu / prawdopodobnie BAGS- jeżdżącego ulicą Oczki i osobiście widziała to, jak wjechał i dosłownie przytarł osobowy samochód z drugiej strony i prawie, że na pobocze zjechał a tam jeżdżą dzieci. Drugi incydent, to był taki: jak dziecko wyskoczyło z nienacka zza tych samochodów stojących przy kasie i wtedy gwałtownie hamuje. Pani Szczepańska zwróciła uwagę, że zjeżdżanie i zakręcanie przed mostkiem, to jest tragedia i uważa, że nie ma tam potrzeby jeżdżenia, przypomina też, że Pan Wójt powiedział, że tą sprawę załatwi.

W odpowiedzi **Wójt** stwierdził, że zgłosi to do firmy BAGS – informację o zagrożeniu i uczuli ich, żeby autobusy przejeżdżały jak najwolniej, co niezwłocznie już po interwencji pani Przewodniczącej Wójt uczynił. Wójt dodał, że jeżeli Pani ma takie informacje, to prosi o złożenie tego w formie pisemnej i będziemy interweniować.

Pani Szczepańska podkreśliła, że na zdrową logikę – nie ma potrzeby, żeby on tam zakręcał, bo o zakręcanie chodzi dosłownie. Zima przyjdzie i na tym zjeździe przed płotkiem, to jest tragedia, bo gwałtownie hamuje, ktoś tam zatrzymuje - hamuje i jedzie.

Wójt zapytał czy nastąpiło jakieś obtarcie ?

Pani Szczepańska odpowiedziała, że nie obtarcie, tylko zepchnąłby prawie na pobocze, nie się nie stało ale takich sytuacji może tam być więcej i nie czekajmy na jakiś wypadek. Tam dzieci też chodzą ze szkoły bo tam jest mniejszy ruch.

Wójt odpowiedział, że w przyszłym tygodniu spotka się z Prezesem BAGSA i rozmawiają o rozwiązaniach alternatywnych, ewentualnie jeszcze uczulimy.

Drugie pytanie dotyczyło ścieków i tu Wójt przypominał, że w poprzedniej kadencji podejmowana była uchwała we wrześniu i tu ZGK nie przygotował prognoz odnośnie zmiany tej opłaty, ona jest generowana przez naszą sieć podciśnieniową. Wybór tej technologii został dokonany kilka kadencji wcześniej i była ona tańsza w wykonaniu, pozorny zarobek na krótką metę, koszty eksploatacji są drogie, taryfa jest prosto liczona, czyli takie jakie są koszty obsługi sieci, mieszkańcy pokrywają opłaty, Wójt stwierdził, że w tej chwili nie jest w

stanie Pani powiedzieć jak ta opłata się będzie kształtowała od momentu przedłożenia przez ZGK przedstawienia Wysokiej Radzie. Wójt dodał, że na pewno też te ceny energii z roku na rok, niestety rosną a ta sieć podciśnieniowa generuje koszty w tym temacie . Z naszych działań, które podjęliśmy , żeby te koszty energii były na jakimś sensownym poziomie , to poprzednio tego nie było a teraz dołączyliśmy instalację, która była w zakładzie pod ogólne postępowanie przetargowe, które prowadziła gmina i Wójt zaznaczył, że takie działania podjął i myśli, że całą sieć usprawni konserwacja studzienek , która trwa teraz i w tej chwili około 50 jest już

Kierownik ZGK stwierdził, że około 50 studzienek jest w tej chwili oczyszczonych a następnych 50 będzie przywrócone nie wyraźnie , nie można odsłuchać.

Pani Szczepańska zwróciła uwagę, że niech Pan powie , że są myte ,one nie są czyszczone , one są wymyte .

Zastępca Wójta zapytał – a czego Pani oszukuje?

Wynikła ogólna dyskusja i zamieszanie.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że przerywa dyskusję państwa a właściwie nie dyskusję, tylko jakąś rozmowę prywatną i dodała, że Pan Wójt dokończy swoją wypowiedź .

Wójt odpowiedział, że nie jest w tej chwili w stanie Pani określić jakie to będą koszty.

Pani Szczepańska zaznaczyła, że przerażają ją słuchy , że dociera do niej, że podrożenie ścieków będzie o 100 % albo i o 200 % czyli dwa razy i ją to przeraża. U nas ścieki są najdroższe ze wszystkich tutaj okolicznych.

Oдноśnie plotek **Wójt** stwierdził, że na pewno nie wyszły od niego i dodał, że w tej chwili nie wiemy i tak jak tłumaczy , że koszty zostały wygenerowane przez wybór technologii w tych okresach wcześniejszych , wybraliśmy tańszą technologię w wykonaniu podciśnieniowym a droższą w użytkowaniu. Wójt wspomniał, że tak, jak rozmawiał z/nie można odsłuchać ponieważ wynikła ogólna dyskusja i rozmowy /- który jest pasjonatem kanalizacji, sam mało nie zmarł naprawiając awarię w studziencie , powiedział taką jedną rzecz , że w trakcie naszej kadencji będziemy się nią kierować, powiedział takie zdanie – że Rzymianie już to wymyślili i nie potrzeba tego zmieniać, czyli ta sieć oparta na- grawitacyjna jest oczywiście troszeczkę droższa w wykonaniu ale później w eksploatacji o wiele tańsza i tutaj o ile oczywiście, ta technologia, która tu w tej chwili jest zaszczerpiona, pozwoli , to jeżeli będziemy mieli na to wpływ, to na pewno będziemy szli w kierunku rozwiązań grawitacyjnych, to niestety nie dotyczy ulicy Mickiewicza . Wójt nadmienił, że tam projekt już jest zrobiony na „podciśnieniówkę”.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i odniosła się do wypowiedzi Pani Szczepańskiej , podkreślając, że w pełni podziela sprawę , poruszony problem w punkcie 1 czyli BAGS i nie wie dlaczego BAGS nie może zmienić organizacji ruchu i jeździć normalnie przez „rondo” . To jest jedna rzecz i Pani Przewodnicząca podkreśliła, że rzeczywiście my jesteśmy wszyscy dobrzy Polacy , tak jak przysłowie mówi: „ mądry Polak po szkodzie” , to będzie na ulicy Kościuszki z tirami, gdzie nie ma chodników, gdzie są znaki postawione a policji jak nie było tak nie ma ale jak się stanie nieszczęście będziemy mieli pieniądze na chodniki, będziemy mieli pieniądze dla patroli policyjnych, bo jest nieszczęście. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że tak samo jest z BAGS-em i jeszcze raz apeluje do Panów Wójtów o podjęcie rozmów z BAGS-em i jeżeli będzie tak, to prosi o zmianę organizacji ruchu – jest to pierwsza rzecz. Druga rzecz w sprawie ścieków – Przewodnicząca twierdzi, że tak, oczywiście płacimy jak za świeże bułeczki. Jeżeli ktoś z radnych mówi: chcieliście to macie luksus , no to XXI wiek, wicie luksus bo kanalizacja. Przewodnicząca podziela opinię Pani Szczepańskiej , zbierała informacje w poprzedniej kadencji odnośni opłaty za ścieki i w Cegłowie i potwierdza, że tak, mamy najwyższe i wyższe niż w niektórych nawet dzielnicach Warszawy .Tłumaczenie, że to jest podciśnieniówka – Przewodnicząca wszystko rozumie, natomiast jak analizowali bardzo dokładnie koszty z ZGK-u w poprzedniej kadencji – koszty prądu, bo to jest największy

koszt, nie były tak duże, które by upoważniły Wójta Miklaszewskiego do wniesienia wniosku o tak radykalne podniesienie ścieków a poprzedniej Rady Gminy do zagłosowania . tak zagłosowała poprzednia Rada i tak mamy. Przewodnicząca dodała, że nie wyobraża sobie, żebyśmy załatwili dwa razy czy trzy razy , bo wreszcie może cofniemy się ,może wejdziemy na drzewo, bo to jest nawet uwłaczające dyskusji, bo jest to rzecz tak normalna i Przewodnicząca myśli, że idziemy w dobrym kierunku kanalizowania, dokończenia wreszcie kanalizacji Cegłowa i kanalizowania pozostałej części gminy, żeby wszyscy ludzie mogli korzystać z tego, co potrzeba . Przewodnicząca podkreśliła, że odnośnie wypowiedzi Pani Szczepańskiej jest cała – za.

Przewodnicząca udzieliła głosu Kierownikowi ZGK.

Kierownik ZGK – odnośnie czyszczenia tej kanalizacji wyjaśnił, że była firma z Lublina , firma była przez jeden dzień , zostało wybranych przez nas kilka studzienek na których odbyło się czyszczenie również z udzieleniem instruktażu dotyczącym robienia , dlatego w ciągu jednego dnia było wyczyszczonych 6 studzienek i na tym zakończyli.

Przewodnicząca podziękowała i udzieliła głosu Pani Wardeckiej .

Pani Wardecka stwierdziła, że ma jeszcze pytanie do Pana Wójta , bo do Pana dzwoniła dwa razy i Pan bardzo grzecznie odpowiedział ale jest taka sytuacja : 3 tygodnie temu na ulicy Sienkiewicza reperował Pan dziury – zlecił . Jest jedna jeszcze sprawa, że to było marnotrawstwo i nie wie czy nie szkoda było pieniędzy .

Druga rzecz – trzeba się przejść po Cegłowie : Ośrodek, koło Kościoła , koło ronda, Piłsudskiego w kierunku Pełczanki – jest smród tak jakby ktoś otworzył szambo i nie można przechodzić w ogóle . Mieszkanka nie wie jak to się dzieje , były błędy, prosi żeby się tym zainteresować i to zobaczyć.

A propos Pana Wójta, to jeszcze chciałaby Panu Wójtowi pogratulować jednej rzeczy, że nie zna osoby, która w przeciągu pół roku , jak Pan, potrafiłaby sobie narobić tylu wrogów wśród mieszkańców gminy , naprawdę nie zna.

W odpowiedzi odnośnie BAGSA **Zastępca Wójta** wyjaśnił, że na wstępie kiedy ustalane było , rozważane były dwie koncepcje i ustalono, że w przypadku kiedy ta, która jest realizowana będzie spotykała się z niezadowoleniem, będzie rozpatrywana druga koncepcja i przynajmniej jak do tej pory, nie było jakiś zdecydowanych głosów, tak jak w tej chwili słyszy na temat tego, że te autobusy tam nie powinny jeździć . Były ewentualnie jakieś uwagi dotyczące bezpieczeństwa, na co reagowali. Zastępca zaznaczył, że jeżeli w tej chwili są rzeczywiście sytuacje, które stwarzają zagrożenie dla ruchu to będą rozmawiali, żeby odstąpić od tej koncepcji i realizować drugą koncepcję. Za te uwagi dziękują ale po prostu trzeba je zwerbalizować i one muszą być czytelne , nie może to być...

Wójt – powiedział; „z protokołu ...”

Zastępca podziękował .

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wiciejowie – Pan Zygmunt Boruta zwrócił się z pytanie jaka jest ta druga koncepcja?

Zastępca odpowiedział, że ta druga to jest taka, żeby jeździł na rondzie zakręcał tutaj w kierunku stacji kolejowej i zawracał koło strażnicy i wracał z powrotem.

Zastępca podkreślił, że państwo muszą wiedzieć jedną rzecz, jeśli chodzi o ta trasę, która w tej chwili wybrał, tam przez Oczki, tam jeszcze mamy coś do powiedzenia w tym sensie, że już faktycznie jedzie fragmentem drogi, która jest drogą gminną. Jeśli chodzi o trasę o obrót na rondzie , jest to już droga powiatowa .

Pani Sekretarz nadmieniła, że z Oczki się wjeżdża w powiatową , to musiał mieć zgodę .

Wójt stwierdził, że zakończymy dyskusję i dodał, że w przyszłym tygodniu.../ nie można odsłuchać z uwagi na liczne głosy/.

Przewodnicząca stwierdziła, że dobrze , dodając, że absolutnie tak.

Wójt nadmienił, że tylko się odniesie, bo wiadomo, że jak coś się robi to nic na początku coś nie pasuje i podkreślił, że nie po to tutaj przyszedł, żeby się podobać, czy nie, tylko żeby zrobić konkretne rzeczy, żeby coś po nim zostało. Wójt zaznaczył, że dla niego oceną jego pracy będą wybory za cztery lata, czy ocena absolutoryjna przez państwa radnych w poszczególnych latach. Jeżeli tak patrzyłby na słowa krytyki i oceny doraźne to, by siedział w gabinecie i nic nie robił a tutaj staramy się zmieniać i po to ludzie go wybrali, żeby zmieniał i stara się to robić i myśli, że zagłosuje Pani na niego w przyszłych wyborach i postara się Panią do tego przekonać.

Ad. pkt. 10.

Przewodnicząca zaproponowała przejście do spraw bieżących, informując, że na jej ręce wpłynęły dwa pisma. Jedno jest do Rady Gminy z Rady Powiatu dotyczące szpitala w Mińsku Maz. Przewodnicząca stwierdziła, że nie będzie czytała całego pisma, tylko konkluzję, pismo będzie w Biurze Rady, więc bardzo prosi aby się z nim zapoznać. W piśmie chodzi o sprawę sprywatyzowania szpitala miejskiego i tu jak Pan Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Paweł Wiktorowicz pisze – tu Przewodnicząca odczytała fragment pisma: „Jako jedno z rozwiązań na braki finansowe w służbie zdrowia często proponuje się prywatyzację szpitala. Muszą jednak państwo zdawać sobie sprawę, że prywatyzacja oznacza powstanie spółki, która w definicji nastawiona jest na wypracowanie zysku. Konsekwencją tego może być zamykanie oddziałów uznawanych za nierentowne. Wyobraźmy sobie niebezpieczną sytuację, że likwidacji ulega miejski oddział chirurgiczny i pomocy lekarskiej i w tym zakresie trzeba szukać pomocy w Warszawie lub w Siedlcach. Chcielibyśmy również poinformować, że Rada Powiatu Miejskiego planuje utworzenie w najbliższym czasie Fundacji lub Stowarzyszenia, które zwróci się z prośbą o wsparcie do społeczeństwa, przedsiębiorców i innych podmiotów zainteresowanych we wsparcie naszej akcji pomocy dla szpitala”. Przewodnicząca dodała, że na pewno będzie w naszym kierunku jakaś prośba.

Wójt zwracając się do radnych zapytał: czy ogólnie państwo radni są za jakimś drobnym wsparciem? Wójt dodał, że przedstawi, to pismo bardziej szczegółowe tej samej treści dotarło do niego i Pan Starosta się podpisał, Przewodniczący Komisji Zdrowia Pan Wiktorowicz, Mieczysław Domejko – Dyrektor Szpitala i tutaj pokazali kto ich wspierał: 80 tys. zł w 2009 r. dało miasto Mińsk- Maz., gmina Mińsk- Maz. – 13 tys. zł, gmina Mrozy – 8,7tys zł, gmina Kałuszyn – 2.tys zł. W 2010r. gmina Dobre dała 6.tys. zł, gmina Mińsk Maz. 8.300zł, miasto – 30 tys. zł, gmina Latowicz – 5,5tys. zł i Kałuszyn – 4 tys. zł.

Wójt chciałby zapytać ogólnie – czy jest państwa wola żebyśmy szukali środków na jakieś drobne wsparcie dla szpitala, czy raczej tematu nie poruszać i tu Wójt prosi o państwa opinię, oni wymienili tutaj kilka drobnych rzeczy, które zamierzają zakupić. Oscyluje to w kwotach od 3,5 tys. zł do 35 tys. zł. Wójt prosi o taką krótką wolę: czy szukać i przedstawić później państwu rozwiązania odnośnie oczywiście drobnej dotacji, czy raczej tematu unikamy, bo wiadomo, że mamy tyle własnych potrzeb.

Radny Walas Mirosław uważa, że tematu nie możemy unikać.

Radny – Pan Marek Walecki zapytał czy jest to sprawa pilna, czy można przemyśleć, przeanalizować i przedstawić na sesji?

Wójt myśli, że na Komisji roboczo, to przerobimy ale ogólnie rozumie, że należy poszukać jakiegoś rozwiązania.

Wiceprzewodniczący Zygmunt Kaska był zdania, że nie dużo ale wesprzeć.

Wójt podziękował i powiedział, że: konkretnie jak jesteście tutaj razem to chciałby wykorzystać, zlecił swojemu Zastępcy, który, wybór przeze niego jego jest tak podobno krytykowany a teraz myśli, że udowodnił to po raz kolejny, że warto było, tylko, żeby miał inne nazwisko, wtedy byłoby Wójtowi łatwiej ale ma takie jak Wójt i będą z tym jakoś żyli,

obronił się. Dalej kontynuując Wójt poinformował, że jest tutaj kwestia następująca: Zwróciła się do nas Agencja Nieruchomości rolnych odnośnie przejęcia oczyszczalni ścieków w Mieni. Wstępna propozycja wyglądała tak: oni chcą się tego pozbyć, nie zajmują się tym, chcą to nam przekazać, dać kasę, wstępnie jakieś chodziły głosy, że około 2 mln zł na zmodernizowanie tego i potem żebyśmy sobie zarządzali. Wójt stwierdził, że tą kwestię obiecali przedłożyć państwu i w tej chwili to robi. Wójt poprosił, żeby Zastępca o tym myślał no i wymyślił taką koncepcję, którą Wójt pozwoli sobie przedstawić a Zastępca może ją sprecyzuje.

Wójt oznajmił, że nasze stanowisko wyglądałoby tak, że proponujemy, z uwagi na to, że kwestia rozbudowy oczyszczalni wcześniej, czy później, czy w tym roku zaczniemy i skończymy, czy w tym roku zaczniemy i będziemy kończyć w przyszłym będzie realizowana, chcielibyśmy Agencji Nieruchomości przedstawić taką kwestię, że: niech dadzą nam tą kasę ale na ta oczyszczalnię i my wtedy, jej rozbudowa zakończy się ty, że jest możliwość, tak jak Wójt wcześniej mówił, całej północnej części gminy i tą koncepcję Wójt państwu przedkłada i proponuje, żeby takie pismo do Agencji Nieruchomości Rolnej wysłać. Wójt dodał, że Zastępca dopowie szczegóły i prosi państwa o jakąś opinię na ten temat. To pismo musimy wysłać, żeby jakaś korespondencja była.

Wywiązała się ogólna dyskusja.

Pani Sekretarz nadmienila, że za darmo dają to na pewno tak nie jest.

Wójt zwrócił uwagę, że pozbywają się problemu oczyszczalni.

Wiceprzewodniczący – Krzysztof Janicki – wtrącił, że jak..... / trudno odsłuchać/ to i my się pozbędziemy.

Pani Sekretarz dodała, że my za 2 mln zł całej północnej gminy nie skanalizujemy.

Wójt wyjaśnił, że nie mówi o 2 mln zł na kanalizację.

Zastępca Wójta odpowiedział, że ma wstępny wynik wyliczenia – 1 mln 800 tys. zł, żeby pociągnąć do Mieni z możliwością przyłączenia grawitacyjnego.

Wójt stwierdził, że ta rozbudowa oczyszczalni pozwala na podłączenie teoretycznie całej północnej części gminy, więc ta mała nie byłaby nam potrzebna do tego, żeby tamte bloki

Radny – Pan Mirosław Walas zauważył, że trzeba taki wstępny kosztorys zrobić.

Wójt – zaznaczył, że to właśnie chciał pochwalić Zastępcę, że bardzo ładnie to zrobił i jeżeli państwo nie chcą teraz tego posłuchać.

Wynikła ogólna dyskusja.

Przewodnicząca stwierdziła, że ma jeszcze jedno pismo skierowane do pana Wójta z data wpływu 27 maja do wiadomości Rady Gminy pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dotyczy protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 6 kwietnia 2011 r. Przewodnicząca informuje, że dlatego dzisiaj, że sesja ostatnia w trybie zwyczajnym była 19 maja a pismo wpłynęło po tej sesji. Natomiast RIO prosi o przekazanie informacji – zapoznanie się z treścią wystąpienia pokontrolnego na najbliższej sesji Rady Gminy, co też Przewodnicząca czyni, więc prosi żeby się uzbroić, chyba że państwo chcą inaczej. To jest wystąpienie pokontrolne, dostał Pan Wójt, zdaje się, że odpowiedzi były już udzielone i wysłane, tak? – zapytała Pani Przewodnicząca.

Wójt odpowiedział, że tak w terminie.

Przewodnicząca zaznaczyła, że nie chce już używać kolokwializmów dzisiaj i dodała, że z tym protokołem radni mają możliwość zapoznania się w Biurze Rady.

Przewodnicząca udzieliła głosu Panu radnemu Sebastianowi Trojanowskiemu.

Pan Sebastian Trojanowski zwrócił się z pytaniem czy istnieje taka możliwość, żeby przedstawić to tak, czy są przeciwwskazania aby zeskanować i przesłać drogą elektroniczną?

Zastępca Wójta odpowiedział, że nie ma takich przeciwwskazań, jest to informacja publiczna.

Wójt uzupełnił, że ci z państwa, którzy udostępnili adresy emailowe, otrzymają to.

Przewodnicząca zapytała, czy ma ktoś jeszcze coś w sprawach bieżących?
Nikt więcej nie zgłosił się w sprawach bieżących.

Ad. pkt. 11.

Przewodnicząca R.G. przypomniała, że w ostatnim okresie były dwie sesje : IX zwyczajna i X nadzwyczajna i poprosiła aby państwo radni przegłosowali, kto jest za przyjęciem protokołu z IX zwyczajnej oraz X nadzwyczajnej sesji Rady Gminy .
Protokół został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.
Nieobecna w chwili głosowania radna Pani Zuzanna Chabiera przed chwilą wyszła z sali obrad.

Ad. pkt. 12.

Przewodnicząca R.G. po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad dokonała zamknięcia XI zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Protokołowała:

E. Karmasz – inspektor ds obsługi. R.G.

Obrady zakończyły się o godz. 20³⁰.

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) *mgr inż. Teodora Wójcik*