

PROTOKÓŁ
z XII zwyczajnej sesji Rady Gminy w dniu 19 lipca 2011r.
pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R.G.

Stan Rady - 15 osób
Obecnych - 10 osób

Nieobecnych usprawiedliwionych - ---

Nieobecnych nieusprawiedliwionych - 5 osób

1. Pan Andrzej Grasiak
2. Pan Piotr Juszcak
3. Pan Zygmunt Kaska
4. Pani Jolanta Leszczyńska
5. Pan Jerzy Murawski

W sesji uczestniczyli:

1. Pan Marcin Uchman - Wójt Gminy
2. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
3. Pani Milena Dąbrowska - Skarbnik Gminy
4. Pani Katrzyna Korzeń - Kier. GOPS

Kierownicy jednostek organizacyjnych :

1. Pan Waldemar Jabłoński - Dyr. GBP w Cegłowie
 2. Pani Beata Walas - Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie
 3. Pan Zygmunt Boruta - Dyr. Szkoły w Wiciejowie
- oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy- Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia XII zwyczajnej sesji Rady Gminy i stwierdziła, że na sali obrad jest 10 radnych, tj. 70,14 % składu Rady w związku z czym podejmowane uchwały będą prawomocne .

Przewodnicząca powitała państwa radnych, Pana Wójta , Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, panią protokołującą , podkreślając, że wita państwa sołtysów dwa razy bardzo serdecznie i przeprosza za poprzednią, powitała państwa Dyrektorów jednostek organizacyjnych , powitała prasę, mieszkańców oraz Pana Pawła Araszkiewicza z KRUS-u.

Przewodnicząca poinformowała, że Pan Araszkiewicz będzie chciał zająć państwu chwilę przerwy , żeby wypełnić blankiet konkursowy a potem są wspaniałe nagrody i o tym Pan Araszkiewicz powie .

Ad. pkt. 2.

Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z XI zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.

5. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - wyrażenia zgody na zawarcie przez gminę Cegłów porozumienia w sprawie wspólnej realizacji projektu pn: „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej”.
 - przystąpienia do aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego miejscowości Cegłów.
 - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 r
 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cegłów na lata 2011 - 2021
7. Interpelacje i zapytania.
8. Sprawy bieżące.
9. Przyjęcie protokołu z XI zwyczajnej sesji Rady Gminy.
10. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca wyjaśniła, dlaczego sesja jest w dniu dzisiejszym a nie w czwartek – ponieważ w czwartek jest termin złożenia projektu „Zarządzania energią w budynkach”, tak jak mamy w pierwszej uchwale. Przewodnicząca przeprasza państwa radnych za tą zmianę. Następnie **Przewodnicząca** zapytała – kto z państwa radnych, czy pan Wójt wnosi jakies zmiany do porządku obrad?

Przewodnicząca udzieliła głosu Panu Wójtowi.

Wójt podziękował, serdecznie powitał wszystkich i stwierdził, że sytuacja rozwijała się w tym ostatnim tygodniu bardzo dynamicznie, z jednej strony okres urlopowy, a z drugiej też projektowanie wniosku o którym wspominała wcześniej Pani Przewodnicząca.

Wójt proponuje i zgłasza wycofanie projektu uchwały numer dwa, czyli w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Cegłów porozumienie w sprawie wspólnej realizacji projektu pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Gminy Cegłów” w ramach Systemu Zielonych Inwestycji – GIS realizowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

G’ woli wyjaśnienia **Wójt** poinformował, że spowodowane jest to faktem, że Instytut, który prowadzi całą sprawę, zaproponował nam jako podmioty, które miałyby do porozumienia przystąpić – szpitale, nawet jeden spoza terenu Mazowsze i tutaj wspólnie konsultowaliśmy również z Przewodnicząca i postanowiliśmy, że to zbyt duże ryzyko iść ze szpitalem na który tak naprawdę nie mamy żadnego wpływu i postanowiliśmy wygenerować, poszukać tych 2 mln zł, które są takim warunkiem brzegowym, żeby przystąpić do programu z samych miejsc użyteczności publicznej na terenie naszej gminy i o tym Wójt wspomni przy głosowaniu nad tym projektem w sprawie przystąpienia do projektu pod nazwą „Zarządzenie energią w budynkach użyteczności realizowanych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska”. Wójt zaznaczył, że z tego porozumienia byśmy się wycofywali i proponuje żeby ten projekt z porządku obrad usunąć. Dodatkowo też, już stricte związane z sezonem urlopowym, Wójt proponuje też wycofać z porządku obrad projekt uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Cegłów. Wójt stwierdził, że dosyć szybko chcieliśmy tą sprawę puścić, żeby zaktualizować Plan i dopasować go do Studium, ponieważ teraz te dwa różne typy w samej miejscowości gminnej panują, czyli zaktualizowane Studium i nieaktualny Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Wójt wyjaśnił, że jednak w piątek po konsultacji z Radcą, istnieje ryzyko, że bez opinii Komisji Urbanistycznej, ten projekt uchwały może być przez Organ Nadzoru jakim jest Wojewoda – uchylony. W związku z tym Wójt takiego ryzyka nie chce na państwa ręce przekazywać i wycofanie tego projektu uchwały również proponuje.

Wójt dodał, że oczywiście już po uzyskaniu opinii w najbliższym możliwym terminie, tą potrzebną rzeczą jaką jest aktualizacja Planu Zagospodarowania Przestrzennego miejscowości

Cegłów będzie na pewno ponawiał i przypominał, że państwo radni sami na to wyrazili zgodę przesuając wcześniej środki w budżecie, jeszcze w pierwszym kwartale. Wójt zaznaczył, że to by było dwie na minus i jedna na plus / uchwały /. Dziś po konsultacji otrzymaliśmy telefon tuż przed sesją od Wojewody i Pani Sekretarz przygotowała zmiany co do uchwały podjętej na poprzedniej sesji w sprawie zmiany uchwały nr.XI/60/2011, która dotyczyła opłat za świadczenia czas przeznaczony na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Cegłów. Wójt zaznaczył, że Nadzór zwrócił nam uwagę na niektóre zapisy i korzystając z okazji Wójt chciałby wnieść to z wolnej ręki, żeby nie było rozstrzygnięć w trybie nadzorczym i tą kwestię - jeżeli państwo radni wyrażą zgodę na wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad, moglibyśmy poprawić, tak żeby jeżeli uchwała zyska miejsce porządkowe przedstawi już Pani Sekretarz. Wójt stwierdził, że są to trzy zmiany odnośnie uchwał na sesję.

Odnosnie informacji o wyłożeniu protokołu Wójt wspominał, że z uwagi na to, że tak jak zawsze było to przyjęte, państwo otrzymywali protokół w formie mailowej tydzień przed – to z uwagi na ten fakt, że sesję zwołujemy nie w trybie nadzwyczajnym ale w trybie przyspieszonym tak, że ten protokół – a sesja na pewno była barwna i każde słowo należy nam ważyć – na pewno państwo również chcą przeanalizować ten protokół szczegółowo i dlatego Wójt proponuje żeby tą informację o wyłożeniu protokołu również z porządku obrad na razie wycofać i 9 punkt, który za tym idzie.

Przewodnicząca podziękowała i zapytała czy mają państwo inne propozycje i wnioski? Nie zgłoszono żadnych wniosków ani propozycji.

Przewodnicząca zwróciła się z zapytaniem czy są pytania do Wójta wnioskującego o wycofanie punktów z porządku obrad?

Nikt nie zgłosił pytań i w związku z tym że nie widzi, żeby były jakieś zastrzeżenia

Przewodnicząca zaproponowała kompleksowo przegłosować wniosek Wójta.

Przewodnicząca przypominała, że Wójt Gminy wnioskuje o wycofanie z porządku obrad przedstawionego państwu: pkt. 3, pkt. 9 oraz w pkt. 6. podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgodny na zawarcie przez gminę Cegłów porozumienia w sprawie wspólnej realizacji projektu „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Gminy Cegłów” oraz przystąpienia do aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego w miejscowości Cegłów oraz wprowadzenie do porządku obrad do pakietu uchwałowego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XI /60/11 w sprawie opłat za świadczenia i czasu przeznaczonego na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Cegłów.

Przewodnicząca zapytała, kto z państwa radnych jest za przyjęciem wniosku Wójta, co do porządku obrad, prosząc o podniesienie ręki do góry.

Wniosek Wójta został przyjęty jednogłośnie.

Za wnioskiem Wójt głosowało 10 radnych.

Następnie **Przewodnicząca** zwróciła się do radnych kto jest za porządkiem obrad z wnioskowanymi zmianami, prosząc o podniesienie ręki do góry.

Porządek obrad wraz z wnioskowanymi przez Wójta zmianami przegłosowano i przyjęto jednogłośnie. Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 4.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Wójta o przedstawienie informacji o realizacji zadań bieżących.

Wójt podziękował Pani Przewodniczącej i przekazał, że jeszcze przed tym zlewnym deszczem, który w sąsiednich gminach narobił mnóstwo szkód i między innymi w gminie Jakubów, na dzień wcześniej udało się zakończyć jakby pierwszy etap prac związanych z likwidacją zagrożenia przeciwpowodziowego w samej miejscowości Podskwarne.

Wójt wyjaśnił, że zbiornik ten, który ciągle zbierał wodę utworzoną na kilku hektarach, w tej chwili ta woda już systematycznie z niego odpływa i myśli, że jest to ważne i dla państwa. Wójt poinformował, że zadania jest realizowane wspólnie z Nadleśnictwem Mińsk Maz. i widzimy, że woda w takie dolinki wchodzi. W poprzednim tygodniu przed ulewami został już ten problem jakby częściowo rozwiązany. Wójt stwierdził, że odbyły się gminne zawody strażackie w Cegłowie i jeżeli chodzi o wyniki, to nagrody ufundowane przez nas dla strażaków:

| | |
|----------------|----------|
| OSP Cegłów | - 800 zł |
| OSP Podskwarne | - 500 zł |
| OSP Posiadały | - 400 zł |

Pozostałe jednostki po 200 zł i młodzieżowa drużyna pożarnicza z Cegłowa jako jedyna, która wystąpiła – 300 zł. Ponadto Wójt poinformował, że ufundowaliśmy puchar z nagrody rzeczowej dla najlepszego strażaka i tu Komisja zdecydowała, że został nim Pan Waldemar Kołak z OSP Podskwarne. Dalej Wójt powiedział, że została podpisana umowa z Marszałkiem Województwa o dofinansowanie zakupu samochodu strażackiego, jest to dofinansowanie w kwocie 50 tys. zł a w naszym budżecie mamy zabezpieczone 60 tys. zł, razem 110 tys. zł i mamy nadzieję za to kupić sprzęt, który poprawi bezpieczeństwo w naszej gminie. W sprawie ORLIKA Wójt poinformował, że została podpisana umowa z firmą PRESTIŻ na kwotę dużo niższą niż wynikało to z kosztorysu – 936.253 zł, planowany termin oddania do użytkowania – to październik 2011, w tej chwili jesteśmy cały czas w kontakcie z wykonawcą i z tego co deklarował, to jutro a najpóźniej w przyszłym tygodniu – z kolei on podpisze umowę z podwykonawcą. Wójt wyraził nadzieję, że te prace w lipcu już się rozpoczną na poważnie. Ogólnie plac budowy został wykonawcy przekazany od 1 lipca, piłka jest po jego stronie, kary umowne są dość wysokie i od tej strony jesteśmy na pewno zabezpieczeni. Informacyjnie Wójt podał, że 28 lipca w Mazowieckiej jednostce Wdrażania Programów Unijnych odbędzie się spotkanie w sprawie informacji na temat pozyskania dofinansowania na otwarcie pierwszej działalności gospodarczej i tutaj głoszenia przyjmowane są do 25 lipca. Informacje są, również stronie link na naszej stronie Urzędu Gminy jak i na stronie Mazowieckiej Jednostki. Wójt zachęcił państwa sołtysów do przekazania tej informacji w teren oraz państwa radnych. Wójt zachęcił również do głosowania na te dwie lokalizacje placów zabaw w konkursie NIVEA i podkreślił, że tutaj liczy się państwa aktywność w tej sprawie, możemy zyskać coś bez kosztowo, angażując swój czas ale na pewno warto. Wójt nadmienił, że w tej chwili Wiciejów jest na 0,04 miejscu. Wójt dodał, że zaangażowaliśmy tu praktykanta i zaproponował takie rozwiązanie, żeby zakładać po 10, 20 adresów mailowych i codziennie z tego głosować, wówczas te szanse w jakiś sposób by rosły.

Wójt przypomniał, że do państwa sołtysów zostały rozdane pisma w sprawie funduszu sołeckiego i tu Wójt odczytał kwoty funduszu sołeckiego na 2012 rok.

| | |
|------------------|--|
| - Cegłów | - 22.521- zł |
| - Huta Kuflewska | - 9.121- zł |
| - Kiczki I | - 10.494- zł |
| - Kiczki II | - 10.922- zł |
| - Mienia | - 22.521- zł / jest to wartość maksymalna tak jak Cegłów |
| - Pełczanka | - 10.427- zł |
| - Piaseczno | - 11.395- zł |
| - Podciernie | - 11.328- zł |
| - Podskwarne | - 8.310- zł |
| - Posiadały | - 12.161- zł |
| - Rososz | - 6.283- zł |
| - Rudnik | - 7.724- zł |
| - Skupie | - 7.567- zł |
| - Skwarne | - 7.296- zł |

- Tyborów - 6.688- zł
- Wiciejów - 11.147- zł
- Wola Stanisławowska - 6.283- zł
- Woźbiń - 5.224- zł
- Wólka Wiciejowska - 5.067- zł

Wójt stwierdził, że tutaj jest na pewno konieczne podjęcie uchwał na zebraniach, podkreślając, że na ważnych zebraniach sołeckich, co jest określone w Statutach i przekazania tutaj wniosków po zebraniach do 30.09.2011 r. do Urzędu Gminy. Odnośnie harmonogramu, Wójt poprosił o wcześniejsze zgłoszenia, kiedy te zebrania miałyby się odbyć.

Ogólnie, Wójt nadmienił, że warunku takiego nie może stawiać ale kiedy te uchwały będą podejmowane, tych problemów zwykle niema ale należy pamiętać o tym, że w tych sezonach wiosennych czy jesiennych coś tam zalewało, czy są dziurawe drogi i proponuje, mając na uwadze, że te fundusze są jednak rozdrobnione a kwota jest niebagatelna, w te miejsca wrażliwe, które miały miejsce z podtopieniami, z sytuacją, która występuje lokalnie i chciałby aby państwo pod tym kątem to rozważyli.

Następnie **Wójt** poinformował, że otrzymaliśmy pismo od Marszałka Województwa, którego treść odczytał: „Jest nam miło poinformować, że projekt konkursowy „Rozwój osobisty podstawą sukcesu w życiu „Zespołu Szkolnego w Cegłowie został wyłoniony jako jeden z laureatów konkursu – „Warto grać o sukces” organizowanego w ramach projektu systemowego – wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe”. Wójt zaznaczył, że związku z powyższym mamy zaproszenie na czwartek do Urzędu Marszałkowskiego i taką wymierną nagrodą zarówno dla osób, które realizują projekt – tu Wójt złożył podziękowania dla Pani Dyrektor – będzie dodatkowa wycieczka finansowana jako grand dodatkowy w konkursie, w którym szkoła bierze udział i my jako organ prowadzący.

Wójt stwierdził, że to byłoby na tyle.

Ad. pkt. 5.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła Przewodniczących o informację z prac Komisji stałych Rady Gminy w okresie między sesjami.

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 6 lipca odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa, Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska i Ochrony Przeciwpożarowej i ze względu na to, że nie ma Przewodniczącego Komisji, poprosiła członka Komisji Rolnictwa – Pana Krzysztofa Janickiego.

Pan Krzysztof Janicki poinformował, że Komisja spotkała się 6 lipca w sprawie stanu ulic w Cegłowie oraz możliwości ich odwodnienia i przedstawił wnioski i stanowisko Komisji w w/w sprawie:

Komisja Rolnictwa na wyjazdowym posiedzeniu w dniu 6 lipca 2011 r.

z udziałem Wicewójta – Pana Dariusza Uchmana dokonała oględzin poszczególnych ulic w Cegłowie i zaproponowała następujące rozwiązania w zakresie możliwości ich odwodnienia:

ulica E. Orzeszkowej.

Komisja w n i o s k u j e o sprawdzenie stanu drożności przepustu i ewentualne jego udrożnienie.

Komisja przegłosowała i przyjęła wniosek jednogłośnie.

Głosowało 5 członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Ulica Ogrodowa

Komisja w n i o s k u j e o wyprofilowanie ulicy Ogrodowej z lekkim zagłębieniem od strony południowej .

Jednocześnie Komisja pozostawia do rozważenia i decyzji Wójta odcinek ulicy Ogrodowej od strony południowej do lasu .

Komisja przegłosowała i przyjęła wniosek jednogłośnie.

Głosowało 5 członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Ulica Piaskowa

Komisja stoi na stanowisku aby nie brać pod uwagę możliwości budowy przepompowni

Komisja w n i o s k u j e o :

sprawdzenie przepustowości rury i ewentualną jej przebudowę .

W przypadku gdy przebudowa jest niemożliwa Komisja proponuje zasypanie studzienki.

Jednocześnie w zakresie utrzymania drożności rowów przy swoich posesjach Komisja proponuje aby apelować i uświadamiać mieszkańców w postaci ulotek oraz przez sołtysów, że należy to do obowiązku każdego obywatela.

Sposób rozwiązania tej kwestii Komisja pozostawia do rozważenia i podjęcia decyzji przez Wicewójta.

Komisja prosi Wysoką Radę o rozważenie i pozytywne ustosunkowanie się do przedstawionych wniosków oraz stanowiska.

Następny wniosek wypracowany na posiedzeniu Komisji dotyczył:

Komisja w dniu 6 lipca po zapoznaniu się z pismem SP ZOZ w Mińsku Maz. i rozważeniu możliwości finansowych budżetu gminy postanowiła wnioskować do Rady Gminy o wyrażenie zgody na sfinansowanie zakupu sprzętu dla SP ZOZ w Mińsku Maz. do kwoty 2 tys. zł.

Komisja przegłosowała, jednogłośnie przyjmując powyższy wniosek.

Głosowało 5 członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Komisja prosi Wysoką Radę o uwzględnienie wniosku przy podejmowaniu decyzji w przedmiotowej sprawie.

Wójt poinformował, że projekt do którego proponuje przystąpienie , jest odpowiedzią na konkurs ogłoszony przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej , jest to poszanowanie zielonej energii (Green Investment Scheme) użyteczności publicznej .

Wójt zaznaczył, że pierwszym zamyśle, tak jak to przedstawiał radnym na Komisjach, chcieliśmy doprowadzić do następującego rozwiązania – wytypować najbardziej potrzebne , newralgiczne budynki będące własnością gminy i to wiadomo z automatu, że to budynki oświatowe , wiemy też w jakim stanie jest budynek Urzędu Gminy , lokal po byłym Posterunku Policji też do tego dochodził. W międzyczasie okazało się, że tak jak Wójt wspominał na wstępie do współpracy zostały nam przedłożone propozycje do podpisania porozumienia przez dwa szpitale , przy czym jeden nie był nawet z terenu Mazowsza .

Wójt uznał za zbyt ryzykowne , ponieważ wówczas mimo, że ten warunek progowy byśmy spełniali jakim jest wysokość 5 mln zł wartość projektu , to jednak nie wszystko by zależało od nas .

W tym układzie Wójt proponuje , żeby „dobić” tak jakby , czyli bardziej kompleksowo ten wniosek byłby zrealizowany . W samych szkołach, jeśli chodzi o gminę – budynek Urzędu oraz Komisariat Policji i tu przyjęliśmy kryterium największych obiektów , które by wygenerowały tą wartość przekroczenia tego progu dla samodzielnego wejścia w nabór, czyli 2 mln zł . Wójt zaznaczył, że byłoby to dokończenie jakby po PROW-ie budynku w Kiczkach i budynku świetlicy w Hucie Kuflewskiej .

Projekt we wstępnych wyliczeniach bytowych obejmowałby te wszystkie lokalizacje, Wójt nadmienił, że planowaliśmy ująć wszystkie świetlice ale jednak te mniejsze gabarytowo obiekty generowały ten sam koszt opracowania audytowego a to koszt , w tym robionych opracowań w trybie pilnym dosyć znacznie wzrasta , ponad tą cenę rynkową i tutaj z tego się wycofaliśmy.

Wójt podkreślił, że dofinansowanie do wysokości 90 % - z czego 30 % dotacja , 60 % pożyczka , która w perspektywie może też w jakiejś części być pożyczką umarzalną . Pożyczka na okres nie dłuższy niż 15 lat , możliwość rocznej karencji w spłacie kapitału .

Zadanie musi być powyżej 2 mln zł – jeżeli startujemy sami , tak jak Wójt wcześniej wspomniał . Projekt musi generować minimum 30 % w opracowaniu audytowym.

Po przeprowadzeniu całej inwestycji 30 % musimy uzyskać oszczędności w energii, którą dany budynek pochłania

Wójt stwierdził, że te 10 % praktycznie w inwestycji dużo nie było ale na tej dużej części te 10 % ubieramy od roku 2008 a w dokumentacji jest nawet od roku 2007. Wójt wspomniał, że na konwencji Wójtów Pani Prezes Lesiak przedstawiała propozycje.

Wójt poinformował, że nabór kończy się w dniu 22 lipca i dlatego też ta sesja w tym terminie dzisiejszym. W tych projektach jest możliwe i indywidualnie dostosowane do poszczególnych budynków ocieplanie obiektu, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej , przebudowa systemów grzewczych, wymiana wentylacji i klimatyzacji , jeżeli jest wykorzystanie technologii OZE , wymiana oświetlenia na energooszczędne , zarządzanie energią , przygotowanie dokumentacji technicznej – to już dokumenty, które już w tej chwili praktycznie mamy. Wójt zwracając się do radnych powiedział, że jeżeli państwo wyrażą zgodę na przystąpienie do projektu, to spokojnie do 22 sfinalizujemy.

Wójt poprosił o pytania. Nie zgłoszono żadnych pytań w dyskusji.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Finansów.

Przewodniczący Komisji Finansów przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Na posiedzeniu w dniu 18.07.2011 r. Pan Wójt zapoznał Komisję z projektem powyższej uchwały informując o możliwości przystąpienia do projektu „ Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Gminy Cegłów” w ramach którego można pozyskać środki na termomodernizację budynków zarządzanych przez Gminę.

Zgodnie z propozycją Wójta działaniem tym zostałyby objęte :

- budynek Urzędu Gminy, budynki szkół Gminy Cegłów , budynek przejęty od Policji, Dom Kultury w Kiczkach oraz świetlica wiejska w Hucie Kuflewskiej.

Komisja po uzyskaniu szczegółowych informacji od Wójta przegłosowała i p o z y t y w n i e zaopiniowała przedstawioną przez Wójta propozycję w zakresie przedstawionego projektu uchwały.

Głosowało 4 członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Komisja prosi Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem do projektodawcy czy w uzasadnieniu piszemy też Kiczki?

Wójt potwierdził, że tak.

Przewodnicząca R.G. z uwagi na brak pytań zaproponowała przystąpienie do przegłosowania projektu uchwały zgodnie z projektem wyświetlonym w wersji elektronicznej , prosząc o podniesienie ręki do góry.

Uchwała nr XII/65/11 w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Gminy Cegłów” w ramach Systemu Zielonych Inwestycji – GIS realizowanego przez NFOŚ i GW została przegłosowana i podjęta :

9 głosami – za
przy 1 głosie wstrzymującym

Głosowało 10 radnych obecnych na sesji Rady Gminy.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca poinformowała, że następny projekt uchwały będzie w sprawie

- opłat w przedszkolach i z uwagi na to, że Pani Sekretarz musi wyjść poprosiła o zreferowanie zmiany, która ma nastąpić w uchwale, którą podjęliśmy 30 czerwca

Pani Kinga Loniewska – Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że przekazała państwu radnym na odwrotnej stronie przedłużonego projektu wersję paragrafu 3 jak on wcześniej brzmiał.

Pani Sekretarz poinformowała, że w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy informację, co może potwierdzić pani Elżbieta Karmasz bo też odbierała telefon z Nadzoru Wojewody, że albo na najbliższej sesji zmienimy tą uchwałę albo w trybie Nadzoru będą nam uchylać.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że główną przyczyną było to, że zdaniem Nadzoru Prawnego, te zapisy, które są wykreślone, one ograniczają prawa rodziców dlatego, że wysokość opłat liczona jako iloczyn godzin i stawki godzinowej jest poprawna ale na przykład, zapis że rodzic ma składać deklarację ile to dziecko będzie to absolutnie odpada, bo rodzic może zabrać jednego dnia dziecko po dwóch godzinach, drugiego po trzech godzinach, a trzeciego – po pięciu, bo takie prawo mu przysługuje. Jest to problem przedszkola jak sobie zorganizuje ewidencję, czy podpisami, czy jakimś dziennikiem, czy w inny sposób. Dalej odnośnie pkt. 2, że: zmianę deklaracji określonej w ust. 4 można zastąpić w każdym czasie w trakcie roku ze skutkiem od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym poinformowano – to w ogóle wypada bo rodzic wtedy by płacił jeszcze w poprzednim miesiącu a usługę z której nie korzystał. Pani Sekretarz stwierdziła, że konsekwencja tego jest wykreślenie części punktu 3 – jeżeli dziecko korzysta ze świadczeń i opłaty ponad czas określony w deklaracji opłata jest naliczana według faktycznej liczby godzin i dalej to zostaje.

Pani Sekretarz podkreśliła, że w związku z tym jest przedłożone, że ograniczamy się do ustępu czwartego który będzie brzmiał: „wysokość opłat za dany miesiąc ustala się jako iloczyn opłaty i liczby godzin świadczeń udzielonych dziecku w danym miesiącu przez przedszkole w czasie przekraczającym czas określony w § 2 – opłata naliczana jest według faktycznej liczby godzin korzystania przez dziecko z odpłatnych świadczeń.

Pani Sekretarz dodała, że na pewno ten zapis jest korzystniejszy dla rodziców, chociaż technicznie jest to więcej pracy dla przedszkola, bo tutaj musi być faktyczny czas i rodzic ma prawo podpisać lub potwierdzać, że zabrał dziecko o określonej godzinie. Na pewno intendentka będzie miała więcej roboty. Pani Sekretarz przeprosiła państwa, że to nie było przedłożone wcześniej ale jest nadzieja, że już nie będziemy musieli w trybie pilnym zwoływać sesji w czasie urlopu a to musi wejść od 1 września i zwracając się do radnych zaznaczyła, że stąd prośba aby mimo takiego pośpiechu uwzględnili tą uchwałę w formie przedłożonej i wtedy umożliwi to ogłoszenie i wprowadzenie od 1 września.

Radny – Pan Mirosław Walas - G' woli uściślenia chciał się upewnić, że jest to już forma uzgodniona z Nadzorem.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że do Rady wysłane było faksem i przywiezie w czwartek przedstawiciel kancelarii już z podpisem Mecenas.

Wywiązała się krótka, ogólna dyskusja.

Przewodnicząca R.G. zaznaczyła, że nie było Komisji Oświaty a ponieważ sprawa jest pilna, dzisiejsza więc zwróciła się do radnych czy mają jeszcze pytania?

Nikt nie zgłosił pytań w kwestii omówionej zmiany uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały, prosząc o podniesienie ręki do góry.

Uchwała nr XII/66/11 w sprawie zmiany uchwały nr XI/60/11 w sprawie opłat za świadczenia i czasu przeznaczanego na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach prowadzonych przez gminę Ceglów.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Następnie **Przewodnicząca** ogłosiła 10 minut przerwy i poprosiła Pana Araszkiwicza o przygotowanie kart z testem i przeprowadzenie konkursu wiedzy w zakresie bezpieczeństwa, higieny pracy i ekologii w rolnictwie dla rolników i sołtysów.

Po przerwie **Przewodnicząca R.G.** wznowiła obrady i poinformowała, że mamy jeszcze dwa projekty uchwał w sprawie : dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 rok oraz w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cegłów na lata 2011 – 2021 . Przewodnicząca podkreśliła, że te dwa projekty są jak gdyby ze sobą związane i poprosiła Panią Skarbnik o ich przedstawienie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że na zmianę dochodów i wydatków miało wpływ to, że otrzymaliśmy dotację na nagrody dla osób, które wykonywały prace spisowe w łącznej kwocie 13. 648 zł i zostały one w wydatkach zaplanowane w kwocie : 11.600 zł na nagrody oraz na pochodne – 1.760 zł oraz fundusz pracy – 288 zł . Wystąpiliśmy także z wnioskiem do Ministerstwa o zwiększenie części subwencji oświatowej dotyczącej remontów bieżących w Zespole Szkolnym w Cegłowie – dostaliśmy odpowiedź pozytywną , otrzymaliśmy środki w wysokości 10 tys. zł i zostaną one w dniu jutrzejszym przekazane dla Zespołu Szkolnego w Cegłowie na remont sali gimnastycznej . Dalej Pani Skarbnik przekazała, że otrzymaliśmy z PZU środki na sfinansowanie występu zespołu na Festynie rodzinnym w Zespole szkolnym w Cegłowie i w dniu jutrzejszym zostaną one przekazane na konto Zespołu na sfinansowanie tego występu. Decyzją Wojewody otrzymaliśmy także środki na wyprawkę szkolną na rok przyszły i również zostały zwiększone dochody o kwotę 5.400 zł oraz wydatki na ten cel też w kwocie 5.400 zł. Następnie Pani Skarbnik stwierdziła, że otrzymaliśmy darowiznę w wysokości 2.500 zł na zakup przenośnych toalet zwiększającą nasze dochody w rozdziale gospodarki komunalnej na oczyszczanie miast i wsi oraz na wydatki w § o kwotę 2.500 zł . Otrzymaliśmy również za korzystanie z toalet, które też zwiększają nasz budżet dochodów i wydatków w tym samym rozdziale . Otrzymaliśmy także darowiznę w wysokości 300 zł na rzecz festynu „Sójka Mazowiecka” oraz środki za umieszczenie reklam na festynie w łącznej kwocie 13.902 zł , które wprowadziliśmy na dochody i na wydatki na finansowanie „Sójki Mazowieckiej”. Wpłynęły także środki z projektu o którym była mowa wcześniej realizowane w Zespole szkolnym w Cegłowie – „Zagrajmy o sukces” w łącznej kwocie na paragrafie ze środków unijnych 4.156,50 zł oraz 733,50 zł . Umowy zleceń dla wykonujących ten projekt są już przygotowane i w dniu jutrzejszym zostaną przekazane do realizacji.

Pani Skarbnik zaznaczyła, że w planie wydatków musieliśmy zabezpieczyć środki na koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego w wysokości 600 zł, musimy także zwiększyć dotację dla Niepublicznych Jednostek Systemu Oświaty o kwotę 10 tys. zł, zmniejszając w tym celu rozdział 50113 w celu przeniesienia tych środków. Pani Skarbnik przypomniała, że na poprzedniej sesji w ostatniej chwili była wprowadzona zmiana utworzenia rozdziału Izb Skarbowych, na które były przeniesione środki w wysokości 200 zł ale po rozmowach z RIO, nie do końca byli przekonani, że to jest prawidłowe, w ich wewnętrznych przepisach trochę to się nie kleiło , dlatego musimy te środki z powrotem przekazać na Urząd Gminy na § 451 , właśnie tą kwotę 200 zł.

Dalej Pani Skarbnik przekazała, że w Zespole Szkolnym w Cegłowie w wyniku tego, że remont dachu na budynku przedszkola wymaga remontu a na trzynastkach zostały środki, które nie zostały jeszcze rozdysponowane , Pani Dyrektor zwróciła się z prośbą o przeniesienie tych środków na remont dachu na budynku w przedszkolu w wysokości 28.400 zł . Również z awarią bojlera w kuchni szkolnej w Zespole Szkolnym w Cegłowie remontu wymaga kuchnia szkolna i dlatego też musimy zabezpieczyć środki na ten remont .

Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie pytań i wątpliwości w zakresie omówionej uchwały. Nikt nie zgłosił pytań i **Przewodnicząca** poprosiła Przewodniczącego Komisji Finansów o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Stanisław Wąsowski przedstawił treść opinii w sprawie omawianego projektu uchwały wypracowaną na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2011 r. Komisja na posiedzeniu w dniu 18.07.2011 r. z udziałem Pana Wójta oraz Pani Skarbnik została szczegółowo zapoznana z projektem uchwały oraz potrzebą dokonania zmian w poszczególnych działach i rozdziałach.

Komisja po uzyskaniu wszelkich informacji oraz wyjaśnień przegłosowała pozytywnie opiniując przedłożony projekt uchwały.

Głosowało 4 członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Komisja prosi Wysoką radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i zapytała kto z państwa jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2011 rok.

Uchwała nr XII/67/11 w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2011 rok została przegłosowana i przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca stwierdziła, że został jeszcze jeden projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011 – 2021 i poprosiła Panią Skarbnik .

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiany dotyczą zwiększenia dochodów bieżących i wydatków bieżących w związku z wpływem tych wszystkich środków, które dotyczyły zmian w budżecie. Łączna kwota zwiększenia jest - /trudno odsłuchać996,30 zł. / tj. 48.985,35 zł wg uchwały

Pani Skarbnik stwierdziła, że są to wszystkie zmiany, które nastąpiły w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i poprosiła o zgłaszanie pytań .

Nie zgłoszono żadnych pytań do przedstawionego projektu uchwały i Przewodnicząca poprosiła o opinię Komisji Finansów odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Stanisław Wąsowski przedstawił treść opinii w sprawie w/w projektu uchwały:

Komisja na posiedzeniu w dniu 18.07.2011 r. z udziałem Pana Wójta oraz Pani Skarbnik została zapoznana z projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cegłów na lata 2011 – 2021 .

Wójt wyjaśnił, że potrzeba dokonania zmian w tej uchwale wynika i jest ściśle związana z projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011r.

Komisja po uzyskaniu wyjaśnień w zakresie potrzeby dokonania zmian przegłosowała i **p o z y t y w n i e** zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały .

Głosowało 4 członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Komisja prosi Wysoką Radę o uwzględnienie przedstawionej opinii przy podejmowaniu uchwały w w/w sprawie.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem, kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011 – 2021 , prosząc o podniesienie ręki do góry.

Uchwała nr XII/68/11 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011 – 2021 została przegłosowana i podjęta jednogłośnie.

Głosowało 10 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Ad. pkt. 7.

W punkcie interpelacje i zapytania **Przewodnicząca** poprosiła państwa radnych , państwa sołtysów, mieszkańców i Dyrektorów o zabieranie głosu.

Radny – Pan Mirosław Walas zabrał głos w sprawie solarów zaznaczając , że może nie do końca nas to dotyczy ale częściowo, tak. Pan radny zauważył, że my jako gmina analizowaliśmy tę firmę i on po rozmowach z ich konsultantem i po analizie pewnych wydatków po stronie jaką musi klient ponieść czyli każdy z nas jeżeli wejdzie w to porozumienie o wybudowanie solarów , to radnemu wyszło na to, że oni strasznie zdzierają pieniądze i w związku z tym ma pytanie tego typu – czy my jako gmina mamy coś z tym wspólnego, bo poszła w eter taka fama, że coś robimy a to jest 70 % dopłaty łącznie a tak naprawdę , jakbyśmy robili bez żadnych dofinansowań / radny dodał, że już to sprawdzał i weryfikował / podobne koszty by człowiek ponosił bez płątanania się z bankiem, później podatkiem, bo tam jest trochę ukrytych tych kosztów, podatek, który trzeba zapłacić państwu itp. i jak zwykle Unia coś nam tam daje a później państwo chce wziąć pieniądze i czy my jako gmina nie powinniśmy wyraźnego sygnału dać po to, żeby rozważnie do tego podchodzić. Radny obawia się, że tu zarabia bank i zarabia ta firma.

Wójt wyjaśnił, że tak jak wspominał na spotkaniu informacyjnym, które było z firmą Hetman , umowa jest między firmą Hetman a bezpośrednio mieszkańcami. Wójt stwierdził, że my tutaj jako gmina, oni przedstawili tą ofertę, to znaczy firma Hetman zwróciła się do wszystkich gmin z taką propozycją , z drugiej strony głos od mieszkańców dochodził czy gmina podejmuje jakieś działania w celu dofinansowania tych zestawów solarnych no i na przedstawienie tej oferty zdecydowaliśmy się . Wójt dodał, że podpierał się tutaj opiniami z innych gmin, podobne spotkania były i w gminie Mrozy i Siennica. Wójt nadmienił, że jeżeli chodzi o profesjonalność usług tej firmy, to zastrzeżeń większych nikt nie zgłaszał i zazaczył że wiadomo, iż na tym muszą zarobić, bo tego by nie robili.

Wójt zwrócił uwagę, że tutaj na pewno należy uczulić osoby, które do współpracy z tą firmą w celu instalacji tych solarów współpracę by podjęły, żeby na pewno przeczytały umowę i wypytały o wszystkie warunki a na spotkaniach z przedstawicielami firmy Hetman – pytaliśmy ich, to zawsze przed umową informują o tym, że potem w przyszłym roku jest podatek, do zapłacenia i są to jakieś koszty. Wójt stwierdził, że analizował to na swoim przypadku i u niego wychodzi w ten sposób, że część - te solary i tak miał zainstalować - i zapytał firmę, która by mu to dokończyła bez żadnego dofinansowania, to ta oferta od nich była ponad 7 tys. zł a tu przy tym dofinansowaniu plus podatek, około 2 tys. zł byłoby taniej, więc zależy co i jakiej jakości. Wójt podkreślił, że gmina nie jest stroną umowy w tym.

Radny – Pan Mirosław Walas zwrócił uwagę, że w tym kierunku jego pytanie idzie, żeby był taki jednoznaczny sygnał, żeby nie wiązano tego z gminą .

Wójt powiedział, że na tym spotkaniu informacyjnym to mówił na pewno, że trzeba te warunki z firmą też negocjować- to po pierwsze a po drugie trzeba przeczytać umowę i pilnować jej realizacji i zazaczył, że tutaj w takiej roli promocyjnej i umożliwienia skorzystania przez mieszkańców gminy występowaliśmy i tak to wygląda, bo wiadomo, że jakimś sposobem gospodarskim zawsze byłoby taniej a tutaj jest ten dodatkowy element, że mają te 25 % z tego zadania a tutaj mogą również państwo sami bez pośrednictwa tej firmy występować z Narodowego Funduszu , bezpośrednio te 45 % bez problemu ale wtedy kredyt musi być na to, bo jest warunek , weryfikacja kredytu jakby rozliczeniem całego wniosku unijnego, bo w tym programie tak to działa, że nie ma weryfikacji przez Narodowy Fundusz , tylko Fundusz zleca do Banku i dlatego jest to przez ten kredyt , który można wcześniej spłacić, żeby te odsetki nie wchodziły.

Radny – Pan Mirosław Walas zauważył, że dopiero po trzecim miesiącu i 3% Bank bierze prowizji.

Wójt dodał, że po to są jakieś warunki brzegowe, że nie więcej niż 3 %.

Radny – Pan Mirosław Walas nadmienił, że jak obliczył łącznie to mu wyszło / oni podali na początku 7 tys. zł / ale jak policzył wszystkie koszty, te ukryte, to wyszło że 12,5 tys. zł on musi zapłacić.

Radny stwierdził, że jak analizował to z firmami różnymi i podkreśla że tylko do wody, do podgrzewania wody, bo nie wiadomo jak w większości naszych mieszkańców a przynajmniej ci co mają domy troszkę starsze, nie wchodzi w grę podgrzewanie c. o., bo inne mamy systemy grzewcze, żeby c. o. - to najlepiej mieć podłogowe.

Pan radny zaznaczył, że jest jedyna firma polska, która wykonuje solary – w Zakopanym się mieści i mniej więcej na poziomie 12,5 tys. zł są w stanie o podobnych parametrach, oczywiście nie tej samej firmy instalacje, założyć, bez żadnych dopłat. Radny uważa, że trzeba to zweryfikować, bo oni bardzo duże koszty narzucili, radny nie wie czy u innych, dlatego chciał to porównać jak to wygląda ta kalkulacja, bo jego zdaniem z górnej półki jest wszystko wzięte, jeśli chodzi o kosztorysy.

Radny dodał, że obawia się, że ludzie mogą mieć pretensje, że my tu jakąś mamy ideę, bo faktycznie „zielona energia” itd. jak najbardziej.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i udzieliła głosu sołtysowi - Panu Sadowskiemu.

Sołtys wsi Podskwarne – Pan Krzysztof Sadowski – zainteresowany był sprawą oświetlenia ulicznego na które w tamtym roku była wykonana dokumentacja – dobudowa 6 lamp od Podskwarne do gajówki – czy będzie coś z tego robione? I to jest jedno pytanie a drugie pytanie dotyczy tego, że trzeba będzie udrożnić ten rów, gdzie było to odwodnienie wykonane, ponieważ w ciągu czterech dni woda opadła tylko 10 cm i coś tu idzie nie tak jak potrzeba. Następna sprawa, to sprawa drogi: rondo Podskwarne - do Skwarne są straszne dziury i sołtys zgłaszał to dwa tygodnie temu i nic się tam nie dzieje, ani drogi porządnej nie ma, nawet łatanie dziur idzie opieszale tak, że trzeba coś z tym zrobić - zasygnalizował sołtys.

Sołtys wsi Woźbiń – Pani Hanna Wójcik - zwracając się do Wójta w sprawie drogi na Woźbieni stwierdziła, że „obiecanki, cacanki” a Pan wie o co chodzi i dodała, że nie wie jak długo jeszcze, parę razy miała być robiona, poprawiona i do tej pory nic nie zrobili przez Woźbień a Sienkiewicza, to swoją drogą.

Wójt odpowiedział że tak, tam małe nieporozumienie zaszło ale najpierw odpowie na pytanie Pana sołtysa z Podskwarne i w związku z tym wyjaśnił, że tak jak zaznaczał jest to pierwszy etap realizacji tego odwodnienia i na pewno w tej chwili nie ma już jakiegoś pośpiechu, ponieważ ta woda schodzi i nie przeleje się przez drogę, to było najważniejsze. Wójt podkreślił, że ogólnie zgodnie z operatem wodno – prawnym, który na tą inwestycję posiadamy jest rzeczywiście to zadanie jeszcze nie zakończone i będzie realizowane. Miejscami będzie wykopany rów na głębokości 1,50 m, tylko tak jak Wójt mówił tak, że to na pewno będzie zrealizowane ale w tej chwili nie ma tego zagrożenia przerwania tej drogi i to jest najważniejsze. Wójt zaznaczył, że tutaj monitorujemy do Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie dróg i zwraca się z prośbą do Starosty aby po rozstrzygnięciu przetargów jeszcze poszukał środków na nakładkę, na którejś z naszych dróg powiatowych na terenie naszej gminy i ten temat Wójt cały czas monitoruje, sprawę tej drogi po której codziennie się porusza. Wójt zapewnił, że działania ze strony gminy są realizowane na bieżąco. Odnośnie oświetlenia Wójt poinformował, że czekamy na rozstrzygnięcie przetargów – tu Wójt nadmienił, że nie wspominał o tym w sprawach bieżących, że na oczyszczalnię został wczoraj ogłoszony przetarg.

Wpłynęło do nas pismo z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i otrzymaliśmy pożyczkę umarzną w wysokości 30 % na realizację inwestycji pod tytułem rozbudowa oczyszczalni w Cegłowie i tu Wójt skierował podziękowania dla Prezesa Skrzyczyńskiego, posła Borkowskiego i Marszałek Orzełowskiej za pomoc w tej sprawie.

Co do oświetlenia , to tak jak Wójt mówił musimy czekać na rozstrzygnięcie postępowań przetargowych i później wspólnie z radnymi będą decydowali , gdzie ewentualnie te środki, które zostaną skierowane , czy jest to najpilniejsza potrzeba w tamtym miejscu i dodał, że jest to kwestia rozważenia ale w tej chwili w planach realizacji tego oświetlenia na ten rok nie ma.

Sołtys – Pan Krzysztof Sadowski – zwrócił uwagę, że były poniesione koszty w związku z dokumentacją.

Wójt zaznaczył, że jeśli chodzi o dokumentację to nic się z nią nie stanie. Wójt nadmienił też, że w tej chwili był problem personalny w Zakładzie ale teraz już ta nasza równarka gminna będzie w sposób bardziej intensywny wykorzystana i na Woźbień na pewno też się znajdzie.

Przewodnicząca R.G. udzieliła głosu radnemu – Panu Chmielewskiemu.

Radny – Pan Radosław Chmielewski zasygnalizował, że są również i inne drogi z dziurami jak ulica Sienkiewicza , ulica Ogrodowa .

Wójt odpowiedział, że zbiorczo w dniu jutrzejszym, ponieważ telefonicznie w sposób ciągły jest w kontakcie z Dyrektorem Solonkiem, czy Starostą, to jutro dla potwierdzenia tych wszystkich rozmów jeszcze raz wystosujemy pismo z tymi wszystkimi punktami newralgicznymi ,zapewnił też, że na pewno zgłosimy ten problem drogi Posiadały – Ceglów , chociaż był on już zgłaszany i dodał , że wiadomo też, że w Kiczkach tam jest ten powiatowy problem a tutaj zlecenie zostało pущzone na naprawienie dziur na tych naszych drogach gminnych do Zakładu, tak, że kompleksowo . Wójt nadmienił, że planujemy i chcielibyśmy podjąć porozumienie z Zarządem Dróg Powiatowych , oni mają właściwe urządzenia techniczne, które można byłoby wykorzystać do lepienia tych naszych dziur na drogach gminnych a ewentualnie moglibyśmy kosić trawę przy drogach powiatowych i w tym kierunku będziemy chcieli z nimi rozmawiać, żeby to w ten sposób zaczęło funkcjonować .

Zdaniem Wójta :wiadomo jest ,jak nasz Zakład doraźnie będzie robił, to nie przyniesie to właściwego efektu a wiadomo, że problem rozwiązywałyby nakładki i tu też Wójt chciałby przekazać, że jeżeli te wszystkie nasze postępowania przetargowe zakończyłyby się jakimiś oszczędnościami, to Wójt proponuje aby ten temat zamknąć na dłużej, żeby do niego nie wracać ale nie mówi, że to Sienkiewicza .

Radny – Pan Radosław Chmielewski zapytał czy są jakieś terminy?

Wójt stwierdził, że na razie mamy sporo postępowań przetargowych i też zależy od wyniku czy będziemy szukali dodatkowych środków, żeby to zrealizować, czy będziemy mieli oszczędności i tak to w tej chwili wygląda i Wójt nie chce ponosić jakiś wydatków, żeby nam do końca roku starczyło pieniędzy, bo tych rzeczy sporo się dzieje, na dosyć duże kwoty i musimy budżetu pilnować .

Następnie głos zabrał radny – Pan Mirosław Walas.

Radny – odnosząc się do tematu dróg , zaznaczył, że akurat u niego w Pełczance jest wygoda i w tej chwili jest lepiej jak było, bo było fatalnie a ze 100 m za jego domem jest asfalt , zrobili i nie jest najgorzej a druga nakładka natomiast i radnego niepokoi to, co chyba i Panią Przewodniczącą bo rozmawiali tak troszeczkę prywatnie – że wykorzystują teraz już tą drogę tiry jako skrót. Radny obawia się, że jak będzie cieplej , że rozjadą, wieczorem nieraz potrafi 100 do 200 tirów przez nią przejechać, radny podkreśla, że jest to tragedia , bo jak się otworzy to co chwilę tir, nie mówiąc już o prędkościach . Na razie jest chłodno ale jak będzie upał , czy nie rozjadą tej drogi na nowo i radny pyta, czy jest jakaś szansa, żebyśmy postawili znaki, czy można zakazać wjazdu tirom , czy nie trzeba uruchomić kroków, żeby w tym kierunku pójść? Wywiązała się ogólna dyskusja .

Wójt wyjaśnił, że procedura jest taka, żeby wystosować pismo do Zarządu Dróg Powiatowych, później wspólnie z Wydziałem Ruchu Drogowego z Policji przyjeżdżają, oceniają tą sytuację i wtedy decydują o zasadności postawienia danego znaku ale jest to ogólnie wiadome, że tam gdzie się zrobi lepszą drogę, tam ten ruch jest bardziej intensywny.

Przewodnicząca podziękowała Panu radnemu Walasowi i dodała, że widzi, że będzie miała sojusznika w sprawie . Przewodnicząca kontynuując temat przedmówcy , powiedziała, że nie po to ustawiliśmy piętnastki , żebyśmy nie egzekwowali tego prawa i przynajmniej raz w tygodniu dzwoni do Policji, czy w Mrozach, czy do Ruchu Drogowego i nie widzi tych panów, czasami przejeżdżają do lasu w stronę Siennicy , nie zatrzymując się tak jak radny Walas mówi, te które wjeżdżają do Pełczanki jadą do Kołbieli przez Siennicę . Przewodnicząca uważa, że sprawa jest do załatwienia , myśli, że będziemy sprawę to pilotowali łącznie z gminami: Jakubów oraz gminami: Siennicą , żeby uruchomić również Generalną Dyрекcję i ustawienie znaków na A₂ a potem to sprawa Policji, żeby egzekwować to.

Przewodnicząca zwróciła uwagę na to co się dzieje, podkreślając, że my wiemy że drogi są po to żeby jeździły ale jeżeli Policja mówi, że nie mają wagi a ona widzi, że taki tir to na pewno nie 15 t. waży a policjant, który kontroluje- to też chyba są jakieś dokumenty wozu / Przewodnicząca nie zna się na tym / i mówi „proszę Pani ja nic nie mogę zrobić, bo ja nie mam wagi”. Jeżeli on jedzie z pełnym ładunkiem, to jedzie ich pięć dziesięć, są to firmy przewozowe , jak ostatnio Przewodnicząca jeździła codziennie do Siedlec do szpitala to widziała te firmy przewozowe przy trasie A₂ , które zamiast jechać prosto i w Mińsku skręcać, to jadą właśnie tędy. Przewodnicząca dodała, że jest to skrót oczywiście, jest to oszczędność paliwa, oszczędność czasu ale ta droga nie jest dla nich i znak postawiony wspólnie z Ruchem Drogowym, wspólnie ze Starostą, w zasadzie on nic nie znaczy .

W tym momencie wydaje się Przewodniczącej że na pewno będziemy - i chciałaby, żeby nasza gmina , również gmina Siennica i gmina Jakubów- jest po rozmowach z Wójtami i z Panią Wójt również i myśli, że tą sprawę przynajmniej ruszymy a Generalna Dyrekcja przychyli się do tej sprawy . Kończąc swoją wypowiedź Przewodnicząca podziękowała za podniesienie tematu.

Radny – Pan Mirosław Walas stwierdził, że dobrze, że ta droga jest.

Przewodnicząca uzupełniła, że nie tylko u nas, bo widzimy co się dzieje w całej Polsce. Następnie **Przewodnicząca** udzieliła głosu radnemu – Panu Markowi Waleckiemu.

Radny – Pan Marek Walecki chciał zgłosić, że na drodze Posiadały – Rososz na cieku wodnym zapada się jezdnia. Na chwilę obecną radny nie mierzył tego ale wydaje mu się, że jest już ponad 20 cm po prostu wysoki poziom wód podmywa przepust i asfalt w tym miejscu obsiada. Jest to na odcinku asfaltowym jak się skręca w Posiadałach przy pani Karmasz w prawo na Rososz i to jest 150 m od krzyżówek .

Wójt zapytał : a tam przed wjazdem na Poddębniak jeszcze?

Radny – Pan Krzysztof Janicki dodał, że tam jest ze 300 m jak się skręci.

Wójt potwierdził, że tak jest rzeczywiście jeździł tam i dodał, że z realizacji funduszu sołeckiego.

Radny stwierdził, że jest co roku coraz głębszy i miejscowi wiedzą , że zwalnia się ale jak będzie jechał ktoś nieznamy to urwie coś i będzie problem.

Radny Janicki podejrzewa, że to tylko wymywa ziemię i dlatego obsiada.

Radny – Pan Walecki zaznaczył że to jest pierwsza sprawa a druga sprawa to : na poprzedniej sesji zadał Panu Wójtowi pytanie jaki był koszt całkowity wyjazdu Mazowii

Wójt odpowiedział, że jest przygotowany i wyjaśnił, że sprawie Posiadał odnośnie tego zapadniętego przepustu podejmiemy niezwłocznie działania, dziękując radnemu za zgłoszenie.

Wójt wspominał, że nie wymienił jeszcze , że w Posiadałach został zrealizowany fundusz sołecki , jedna z pierwszych miejscowości ,czyli zgodnie z uchwałą zebrania, zostało to utwardzone – odcinek ponad 100 m drogi w części Poddębniak .

Co do kosztów Mazowia , Wójt wyjaśnił, że tak jak wspominał na wcześniejszej sesji , takim kosztem stricte związanym z wyjazdem, było to wpisowe 900 zł, stroje sportowe , które będą do wykorzystania , co najmniej 4 lata trwałości zachowają – to 1 517,57 zł , no i koszty paliwa czyli naszego zielonego busa – 260,33 zł . Zakupiona została również flaga z herbem

gminy w celu wypromowania naszej miejscowości , flaga kosztowała 135,50 zł , ubezpieczenie 60 zł dla zawodników, tu Wójt nadmienił, że jeden zawodnik odniósł kontuzję i Wójt myśli, że zostało zgodnie z procedurą zrobione i warto się ubezpieczyć 60 zł dodatkowo.

Podsumowując , Wójt poinformował, że ogółem koszty związane stricte z tym wyniosły ponad 1 060 zł plus koszulki i herb, które przypisać do tego jednorazowego wyjazdu zdaniem Wójta nie można, ponieważ będą wykorzystywane również na inne cele .

Co do tej informacji, że jako jedyna gmina z powiatu wystąpiliśmy, Wójt uważa, że to bardzo dobrze i dodał, że musimy się wyróżniać ponieważ jesteśmy za niektórymi gminami troszeczkę w tyle i te działania promocyjne również należy podejmować .

Przewodnicząca podziękowała .

Radny – Pan Marek Walecki podkreślił, że nie ma nic do promocji gminy w jaki sposób by to nie było ale w momencie , kiedy promocję się robi przy pomocy czynu zabronionego , to radny uważa, że tak nie powinno być. Radny zaznaczył, że w tej sprawie w najbliższym czasie - bo wszedł w posiadanie dokumentu – zawiadomi Prokuraturę.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z państwa jeszcze w punkcie interpelacje i zapytania chciałby zabrać głos?

Przewodnicząca udzieliła głosu Pani sołtys z Woli Stanisławowskiej.

Pani Mariola Zgódka – sołtys wsi Wola Stanisławowska zainteresowana była , kiedy będzie przetarg na tą drogę z Huty do Podciernia.

Wójt odpowiedział, że postępowanie zostało ogłoszone i w tej chwili spodziewamy się otwarcia ofert , bodajże w dniu jutrzejszym.

Pani sołtys zapytała czy jest uwzględniona ich droga do Woli Stanisławowskiej?

Wójt wyjaśnił, że w tym postępowaniu jest odcinek od Podciernia do Huty przy przystanku, w tej części postępowania jest uwzględniona ta część drogi.

Pani sołtys kontynuując dalej zapytała czy w ogóle jest brana pod uwagę dobudowa tej drogi do Woli Stanisławowskiej?

Wójt stwierdził, że tak, jeżeli postępowanie przetargowe wyjdzie tak jak mówił korzystnie dla nas i nie trzeba będzie szukać dodatkowych środków to będziemy rozważali dalsze inwestycje.

Wójt zaznaczył, że w tej chwili nie jest to ujęte w tym postępowaniu przetargowym.

Pani sołtys przypomniała , że miało być robione, nawet państwo radni byli przy tym i wszyscy powiedzieli, że jak będzie robiony przetarg , to będzie brana pod uwagę od razu ta dobudowa a tu się okazuje, że nie.

Wójt zwrócił uwagę, że tak jak wspominał, dla nas kluczową kwestia w tym momencie jest skierowanie tego ruchu jak PKS, tak żeby objąć miejscowość Podciernie ,przeprowadzić i ściągnąć tam dzieciaki docelowo do szkoły w Cegłowie i dodał ,że ten fragment jest dla nas priorytetowy .

Pani sołtys stwierdziła, że to rozumie ale już dawno prosiła, przedstawiała i państwo sami widzieli i państwo radni widzieli jaki jest tam kawałek drogi , około 300 m i było powiedziane, że jeżeli będzie robiona tam droga, będą ściągnięte maszyny, to ten kawałek do wsi będzie im doprowadzony. Pani sołtys uważa, że to jest naprawdę śmieszne, żeby w połowie, w polach zakończyć drogę i nie doprowadzić 300 m drogi już nie mówi, że przez wieś – ale do samej wsi? Pani sołtys zwróciła uwagę, że jest tam taki dół, jest ciągle problem bo woda zalewa, przecież mieszkańcy muszą się też jakoś tam dostać.

Wójt nadmienił, że w zeszłym roku została zrobiona bez projektowania rowów i też to jest pewnie i od tego trzeba byłoby zacząć. Tak jak Wójt mówi w tej chwili w przetargu jest ten fragment i ma nadzieję, że nie trzeba będzie szukać dodatkowych środków, żeby to zakończyć. Wójt dodał, że to też będzie tak jakby połączenie z tą drogą na Wolę St. i będzie projektowany ruch oczywiście większy niż w tamtym fragmencie, a ten odcinek na pewno w ramach jakiś bieżących prac będziemy się starali o niego dbać.

Pani sołtys zwracając się do Wójta, powiedziała: Panie Wójcie, proszę nie mówić, że w ramach bieżących prac, bo w ramach bieżących prac to już dwa miesiące nie mamy równiarki i nie mówię już o czymś innym.

Pani sołtys stwierdziła, że do pana Kierownika to już nie można się odezwać, czy zgłosić, bo on jest tak nie miły, że nawet nie raczy odpowiedzieć, po prostu – nie i dziękuje i koniec rozmowy.

Wójt zapewnił, że tak jak wspomniał równiarka będzie działała intensywniej i pojawi się też u państwa.

Przewodnicząca R.G. udzieliła głosu Panu sołtysowi – Sadowskiemu.

Sołtys wsi Podskwarne – Pan Krzysztof Sadowski chciał jeszcze zapytać: są proponowane dwie świetlice w gminie: Kiczki i Huta Kuflewska a im się proponuje resztkę z funduszu sołectkiego składać na drogi, sołtys pyta: a co z resztą świetlic? Tyle lat świetlice są zaniedbane i teraz jeszcze wybiera się świetlice? Zdaniem sołtysa nie ma przeznaczenia funduszu sołectkiego na drogi. /część wypowiedzi jest trudna do odsłuchania /.

Wójt wyjaśnił że świetlice, które są własnością OSP, nie mogły być w tym programie ujęte, nie można było ich rozważyć i nie mogły być brane pod uwagę w tym działaniu. Wójt stwierdził, iż wiadomo, że przez Narodowy Fundusz będziemy starali się w jakiś sposób wspierać. Co do świetlic OSP Wójt oznajmił, że zostały podjęte działania, podpisał umowy z poszczególnymi Zarządami OSP – porozumienie, żeby móc kierować tam fundusz sołectki, żeby z tamtych świetlic poprawiać. Wójt nadmienił, że Podskwarnym zostały wymienione w remizie drzwi i zakup krzeseł na wyposażenie w ramach tego porozumienia, że będą one udostępniane mieszkańcom wsi i będą strictly przeznaczone na cele statutowe OSP.

Przewodnicząca udzieliła głosu radnemu Panu Waleckiemu.

Radny – Pan Marek Walecki zwrócił uwagę, że Pan Wójt jest niekonsekwentny w swoich wypowiedziach. Radny zapytał: skoro Pan mówi, że na obiekty zarządzane przez OSP nie może Pan wyasygnować środków, bo rzeczywiście Pan nie może, to dlaczego ujęty jest Dom Ludowy w Kiczkach, który samoistnie jest zarządzany przez OSP? Radny przypomniał, że problem ten zgłaszał na poprzednich sesjach. Radny zaznaczył, że organem uprawnionym do zarządzania w imieniu gminy jest sołectwo. Radny widzi tylko taką możliwość finansowania tego obiektu, jeżeli Pan przywróci w posiadanie tego obiektu i przekaże go sołectwu.

Wójt w odpowiedzi stwierdził, że spodziewał się podobnej Pana wypowiedzi i wyjaśnił, że w tej sprawie cały czas pracujemy nad porozumieniem trójstronnym: między sołectwem a OSP i gminą a tak, aby obiekt ten był użytkowany zgodnie z przepisami prawa. Wójt nadmienił, że ta sytuacja, która ma miejsce, nie jest od dziś, tylko miała miejsce też gdy był Pan

Przewodniczącym Rady i był inny układ wtedy, nie było to poruszane. Wójt działania w tej sprawie podjął i dziś były i Pani sołtys z Kiczek i przedstawiciele straży i radny z terenu.

Wójt dodał, że ten projekt, który został przez niego wysłany do Zarządu OSP, poprosił tutaj i sołectwo i straż o uwagi do niego, w tej chwili te uwagi będą konsultowane z Kancelarią prawną gminy i na pewno będziemy chcieli, żeby to porozumienie na zebraniu sołectkim w sprawie funduszu sołectkiego, czy projekt, czy już dojść do podpisania tego porozumienia.

Wójt podkreślił, że prace nad tym trwają i w tej sprawie dzieją się właściwe rzeczy.

Radny – Pan Marek Walecki zaznaczył, że ten obiekt posiada część garażową i pomieszczeń dla strażaków i salę główną, więc nic nie stoi na przeszkodzie, żeby częścią dla strażaków – garażami i pomieszczeniami socjalnymi zawiadywała straż a pozostałą częścią Rada Sołectka, obu wsi nawet.

Wójt uważa, że jako Wójt dogada się z sołectwem wsi Kiczki II i I i z radnym i sołectwami. Wójt dodał, że nie ma jakiś problemów i nie wie dlaczego Pan jest tak zainteresowany tą sprawą, tak, że Wójt tutaj działania podejmuje ale nie wie jaki jest Pana cel w tych wypowiedziach?

Radny – Pan Marek Walecki stwierdził, że skoro zdecydował się być radnym, to chce stać na straży Ustawy samorządowej, która jednoznacznie mówi: kto zawiaduje mieniem komunalnym i nie ma żadnych podtekstów.

Wójt odpowiedział, że dobrze i informuje w takim razie radnego, że działania cały czas w tej sprawie są intensyfikowane, takie porozumienie zgodne z prawem, zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym zostanie sporządzone i wejdzie w życie, będzie realizowane

Przewodnicząca R.G. udzieliła głosu radnemu – Panu Janickiemu.

Radny powiedział, że dziwi go tylko , bo Pan nie jest mieszkańcem wsi Kiczki ani sołectwa i dziwi go tylko skąd ma Pan takie informacje, a może sołectwa nie są w stanie wziąć obciążenia tego budynku i zwraca się z pytaniem czy Pan się zorientował w tym temacie aż tak mocno, bo to było wiele rozmów i ludzi społecznie działających , to można ich łatwo zdeptać . Radny nadmienił, że nie bardzo kto miał się tym zająć i chwala i dzięki tej straży, że ona się tym zajęła, bo do tej pory może by już wiało drzwiami i oknami i nie byłoby do czego wejść w tej chwili. Radny zaznaczył, że cały czas jest mienie gminy, nikt go nie zawiaduje prywatnie , sołectwo się nie podejmie prowadzenia takiego budynku, bo to trzeba naprawdę dwóch , trzech ludzi, którzy by się zajęli tym konkretnie i na tą chwilę co były zebrania, nikt się tego nie chciał podjąć w takim wydaniu, żeby to sołectwo użytkowało, no i straż już się zaczyna od tego wychylać i zdaniem radnego jak będziemy dalej tak robić, to ci ludzie, którzy działają społecznie, będziemy na nich psy wieszać , tu radny dodał ,że najlepsze jest to, że ci ludzie, którzy za przeproszeniem zielonego pojęcia o tym nie mają jak ten budynek powstał, jak on jest użytkowany faktycznie, oczerniają takich ludzi, to z czasem nie będziemy mieli w ogóle ludzi społecznie działających .

Przewodnicząca udzieliła głosu radnemu – Panu Waleckiemu.

Radny – Pan Marek Walecki nawiązując do Biuletynu , stwierdził, że nie tylko w jego odczuciu ale w odczuciu wielu innych osób a w szczególności mieszkańców Posiadał , po ukazaniu się ostatniego, odbiór jest taki, że nie jest to Biuletyn Informacyjny Gminy Cegłów tylko Biuletyn Informacyjny PSL-u. Takie jest odczucie , a chociażby artykuł dotyczący przystanku autobusowego, w którym zmieniono pierwszą wersję i do druku puszczone tą, która narusza dobre imię sołtysa i radnego, świadczy jednoznacznie, że tak jest. Radny powiedział, że jeżeli ma to być wykonywane za pieniądze gminne , niech będzie w końcu pisana prawda. Dalej radny zaznaczył, że od pierwszego numeru Biuletyn oparty jest o kłamliwe informacje i nie chce tu tej chwili przytaczać, chyba, że Pan Wójt chce - nie ma wszystkich numerów.

Wójt powiedział : nie, no proszę przytaczać.

Radny : No, to już mówię: W którym numerze to było to w tej chwili nie pamiętam - to, że nie jesteście z Zastępcą rodziną , tylko nosicie to samo nazwisko – jest to wierutne kłamstwo.

Wójt zapytał: Było coś takiego?

Radny odpowiedział, że było coś takiego w gazecie. Dalej radny stwierdził: że , bodajże w pierwszym numerze było to napisane : mieszka Pan na miejscu, również było kłamstwo , radny nadmienił, że nie wie czy Pan zauważył, że mijali się albo w Wiciejowie albo w Barczącej , na tym odcinku zawsze Pan jechał do pracy do Cegłowa a on / radny / jechał do Mińska .

Wójt zapytał : A jaką ma Pan definicję mieszkania na miejscu?

Radny zwracając się do Wójta powiedział: Panie Wójcie jeżeli się mówi, że się mieszka na miejscu , to się mieszka w Kuflewie, czy w Hucie Kuflewskiej, prawda? Jeżeli się dojeżdża spoza terenu , to wystarczyło chwilowo napisać, że buduję dom w Cegłowie , chwilowo mieszkam tam, więc radny pyta: po cóż to społeczeństwo wprowadzać w błąd a później to ludzie komentują?

Wójt zapytał, czy jeszcze coś, czy to wszystko?

Radny odpowiedział, że nie ma wszystkich numerów, bo nie czyta , tylko tyle, że jeżeli ludzie poruszą jakiś problem, to wtedy zagląda do tego.

Przewodnicząca zapytała, czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Nikt więcej nie zgłosił pytań ani interpelacji.

Ad. pkt. 8.

Ten punkt zgodnie z wnioskiem Pana Wójta został wycofany z porządku obrad tej sesji .

Ad. pkt. 9.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad – **Przewodnicząca R.G.** dokonała zamknięcia XII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Protokołowała: E. Karmasz.

Przewodnicząca rady Gminy
(-) *mgr inż. Teodora Wójcik*