

## P R O T O K Ó Ł nr XIII

### z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w dniu 18 sierpnia 2011 r. pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R.G.

Stan Rady – 15 osób  
Obecnych - 12 osób

Nieobecnych usprawiedliwionych - 1 osoba

1. Pan Krzysztof Janicki

Nieobecnych nieusprawiedliwionych

1. Pan Jerzy Murawski  
2. Pan Sebastian Trojanowski

W sesji uczestniczyli:

1. Pan Marcin Uchman - Wójt Gminy Cegłów  
2. Pan Dariusz Uchman - Z-ca Wójta  
3. Pani Milena Dąbrowska - Skarbnik Gminy  
4. Pan Arkadiusz Czyżewski - przedstawiciel Kancelarii Radców Prawnych

Ad. pkt. 1.

**Przewodnicząca Rady Gminy** poinformowała, że zaczęła od pisma, które wpłynęło na jej ręce z datą 11 sierpnia o następującej treści : Przewodnicząca Rady Gminy Cegłów – Pani Teodora Wójcik : Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym , wnioskuję o zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym w dniu 18 sierpnia . W załączeniu proponowany porządek obrad oraz projekty dwóch uchwał .

**Przewodnicząca** stwierdziła, że pozwoliła sobie tą sesję zwołać na dzisiejszy dzień , więc otwiera sesję Rady Gminy nadzwyczajną VIII i stwierdza, że na 15 radnych jest obecnych 12 osób / 80 % składu Rady/ i obrady będą prawomocne .

Następnie Przewodnicząca powitała państwa radnych, Panów Wójtów, pracowników Urzędu i prasę.

Ad. pkt. 2

Następnie **Przewodnicząca R.G.** przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołów z XI i XII sesji Rady Gminy.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 r.
  - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cegłów na lata 2011 –2021

5. Przyjęcie protokołów XI i XII sesji Rady Gminy

6. Zamknięcie obrad.

**Przewodnicząca** dodała, że pismo o zwołaniu sesji w trybie nadzwyczajnym dostała od Pana Zastępcy Wójta – Pana Dariusza Uchmana .

**Przewodnicząca** przypomniała, że sesję nadzwyczajną - możemy rozszerzać porządek za zgodą osoby wnioskującej i zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa chciałby zgłosić wniosek do rozszerzenia. Przewodnicząca udzieliła głosu Panu Wójtowi .

**Wójt** przekazał, że jeszcze w międzyczasie przed złożeniem wniosku przez Zastępcę, z uwagi na to, że przebywał na urlopie, pojawiła się konieczność wprowadzenia jeszcze projektów trzech uchwał do przedłożenia Wysokiej Radzie.

Wójt stwierdził, że pierwsza z nich to projekt uchwały, który mają państwo przed sobą w sprawie zmiany Uchwały nr VIII/38/11 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Wójt wyjaśnił, że z uwagi na to, że postępowanie przetargowe zostało rozstrzygnięte w kwocie niższej niż pierwotnie była planowana i tą kwotę zmieniamy w stosunku do tego co było poprzednio.

Następnie Wójt poinformował, że analogicznie również skierowany do państwa jest projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z Banku Ochrony Środowiska i pierwotna kwota to 769 tys. zł i w wyniku postępowania przetargowego ta pożyczka do zaciągnięcia wynosi 528 tys. zł . Wójt dodał, że uzasadnienie tych obu uchwał to samo wynika z niższej kwoty, która jest wynikiową przeprowadzonego postępowania o zamówieniach publicznych .

Jeszcze jeden projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowani na terenie gminy Cegłów dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu i byłby to okręg do głosowania dla pensjonariuszy DPS św. Józefa w Mieni. W związku z ogłoszeniem wyborów przez Prezydenta na dzień 9 października Wójt kieruje ten projekt uchwały w celu zadość uczynienia procedurze i utworzenia dodatkowego obwodu do głosowania na terenie gminy.

Wójt poprosił Wysoką Radę o wprowadzenie tych trzech uchwał do porządku obrad.

**Przewodnicząca R.G.** stwierdziła, że nie widzi więcej wniosków i zaproponowała aby kompleksowo przegłosować wniosek Wójta o rozszerzenie , pytając kto z państwa radnych jest za rozszerzeniem porządku dzisiejszej sesji nadzwyczajnej o 4 punkt rozszerzony jeszcze o trzy uchwały, które przed chwilą Wójt przedstawił ?

Radni przegłosowali, jednogłośnie przyjmując wniosek Wójta o rozszerzenie porządku obrad w pkt. 4 o trzy uchwały/. Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad /.

Następnie **Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie, kto z państwa radnych jest za zatwierdzeniem porządku obrad przedstawionego przez nią oraz uzupełnionego o projekty tych trzech uchwał, prosząc o podniesienie ręki do góry.

Radni przegłosowali, jednogłośnie przyjmując porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami. Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 3.

**Przewodnicząca R.G.** poinformowała, że protokoły z XI i XII sesji są wyłożone , jeżeli ktoś się nie zapoznał .

Ad. pkt. 4.

**Przewodnicząca R.G.** stwierdziła, że przystępujemy do podjęcia uchwał , pierwsza uchwała to: dokonanie zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 rok i poprosiła Panią Skarbnik o przedłożenie informacji.

**Pani Skarbnik** poinformowała, że zmiany, które były dokonane w budżecie dotyczą tego, że : dostaliśmy od Mrozów notę obciążającą w kwocie 7 270 zł na nowy zestaw hydroforowy i

musimy na ten cel zabezpieczyć środki, ponieważ zgodnie z porozumieniem obciążani jesteśmy w wysokości 38,6 % za wszelkie naprawy i zakup nowego sprzętu . Następnie w związku z podpisaniem umowy i rozstrzygnięciem przetargu na drogę Huta Kuflewska – Wola Stanisławowska dostaliśmy dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego w wysokości 58 tys. zł a nie tak jak planowaliśmy 140 tys. zł i w związku z tym zmniejszamy dotację o 82 tys. zł a musimy dołożyć środki w wysokości 65,5 tys. zł na tą inwestycję, także w związku rozstrzygnięciem przetargu na modernizację placu zabaw Zespołu Szkolnego w Cegłowie, musimy do tej inwestycji dołożyć 500 zł co też musimy wprowadzić uchwałą Rady . Pani Skarbnik stwierdziła, że zgodnie z umową, którą podpisaliśmy z Urzędem / ?/ na dofinansowanie samochodu strażackiego dla OSP Mienia , zwiększamy dochodu i wydatki na ten cel o 50 tys. zł i w związku z rozstrzygnięciem przetargu na przebudowę oczyszczalni ścieków zmniejszamy wydatki na tej inwestycji o 1 128 624 zł . Pani Skarbnik zaznaczyła, że na zakup tego zestawu w Piasecznie, na drogę w Hucie Kuflewskiej oraz 500 zł na modernizację placu zabaw zostały przeniesione na ten cel środki z „Orlika”, które zostały wcześniej po przetargu jeszcze . Są to zadania inwestycyjne.

Pani Skarbnik poinformowała, że wpłynęły do nas kolejne środki z „Sójki” za udostępnienie terenu na festynie i w związku z tym zwiększamy dochody o 12 713 zł i wydatki na zakupach na rozdziale Kultury o 4 813 zł oraz na usługach na kwotę 7 900 tys. zł.

Dalej Pani Skarbnik poinformowała, że w związku z tym, że wpłynął do nas wniosek GOPS o zabezpieczenie środków na pobyt podopiecznych GOPS-u w DPS-ie i wnioskuje oni o kwotę 15 550zł i w związku z tym wprowadzamy do budżetu wszystkie środki jakie wpłynęły na rachunek budżetu, zwiększając tym samym plan dochodów i są to środki przeznaczone na 15 550 zł dla GOPS-u oraz na inne paragrafy na których brakuje już środków, bądź jest ich bardzo mało, podpisaliśmy także umowy na budowę „Orlika” z Urzędem Marszałkowskim oraz Urzędem Ministerstwem Sportu i Turystyki i w związku z tym dostosowany został załącznik inwestycyjny i zwiększone zostały dochody i wydatki do kwot wynikających już z umów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Pani Skarbnik zaznaczyła , że podpisaliśmy także umowę na dofinansowanie z projektu „Zagrajmy o sukces” na wycieczkę dla dzieci uczestniczących w projekcie na kwotę 20 tys. zł i w związku z tym , zostają też zwiększone dochody o tą kwotę i wydatki . Następnie zabezpieczyć musieliśmy w planie wydatków wynagrodzenia dla nauczycieli i pracowników administracji obsługi, szczególnie w stołówkach i w klasie „zero” gdzie plan jest w bardzo dużym stopniu już zrealizowany i w związku z tym zostaną te wydatki pokryte z wynagrodzeń ze szkół podstawowych .

dalej Pani Skarbnik stwierdziła, że zgodnie z pismem Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o zabezpieczenie 20 % środków własnych na zasiłki stałe, do tej pory mieliśmy finansowane w 100 % a w tym roku niestety tylko w 80 % i w związku z tym musimy zabezpieczyć środki własne na ten cel i jest to kwota 20,5 tys. zł , które były zdjęte także z wynagrodzeń nauczycieli i na ten cel przekazane i także 1000 zł na dofinansowanie stypendiów szkolnych, tam też brakuje pieniędzy na wypłatę. Zabezpieczyliśmy także 3 tys. zł na wiatę przystankową w Posiadałach , która zostanie zakupiona . Następnie Pani Skarbnik stwierdziła, że w związku z tym, że zostało zatwierdzone sprawozdanie finansowe oraz wyliczona została stała kwota wolnych środków, te wolne środki musimy wprowadzić do budżetu i jest to kwota 44 tys. 099 zł i jest rozdysponowana na zwiększenie wydatków w tej kwocie.

Pani Skarbnik zaznaczyła, że to byłoby wszystko.

**Przewodnicząca R.G.** przypomniała, że jeszcze przepust w Kiczkach.

**Pani Skarbnik** uzupełniła, że przepust w Kiczkach był na początku wrzucony w inwestycje i zostało zdjęte 6 tys. zł z „Orlika” ale został przeniesiony na remonty i nie musi to być wydatek inwestycyjny , został przeniesiony na wydatki bieżące – 6 tys. zł na § 4270 .

Natomiast przepust na targowisku , które było 30 tys. zł zabezpieczone na Komisji zostało

ustalone, że na razie nie będzie to robione i zostało 30 tys. zł cofnięte na „Orlik”, a ta inwestycja została wyrzucona z uchwały, ta zmiana.

**Przewodnicząca R.G.** podziękowała, zapytała kto z państwa radnych ma pytania i dodała, iż rozumie, że na Komisji Finansów państwo radni analizowali projekt uchwały, z tym, że trochę inny, co potwierdził Przewodniczący Komisji Finansów.

**Przewodnicząca** poprosiła aby w związku z tym odnieść się do bieżącego a potem jeszcze ewentualnie poprosi Pana Przewodniczącego Komisji Finansów o informację, chyba, że teraz prosi o informację z Komisji z tym, że te rzeczy, które były omawiane to już uległy zmianie? **Wójt** stwierdził, że nie wszystkie.

**Przewodnicząca** poprosiła o kilka słów na temat posiedzenia Komisji i opinię czy informację.

**Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Stanisław Wąsowski** poinformował, że Komisja Finansów spotkała się 16 sierpnia i opiniowali zmianę budżetu.

Przewodniczący Komisji nadmienił, że najwięcej dyskusji było na temat przepustu na targowisku, co z tym zrobić. Tak jak Wójt przedstawił, most będzie kosztował 60 tys. zł i ustalili, żeby Wójt negocjował z Koleją czy wykupić, czy wydzierżawić przejazd a tutaj zrobić nie most a kładkę tylko dla pieszych. Przewodniczący stwierdził, że na razie wycofali to z obrad i Pan Wójt chyba się do tego odniesie. Poza tym Komisja dyskutowała jeszcze na temat i dyskutowali dość długo ale to Przewodniczący później będzie omawiał jak dojdziemy do tych zmian finansowych jak pożyczka i z tym związane sprawy.

Przewodniczący przedstawił opinię Komisji odnośnie zmian w budżecie:

Na posiedzeniu Komisji Finansów i Funduszy Unijnych w dniu 16 sierpnia 2011 r. z udziałem Zastępcy Wójta, Pani Sekretarz i Pani Skarbnik - Komisja została szczegółowo zapoznana z projektem uchwały oraz potrzebą dokonania zmian w poszczególnych działach i rozdziałach.

Komisja po uzyskaniu wszelkich wyjaśnień w zakresie omawianego projektu uchwały przegłosowała, p o z y t y w n i e opiniując propozycję dokonania zmian.

Głosowało 5 członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Komisja prosi Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały z wycofaniem pkt. 4 poprzedniej uchwały, bo już w tej nowej nie ma.

**Przewodnicząca R.G.** podziękowała i stwierdziła, że projektodawca przychylił się do wniosku Komisji i autopoprawką zostało wycofane te 30 tys. zł.

**Pani Skarbnik** potwierdziła, że cofnięte na „Orlik” i z inwestycji zostało usunięte te 30 tys. zł na targowisko.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się do państwa radnych, że może teraz niekoniecznie członkowie Komisji Finansów, mają pytania do projektodawcy i wnioskodawców tej uchwały.

**Radna – Pani Beata Sadowska** zwróciła się z pytaniem na czym polega różnica: środki, które pozostały po przetargu „Orlika” możemy bezboleśnie przesunąć na inne pozycje a pieniądze, które dalej w uchwale są, że zostały z przetargu na modernizację oczyszczalni i już nie możemy ich przesunąć, tylko tam jest dalej, że brzmienie paragrafu zostaje zmienione?

**Zastępca Wójta** wyjaśnił, że jeśli chodzi o środki, to przesuwamy środki własne budżetu gminy, jeśli chodzi o przebudowę oczyszczalni ścieków, są to środki z pożyczki i z kredytu, a pożyczka i kredyt są udzielane tylko w kwotach do wysokości, które wynikają z postępowania przetargowego, dlatego między innymi przedłożono projekt uchwały o zmianie uchwały o zaciągnięciu pożyczki, że planowaliśmy jako kosztorys inwestorski ..... / nie można odsłuchać / w kwocie około 3mln 600 zł i do tej kwoty dostosowaliśmy pożyczkę, przetarg wyszedł niżej i żeby podpisać umowę musimy przedłożyć do Wojewódzkiego

Funduszu Ochrony Środowiska podpisaną umowę z wykonawcą i umowa na pożyczkę będzie się odnosiła tylko do kwoty, która wynika z przetargu, więc pieniądze te o których Pani mówi – przebudowa oczyszczalni są pieniędzmi z kredytu i pożyczki, których fizycznie w budżecie nie ma, nie są to środki własne, możemy je wnieść jedynie, dlatego nie możemy nimi dysponować bo one są ściśle przypisane do konkretnego zadania – rozbudowa mechaniczno-biologiczna oczyszczalni ścieków. Zastępca dodał, że nie wie czy udało mu się wytłumaczyć.

**Przewodnicząca R.G.** udzieliła głosu radnemu - Panu Mirosławowi Walasowi.

**Radny – Pan Mirosław Walas** – odnośnie tego mostu, że może to było wcześniej wyjaśniane ale pyta gdzie ten most ma być, o jaki to most chodzi, bo nie wie?

**Zastępca** wyjaśnił, że w zeszłym tygodniu w wyniku deszczy, które padały w lipcu nastąpiło podmycie jednej z podpory mostu, ten most środkowa podpora, podwalina na której spoczywa, piach został wymyty, most się opuścił i w tej chwili zrobiła się dosyć duża wyrwa, praktycznie most jest zamknięty dla przejazdu i przechodu.

Zastępca Wójta stwierdził, że postawiliśmy tabliczki i zagrodziliśmy, jednak zostały one zerwane i dlatego podjął działania / to była środa w zeszłym tygodniu / na temat szukania rozwiązania naprawy tej sytuacji, wychodząc z założenia, że na razie trzeba zorientować się na rynku ile będzie kosztowało wybudowanie porządnego mostu, który nie zostanie zerwany przez wodę. Dalej Zastępca przekazał, że wystąpiliśmy do kilku firm z prośbą o przedłożenie oferty i jedna z ofert, która spłynęła opiewała na ponad 57 tys. zł, co zostało przedstawione na Komisji Finansów, założenia były takie: minimum 2,5 m prześwitu dla tego mostu ażeby nie nastąpiło jego zerwanie, barierki ochronne z obu stron, 6 m szerokości i cena taka jak Zastępca powiedział jedna z ofert, a na pozostałe czeka.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że na Komisji zdecydowano, że tej inwestycji nie będziemy na razie realizowali, żeby podjąć dalsze rozmowy z Kolejami i 8 maja, tak jak wcześniej informował wysłane zostało pismo do Nieruchomości PKP, jeśli chodzi o wykup dojazdu na targowisko i do dnia dzisiejszego nie dostaliśmy odpowiedzi. Zastępca nawiązał kontakt telefoniczny i stanowisko jest mniej więcej takie: ponieważ jest to jednolita działka, to na początku musiałyby zostać wydzielona działka. Zastępca podkreślił, że ponadto wchodzi dwa rozwiązania: ewentualnie dzierżawa tego gruntu - dla samorządów jako poinformowano jest to stawka od 20 do 40 gr. za m<sup>2</sup>, należy przyjąć w granicach 30 gr., ponieważ to jest mała działka i przeliczyliśmy to teoretycznie na razie jest to 60 m długości, co nas interesuje, zakładając 6 m wjazd, czyli około 360 – 400 m dzierżawy - to wychodzi około 120 zł miesięcznie dzierżawa. Zastępca zaznaczył, że jeśli chodzi o wykup – nie mówią nie ale jak uprzedzono procedura trwa minimum rok i cena za wykup jest to cena ustalona przez rzeczoznawcę nie negocjowalna, więc mimo jego rozmów i jakiś konkretnych kwot, to jedyne konkrety, które udało mu się uzyskać na chwilę obecną, jest to co mówi: dzierżawa w granicach od 20 do 40 gr. za m<sup>2</sup> i jesteśmy w stanie to sfinalizować jak go poinformowano w czasie od 2-3 tygodni, wykup minimum rok i cena wolnorynkowa i to już jest załatwiane bo wystosował pismo z prośbą o wystawienie, czy są wstępnie zainteresowani zbyciem tej nieruchomości. Z tego co informowano Zastępcę w dniu dzisiejszym to leży już w dziale geodezyjnym i zastanawiają się czy jest możliwe wydzielenie geodezyjne tej działki. W tej chwili została sprawa przyspieszona i oczekują od nas a Zastępca generalnie od państwa również już kompletnej mapy zasadniczej z wrysowanym wjazdem, co nas konkretnie interesuje i jaki podział mieliby przeprowadzać a więc decyzja musi iść w którymś kierunku – za.

**Przewodnicząca** zapytała czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania?

**Radny – Pan Marek Walecki** stwierdził, że ma pytanie odnośnie zakupu tego hydroforu do Piaseczna do stacji zaznaczając, że jak wiadomo obsługuje tą stację ZGK w Mrozach i przy każdej inwestycji powinno być zawarte trójstronne porozumienie, między trzema gminami. Radny zwraca się z pytaniem czy zawarte zostało porozumienie i dodał, że wiadomo, że

procentowo każda gmina partycypuje w kosztach nowej inwestycji. Jeżeli zostało zawarte takie porozumienie bądź umowa, czy mamy możliwość wglądu do tego dokumentu, bądź może któraś z Komisji została zapoznana z tym dokumentem.

**Wójt** odpowiedział, że są porozumienia z 1999 roku i na tej podstawie partycypujemy w tych kosztach wspólnie z gminą Latowicz - 11 %, my – 38,6 %.

Wójt dodał, że ewentualnie te porozumienia gdzieś w dziale finansowym możemy ich odszukać .

**Przewodnicząca R.G.** upewniła się , czy to jest stare porozumienie.

**Wójt** potwierdził, że to jest ZGK w Mrozach , który eksploatuje tą stację SUW i są tam wymienione poszczególne rzeczy, za które płacimy: 0,80 zł za wodę dla nich i tu dodatkowe inwestycje jest ustalone, że partycypujemy w tych kosztach procentowych .

**Radny – Pan Andrzej Grasiak** do wypowiedzi Wójta dodał: „, a Mrozy tradycyjnie robią na tym interes” , dalej radny zasugerował, czy nie warto byłoby się przyjrzeć się temu bliżej i przenieść tą Stację Uzdatniania Wody w Piasecznie.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła uwagę, że dobrze ale nie na ten moment, bo dzisiaj mamy tylko to i zapytała czy będzie możliwe ściągnięcie tego dokumentu.

**Zastępca Wójta** potwierdził, że tak .

W związku z powyższym **Przewodnicząca** ogłosiła 5 minut przerwy .

Po przerwie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła Pana Wójta o przedstawienie porozumienia .

**Wójt** odpowiedział, że ogólnie procedura jest właściwa i rzeczywiście porozumienie między gminą Latowicz i gminą Ceglów i gminą Mrozy na tą inwestycję będzie zawarte ale w tej chwili państwo muszą wyrazić zgodę: czy zabezpieczenie na to środki i takie porozumienie może podpisać, czy Rada nie zabezpiecza tych środków i wtedy będzie mały problem z gminą Mrozy odnośnie pewnie jednak potrzebnej wymiany hydroforowej z uwagi na to, że w poprzednim roku były te przestoje, jeżeli chodzi o kwestię dostarczania wody , SUW w Piasecznie nie wyrabiał w okresach letnich , gdzie działkowcy nawadniali swoje ogródki i woda dla potrzeb konsumpcyjnych, czy przemysłowych szła w takich ilościach, które przekraczały możliwości SUW-u w Piasecznie .

**Wójt** stwierdził, że z projektu zmian budżetowych tego nie wycofujemy , jeśli państwo radni to uchwalą to przystąpimy do procedury podpisania odrębnego porozumienia z gminą Mrozy , gminą Latowicz i naszą gminą i wówczas ewentualnie zrealizujemy tą płatność .

**Pani Przewodnicząca** zaznaczyła, iż rozumie, że porozumienie zawarte w 1999 r. nie jest na czas nieokreślony, na stałe.

**Radny – Pan Marek Walecki** – zwrócił uwagę, że każda inwestycja wymaga odrębnego porozumienia.

**Wójt** przekazał, że eksploatacja stacji obejmuje zakres , czyli co obsługuje ZGK w Mrozach: - utrzymanie stałych dostaw wody, bieżący dozór, konserwacje , naprawy pracujących urządzeń , budynków oraz punktów czerpalnych studni, utrzymanie terenu na stacji, oraz przy studniach wodociągowych , bieżące prowadzenie konserwacji , dokonywanie odczytów studni wodomierzowych dla poszczególnych gmin, ochronę przed ingerencją osób trzecich , włamania, kradzieży , ubezpieczenie zarządzanego mienia , wszelkie remonty kapitalne, wymiana sprzętu oraz inwestycje wykonywane będą przez współwłaścicieli według odrębnego porozumienia.

**Wójt** nadmienił, że porozumienia takiego nie mogliśmy zawrzeć z uwagi na to, że jeszcze nie ma zabezpieczonych środków przez Radę Gminy i dodał, że płatność żadna w tej kwestii nie została zrealizowana tak, że precyzujemy tą procedurę.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się z pytaniem, czy te 7.270 zł wynika z procentowego udziału Ceglowa?

**Wójt** stwierdził, że tak: Latowicz ma 15 %, a my 38,6 %.

**Pani Skarbnik** dodała, że jest załączone ksero faktur i jest to rozliczone prawidłowo.

**Wójt** nie wie czy wspominał ale że rozmawiał wcześniej i Wójt Jaszczyk w styczniu informował o tym zamiarze i informował Radę o tym, że taka konieczność prawdopodobnie wystąpi, tak, że ten fakt był wcześniej zgłaszany .

**Przewodnicząca R.G.** podziękowała i zapytała czy państwo radni mają jeszcze pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

**Radny – Pan Marek Walecki** przypomniał, że zgłaszał na sesji zapadająca się drogę na odcinku Posiadały – Rososz , około 300 m od skrzyżowania , dół z dnia na dzień się powiększa, co raz cięższy sprzęt jeździ, bo tam jest 7 decyzji o warunkach zabudowy i ludzie prowadzą budowy. Radny zapytał czy nie można byłoby to zrobić tak, jak robią w gminie Mińsk-Mazowiecki bez wielkich nakładów – 4 taczki tłucznia , zagęszczarka na wierzch i cieniutki na..... , może na jakiś czas starczy , zamiast kopać nowe przepusty , to by było zadanie już dosyć drogie , natomiast taką metodą są naprawiane te ubytki na przepustach na terenach gminy Mińsk Mazowiecki. Radny nadmienił, że tam jeździł osobiście i oglądał jak to jest robione.

**Wójt** zaznaczył, że to zadanie jak pamięta zostało zlecenie przedstawione do ZGK i trwa szacowanie ewentualnych kosztów modernizacji tego przepustu i na pewno w harmonogramie będzie ujęty ewentualnie , ten pomysł Wójt przyjmuje i będą go rozważali.

Kontynuując temat **radny – Pan Walecki** zasugerował aby na razie może znak postawić, i podkreślił, że my miejscowi wiemy ale często ludzie jadący przy wykorzystaniu GPS /DziPiEsa/ skręcają w tą drogę i odcinek jest prosty, równy , niezabudowany i jak ktoś wypadnie do rowu i stanie się nieszczęście będzie naprawdę gorzej.

**Wójt** zapewnił, że ten znak zostanie niezwłocznie postawiony.

**Przewodnicząca R.G.** zapytała czy jeszcze mają państwo radni jakieś pytania?

Nikt więcej nie zgłosił pytań.

W związku z powyższym **Przewodnicząca R.G.** zwróciła się z pytaniem kto z państwa radnych jest za przyjęciem zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 rok zgodnie z projektem uchwały

**Uchwała nr XIII/69/11** w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 rok została przegłosowana i podjęta jednogłośnie.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** stwierdziła, że jest wspólny z tym projektem drugi projekt , czyli z tą uchwałą, którą państwo zatwierdzili jest projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cegłów na lata 2011 –2021 i poprosiła Panią Skarbnik .

**Pani Skarbnik** poinformowała, że zmiany w Wieloletniej Prognozie ściśle wynikają ze zmian w budżecie i w związku z tym zostały zmniejszone dochody i wydatki o kwoty wynikające z tych zmian . Dodatkowo został zmieniony załącznik przedsięwzięcia , ponieważ w związku z tym przetargiem na oczyszczalnię limit na tą inwestycję był większy , po przetargu się zmienił i musieliśmy zmniejszyć także limit na tą inwestycję.

**Przewodnicząca R.G.** podziękowała i poprosiła państwa radnych , Przewodniczącego Komisji Finansów o opinię.

**Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Stanisław Wąsowski** przedstawił opinię Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja na posiedzeniu w dniu 16 sierpnia 2011 r. z udziałem Zastępcy Wójta , Pani Sekretarz oraz Pani Skarbnik została zapoznana z projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cegłów na lata 2011 – 2021 r.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że potrzeba dokonania zmian w tej uchwale wynika i jest ściśle związana z projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 rok.

Komisja po uzyskaniu wyjaśnień odnośnie potrzeby dokonania zmian przegłosowała i **p o z y t y w n i e** zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Głosowało 5 członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Komisja prosi Wysoką Radę o uwzględnienie przedstawionej opinii przy podejmowaniu uchwały w w/w sprawie.

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się do państwa radnych czy mają pytania?

Nikt nie zgłosił pytań i **Przewodnicząca R.G.** zapytała, kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cegłów na lata 2011-2021?

**Uchwała nr XIII/ 70/11** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2021 została przegłosowana i przyjęta jednogłośnie .

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

**Przewodnicząca R.G.** – poinformowała, że następny projekt uchwały jest w sprawie zmiany Uchwały nr VIII/38/11 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

**Przewodnicząca** stwierdziła, że na początku Wójt omówił projekt tej uchwały i podkreśliła, że najważniejsza zmiana to w § 1 kwoty – 2. 877.651 zł na 1.989.568 zł w związku z rozstrzygnięciem przetargu na przebudowę i modernizację oczyszczalni ścieków .

**Przewodnicząca R.G.** zwróciła się do radnych czy mają do tego pytania, czy coś trzeba wyjaśnić?

Nikt nie zgłosił pytań do przedstawionego projektu uchwały.

Wobec powyższego **Przewodnicząca R.G.** poprosiła radnych o przegłosowanie i zapytała kto z państwa radnych jest za zmianą uchwały nr VIII/38/11 w § 1 prosząc o podniesienie ręki do góry.

**Uchwała nr XIII/ 71 / 11** w sprawie zmiany Uchwały nr VIII/38/11 W SPRAWIE zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie została podjęta jednogłośnie .

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

**Przewodnicząca R.G.** stwierdziła, że podobna sprawa jest przy projekcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/39/11 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Banku Ochrony Środowiska w Warszawie również w związku z niższą kwotą przetargu , zastępuje się w § 1 kwotę 769 414 zł na kwotę 528 873 zł.

**Przewodnicząca R.G.** zapytała, kto jest za przyjęciem tej uchwały?

**Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Stanisław Wąsowski** chciał zapytać w jakim celu była brana ta pożyczka z BOŚ?

**Wójt** odpowiedział, że na wkład własny, którego nie mieliśmy na zadanie inwestycyjne pod nazw „Rozbudowa oczyszczalni w Cegłowie”.

**Pan Stanisław Wąsowski** zainteresowany był czy w budżecie nie było zabezpieczone nic na kanalizację?

**Wójt** wyjaśnił, że budowa kanalizacji III etap – 1.940.000 zł na 2012 rok .

Wójt dodał, że tak jak wspominał wcześniej, że określiliśmy najpilniejszą potrzebę rozbudowy oczyszczalni ścieków z uwagi na to, że jak oceniła ekspert Pani Dłuska, która obsługuje tą naszą oczyszczalnię i przeprowadza badania jakości naszych ścieków – oczyszczalnia nie może przyjąć dodatkowych przyłączy i dlatego zdaniem Wójta logiczny jest



tok naszego postępowania, że rozpoczynamy od rozbudowy oczyszczalni , w kolejnych etapach będziemy realizowali kolejne przyłącza kanalizacyjne. Wójt zaznaczył, że tak jak obiecał tak zrobimy, mamy pozwolenia na budowę na rozbudowę oczyszczalni, mamy pozwolenie na realizację tego III etapu – dokończenie ulicy Mickiewicza . To są projekty i pozwolenia na budowę , które gmina posiada i które są konieczne do złożenia wniosku w ramach podstawowych usług dla ludności, w ramach PROW nasza gmina może jeszcze pozyskać środki ponad 3 mln zł , z tych środków zewnętrznych dofinansowania i ten wniosek w ten sposób będziemy cyrklowali. Wójt dodał, że wówczas będzie możliwość przerwania tej pożyczki na korzystniejszą dotację. Wójt nadmienił, że jeżeli ewentualnie Rada będzie chciała przyspieszyć realizację tego zadania to można będzie w podobnym trybie przystąpić do budowy kanalizacji w Cegłowie i jeżeli Rada wyrazi zgodę, że ten III etap robimy też z pożyczki i później refinansujemy to z PROW-u, to tak zrobimy. Na tym etapie tak to wygląda. Wójt zapytał czy coś jeszcze sprecyzować?

**Radna – Pani Beata Sadowska** zauważyła, że na tych dwóch wnioskach mamy około 1 mln 200 tys. zł wirtualnych oszczędności.

**Wójt** potwierdził, że najbardziej wirtualnych środków w budżecie ponieważ tutaj nawet złotówka nie była planowana ze środków własnych . Wójt dodał, że Wieloletniej Prognozie te kwoty nam się zgodziły i jeśli chodzi o możliwość zaciągania pożyczek jakaś rezerwa jest a co do pieniędzy w tych uchwałach zgodnie z opinią RIO musimy zaktualizować do wysokości kwot przetargowych . Wójt zaznaczył, że kontaktował się z BOS-iem a Zastępca z Wojewódzkim Funduszem i tam oni oczekują od nas podpisanych umów z wykonawcą i udzielają kredytu, czy pożyczki celowej na konkretne zadanie. Wójt podkreślił, że my składaliśmy wniosek o czym wspominał i wszyscy państwo byli tego świadomi , że na rozbudowę oczyszczalni ścieków w Cegłowie i cały czas powtarza, że nic nie zmienia , że kolejny wniosek zamierzamy złożyć na rozbudowę oczyszczalni i z dokończeniem kanalizacji na ulicy Mickiewicza i tu się nic nie zmienia. Wójt zaznaczył, że z informacji do Urzędu Marszałkowskiego – cały czas przekładają ten nabór – ale wrzesień , październik, pewnie ten nabór będzie już ogłoszony. Naboru z kolei na nowe miejscowości w tym roku z tych informacji , która jest dzisiaj – nie będzie ale te podstawowe usługi są aktualne .

**Radny - Pan Stanisław Wąsowski** uważa, że z tymi naborami, to będzie tak jak było 4 -5 lat temu , nie był wtedy radnym, był sołtysem i chodził do Wójta raz w miesiącu i powiedział tak – będzie w marcu nabór norweski jakiś , w marcu nie było nie załapaliśmy się , minęło dwa lata, minął ten okres, teraz będzie inny nabór – PROW i tak samo było odkładał, nie odkładał, minęło dwa lata naboru nie było . Radny obawia się, żeby teraz to nie było tak samo, że będziemy odkładać...

**Wójt** stwierdził, że poprzedniej Radzie był złożony i z niego gmina otrzymała 800 tys. zł a maksymalnie w tym naborze będziemy chcieli całą pulę wykorzystać, która jest do pozyskania te 3 mln, Wójt nadmienił, że był radnym wtedy , nie Wójtem i tak to było przedstawiane i ten nabór był złożony na jakiś ograniczony zakres , nie wie, czy to wynikało z kosztorysów. Wójt dodał, że ogólnie z PROW-u jako beneficjent maksymalnie gmina może pozyskać do 4 mln zł a w tym roku wpłynęło te 800 tys. zł a to było jak planowany dochód .

**Radny – Pan Stanisław Wąsowski** jest takiego zdania , że jeśli nie weźmiemy pożyczki, to my tego nie skończymy nigdy i będziemy się topić w tych szambach w dalszym ciągu jeszcze przez następne 5 lat a teraz na szambo nie zapisują, trzeba sobie szukać nie wiadomo skąd , szambo wywozić. Z Mrozów przyjeżdża szambiarzka i 130 zł kosztuje a niestety nie każdego stać, żeby 130 zł wyrzucać na szambiarzkę.

**Wójt** odpowiedział, że to wynika z tego, że oczyszczalnia taki tryb , który przerabia te ścieki w sposób ograniczony i koło się zamyka i radni zgodnie przyjęli wniosek na rozbudowę tej oczyszczalni a pożyczkę jako konieczność, którą musimy zrobić, żeby dalej można było

kanalizować naszą gminę a tu ewentualnie czy opinia Komisji, czy Rady będzie taka , to też w tym samym trybie możemy ten III etap zrobić ale to nie na tej sesji.

**Radny – Pan Stanisław Wąsowski** – zwrócił uwagę, że każdy rok zwłoki , to są minimum 200 tys. zł większe koszty kanalizacji , bo w tej chwili - ..... / nie można odsłuchać/ a w przyszłym roku będzie kosztowało 8 albo 10 i nie będzie 1.200.000 ale 2 mln zł .

**Wójt** zaznaczył, że przetarg na oczyszczalnię wyszedł niżej o prawie milion niż wynikało to z kosztorysu, na podstawie którego budżetowaliśmy to zadanie .

Wszystkie przetargi praktycznie wychodzą w tych kwotach, nawet ten na drogę, która docelowo ma służyć jako węzeł komunikacyjny dla dzieciaków w szkole w Cegłowie, czy w Podcierniu, to też ten przetarg wyszedł w tej samej kwocie, która była planowana w budżecie tylko, że tam otrzymaliśmy dotację niższą niż wcześniej planowana . Wójt zaznaczył, że przetargi ogólnie mimo tych podwyżek radykalnych cen wychodzą niżej niż wynika to z kosztorysów.

**Radny – Pan Stanisław Wąsowski** zapytał, na kiedy jest realny termin rozbudowy tej oczyszczalni?

**Wójt** odpowiedział, że zgodnie z umową podpiszemy w przyszłym tygodniu, tak jak wynika to z procedury przetargowej – to 31.12.2011 r. i jest tam oczywiście zapis – jeżeli warunki atmosferyczne uniemożliwią proces realizowania budowy, wówczas sam nadzór budowlany zabroni ewentualnie prac. Wójt dodał, że ogłoszenie było równe dla wszystkich i firmy składając ofertę obligują się do tej daty.

**Wójt** przypomniał barwną sesję jeszcze wcześniej , że ten miesiąc „jest w plecy”.

**Przewodnicząca R.G.** podziękowała i zapytała kto z państwa radnych jest za przyjęciem zmiany w przedmiotowym projekcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z BOŚ w Warszawie, prosząc o podniesienie ręki do góry.

**Uchwała Nr XIII/ 72 /11** w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/39/11 w sprawie zaciągnięcia kredytu z Banku Ochrony Środowiska w Warszawie została przegłosowana i podjęta z następującym wynikiem:

10 głosów – za  
2 głosy - wstrzymujące

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

W dalszej kolejności **Przewodnicząca R.G.** przedstawiła trzeci projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania na terenie gminy Cegłów dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu R.P.

**Przewodnicząca** poinformowała, że tworzymy dodatkowy obwód głosowania nr 7 dla pensjonariuszy DPS św. Józefa w Mieni i dla pensjonariuszy DPS Jedlina w Mieni z siedzibą w DPS św. Józefa w Mieni.

Następnie **Przewodnicząca** zapytała kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu tej uchwały ?

**Uchwała nr XIII/73/11** w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania na terenie gminy Cegłów dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Radni przegłosowali jednogłośnie przyjmując uchwałę.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Ad. pkt. 5.

**Przewodnicząca Rady Gminy** poinformowała, że również w dzisiejszym porządku obrad mamy zatwierdzenie protokołów z XI i XII sesji Rady Gminy .

**Przewodnicząca R.G.** przypomniała, że sesja XI to protokół z 30 czerwca a sesja XII – to protokół z 19 lipca 2011 r.

Następnie **Przewodnicząca** zapytała czy państwo radni mają jakieś uwagi do tych protokołów i dodała, że pragnie nadmienić, że projekty protokołów zostały państwu radnym wysłane i pani protokolantka dokonała zmian kosmetycznych w wyrażeniach – zgodnie z odsłuchaną taśmą z nagrania sesji .

**Przewodnicząca R.G.** zapytała, kto z państwa radnych jest za przyjęciem protokołów z XI i XII sesji Rady Gminy, prosząc o podniesienie ręki do góry.

Radni przegłosowali jednogłośnie przyjmując Protokół z XI i z XII sesji Rady Gminy w Cegłowie.

Głosowało 12 radnych obecnych na sali obrad.

Ad. pkt. 6.

**Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik** po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad dokonała zamknięcia VIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Sesja nadzwyczajna zakończyła się o godz. 16<sup>00</sup>

Protokołowała : E. Karmasz

Przewodniczący Rady Gminy  
  
mgr inż. Teodora Wójcik