

PROTOKÓŁ Nr V
z sesji Rady Gminy w dniu 24 luty 2011 r.
pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R.G.

Stan Rady 14 osób
 Obecnych 14 osób

W sesji uczestniczyli:

1. Pan Marcin Uchman - Wójt Gminy Cegłów
2. Pan Dariusz Uchman - Z-ca Wójta
3. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
4. Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy
5. Pan Arkadiusz Czyżewski - przedst. Kancelarii Radców Prawnych

Kierownicy jednostek organizacyjnych:

1. Pani Beata Walas - Dyr. Zesp. Szkol. w Cegłowie
2. Pani Anna Stelmaszczyk - Dyr. Szkoły Podst. w Podcierniu
3. Pan Zygmunt Boruta - Dyr. Szkoły Podst. w Wiciejowie
4. Pani Jadwiga Rybińska - Dyr. Zesp. Szkol. w Piasecznie
5. Pani Jadwiga Kaczorek - Przew. G.K.R.P.A.

oraz sołtysi nowo wybrani i z poprzedniej kadencji oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teodora Wójcik dokonała otwarcia V zwyczajnej sesji Rady Gminy. **Przewodnicząca** stwierdziła, że na sali jest 14 radnych, tj. 100 % składu Rady Gminy, więc obrady będą prawomocne .

Następnie **Pani Przewodnicząca** powitała radnych , Pana Wójta i Zastępcę Wójta , pracowników Urzędu Gminy – z Panią Skarbnik, Panem Mecenase, panią protokolantką , Kierowników jednostek organizacyjnych państwa sołtysów – „starych” i „nowych”, Pana Witolda Stelmaszczyka z firmy VITO, mieszkańców Cegłowa i okolic, prasę a w szczególności Przewodnicząca wita swoje koleżanki i kolegów nauczycieli wraz z Prezesem Ogniska ZNP w Cegłowie Panem Sylwestrem Różyckim .

Nie głosowany był jeszcze porządek obrad i Przewodnicząca poprosiła Pana Wójta o zabranie głosu.

Wójt – Pan Marcin Uchman – powitał wszystkich których Przewodnicząca wymieniła i stwierdził, że chciałby przedstawić nową osobę, która będzie tu pracowała na rzecz gminy, jako organ wykonawczy, wcześniej już razem pracowali jako radni poprzedniej kadencji a teraz zmięrzają się ze swoimi wyzwaniami, czy pomysłami, które wcześniej przedstawiali .

Wójt dodał, że rozważał kilka osób, które jego i samą gminę wsparły ale zdecydował się na mieszkańca naszej gminy jak wiadomo osobę dociekliwą , na pewno kompetentną, która pomoże nam w osiągnięciu celu w ciągu 4 najbliższych lat i tą osobą jest Dariusz Uchman. Następnie Wójt oddał głos **zastępcy – Panu Dariuszowi Uchmanowi** .

Pan Dariusz Uchman - powitał wszystkich serdecznie w nowej roli i dodał, że przedstawiać się nie musi, bo większość z państwa go zna, a do tej pory pełnił tutaj funkcję radnego . Podkreślił, że tak jak Pan Wójt wspominał , będzie starał się wspomóc władzę wykonawczą i postara się udowodnić wszystkim wątpliwym, że zasługujemy na to zaufanie, które uzyskali w wyborach, którym obdarzył go Pan Wójt i starać się realizować państwa oczekiwania. Oczywiście, że wszystkich się nie zrealizuje i tu prosi o pewną wyrozumiałość i pomoc.

Zastępca Wójta zaznaczył, że są otwarci na wszystkie sugestie i wszędzie tam, gdzie będzie możliwość zarówno prawna jak i finansowa, dołożą wszelkich starań i aktywności aby państwa oczekiwania zaspokoić.

Pan Zastępca podziękował radnym, z którymi miał przyjemność współpracować do tej pory i pomimo, że ta współpraca była krótka, to uważa, że była bardzo udana i owocna, podziękował radnym za kilka miesięcy współpracy i zadeklarował, że dołoży wszelkich starań ażeby pomagać o ile będą państwo tego oczekiwali w piastowaniu swoich mandatów i realizacji poprzez mieszkańców naszej gminy.

Następnie Pani Przewodnicząca w imieniu Rady wręczyła Panu Zastępcy Wójta kwiaty, życząc wszystkiego najlepszego na tą kadencję z myślą, że nie będą po różnych stronach barykady, tylko po tej samej. Przewodnicząca podkreśliła, że bardzo dobrze, że wyrósł Pan z Rady i wie, jak ciężko było przez poprzednie cztery lata, życzy więc sobie i Panu Zastępcy aby ta praca była jak najbardziej owocna, żeby była konstruktywna i żeby była z dobrem dla całej społeczności naszej gminy. Do życzeń dołączył się Pan Wójt i myśli, że tak będzie.

Pani Przewodnicząca powróciła do kontynuacji porządku obrad.

Ad. pkt. 2.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła proponowany porządek obrad.:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o wyłożeniu protokołu z IV zwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Zaprzysiężenie nowo wybranych sołtysów.
5. Podziękowanie sołtysom ubiegłej kadencji
6. Informacja Wójta o realizacji zadań bieżących.
7. Informacja Przewodniczących Komisji o pracach Komisji Rady Gminy w okresie między sesyjnym.
8. Sprawozdanie Przewodniczącej G. K.R.P.A za 2010 r.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy na 2011 rok
 - uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 r.
 - zmiany uchwały nr XXV/125/09 w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania Nauczycieli,
 - trybu i sposobu powoływania i odwoływania zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunkach jego funkcjonowania,
 - uchwalenia Programu współpracy Gminy Cegłówek z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 r.
 - wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych położonych w Cegłowie dz. nr. 147/17 /,
 - dokonania zmian w budżecie gminy w Cegłowie na 2011 r.
 - wygaśnięcia mandatu radnego
 - zmiany uchwały nr II/4/10 w sprawie wyboru składu osobowego i ilościowego stałych Komisji Rady Gminy oraz ich Przewodniczących.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Sprawy bieżące.,
12. Przyjęcie protokołu z IV zwyczajnej sesji Rady Gminy,
13. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych , czy Panowie Wójtowie chcieliby wnieść zmiany do porządku obrad?

Pan Wójt – Marcin Uchman zaznaczył, że co do zmian w porządku obrad jest propozycja drobnej korekty uchwały w sprawie zmiany w Studium Uwarunkowań Przestrzennych . Treść uchwały zreferuje sam Zastępca a chodzi tu o korektę jednego zapisu, oznaczenia obwodu i w związku z tym Pan Wójt wnosi o włączenie tej uchwały do porządku obrad. Następnie **Pan Wójt** proponuje wnieść o wycofanie uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Ceglów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 r., którą przedstawiał na komisjach a w międzyczasie okazało się, że inne gminy, które poszły taką drogą, że uchwaliły ten Program bez uchwały dotyczącej konsultacji społecznych, uchwała ta została przez Wojewodę uchylona, więc jeśli państwo radni wyrażą zgodę, to nie będziemy ryzykować i w związku z tym Wójt prosi o wycofanie tej uchwały a w zamian prosi o wprowadzenie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji . Projekt ten był przedstawiony na wspólnym posiedzeniu Komisji .

Następnie **radny – Pan Marek Walecki** zgłosił wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt.4 – Zaprzysiężenie nowo wybranych sołtysów z uwagi na to, że w miejscowości Mienia , z wiedzy, którą posiada od mieszkańców – wybór sołtysa był z naruszeniem prawa, bez właściwego quorum . Zebraniu temu przewodniczył Pan Wójt, co radnego bardzo dziwi, że takich podstawowych rzeczy nie wie. Następnie radny stwierdził, że Pan Wójt również uczestniczył w zebraniu walnym Stowarzyszenia OSP Posiadały, gdzie również nie było quorum i dopuścił się prowadzenia zebrania przez swojego podwładnego, więc śmie twierdzić, że do takich błędów mogło dość również na zebraniach w innych miejscowościach i stąd jest jego wniosek o wykreślenie z porządku obrad tego punktu.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i poprosiła Pana Wójta o odniesienie się , ponieważ był na zebraniu.

Pan Wójt potwierdził, że faktycznie prowadził zebranie w Mieni i ze wstępnych obliczeń było około 10 % Pan Wójt poprosił o 5-minutową przerwę aby sprawdzić protokół z listą obecności, natomiast co do zebrania w Posiadałach, to zwrócił uwagę, że nie jest ono przedmiotem dzisiejszych obrad i uważa, że dyskusja na ten temat jest nie zasadna .

Przewodnicząca R.G. ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodnicząca** przystąpiła do dalszej części obrad , wnioski zostały złożone.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś jeszcze składa jakiś wniosek do porządku obrad?

Nikt więcej nie złożył innych wniosków.

W związku z powyższym, **Przewodnicząca** zapytała, kto z państwa radnych jest za wycofaniem z porządku obrad : podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia uchwały współpracy gminy Ceglów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 r.?

Radni jednogłośnie przegłosowali wniosek o wycofanie z porządku obrad w/w uchwały.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Następnie **Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie, kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o uchwałę w sprawie określania szczegółowych zasad konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Radni jednogłośnie przyjęli wniosek o rozszerzenie porządku obrad o w/w uchwałę .

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Dalej **Przewodnicząca** zwróciła się z pytaniem, kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLI/204/10 Rady Gminy Ceglów z dnia 21.10.2010 r. w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Ceglów

Radni otrzymali projekt uchwały a **Pan Wójt Dariusz Uchman** – wyjaśnił dlaczego jest ta uchwała.

Pan Wójt - Dariusz Uchman przekazał, że tak jak na poprzedniej sesji państwo radni byli poinformowani, Wojewoda wniósł do treści uchwały istotne uchybienia czyli zastrzegł, że pewne rzeczy zostały zrobione nie tak jak powinny ale nie uchylił uchwały. Niemniej jednak, abyśmy byli zgodnie z prawem i rozwiązane zostało w myśl prawa, razem z Panem Wójtem po konsultacji z Panią projektant, która przygotowywała Studium wnioskuje się ażeby te błędy literowe jakie pojawiły się w uchwale zgodnie z zaleceniami Wojewody zostały państwa uchwałą zmienione.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o przegłosowanie kto jest za wprowadzenie w/w uchwały do porządku obrad.

Radni przegłosowali, jednogłośnie przyjmując wniosek o rozszerzenie porządku obrad o przedstawioną uchwałę. Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła kolejną zmianę do porządku obrad w sprawie wycofania pkt. 4. tj. zaprzysiężenie nowo wybranych sołtysów i głos oddała Panu Wójtowi.

Wójt - Pan Marcin Uchman – zaproponował aby przegłosować wniosek radnego – Pana Waleckiego, z prośbą aby przegłosować go na „nie” a w dalszej części Wójt złoży wniosek o wycofanie zaprzysiężenia sołtysa w miejscowości Mienia tak, żeby pozostałe sołectwa zostały przegłosowane, bo tam na pewno nie było żadnych problemów a tą sprawę dotyczącą Mieni trzeba będzie wyjaśnić, ewentualnie wyciągnąć konsekwencje ale na pewno musimy tą sprawę wyjaśnić. **Pan Wójt** serdecznie podziękował Panu radnemu za tą informację i dodał, że zostanie ona jak najszybciej wykorzystana.

Pan Wójt zwrócił się o odrzucenie tego wniosku, prosząc Pana radnego o jego ewentualną modyfikację a w dalszej kolejności Wójt złoży wniosek o autopoprawkę.

Pani Przewodnicząca podziękowała i poprosiła o głos radnego – Pana Waleckiego.

Radny – Pan Marek Walecki stwierdził, że zaistniała druga sytuacja, co prawda nie dotycząca zebrania sołeckiego ale Stowarzyszenia, na które gmina łoży pieniądze i zdaniem radnego, jeżeli dwa przypadki w nieodległym czasie zaistniały, to śmie twierdzić, że mogło dojść i w innych miejscowościach, więc wniosek swój podtrzymuje.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się do radnych, jeśli mają jakieś sugestie do wniosku, do sprawy, to prosi o zabranie głosu. Jest dwoje radnych z Mieni, więc prosi o wypowiedź.

Pani Zuzanna Chabiera - radna z Mieni – stwierdziła, że była w Komisji Skrutacyjnej przy wyborach sołtysa w Mieni. Wybory w pierwszym terminie nie odbyły się ze względu na brak frekwencji, w drugim terminie – postanowili zrobić, po pierwsze z tego względu, że pogoda była zła, a po drugie społeczność Mieni złożyła projekt do Statutu sołectwa, który miał za zadanie uwzględnić frekwencję na zebraniach. Projekt ten został przedłożony ale to już będzie na następne zebrania, na następne lata uwzględnione. Zdaniem Pani radnej nie tylko w Mieni są takie problemy na zebraniach wiejskich ale w innych miejscowościach też.

Odnosnie zaistniałej sytuacji Pani radna stwierdziła, że brakowało 2 osób do wymaganej frekwencji w tym czasie i Pani radna prosi aby nie robić następnych wyborów.

Radny – Pan Marek Walecki zaznaczył, że legalizować bezprawia nie możemy - my stanowimy prawo.

Pan Krzysztof Janicki – radny nadmienił, że ma taką sugestię i dodał, że był w Komisji Skrutacyjnej w Kiczkach w dwóch sołectwach – Kiczkach I i Kiczkach II i gwarantuje, że tam odbyło się przy dobrej liczbie mieszkańców, przy odpowiednim quorum ale chciałby

zaapelować do państwa radnych , bo sprawa odnośnie Mieni jest wyjaśniona , więc żeby dla reszty sołtysów się to odbyło, żeby nie paraliżować pracy Urzędu Gmin, do 15 marca jest zbiór podatku i sołtysi muszą to robić.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Pana Mecenas o zabranie głosu.

Pan Mecenas stwierdził, że państwo radni muszą przegłosować wniosek radnego.

Pani Przewodnicząca w odniesieniu do sugestii Pani radnej Chabiera, żeby przychylić się do tej ilości, która jest - stwierdziła, że nie możemy , ponieważ wtedy łamalibyśmy prawo.

Przewodnicząca zapytała czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Nikt nie zabrał głosu, więc **Pani Przewodnicząca** zaproponowała przegłosowanie wniosku radnego – Pana Marka Waleckiego aby z zaproponowanego wcześniej porządku obrad wycofać punkt 4. „Zaprzysiężenie nowo wybranych sołtysów”.

Radni przegłosowali przedstawiony wniosek z wynikiem: 7 osób - za

3 osoby – przeciw

4 osoby – wstrzymało się od głosu

Pani Przewodnicząca poprosiła Pana Mecenas o zabranie głosu.

Pan Mecenas stwierdził, że zgodnie z Ustawą o samorządzie Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością ustawowego składu Rady a bezwzględna większość z15 to jest 8 .

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że wniosek radnego – Pana – Waleckiego nie przeszedł .

Następnie **Pani Przewodnicząca** poprosiła Pana Wójta o wniesienie zgodnie z zapowiedzią – wniosku do porządku obrad.

Wójt – Pan Marcin Uchman zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią zwrócił się do radnych z prośbą o przegłosowanie następującego wniosku : „o zaprzysiężenie nowo wybranych sołtysów z wyłączeniem Mieni , którą pozostawia się do wyjaśnienia „.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i zwróciła się z pytaniem do radnych, kto jest za przyjęciem wniosku do porządku obrad, złożonego przez pana Wójta, który w pkt. 4 porządku obrad brzmiałby – „ zaprzysiężenie nowo wybranych sołtysów z wyłączeniem wsi Mienia ?

Radni przegłosowali i przyjęli wniosek : 10 głosami – za,

1 głos – przeciw

3 głosy wstrzymujące

Przewodnicząca R.G. poprosiła o przegłosowanie zaproponowanego porządku obrad , z poprawkami, które państwo radni przegłosowali?

Porządek obrad wraz z zaproponowanymi poprawkami radni przegłosowali i przyjęli 13 głosami – za przy 1 głosie wstrzymującym

Ad. pkt. 4.

Następnie Pani Przewodnicząca przeszła do pkt. 4. tj. sprawozdania Wójta z wyborów sołtysów oraz ich zaprzysiężenia .

Pan Wójt przekazał, że udało mu się być na wszystkich zebraniach sołeckich, w Mieni pojawi się drugi raz , żeby tą liczbę skorygować, a w samym Cegłowie dwa razy trzeba było przeprowadzać całą procedurę, z uwagi na to, że w pierwszym terminie zebrania, nie udało się zebrać 100-osobowej grupy mieszkańców Cegłowa do wyboru sołtysa i wtedy powtórzyliśmy to zebranie. Były informacje w kościołach i na plakatach , wówczas około 130 osób w samym Cegłowie się pojawiło się i zebranie było prawomocne . Wójt zadeklarował, że jeśli chodzi o Mienię przeprowadzi procedurę sprawdzającą i jakieś konsekwencje zostaną wyciągnięte .

Reasumując Pan Wójt przekazał, że w wyborach na sołtysów:

- w Cegłowie zwyciężyła Pani Halina Balcerak i zastąpi ona – Pana Janusza Adamiaka,
- w drugim okręgu zwyciężył Pan radny – Pan Stanisław Wąsowski – Pan Wójt przekazał serdeczne gratulacje,
- w Hucie Kuflewskiej - Pan Andrzej Jacek Uchman,

- w Kiczkach I – Pani Bogusława Kieliszczyk,
- w Kiczkach II – Pani Hanna Luba,
- w Mieni – problematyczne wybory i zwyciężyła Pani Emilia Wąsowska i nie było tam kontrkandydata, więc nie można zarzucać nieprawidłowości większych ale pomyślimy nad zmianą Statutów sołectw, tak aby tych zebrań nie powtarzać i nie męczyć też mieszkańców,
- w Pełczance zwyciężyła – Pani Zofia Redek,
- w Piasecznie – Pani Irena Galbarczyk,
- w Podcierniu – Pani Elżbieta Bajszczak,
- w Podskwarnem – Pan Krzysztof Sadowski ,
- w Posiadałach – Pan Sławomir Niedek,
- w Rososzy – Pani Elżbieta Nalazek,
- w Rudniku – Pan Jan Uchman,
- w Skwarnem – Pan Ryszard Skorys,
- w Skupiu – Pan Piotr Sadowski,
- w Tyborowie – Pani Iwona Wąsak,
- w Wiciejowie – Pan Bolesław Zychowicz,
- w Woli Stanisławowskiej – Pani Mariola Zgódka,
- w Woźbieni - Pani Hanna Wójcik,
- w Wólce Wiciejowskiej – Pan Janusz Romanowski

Wójt podkreślił, że zgodnie ze Statutem sołtysi mogą uczestniczyć w sesjach Rady Gminy, zgłaszając wnioski, postulaty dotyczące sołectwa .

W sumie Pan Wójt był na 20 zebraniach w tym jedno powtórzone w Cegłowie i jednym nie ważnym jak się okazuje, w miejscowości Mienia .

Pan Wójt jeszcze raz podziękował radnemu – Panu Markowi Waleckiemu za taką weryfikację i cenne dla nas uwagi.

Pani Przewodnicząca podziękowała Panu Wójtowi i poprosiła nowo wybranych sołtysów o przystąpienie do złożenia ślubowania .

Pani Przewodnicząca wymieniła nazwiska nowo wybranych sołtysów :

- Pani Halina Balcerak / nieobecna /
- Pan Andrzej Jacek Uchman
- Pani Elżbieta Nalazek
- Pan Piotr Sadowski

następnie poprosiła wszystkich o powstanie oraz aby po odczytaniu tekstu ślubowania nowo wybrani sołtysi wypowiedzieli słowo: „ślubuję” i mogą dodać słowa: „tak mi dopomóż Bóg”.

Po przeczytaniu przez Panią Przewodnicząca tekstu ślubowania poszczególni nowo wybrani sołtysi wypowiedzieli słowo „ślubuję” dodając słowa „ tak mi dopomóż Bóg”

Ad. pkt. 5.

Przewodnicząca Rady Gminy przystąpiła do realizacji pkt. 5 czyli podziękowania sołtysom ubiegłej kadencji.

Pan Wójt poprosił sołtysów z ubiegłej kadencji, którzy obecnie nie zostali wybrani :

- Pana Jana Sadowskiego – ze Skupia
- Pana Janusza Adamiaka - z Cegłowa
- Pana Wiesława Kaźmierczyka – z Rososzy - nieobecny, ale obecna jest córka Pana sołtysa
- Pana Wojciecha Juszcza - z Huty Kufł. - nieobecny, Wójt poprosił brata sołtysa Pana Piotra Juszcza.

Pan Wójt wspólnie z **Panią Przewodnicząca** złożył podziękowania za wkład pracy jaki włożyli na rzecz naszej małej ojczyzny, na rzecz naszej gminy Cegłów, wyrażając nadzieję, że ich doświadczenie będzie pomocne oraz, że będą wspierać nowych sołtysów, radnych,

Wójta i Przewodniczącą, zaznaczył, że chcemy to wykorzystać a za wkład i wieloletnią służbę dla małej społeczności w Skupiu, w Cegłowie, w Hucie, w Rososzy składa serdeczne podziękowania . Wójt dodał, że jest pełen uznania dla tego co sołtysi dokonali.

Pani Przewodnicząca odczytała tekst podziękowania skierowany do czterech Panów sołtysów, dziękując w swoim i Panów Wójtów imieniu za wieloletnią współpracę z władzami samorządowymi gminy Cegłów. W załączeniu.

Pani Przewodnicząca szczególne podziękowania skierowała do Pana Adamiaka , ponieważ razem dbali o dobro miejscowości Cegłów, dziękując mu za wspieranie jej w sprawie kanalizacji .

Wójt przypomniał, że 10 stycznia mieliśmy nieciekawą sytuację jeśli chodzi o podtopienia w miejscowości Cegłów, Podskwarne . Było kilka takich punktów i okazało się, że mamy ludzi dobrej woli, którzy wsparli mieszkańców w ciężkich chwilach i była to pomoc bezinteresowna. Wójt podkreślił, że takie gesty należy doceniać i dlatego teraz to czynimy, zapraszając Pana Witolda Stelmaszczyka z Podciernia – właściciela firmy VITO, który bezinteresownie pomagał, poświęcił własny czas i własne środki finansowe na dowóz piasku, po to żeby bronić poszczególne posesje przed zalaniem . Z naszej strony deklarowaliśmy, że mamy na to środki i za to zapłacimy ale Pan Stelmaszczyk odmówił przyjęcia zapłaty i dlatego Wójt serdecznie podziękował oraz przekazał drobny upominek .

Wójt jeszcze raz pogratulował nowo wybranym sołtysom i dodał, że podczas przerwy wszystkim sołtysom zostaną rozdane drobne upominki .

Ad. pkt. 6.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Pana Wójta o przedstawienie informacji o realizacji zadań bieżących.

Pan Wójt poinformował, że w okresie między sesyjnym uczestniczył w konferencji dotyczącej programu „Moje boisko 2012” i posiada informację z Urzędu Marszałkowskiego, że nasza gmina zakwalifikowała się, jeżeli chodzi o wniosek wstępny i został on pozytywnie oceniony . Z tego działania możemy pozyskać 333 tys. zł ze środków Urzędu marszałkowskiego i 500 tys. zł z Ministerstwa Sportu , do 31 marca musimy złożyć wniosek bezpośrednio do Ministerstwa Sportu, który spowoduje zakwalifikowanie go do udziału w konkursie . Wójt dodał, że kontynuowanie działania musimy rozpocząć przed 30 czerwca. Następnie Wójt przekazał, że od 7 marca będziemy prowadzili nabór na usuwanie azbestu z pokryć dachowych . Ogłoszenie jest już umieszczone na naszym BIP-ie, będzie ono też przekazane przez księży w poszczególnych parafiach , będzie decydowała kolejność zgłoszeń. Gmina występowała o środki w kwocie 135 tys. zł ale nastąpiło cięcie i nie tylko nasza gmina ale również okoliczne gminy otrzymały z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na ten cel kwotę 50 tys. zł . Wójt wyjaśnił, że działanie to będzie polegało na tym, że osoby, które się zakwalifikują do programu, będą mogły w ramach tej pomocy bezpłatnie usunąć same wyroby azbestowe z pokrycia dachowego lub też przekazać firmie która wygra przetarg, azbest, który jest już usunięty z dachu.

Następnie Wójt ogłosił mały cel promujący macierzyństwo a mianowicie, że pierwszy nowo narodzony mieszkaniec gminy Cegłów w 2012 r. otrzyma wielofunkcyjny wózek . Wójt ma nadzieję, że wpłynie to pozytywnie na nasz niż demograficzny i będzie dobrym rozwiązaniem, jeśli chodzi o oświatę – docelowo i zaprasza do udziału w konkursie .

Odnosnie kanalizacji, Wójt zwrócił uwagę, że sieć jest bardzo awaryjna i pracownicy ZGK, często muszą interweniować po godzinach pracy. Wójt rozmawiał z Kierownictwem ZGK na temat zakupu membran gumowych docelowo, z nadzieją, że awaryjność sieci poprawi się, ciśnienie w sieci będzie utrzymywane .

Wójt nadmienił, że na naszej stronie pojawi się przetarg na zakup energii i kompleksowo zostaną objęte wszystkie jednostki, oprócz szkół – Urząd Gminy, ZGK, Ośrodek Zdrowia.

Wójt poinformował, że od dnia 16.02. jest kontrola RIO, pracownicy są absorbowani a kontrola potrwa 2 do 3 miesięcy. Wójt wyraził nadzieję, że w wyniku przeprowadzonej kontroli będziemy mogli usprawnić pracę Urzędu. Wychodzimy z pracownikami, z założenia, że nie boimy się tej kontroli, tylko chcemy wyciągnąć z niej pozytywne wnioski. Ponadto, Pan Wójt dodał, że chcemy reaktywować gazetkę gminną, która była kiedyś wydawana i teraz chcielibyśmy to wznowić.

Ad. pkt. 7.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Przewodniczących poszczególnych Komisji R.G. o przedstawienie informacji o pracach Komisji w okresie między sesyjnym.

Ze względu na to, że przeważnie Komisje pracowały wspólnie, więc **Przewodnicząca** poprosiła aby informację przedstawiły osoby, które zostały wyłonione do prowadzenia obrad Komisji wspólnych.

- Pierwsze wspólne posiedzenie Komisji było wyjazdowe w dniu 15.stycznia zainicjowane przez byłego radnego – Przewodniczącego Komisji Finansów – Pana Dariusza Uchmana.

Zastępca Wójta - Pan Dariusz Uchman –jeszcze jako Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że Komisje spotkały się na posiedzeniu Komisji wyjazdowej. Celem spotkania było zapoznanie się ze stanem mienia komunalnego. Komisje zwiedziły oczyszczalnię ścieków, odwiedziły szkoły dla których nasza gmina jest organem prowadzącym, wizytowano teren na którym ma być organizowany „Orlik” /podziękowania dla Pani Dyrektora za miły akcent na zakończenie tj. poczęstunek /.

Dalej **Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że chronologicznie to było posiedzenie wspólnych Komisji w dniu 27 stycznia 2011 r., które odbyło się również na wniosek Przewodniczącego Komisji Finansów z następującym porządkiem obrad:

- Analiza sytuacji finansowej gminy,
- Wnioski oraz propozycje reform
- Sprawy różne.

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że została poproszona o prowadzenie tej komisji a na komisje był zaproszony Wójt Gminy, Pani Sekretarz oraz Pan Mecenas.

Odnosnie pkt. 1 – Wójt Gminy poinformował zebranych o kosztach generowanych przez poszczególne placówki oświatowe. Na tle realizacji budżetu za 2010 r. gmina „dołożyła” do oświaty ze środków własnych około 2,5 mln zł.

Następnie Pan Wójt przedstawił koszt utrzymania w każdej z jednostek oraz koszt własny gminy poniesiony na jednego ucznia co przedstawia się następująco:

ZS w Cegłowie - 513 uczniów - 7.597 zł, gmina dołożyła do 1 ucznia 1.942.-
 ZS w Piaseczni - 54 uczniów - 11.779 zł, gmina dołożyła do 1 ucznia 6.123.-
 Szk. Podst. w - Podcierniu-91 uczniów- 11.331 zł, gmina dołożyła do 1 ucznia 5.676.-
 Szk. Podst. w Wiciejowie 52 uczniów -16.685 zł, gmina dołożyła do 1 ucznia 11.030 zł.

Następnie przedstawiono radnym w formie tabelarycznej zestawienia wydatków poniesionych na:

1. wynagrodzenia z pochodnymi nauczycieli oraz administracji i obsługi
2. olej opałowy
3. energię elektryczną, wodę, ścieki oraz abonament i rozmowy telefoniczne
4. żywnienie

za okres 2010 r.

Niepokój budzi fakt, że niektóre wydatki ponoszone w poszczególnych placówkach są „dziwnie” wysokie i nijak się mają do liczby dzieci czy ilości etatów nauczycielskich. Przewodnicząca zawnioskowała do Wójta aby baczej przyjrzał się pewnym nieprawidłowościom i poinformował o tym radnych.

Co do wynagrodzeń nauczycieli, Wójt przedstawił poziom wynagrodzeń w poszczególnych gminach naszego powiatu oraz wskaźnik dochodu na mieszkańca. Z zestawień wynika, że dochód na jednego mieszkańca mamy najniższy a nauczyciele zarabiają najwięcej.

Wójt zwrócił się do radnych aby przychylił się do jego propozycji odnośnie zmniejszenia zarobków nauczycieli do poziomu minimalnego, które gwarantuje ministerstwo.

Druga sprawa to, konieczność reorganizacji sieci szkół na terenie gminy. Po burzliwej dyskusji w w/w sprawie nie podjęto konstruktywnych wniosków, ponieważ nie została przedstawiona analiza sytuacji finansowej całej gminy tj. innych jednostek organizacyjnych czy samego Urzędu a tylko oświaty.

Poruszono również sprawę parkingu przy targowisku, reorganizacji ZGK, odzyskiwania podatku VAT, zasadności powoływania Zastępcy Wójta oraz uporządkowania procedur związanych ze zwoływaniem wspólnych Komisji R.G.

Następna była Komisja Oświaty i tu Pani Przewodnicząca poprosiła – **Panią Jolantę Leszczyńską – Przewodniczącą Komisji Oświaty.**

Pani Jolanta Leszczyńska – Przew. Komisji poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych w dniu 16 lutego 2011 r. z udziałem członków komisji oraz gości zaproszonych: Wójta Gminy, Zastępcy Wójta, Sekretarza Gminy, Przewodniczącej G.K.R.P.A oraz Kierownika GOPS przedstawiono proponowany porządek spotkania:

1. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Gminy w sprawie:
 - Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii,
 - trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,
 - zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli.
2. Sprawy różne.

Porządek spotkania poszerzono o projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 r.

Komisja Oświaty wypracowała opinie projektów uchwał w następujących sprawach: Programu G.K.R.P.A., trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania, Programu współpracy Gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 r, oraz zmiany uchwały nr XXV/125/09 w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania Nauczycieli.

Komisja Oświaty poprosiła Wysoką Radę o uwzględnienie wypracowanych opinii przy podejmowaniu w/w uchwał.

W sprawach różnych Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała Przewodniczącej G.K.R.P.A. za dofinansowanie wycieczki w ramach realizowanego Programu Profilaktycznego.

Opinie zostaną przedstawione przy omawianiu poszczególnych uchwał.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że było jeszcze jedno wspólne posiedzenie Komisji w dniu 22.02, któremu przewodniczył wiceprzewodniczący – Pan Zygmunt Kaska.

Pan Zygmunt Kaska – Przewodniczący obrad poinformował, że w dniu 22.02.2011 r. były Komisje wspólne, w której uczestniczył Pan Wójt, Pani Przewodnicząca Rady, Pani Sekretarz.

Komisje zajmowały się opiniowaniem projektów uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały nr XXV/125/09 Rady Gminy w Cegłowie w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli,

Przewodniczący obrad zaznaczył, że „Pan Wójt przedstawił informację odnośnie kosztów jakie są ponoszone w związku z utrzymaniem szkół i wynagrodzeniami nauczycieli. W dyskusji głos zabrali Dyrektorzy poszczególnych placówek oświatowych i wypowiadali się pozytywnie co do opinii Komisji, sądząc, że to co chcemy zrobić to, „uderza” po kieszeni ale Pani Dyrektor z Cegłowa była przeciwna, natomiast państwo Dyrektorzy ze szkoły w Podcierniu, Piasecznie i Wiciejowie - ze smutkiem musi powiedzieć – ale powielali opinię Komisji”. Komisje zajmowały się opiniowaniem następujących projektów uchwał ;

- dokonania zmian w budżecie gminy na rok 2011 r,
- trybu i sposobu powoływania i odwoływania zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania ,
- uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 r.
- określania szczegółowych zasad konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Pan Kaska Zygmunt dodał, że powyższe opinie zostaną przedstawione przy omawianiu uchwał.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przedłożenie informacji - radnego Pana Stanisława Wąsowskiego – upoważnionego przez byłego Przewodniczącego Komisji Finansów do prowadzenia obrad , w tym samym dniu , przy czym w/w Komisja obradowała nieco wcześniej.

Pan Stanisław Wąsowski – upoważniony do prowadzenia obrad poinformował, że Komisja w dniu 22.02.2011 r. zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał w sprawie:

- określania szczegółowych zasad konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.
- Komisja dyskutowała nad propozycją dokonania zmian w uchwale w sprawie zarządzania poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkasa.

Po dość burzliwej dyskusji członkowie Komisji odrzucili propozycję zmiany w/w uchwały. Propozycja tej uchwały wynikała z tego co zrobić aby podczas gdy sołtys z powodu choroby lub innej przyczyny nie może wywiązać się ze swoich obowiązków -jak go zastąpić i na jakich warunkach ewentualnej zapłaty?

Po dyskusji, propozycję uchwały zostawiono na późniejszy termin.

Komisja opiniowała projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 r.

Komisja zajmowała się wyborem kandydata na Przewodniczącego Komisji i jednogłośnie zaproponowano radnego – Pan Stanisława Wąsowskiego, który wyraził zgodę.

Przewodnicząca R.G. podziękowała wszystkim Przewodniczącym za przekazanie informacji o pracach Komisji .

Ad. pkt. 7.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Panią Przewodniczącą G.K.R.P.A o przedłożenie sprawozdania za 2010 rok.

Przewodnicząca G.K.R.P.A. i p/N – **Pani Jadwiga Kaczorek** przedłożyła sprawozdanie z działalności Komisji za 2010 rok. Sprawozdanie w załączeniu.

Pani Przewodnicząca dodała, że w dniu 16.09.2011 r. na Komisji Oświaty przedstawiała Program Gminnej Komisji i tam był postawiony wniosek o uregulowanie odpowiedzialności za zakupiony sprzęt do świetlic ale zapis ten w sprawozdaniu jest już prawie nie aktualny,

ponieważ w dniu 23.02. Komisja odbyła wspólne spotkanie z Panem Wójtem, Panem Zastępcą, Panią Przewodniczącą, przedstawicielami poszczególnych sołectw aby sprawę odpowiedzialności za sprzęt w świetlicach uregulować.

Przewodnicząca G.KJ.R.P.A podziękowała za wyrażenie zgody na odpowiedzialność za sprzęt w świetlicach: w Posiadałach - Panu radnemu Markowi Waleckiemu ,w Podskwarnem - Panu Krzysztofowi Sadowskiemu , z Podciernia – radnemu Panu Andrzejowi Grasiakowi i w Hucie Kuflewskiej – Panu Jackowi Uchmanowi.

Pozostał jeszcze Caritas – co również da się uregulować.

Przewodnicząca R.G. w swoim imieniu na ręce Pani Przewodniczącej i członków Komisji złożyła podziękowanie i zaznaczyła, że wnioskuje aby w informacji z Komisji Oświaty było to podziękowanie na sesji. **Przewodnicząca R.G.** w imieniu dzieci , uczestników wycieczki do Karpacza , w imieniu swoim i wychowawczynie klasy równoległej dziękuje za wsparcie finansowe ponieważ na tej wycieczce przy pomocy Pani Agnieszki Okrzei zostały przygotowane materiały , testy i dzieci miały pogadanki oraz przeprowadzony mały sprawdzian i w formie nagród został zakupiony bilet na wjazd na „Małą Kopę”. Jeszcze raz Przewodnicząca R.G. dziękuje w imieniu dzieci, rodziców i swoim .

Ad. pkt.8.

Przewodnicząca R.G. przystąpiła do pakietu uchwałowego;

Pierwszy projekt uchwały jest w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy na 2011rok.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że ten projekt uchwały nie był opiniowany przez Komisje natomiast 27 stycznia przeprowadziła konsultacje z Przewodniczącymi poszczególnych Komisji czy zgadzają się na taki plan pracy, czy chcieliby wnieść jakieś propozycje .

Przewodnicząca R.G. po konsultacjach z Przewodniczącymi Komisji przedstawiła plan pracy Rady Gminy na 2011 rok, który przedstawia się następująco

I KWARTAŁ

1. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy i jej stałych Komisji na 2011 rok.
2. Uchwalenie budżetu gminy na 2011 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej
3. Przyjęcie sprawozdań za 2010 rok z działalności:
 - Zakładu Gospodarki Komunalnej,
 - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
 - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej,
 - Gminnej Biblioteki Publicznej,
 - Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii,
4. Przyjęcie Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2011 rok
5. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Ceglów z organizacjami pozarządowymi.
6. Wyrażenie zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki w 2012 roku.

II KWARTAŁ

1. Przyjęcie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu za 2010 rok.
2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
3. Informacja Komendanta Gminnego OSP w sprawie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej w gminie.
4. Informacja Komendanta Komisariatu Policji w Mrozach o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w gminie .
5. Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o stanie bezrobocia w gminie Ceglów.

6. Zatwierdzenie taryf za wodę i ścieki.

III KWARTAŁ

1. Informacja Wójta Gminy z wykonania budżetu za I półrocze 2011 roku.
2. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji planu kontroli za I półrocze 2011 roku.
3. Przygotowanie placówek oświatowych do rozpoczęcia nowego roku szkolnego .
4. Sprawozdanie z działalności Mazowieckiej Izby Rolniczej.

IV KWARTAŁ

1. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych radnych gminy i kierowników jednostek gminnych.
2. Informacja w sprawie ściągłości dochodów własnych gminy / z uwzględnieniem ulg i umorzeń /.
3. Przyjęcie uchwały w sprawie podatków i opłat lokalnych na 2012 rok.
4. Przyjęcie budżetu gminy na 2012 rok.

Na każdej sesji:

1. Sprawozdanie Wójta o realizacji Uchwał Rady Gminy i działalności między sesjami.
2. Informacja Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy o pracy Komisji między sesjami.

W razie potrzeby:

1. Zmiany w budżecie gminy na 2011 rok.
2. Podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady Gminy.

Plan pracy jest otwarty, może być uzupełniany i aktualizowany w zależności od potrzeb i występujących problemów. Terminy realizacji mogą być zmieniane i dostosowywane do sytuacji bieżącej.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie?

Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

W związku z powyższym **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie przedstawionego planu pracy rady Gminy na 2011 rok.

Uchwała nr V/15/11 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Cegłów .

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sesji.

Uchwała wraz załącznikiem w załączeniu.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 rok i poprosiła Przewodniczącą G.K.R.P.A. i p/N o przedstawienie Gminnego Programu na 2011 r.

Pani Jadwiga Kaczorek – Przewodnicząca G.K.P.A. i p/N podkreśliła, że Program ten jest skierowany do osób uzależnionych od alkoholu, ich rodzin i dzieci oraz do wszystkich, którzy doświadczają przemocy w rodzinie a następnie przedstawiła zadania określone do realizacji przez w/w Program. / dokument w załączeniu /

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Jolanta Leszczyńska – przedstawiła opinię Komisji w sprawie projektu omawianej uchwały, która przedstawia się następująco:

Na posiedzeniu w dniu 16.02.2011 r. Przewodnicząca GKRPA i N - Pani Jadwiga Kaczorek zapoznała Komisję z projektem Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii .

Komisja po wysłuchaniu szczegółowych wyjaśnień oraz dyskusji w zakresie przedstawionego Programu **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja ponawia wnioski dotyczący wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za wyposażenie i działanie świetlic na terenie gminy Cegłów.

Powyższą opinię Komisja przegłosowała i przyjęła jednogłośnie .

Głosowało 6 radnych obecnych na posiedzeniu Komisji .

Komisja prosi Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca R.G. podkreśliła, że ta uchwała jest w spektrum działania Komisji Oświaty, która wyraziła swoją opinię , jeśli państwo radni mają pytania do Przewodniczącej G. Komisji odnośnie Programu , czy też preliminarza na rok bieżący , to prosi o zgłaszanie.

Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o przegłosowanie , przedłożonego projektu uchwały.

Uchwała nr V/16/11 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych w 2011 r. i Przeciwdziałania Narkomanii została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sesji.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nrXXV/125/09 Rady Gminy w Cegłowie z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek wynagrodzenia zasadniczego i wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom zatrudnionym w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Cegłów dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli oraz dodatków mieszkaniowych.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę na zmianę polegającą na tym, że § 3 uchwały otrzymuje następujące brzmienie: „wynagrodzenie zasadnicze jest w wysokości określonej rozporządzeniem ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania” .

Uzasadnienie do uchwały jest na odwrotnej stronie uchwały ale na pewno Pan Wójt będzie chciał zabrać głos przy omawianiu uchwały.

Pan radny – Marek Walecki zaproponował aby z uwagi na to, że jest to drastyczny i burzliwy temat – ogłosić krótką przerwę.

Przewodnicząca R.G. ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie **Pani Przewodnicząca** przystąpiła do kontynuacji obrad.

Przewodnicząca zaznaczyła, że uzasadnienie tak jak i cała uchwała jest to projekt Wójta i oddała głos Panu Wójtowi.

Pan Wójt poinformował, że przystąpiliśmy do wstępnej analizy sytuacji budżetowej naszej gminy i jako pierwsze analizowaliśmy wydatki oświatowe z uwagi na to, że jest to największy dział w naszym budżecie a wydatki te praktycznie obejmują połowę wszystkich wydatków budżetowych. W 2010 r. otrzymaliśmy subwencję w kwocie nieco ponad 4 mln zł a koszty własne jakie dołożyliśmy do oświaty z budżetu wyniosły 2,7mln zł .

Na przykładzie tabeli Wójt pokazał jak przedstawia się udział kosztów własnych w wydatkach ogółem i jak widać, nasza gmina dokłada z własnych dochodów ponad 40 %.

Wójt zaznaczył, że w porównaniu z innymi gminami jest to znacząca różnica ze względu na to, że te 40 % dokłada się praktycznie na bieżącą działalność placówek i nie ma w tym kompleksowych remontów , nie ma termomodernizacji placówek , jest to praktycznie egzystowanie szkół . W Siennicy też jest niski wskaźnik ale tam już przekształcili dwie szkoły na zasadzie placówki niepublicznej a drugą szkołę prowadzi Stowarzyszenie , więc będą mieli w kolejnym okresie sprawozdawczym wskaźnik o wiele niższy.

Pan Wójt podkreślił, że docelowo przez tą kadencję chciałby aby zbliżyć się do 20 % tak jak jest w gminie Mrozy. Wójt dodał, że w naszej gminie odnośnie wskaźnika G tj. dochodów na mieszkańca gminy w porównaniu z okolicznymi jednostkami samorządowymi klasyfikujemy się na ostatniej pozycji. Wójt podkreślił, że zdiagnozowaliśmy dwa powody dokładania tak dużej kwoty do subwencji, którą otrzymujemy z budżetu państwa. Pierwszym powodem jest rozdrobniona sieć placówek oświatowych, czyli: trzy nieduże szkoły w Podcierniu, Piasecznie i Wiciejowie a drugi powód jest to, że jedynie w naszej gminie funkcjonuje dodatek wójtowski, który jest ustalony procentowo i powoduje docelowo naliczenie pochodnych a co za tym idzie – duże obciążenie finansowe.

Wójt stwierdził, że w tej sytuacji stanęliśmy przed wyborem: albo propozycja zamiaru likwidacji placówek dwóch albo jednej lub wyrównanie poziomu wynagrodzeń nauczycieli do stawek minimalnych jakie obowiązują we wszystkich gminach powiatu mińskiego. Na minimach ministerialnych jest ustalone w gminie Mrozy, w gminie Latowicz i we wszystkich bogatszych gminach od naszej. Jedynie podobne stawki funkcjonują w takich jednostkach jak miasto stołeczne Warszawy w poszczególnych dzielnicach, gdzie gminy dysponują o wiele wyższym budżetem.

Uchwała, którą Pan Wójt przedkłada jest taką propozycją, żeby w tym roku jeszcze nie restrukturyzować tak na szybko placówek oświatowych w mniejszych szkołach, które wcześniej wymienił, chodzi o to, żeby do tego dobrze się przygotować i w tym roku przeprowadzić szerokie konsultacje i działania w ciągu tej kadencji počąć, dlatego też unikając konieczności likwidacji placówek, Wójt proponuje sprowadzenie wynagrodzeń nauczycieli do poziomu jaki obowiązuje w okolicznych gminach naszego powiatu.

Następnie Pan Wójt przedstawił prognozę dotyczącą podwyżek wraz z pochodnymi stopnia awansu zawodowego oraz dodatków socjalnych wraz z pochodnymi.

Przedstawione prognozy w załączeniu.

Podsumowując przedstawione informacje Pan Wójt stwierdził, że uchwała weszłaby w życie od 1 września 2011 r. i nadpłata wynagrodzeń zmniejszyłaby się o około 277 tys. zł przy założeniu 7 % podwyżki nadanej przez Ministra a jeśli chodzi o dodatek wójtowski to byłby powrót do stawek ministerialnych z wstępnych wyliczeń wynika, że w 2011 r.

zaoszczędzilibyśmy około 280 tys. zł i nie tyle byłaby to oszczędność o ile wybronilibyśmy się przed zaciągnięciem kredytu, bądź rezygnacji z jakiejś inwestycji.

Wójt podkreślił, że w tym celu aby złagodzić skutek rezygnacji z dodatku, chcemy złożyć wniosek w ramach działania 9.1.2 – Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grupą / niezrozumiałe słowo / dostępnie do edukacji oraz zmniejszenie różnic jakości edukacyjnych.

Wójt zwrócił uwagę, że będziemy chcieli nagrodzić tych nauczycieli, którzy będą zainteresowani pracą w dodatkowych godzinach na podstawie umów – zleceń, czy o dzieło w ramach tego Projektu, który Wójt ma nadzieję, że zostanie pozytywnie oceniony przez Mazowiecką jednostkę i będzie w konkursie otwartym, a 7 marca będzie ogłoszony nabór, więc musimy złożyć go jak najwcześniej, żeby był oceniany przez I komisję oceny projektów a dłuższe oczekiwanie może spowodować, że lokacja, która jest zabezpieczona na ten konkurs może być wyczerpana w I ocenie tego projektu.

Wójt dodał, że konsultował w rozmowach z wieloma Wójtami stosunek wydatków subwencji do naszych wydatków to mówią, że coś jest nie tak i podał przykład gminy w której subwencja oświatowa jest w wysokości 4,5 mln zł a wydają na oświatę około 5 mln zł i tam Wójt podejmuje uchwałę o zamiarze likwidacji placówki oświatowej, a u nas to się rozjechało ale Wójt wyraża nadzieję, że wspólnymi siłami sytuację doprowadzimy do normalnej.

Pan Wójt zaznaczył, że jeżeli chodzi o politykę oświatową, to planuje budowę kompleksu „Moje boisko – Orlik 2012”, co w jakiś sposób zatrzyma uczniów w naszej gminie, planowana jest też budowa drogi między Hutą a Podcierniem, gdzie zamierzamy puścić

autobus szkolny, więc dzieci z Podciernia w większej ilości zasilą obiekt gimnazjalny w szkole Cegłowie, będzie też prowadzona akcja promocyjna albo spotkanie bądź z rodzicami czy też z uczniami w szkole w Podcierniu, tak, żeby zachęcić ich aby nie uciekały poza granice naszej gminy, tylko zostali tu razem z nami.

Pan Wójt podkreślił, że jest to jego uzasadnienie do przedstawionej propozycji zmiany regulaminu i dodał, że ma nadzieję, że państwo to zrozumieją.

Pani Przewodnicząca podziękowała Wójtowi i powiedziała, że chciałaby aby decydowanie nad tą uchwałą wyglądało następująco: poprosi każdego z państwa radnych aby przedstawił swoje zdanie na temat: dlaczego jest – „za”, dlaczego jest – „przeciw” i dodała, że jest tu tylu nauczycieli, że wstyd by było nie wypowiedzieć się, następnie Pani Przewodnicząca poprosi Prezesa Ogniska ZNP w Cegłowie – Pana Różyckiego, żeby poinformował nas o swoim stanowisku oraz państwu obecnym tu nauczycielom pozwoli się wypowiedzieć, na koniec podsumuje, poprosi Przewodniczącą Komisji Oświaty o opinię Komisji Oświaty oraz Przewodniczącego wspólnych Komisji ponieważ ten projekt stał na wspólnych Komisjach czyli trzy razy stał projekt na Komisjach i państwo radni poprzez głosowanie wypowiedzą się.

Przewodnicząca R.G. podkreśliła, że po raz czwarty zabiera głos w tej sprawie i zarówno koleżanki i koledzy z Rady jak i ze szkoły znają jej opinię i wiedzą, że nie powie nic innego niż to co mówiła trzy razy na Komisji. Przewodnicząca zaznaczyła, że jest w szczególnie trudnej sytuacji ponieważ sama jest nauczycielem 33-letnim i nigdy w swojej pracy zawodowej nie doświadczyła czegoś takiego, koleżanki i koledzy, którzy pracują krócej – również nie. Władze się zmieniały, czy na szczeblu wysokim, czy na naszym lokalnym i czegoś takiego nie było. To co Pan Wójt powiedział, że nauczyciele u nas w gminie zarabiają więcej, to dobrze i tym się powinniśmy chwalić przed innymi gminami.

Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że boli ją bardzo to, czego oczekiwała od Panów Wójtów, co było przedmiotem obrad wspólnych Komisji w dniu 27 stycznia, że Panowie Wójtowie przedstawiają tak, jak brzmiał punkt spotkania – analiza sytuacji finansowej gminy. Niestety, został zrealizowany tylko jeden podpunkt a – oświata, bo nauczycieli jest najwięcej, bo są kulturalni, bo potrafią zrozumieć. **Przewodnicząca** w związku z tym, że proponuje się zmniejszyć pensje nauczycielom do minimum, pyta Pana Wójta jednego czy drugiego – ile osób na terenie gminy zatrudnionych w innych jednostkach organizacyjnych, czy samego Urzędu też ma pensje minimum? Jeżeli uważamy, że mamy oszczędzać, bo sytuacja finansowa w gminie jest tragiczna, a jak tragiczna to Przewodnicząca powie, że gmina jest zadłużona 9,98% a może być 60%, więc nie wie skąd ta tragiczna sytuacja w gminie, skąd jakieś mniemania, że tu może wejść Komisarz albo, że nas „zaorzą”. Przewodnicząca podkreśliła, że to ją najbardziej boli, bo zrozumiałaby i pewnie wszyscy, gdybyśmy przeanalizowali bardzo dokładnie, bardzo szczegółowo zatrudnienie i wynagrodzenie pracowników w całej gminie, ponieważ jest ciężko a chcemy robić to czy to, to wszyscy ponieśmy koszty reformy.

Jeżeli reforma oświaty ma się tym zacząć, to pozostawi to bez komentarza.

Przewodnicząca w odniesieniu do wypowiedzi Wójta stwierdziła, że Wójt nie powiedział tego jednoznacznie i dodała, że nie zlikwidujemy w tym roku żadnej szkoły, nie zmienimy i nie przekształcimy na prywatną czy inną, luty się kończy i gdyby nawet Wójt zaproponował, czy czterech radnych sesję nadzwyczajną – to Przewodnicząca ma 7 dni na jej zwołanie, czyli nie ma niebezpieczeństwa dla trzech szkół oprócz Cegłowa, że zostaną zlikwidowane w tym roku.

Pani Przewodnicząca dodała, że Wójt powiedział, że może lepiej obniżyć pensje niż zlikwidować i to się zgadza, Wójt wie co mówi, bo w tym roku żadna szkoła nie pójdzie „pod młotek”, Wójt powiedział również, że ta reorganizacja sieci szkół na terenie naszej gminy jest konieczna. Przewodnicząca zwracając się do Dyrektorów i nauczycieli innych

szkół, zaznaczyła, że chyba mają jasność w sprawie i dodała, że chciałaby aby to ich nie poróżniło tj. całego grona nauczycielskiego w całej gminie. Nauczyciele powinni być jedną zwartą grupą, która potrafi dbać o swoje interesy, bo to nie jest wstyd dbać o swoje interesy i np. Wójt przyszedł do Przewodniczącej negocjować pensję, którą państwo radni uchwalili więc nie jest to wstyd dbać o swoje interesy. Przewodnicząca R.G. podkreśliła, że bardzo się cieszy, że państwo nauczyciele są tutaj, bo wreszcie może „nic o nas – bez nas” ale przykro jest jej, że są w takiej sprawie na tej sesji a nie w sprawie milszej, że za chwilę 14 radnych pozbawi was – lub nie, części zarobków, znacznych zarobków, które może ktoś przeznaczał na spłatę kredytu, inny na jakieś inne zobowiązania finansowe. Przewodnicząca stwierdziła, że w tym momencie grupa nauczycielska traci stabilność finansową, a nie gmina, dodając, że gminie do utraty stabilności finansowej jest jeszcze bardzo daleko.

Przewodnicząca apeluje do państwa radnych o wzięcie pod rozwagę tego co powiedziała, tego co za chwilę powiedzą jej koleżanki i koledzy.

Kończąc swoją wypowiedź Pani Przewodnicząca zwróciła się z prośbą aby nie wstrzymywać się od głosu, bo wstrzymywanie się od głosu w tym przypadku nie powie czym jest i dodała, że trzeba mieć odwagę podnieść rękę i spojrzeć tym ludziom w oczy głosując „za” lub „przeciw” tej uchwale.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z prośbą aby każdy radny przemyślał co ma do powiedzenia i powiedział to w jednej wypowiedzi, żeby nie było wracania kilka razy do tej samej sprawy dla sprawności i jasności i żebyśmy się wzajemnie nie bili na argumenty. Na końcu po wysłuchaniu opinii Przewodnicząca podsumuje i podejmiemy głosowanie.

Przewodnicząca R.G. poprosiła radnych o zabieranie głosu w sprawie. Przewodnicząca nadmieniła, że nie mówi tego z pozycji „belfra”, nauczyciela znienawidzonego przez niektórych z państwa ale chciałaby, żeby każdy się wypowiedział bo to jest zbyt poważna sprawa, żeby wszystko zamknęło się tylko podniesieniem ręki – „za” lub „przeciw” i Pani Przewodnicząca poprosiła aby zacząć wypowiedzi radnych od lewej strony.

Wiceprzewodniczący R.G. – Pan Krzysztof Janicki w odniesieniu do wypowiedzi Pani Przewodniczącej stwierdził, że nie podoba mu się takie wywoływanie kogoś do odpowiedzi, bo uważa, że jego głosowanie jest jego osobistą sprawą a odnośnie tego, że ktoś się wstrzymuje od głosowania, że jest to tchórzostwo, to jest tu już drugą kadencję z Panią Przewodniczącą, która niejednokrotnie też się wstrzymywała od głosu w różnych sprawach i nie można tego tak nagłaśniać i odnosić do wszystkiego. Każdy ma swoje zdanie a jak nie ma zdania, to się może wstrzymać. Odnośnie odebrania wynagrodzeń nauczycielom, Pan radny nadmienił, że ma też siostrę, która jest nauczycielką i sam jest w trudnej sytuacji a zwracając się do nauczycieli stwierdził, że muszą radnych zrozumieć, bo jeśli trzeba byłoby zamknąć szkoły to też jego zdaniem jest to nieuniknione w tej gminie, bo nie ma dzieci i trzeba zrozumieć, że nie stać naszej gminy na płacenie dodatku „wójtowskiego”. Radny dodał, że czuje się tak jak manipulowany, bo w poprzedniej kadencji głosował „za” tymi procentami a teraz jest zmuszony do głosowania w drugą stronę, bo nie wie jak to się stało, że ktoś to tak wyliczył i zostało to przedstawione, że radni muszą podjąć taką uchwałę bo inaczej będziemy musieli na koniec roku dokładać duże kwoty pieniędzy do pensji nauczycieli. Inne gminy podeszły do tego inaczej, zaryzykowały, podniosły procentowo i nie mają tego problemu co my, że musimy dać a później zabrać. Radny zaznaczył, że osobiście był za mniej radykalnym rozwiązaniem tak jak Pani Dyrektor z Cegłowa, która na wspólnych Komisjach wspomniła, żeby zrobić to mniej radykalnie, może na dwa razy ale uchwała jest taka i musi głosować za obniżeniem tych pensji, bo naszej gminy nie stać.

Radny zaznaczył, że pierwszy został wywołany do odpowiedzi i bardzo mu się to nie podoba.

Przewodnicząca R.G. odnosząc się do wypowiedzi Pana Janickiego zwróciła uwagę, że wszyscy radni, którzy tu są, wybrani zostali przez społeczeństwo, być może przez tych którzy tu są, być może przez ich rodziny i dlatego chciałaby aby ci ludzie usłyszeli – państwo

wybrani przez społeczeństwo – co wy myślicie o tej sprawie i nie chciałaby, żeby było to odebrane jako wywoływanie do odpowiedzi a Pan Janicki odebrał to odwrotnie. Następnie głos zabrał – **Pan Zygmunt Kaska jako Wiceprzewodniczący R.G.** **Pan Kaska** stwierdził, że jest to naprawdę przykre, zna sprawę z długoletniego doświadczenia i długoletniej pracy, bo każdy pracuje po to ażeby zasłużyć na ten ekwiwalent jak najwyższy. Wiadomo, że co rok lub co ileś lat są podwyżki i każdy na to czeka. Radny zaznaczył, że nie był w poprzedniej kadencji i nie może się tłumaczyć z tego, że zagłosował źle albo inaczej ale sądząc po informacji w tej chwili patrząc na to, że mamy zamknąć trzy szkoły ale tak jak Przewodnicząca powiedziała, że w tym roku nie zamkniemy bo w tym roku jest już za późno, bo do końca lutego trzeba podjąć decyzję ale jeżeli taka sytuacja wynikłaby że, nie ruszamy tego i uchwała zostaje a zamykamy trzy szkoły, to sami wiecie co za tym idzie – bezrobocie i ci nauczyciele gdzie pójdą? Urząd Pracy ich czeka. Radny stwierdził, że jest mu przykro, że stoi między wyborcami, którzy go wybierali i nie może zagwarantować, że nie pozwoli na likwidację szkoły w Piasecznie, powiedział, że będzie się starał ze wszystkich sił, żeby ta szkoła pozostała jak najdłużej i jeżeli jest taka okazja, że możemy coś za coś bo to jest tak, że zostają szkoły, ludzie mają pracę i dzieci nasze są na miejscu a mamy obniżone pobory. Radny podkreślił, że jest to przykre ale będzie głosował – „za” tą uchwałą ażeby stać się wiarygodnym dla swoich wyborców.

Radny – Pan Andrzej Grasiak – powiedział, że jest mu bardzo przykro dzisiaj podejmować decyzję, którą podjął już o wiele wcześniej bo na spotkaniu konsultacyjnym szeroko się wypowiadał odnośnie Regulaminu wynagradzania nauczycieli i widzi to trochę inaczej. Radny – zwracając się do Pani Przewodniczącej zapytał jak to się stało, że 12 lutego 2009 r. Rada podjęła taką a nie inną uchwałę, to nie on był Przewodniczącym Komisji Oświaty – to Pani była Przewodniczącą Komisji Oświaty i Pani doskonale wie odnośnie wynagradzania nauczycieli i skutków pochodnych. Radny przyznał, że jest już trzecią kadencją i interesuje go przede wszystkim – dziecko i przychodząc do Zespołu Szkolnego do Cegłowa, pyta Panią Dyrektor dlaczego sufit zacieka, dlaczego schody są niebezpieczne, zawsze tak robił i będzie tak robił w dalszym ciągu. Radny zaznaczył, że nie chce mówić, że został zmanipulowany 12 lutego i uważa, że nie byłoby tego problemu, gdyby nie była podjęta taka uchwała w 2009 r. Z rozmowy z poprzednim Wójtem radny wie, że Wójt też był niezadowolony, że tak się stało, że będzie musiał wziąć pożyczkę. Z obecnych tutaj jest pięciu radnych, którzy taką decyzję podejmowali, w tym obydwaj Wójtowie. Radny rozumie, że zabrać to jest przykre, bo jemu od 1 stycznia też zabrano dodatek i musiał się z tym pogodzić. Nauczyciele stracą więcej ale jeśli radni to zostawią, dojdzie 7 % podwyżka i z tego co słyszy to stażysta czy nauczyciel kontraktowy będzie zarabiał w gminie Cegłów o wiele więcej niż nauczyciel w Sulejówku, Siedlcach, czy w Mińsku Maz. Pan radny podkreślił, że chciałby aby nauczyciele zarabiali jak najwięcej ale apeluje o zrozumienie, że przy tej sytuacji finansowej gminy jaka jest, jest to nie możliwe. Radny zaznaczył, że będzie głosował za tą uchwałą, naprawiając po części swój błąd, który popełnił dwa lata temu.

Radny – Pan Marek Walecki – zaczął swoją wypowiedź od tego, że punkt widzenia, zależy od punktu siedzenia bo obaj Panowie Wójtowie w poprzedniej kadencji działali w Komisji Finansów a Pan Zastępca Dariusz Uchman – w Komisji Oświaty i wówczas chyba był im obojętny interes gminy, kiedy promowali takie wynagrodzenia dla nauczycieli, był to strzał z euforią w poprzedniego Wójta, teraz, kiedy pozycja się zmieniła chcą obniżyć wynagrodzenia. Zdaniem Pana radnego można to zrobić ale nie tak drastycznie. Z drugiej strony, jeśli mamy oszczędzać na nauczycielach to dlaczego nie oszczędzamy na etacie Zastępcy Wójta? Radny stwierdził, że będzie głosował przeciw.

Radny – Pan Sławomir Kaczmarek stwierdził, że po konsultacjach ze swoimi mieszkańcami wsi Mienia i Wiciejów oraz niektórymi nauczycielami jednogłośnie doszli do wniosku, że będzie prawidłowo aby być za uchwaleniem tej uchwały.

Radna – Pani Zuzanna Chabiera zaznaczyła, że jest jej bardzo trudno i przykro z tego powodu, że wracając do 2009 r. – jest po raz pierwszy radną w tej kadencji – i dziwi się dlaczego była wtedy podjęta ta uchwała – czy nikt nie patrzył wtedy na budżet gminy, czy gmina wytrzyma ten budżet, czy nie wytrzyma. Pani radna uważa, że stało się bardzo przykro, że jako radni nowicjusze muszą podejmować tą decyzję. Radna nie będzie wypowiadała się czy zgłasza „za” czy „przeciw” ale szkoda jest jej tych nauczycieli co tracą i tych co grozi im likwidacja Pani radna podkreśliła, że ze szkołą ceglowską jest bardzo blisko związana, bo wszystkie jej dzieci chodziły do szkoły w Cegłowie i wie, że nauczyciele tracą ale też ciężko jest jej patrzeć na tych ludzi - bo dojdzie do tego na pewno - ale dobrze jeszcze i rok albo dwa lata dać im pracować a może stworzą Stowarzyszenia, może coś zrobią, żeby te szkoły, które będą musiały ulegać likwidacji – istniały. Stracą ci co mają wynagrodzenia ale ci co pójdą „na bruk” – co my z nimi zrobimy? Pani radna stwierdziła, że jest to bardzo poważny problem i to jak zgłasza, zależy od jej sumienia i nie będzie mówiła czy zgłasza „za” czy „przeciw”

Pani radna – Beata Sadowska – stwierdziła, że też jest po raz pierwszy radną i jest jej przykro z tego powodu i pomimo, że Pani Przewodnicząca nazwała to co robi w domyśle ... – wstrzyma się od głosu ponieważ jest jej przykro, że ponosi odpowiedzialność za błędną decyzję, którą ktoś podjął dwa lata temu.

Pan radny – Stanisław Wąsowski - zaczął od tego, że przykro jest odbierać komuś, sam pracuje w jednostce budżetowej od 1973 r. i Dyrektor poinformował załogę, że dziś nie mają dodatku za wysługę lat, nie mają kwartalnej premii, a komu nie pasuje to dziękuje mu za pracę. Radny zwrócił uwagę, że tu nie było źle a Pani Przewodnicząca niech nie mówi, że gmina jest zadłużona 9 – 10 % a może być 60 % bo Pani była przez trzy kadencje, więc dlaczego nie zadłużyła gminy do 50 % żeby zrobić kanalizację, położyć chodniki, przecież można było to zrobić a nie czekać żeby teraz dla nauczycieli zadłużyć gminę. Radny będzie głosował „za”.

Radny – Pan Wojciech Juszcak - nadmienił, że jest radnym pierwszej kadencji i z ciężkim sumieniem to robi ale jest „za” ponieważ naszej gminy na to nie stać.

Radna – Pani Jolanta Leszczyńska powiedziała, że jest chyba najtrudniej zabrać swoim koleżankom i kolegom. Głosowała raz „za” raz „przeciw”, teraz będzie głosowała „przeciw”.

Radny – Pan Radosław Chmielewski – uważa, że nikomu nie jest łatwo zabierać ale jeśli może dać szansę i nadzieję dla tych nauczycieli, którzy pracują w trzech mniejszych szkołach – to spróbuje i da tą szansę, może się uda i dodał, że sytuacja w jakiej postawiono radnych, jest taka, że nie może zrobić nic innego.

Radny – Pan Jerzy Murawski – nadmienił, że na poprzednich spotkaniach i Komisjach wstrzymał się od głosu z tego względu, że szkoda mu jest nauczycieli a z drugiej strony jest mały budżet tak, że teraz też wstrzyma się od głosu.

Radny – Pan Sebastian Trojanowski – zwracając się do wszystkich w swojej wypowiedzi podkreślił, że jest w bardzo trudnej sytuacji, ponieważ pracował w szkole w Cegłowie z nauczycielami, którzy są dzisiaj na sali i został postawiony z też odziedziczoną uchwałą ale będzie głosował „za” dlatego, że widzi w tym momencie szansę na zaistnienie w gminie dalsze mniejszych szkół. Pozwoli sobie nie zgodzić się z Panią Przewodniczącą, że jeśli by nawet czterech radnych zgłosiło chęć zwołania specjalnej sesji Rady Gminy, specjalnego posiedzenia – to niestety, jeśli zostałaby nawet uchwała podjęta, to nie miałyby wagi prawnej, ponieważ najpierw muszą się odbyć konsultacje ze związkami Zawodowymi.

Przewodnicząca R.G. sprostowała, że nie jest to konieczne ponieważ jest to uchwała . intencyjna .

Pan radny Trojanowski dodał, że z ciężkim sercem będzie głosował – „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała państwu radnym za wypowiedzi i poprosiła Pan Prezesa Ogniska ZNP – Pana Sylwestra Różyckiego .

Prezes Ogniska ZNP poinformował, że w dniu 11 lutego był jako przedstawiciel Związków , Ogniska w Cegłowie i Pan Wójt przedstawił swoją propozycję aby powrócić do minimalnych wynagrodzeń jakie proponuje Minister i oczywiście Związki nie wyraziły na to zgody z czysto ludzkich przyczyn. Pani Przewodnicząca też wspomniała , że każdy ma jakieś zobowiązania finansowe i uznali, że są to zbyt drastyczne posunięcia ale to nie znaczy, że Związki nie zgadzają się na jakieś inne procenty z tym, że nie padła żadna propozycja Wójta . **Pan Różycki** zaznaczył, że z chwilą gdy w 2009 r. otrzymali te podwyżki czuli się docenieni przez Radę . Niektórzy z radnych mówią tu o błędach ale nie nazwał by tego tak, bo czuli się docenieni . Zostały natomiast zabrane nauczycielom wszelkiego rodzaju zajęcia płatne a nauczyciele nie upominali się o dodatkowe wynagrodzenie za godziny , które zostawiali z dziećmi, bo wiedzieli, że gmina dała im poważne dofinansowanie i starali się spełnić te wymagania. Szkoła jest powołana do tego aby wychowywać i uczyć ale również do tego nauczyciele poszli jeszcze dalej ,bo wiedzieli, że sprawy finansowe nie są łatwe i szkoła w Cegłowie wypracowała dodatkowe środki pod przewodnictwem Pani Dyrektor w latach 2005 – 2010 wypracowała 304 tys. zł, które zostały w szkole czy na dodatkowe kształcenie, czy na remonty jest to do sprawdzenia i przeanalizowania . Przykro, że radny – Pan Sebastian tak szybko zapomina o ciężkiej pracy nauczyciela ale powie o nim, że był bardzo dobrym nauczycielem i myśli, że trudno było mu się pogodzić jako młodemu nauczycielowi z tym, że tak mało zarabia i było to przyczyną, że tą szkołę zostawił ale będzie go wspominał jako wspianiałego nauczyciela .

Następnie przedstawiciel Ogniska ZNP zaznaczył, że wysłuchał wypowiedzi Wójta odnośnie spraw finansowych i podkreślił, że to państwo radni zdecydują w którą stronę pójdą finanse gminy i to radni decydują - co muszą sobie uświadomić – o jakości pracy szkoły, która będzie zależała od podniesienia ich ręki . Ze swojej strony Pan Różycki zapewnia, że dzieci z gminy Cegłów są w bardzo dobrych rękach i nauczyciele zrobią wszystko aby jak najlepiej je wykształcić i wychować ale proszą aby państwo docenili ich pracę.

Pani Przewodnicząca podziękowała i poprosiła nauczycieli o dalsze wypowiedzi.

Następnie głos zabrała **Pani Sylwia Mistewicz** – nauczycielka ze szkoły w Cegłowie , która stwierdziła, że pracuje też i w drugiej szkole , ponieważ jest tyle godzin, że w ten sposób musi zarabiać na życie . Pani nauczycielka uważa, że nieprawdą jest to co mówią te statystyki, bo jest nauczycielem mianowanym i zarabia 3.100 zł „ do ręki” w dwóch szkołach. Teraz jest między młotem a kowadłem dlatego, że obiecują państwo, że szkół nie zamkną ,teraz zabierze nauczycielom podwyżki a w gruncie rzeczy zostanie tak, że zostaną zabrane pieniądze i szkoły też pójdą do likwidacji. Nauczycielka zaznaczyła, że jest nauczycielem po 7 latach pracy, 5 latach studiów, 5 latach szkoły średniej i 8-klasowej szkole podstawowej . W dyskusji wzięła udział **nauczycielka ze Szkoły w Cegłowie - Pani Zofia Wójcik** , była radna w dwóch kadencjach , była przewodniczącą Komisji Oświaty.

Pani Zofia Wójcik nadmieniła, że była przez dwie kadencje radną i też były kłopoty jeśli chodzi o oświatę odnośnie likwidowania szkół . Wtedy wszyscy jednym głosem mówili, że od oświaty się nie zaczyna , bo na oświacie powinno się wszystko opierać i to co my wytworzymy to takie plony zbierzemy . Dopiero 2 miesiące pracy Rady i rozpoczyna się od bardzo burzliwej analizy zarobków wszystkich dookoła , więc Pani Wójcik uważa, że na początku ktoś postawił sobie cel, że od nauczycieli zaczyna. Jako była radna wielokrotnie spotykała się z problemem likwidacji szkoły i też radni nie wiedzieli jak z tego wybrnąć , wiedzieli, że jest to najgorsze co może być i robili wszystko , żeby pozostawiać to do momentu, który przyjdzie tj. do „ naturalnej śmierci” i tak było ze szkołą w Kiczkach , gdzie chodziła tak mała grupka dzieci, że w porównaniu z nią obecne szkoły to są potęgi i radni też do końca wstrzymywali się z radykalnymi cięciami jakie tu zaproponowano. Udało się

utrzymać wszystko , a te szkoły zginęły śmiercią naturalną . Pani Nauczycielka podkreśliła, że absolutnie nie jest za likwidowaniem szkoły i wszyscy są w trudnej sytuacji ale to Rząd zrzucił nam takie decyzje .

Pani Zofia Wójcik stwierdziła, że rozumie wszystkich państwa ale nie może zrozumieć jednej rzeczy i to boli ją, jak ogląda te analizy w bardzo nowoczesnym wydaniu - dlaczego nikt nie podjął się, przedstawienia wariantów tej obniżki , dlaczego pierwsza wersja w jednym i drugim wariantcie to jest od razu 30 % , bo tyle nam potrzeba, więc chyba nie powinno tak być. Jako była radna słucha głosu wyborców i musi powiedzieć, że decyzje tego typu są bardzo nie popularne i mogą bardzo zaszkodzić całemu społeczeństwu i dzieciom , z którymi nauczyciele pracują .Trzeba pamiętać, że my się nie kształcimy ale nasze wnuki będą się kształciły i to co się zabierze i to co się zlikwiduje , to do tego się już nie wróci.

Pani nauczycielka uważa, że dobrze byłoby przedstawić też inne warianty niż te, które tutaj są i dodała, że bardzo się jej podobało wystąpienie jednego z państwa radnych, bo trzeba mieć coś takiego w sobie żeby głośno i jawnie powiedzieć a nie tak, że - „jestem za tym i będę głosował przeciw bo gmina będzie miała o tyle tysięcy mniej oszczędności” .

Przewodnicząca R.G. zapytała, czy ktoś z państwa nauczycieli chciałby się jeszcze wypowiedzieć.

Kolejną osobą, która zabrała głos w dyskusji była **Pani Jolanta Różycka – nauczycielka ze Szkoły w Cegłowie** .

Pani Jolanta Różycka zaznaczyła, że słuchając wypowiedzi państwa radnych zwróciła uwagę, że wielu z nich mówi, że „ponosimy konsekwencje błędu sprzed dwóch lat” i „z ciężkim sercem” , więc wszystkie te ubolewania pokazują, że państwo radni są nie zadowoleni z decyzji , które były podjęte, dodając, że przecież dzisiaj nie muszą państwo podejmować tej decyzji i do tego tematu można wrócić na każdej kolejnej sesji , można przeprowadzić jeszcze konsultacje, można przemyśleć sprawę .

Pani Nauczycielka zwracając się do radnych zapytała czy nie zastanawiali się nad tym, że być może dzisiaj są w takiej samej sytuacji i być może zbyt pochopnie słuchają decyzji kogoś, kto mówi, że teraz te warianty są najlepsze, bo przecież wtedy też państwo radni uwierzyli komuś i w dobrej wierze podjęli taką decyzję , więc pyta dlaczego państwo nie zastanawiają się nad tym, że za dwa lata powiedzą „znowu ubolewam, że podjąłem dzisiaj taką decyzję”, dlaczego państwo radni nie rozważają tego i znowu idą w ciemno jak śmy do światła , bo ktoś mi powiedział i znowu wierzę?

Pani Jolanta Różycka zwróciła uwagę, że nie została podjęta żadna rozstrzygająca decyzja ze Związkami , nie padły żadne propozycje , radni mówią: „ coś za coś” a przecież Pan Wójt powiedział wyraźnie że : w tym roku nie podejmie decyzji o likwidacji szkół ale temat ten wróci za rok i będziecie musieli się z tym zmierzyć , więc czy państwo zwracacie uwagę, że nauczycieli z tamtych szkół dotkniecie dwa razy, bo dzisiaj odbierzecie im pensję a za rok odbierzecie im pracę , czy państwo zastanawiacie się nad tym – zapytała Pani Różycka? Dalej nauczycielka sugeruje , że może warto nie podejmować dzisiaj kluczowych decyzji, tylko jeszcze przeanalizować dokumenty.

Pan Wójt kilkakrotnie przywoływał gminę Mrozy – więc pracowała tam wiele lat i z tej gminy pochodzi, dlatego pyta czy Pan Wójt przekazał radnym analizę ile w gminie Mrozy wydaje się na zajęcia dodatkowe, że tam nauczyciel nie zostaje ani godziny za darmo po lekcjach w pracy społecznej . Nauczycielom w gminie Mrozy płacą każdy wyjazd na basen , nawet za opiekę na wycieczkach i nie są to godziny dydaktyczne ale opiekuńcze.

Pani Różycka uważa, że może warto jeszcze przeanalizować całą sytuację i może Pan Wójt zaproponuje nauczycielom godziny dodatkowe, kółka zainteresowań, czy Pan Wójt wie ile godzin nauczyciele pracują społecznie? czy państwo radni wiedzą? czy ktoś rozważał taki problem? więc może gdyby zostało to przeanalizowane, to może wtedy w inny sposób do tego można byłoby podejść, może warto byłoby takie symulacje poczynić.

Pani Przewodnicząca podziękowała za wypowiedź i zapytała czy jeszcze ktoś z obecnych na sali gości chciałby zabrać głos.

Pani Przewodnicząca udzieliła głosu Zastępcy Pana Wójta – Panu Dariuszowi Uchmanowi **Zastępca Wójta – Pan Dariusz Uchman** na wstępie swojej wypowiedzi podkreślił, że nie występuje jako Wójt tylko jako nauczyciel o stopniu mianowanym, który pracował za 2.460 zł jako podstawy wynagrodzenia i pracował dlatego, że składał ślubowanie i uważa, że państwo też powinni wrócić do tej rotacji. **Pan Dariusz Uchman** zauważył, „że leci się tu na niego” bo Pan Wójt wziął sobie zastępcę, przylecieli na kasę.

Zastępca Wójta podkreślił, że jako nauczyciel zarabiał nie mniej niż zarabia teraz jako zastępca Wójta i wyjaśnił, że znalazł się tutaj z odpowiedzialności bo narzekał na działalność poprzedniej władzy, więc teraz musi ponieść jakieś konsekwencje, bo mógł dalej siedzieć tam i za chwilę ripostować Wójtowi. Jeden z radnych zarzuca, że głosował wtedy tak a nie inaczej ale ten sam radny jednak nie uczestniczył w obradach aby wskazać, że się myli, więc pyta dlaczego chce Pan strzelić Wójtowi gola?

Pan Dariusz Uchman stwierdził, iż rozumie, że każdy z państwa dokonuje pewnej analizy a oświata – są to bólowe sprawy ale jego koleżanki i koledzy z Mińska nigdy nie mogli pojąć dlaczego nauczyciel w Cegłowie zarabia więcej niż Dyrektor, czy zastępca Dyrektora, co też nie jest uczciwe w grupie zawodowej, którą państwo reprezentują.

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że t pracował również społecznie i zna system oświaty ale szukał innych prac tak, aby zapewnić godne życie rodzinie. Mówiąc o zabieraniu wynagrodzenia Zastępca Wójta wyjaśnił, że nikt tu nie zabiera wynagrodzenia, tylko wracamy do stawek ministerialnych, więc uważa: „jak mi nie pasują warunki Pana Wójta, które mi przedłożył to – zmieniam zawód, prosta sprawa”. Zastępca Wójta dodał, iż rozumie, że to boli ale sam wyszedł z tego systemu, z tej szkoły i wcale nie uważa, że w tym momencie robi państwu nauczycielom krzywdę, bo pamięta poprzedni system, gdzie się próbowało finansować na kredyt i wiemy jak to się skończyło.

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska wspomniała, że też pracowała kiedyś jako nauczycielka i wie jak nauczyciele pracują. Pani Sekretarz stwierdziła, że ta sytuacja jaka jest, to jest rozpaczliwa demografia i nie ma możliwości administracyjnego wpłynięcia na liczbę urodzonych dzieci w rodzinie. Wiadomo, że nigdy 100 % dzieci nie pójdzie do tych obwodów szkolnych gdzie zamieszkują. Następnie podała przykłady jaka jest postawa nauczycieli wobec kobiet, które spodziewają się dziecka i są trudne sytuacje w rodzinie, że słyszy się o wymuszaniu opłaty na Komitet, więc, trzeba zachęcić dzieci aby nie były zamykane szkoły, zwłaszcza te małe. Zgadza się z tym, że jest to praca odpowiedzialna i ciężka ale należy pamiętać, że KN mówi o tym, że pracuje się do 40 godz. tygodniowo a nie 18 czy 22 godziny.

Ogólnie w gminie ubywa ludzi a u nas etatów nauczycieli póki co nie ubywa, podając przykład gminy Mrozy trzeba wiedzieć, że tam ubywa etatów nauczycieli i prawdą jest, że w miarę zmniejszania się demografii ubywa etatów. W szkole w Cegłowie nie ma na dzień dzisiejszy nauczycieli, którzy spełnialiby wymogi do przejścia na emeryturę, więc likwidacja szkoły spowoduje utratę pracy i ci ludzie nie uzyskają świadczeń.

Przewodnicząca Rady Gminy - zaproponowała aby przed podjęciem ostatecznej decyzji przedstawiła opinię wypracowaną na posiedzeniu Komisji Oświaty oraz prowadzący obrady wspólnych Komisji - opinię wypracowaną przez Komisję.

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Jolanta Leszczyńska przedstawiła opinię Komisji wypracowaną na posiedzeniu Komisji w dniu 16.02.2011 r., która przedstawia się następująco:

Opinia w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/125/09 w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania Nauczycieli :

Na posiedzeniu w dniu 16.02.2011 r. Komisja została zapoznana z projektem uchwały dotyczącym zmiany uchwały nr XXV/125/09 w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania Nauczycieli.

Po przeanalizowaniu przedstawionej przez Wójta prognozy wynagrodzeń nauczycieli na rok szkolny 2010/2011 , 2011/2012, prognozy wynagrodzeń nauczycieli na rok 2011, wysłuchaniu uzasadnienia Pana Wójta oraz długiej dyskusji, Komisja przegłosowała, opiniując projekt uchwały w przedmiotowej sprawie z wynikiem :

2 głosy – za

3 głosy – przeciw

Głosowało 5 osób obecnych na posiedzeniu Komisji.

Następnie opinię wypracowaną na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji w dniu 22.02. 2011 r. przedstawił prowadzący posiedzenie Komisji – **Pan Zygmunt Kaska**. Komisje wypracowały następującą opinię dotyczącą projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/125/09 w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 22.02.2011 r. Komisje Rady Gminy z udziałem Pana Wójta, Zastępcy Wójta, Pani Sekretarz oraz Dyrektorów poszczególnych placówek oświatowych z terenu Gminy przeanalizowano przygotowane zestawienia wydatków związane z utrzymaniem jednostek oświatowych na terenie gminy Cegłów.

Z przedstawionego zestawienia kwot wydatków poniesionych na oświatę w 2010 r. wynika że , udział kosztów własnych w wydatkach ogółem w naszej gminie wynosi 40,43 % i jest najwyższy w porównaniu z innymi siedmioma gminami w okolicy przy najniższym w gminie Cegłów wskaźniku G na 2010 r.

Z prognozy jaka została przedstawiona wynika, że utrzymując zwiększenie wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli o dodatkowy procent nadany uchwałą Rady Gminy „nadpłata” wynagrodzeń dla nauczycieli w 2011 r. łącznie wyniesie **796 166,25 zł** , natomiast jeśli od września 2011 r. zostaną przyjęte podwyżki ministerialne bez dodatkowego zwiększenia wynagrodzeń nadanego uchwałą Rady Gminy „nadpłata” wynagrodzeń w 2011 r. zmniejszy się o około **277 438,86 zł** .

Po długiej dyskusji , wysłuchaniu wszelkich argumentów i wyjaśnień projekt uchwały został przegłosowany i zaopiniowany **p o z y t y w n i e** z wynikiem:

10 osób – za

1 osoba - przeciw

3 osoby - wstrzymało się od głosu

Głosowało 14 radnych obecnych na wspólnym posiedzeniu Komisji .

Przed głosowaniem w/w uchwały **Pani Przewodnicząca** ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodnicząca R.G.** przystąpiła do kontynuacji obrad tj. do podjęcia omawianej uchwały .

Przewodnicząca R.G. zapytała czy ktoś jeszcze po dyskusjach w czasie przerwy chciałby jeszcze zabrać głos.

Nikt nie wyraził potrzeby zabrania głosu więc przystąpiono do głosowania przedmiotowej uchwały

Uchwała Nr V/17/11 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/125/09 Rady Gminy w Cegłowie z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek wynagrodzenia zasadniczego i wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania

nauczycielom zatrudnionym w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Cegłów dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli oraz dodatków mieszkaniowych.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

8 głosów – za

3 głosy - przeciw

3 głosy - wstrzymujące się.

Pani Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że uchwała zaproponowana przez Wójta Gminy przedłożona Radzie Gminy została uchwalona.

Pani Przewodnicząca podziękowała nauczycielom i zaproponowała aby jeśli zechcą, zostali do końca obrad a jeśli nie to ogłosi przerwę na ubranie się i wyjście państwa.

Przewodnicząca R.G. podziękowała państwu nauczycielom za wysoką kulturę w czasie debat, bo pewnie jakby przyszła inna grupa zawodowa, to na pewno inaczej by się zachowywała, więc jeszcze raz bardzo dziękuje.

Pani Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie Pani Przewodnicząca przystąpiła do kontynuacji obrad i przedstawiła projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunkach funkcjonowania. O omówienie projektu uchwały

Zastępca Wójta – Pan Dariusz Uchman nadmienił, że w zastępstwie za Panią Kierownik GOPS-u, która jest na zwolnieniu zreferuje przedłożoną Wysokiej Radzie uchwałę.

Zastępca poinformował, że zgodnie z Ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, Wójt Gminy jest zobowiązany do powołania zespołu interdyscyplinarnego, będącego elementem gminnego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Zadaniem Rady jest podjęcie uchwały określającej tryb powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania. W skład zespołu wejdą przedstawiciele wymienionych w podejmowanej uchwale instytucji oraz służb społecznych. Zespół interdyscyplinarny ma pełnić funkcję inkubatora wiedzy dotyczącej przemocy w rodzinach z terenu naszej gminy. Jego głównym zadaniem będzie kompleksowa pomoc rodzinom dotkniętym tym zjawiskiem tj.: interwencje w środowisku, informacje o służbach mogących pomóc, działania w stosunku do sprawców przemocy. Działalność zespołu interdyscyplinarnego jest bezkosztowa. Przedstawiciele wymienionych w uchwale instytucji powierzone zadania będą wykonywać w ramach obowiązków służbowych lub zawodowych.

Przewodnicząca R.G. przypomniała, że na obradach Komisji Oświaty Pani Kierownik GOPS – Katarzyna Korzeń szczegółowo omówiła projekt tej uchwały i poprosiła o opinię Panią Przewodniczącą Komisji Oświaty.

Przewodnicząca Komisji Oświaty – Pani Jolanta Leszczyńska przedstawiła opinię w sprawie projektu omawianej uchwały wypracowaną na Komisji Oświaty w dniu 16.02.2011 r., której treść jest następująca:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 16.02.2011 r. Kierownik GOPS – Pani Katarzyna Korzeń przedstawiła projekt przedmiotowej uchwały.

Kierownik GOPS poinformowała, że potrzeba podjęcia uchwały wynika ze zmiany w Ustawie o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie nakładającej na gminę obowiązek powołania zespołu interdyscyplinarnego.

Wójt swoim Zarządzeniem powołuje zespół zgodnie z wymogiem ustawowym , natomiast Rada Gminy w uchwale określa tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.

Po szczegółowym zapoznaniu się z projektem uchwały oraz wyjaśnieniami Pani Kierownik odnośnie przedstawionego zagadnienia Komisja przegłosowała i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowało 6 radnych obecnych na posiedzeniu Komisji.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że wspólne Komisje podtrzymały opinię Komisji Oświaty i poprosiła prowadzącego obrady wspólnych Komisji o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Pan Zygmunt Kaska – prowadzący obrady wspólnych Komisji przedstawił wypracowaną opinię.

Na posiedzeniu w dniu 22.02.2011 r. Komisje R.G. zostały zapoznane z projektem przedmiotowej uchwały. Po wyjaśnieniu potrzeby podjęcia w/w uchwały oraz uzyskaniu informacji od Przewodniczącej R.G. , że Komisja Oświaty, zgodnie z kompetencjami na swoim posiedzeniu szczegółowo zajmowała się przedmiotową uchwałą , Komisje **pozytywnie** zaopiniowały projekt uchwały.

Komisje jednogłośnie przegłosowały powyższą opinię.

Głosowało 14 radnych obecnych na posiedzeniu Komisji.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca R.G. zwracając się do radnych zapytała, kto ma pytania odnośnie tego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań.

W związku z powyższym **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie , kto jest za przyjęciem tej uchwały.

Uchwała nr V/23/11 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania została przegłosowana i przyjęta jednogłośnie .

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poinformowała, że nie ma uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu współpracy Gminy Cegłów z organizacjami pozarządowymi a w zamian proponuje się projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Przewodnicząca R.G. poprosiła Panią Sekretarz o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – Pani Kinga Łoniewska poinformowała, że po konsultacji z Radcą Prawnym zostały wprowadzone drobne poprawki tj. w ostatnim § zamiast uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia jest „uchwała wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu „, zmiana ta została przedłożona Pani Przewodniczącej oraz jest też zmiana , że :Dz. Ustaw z 2010 r. 234 poz. 1536 , w treści w załączniku też jest błędnie przytoczony Dziennik pierwotny .

Przewodnicząca R.G. stwierdziła, że projekt uchwały opiniowały Komisje na wspólnym posiedzeniu i poprosiła Pana Zygmunta Kaskę o przedstawienie opinii wypracowanej na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Pan Zygmunt Kaska – Prowadzący wspólne obrady Komisji zapoznał wszystkich z treścią opinii w sprawie w/w projekcie uchwały.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji R.G. w dniu 22.02.2011 r. Zastępca Wójta – Pan Dariusz Uchman, poinformował odnośnie właściwej kolejności podjęcia uchwał w zakresie przedstawionego zagadnienia i wyjaśnił, że podjęcie przez organ samorządu terytorialnego uchwały o zasadach współpracy z organizacjami pozarządowymi bez przeprowadzenia konsultacji skutkuje uchyleciem tejże uchwały.

W związku z powyższym, propozycja jaką wraz z Panem Wójtem przedkłada jest taka aby zamienić uchwały w taki sposób, żeby uchwałę o „współpracy z organizacjami pozarządowymi” wycofać z porządku obrad, a na sesji wprowadzić do porządku obrad uchwałę o szczegółowych zasadach konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Po zapoznaniu się z powyższymi informacjami i wyjaśnieniami Pani Sekretarz Komisje **pozytywnie** zaopiniowały projekt przedstawionej uchwały.

Komisje przegłosowały, jednogłośnie przyjmując opinię w zakresie przedstawionego tematu. Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały z poprawkami naniesionymi na bieżąco do tekstu, przez Panią Sekretarz.

Uchwała Nr V/18/11 w sprawie określania szczegółowych zasad konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Uchwała została przegłosowana i podjęta jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych położonych w Cegłowie / dz. nr. 147/17 /.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że ta uchwała też była przedmiotem obrad Komisji i było zapytanie czy ma być na 2 czy na 3 lata, więc jest wyjaśnienie, że § 1 jest zapis, że „wraża się zgodę na wydzierżawienie na okres 2 lat tj. do 31. 12 2012 r. części nieruchomości gruntowej zabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 147/17 stanowiącej własność komunalną gminy Cegłów, która w miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego przeznaczona jest pod tereny działalności gospodarczej.

Przewodnicząca dodała, że zainteresowany złożył podanie o wydzierżawienie na 2 lata o czym mówiliśmy na wspólnych posiedzeniach Komisjach.

Pan Zygmunt Kaska - prowadzący wspólne obrady Komisji wyjaśnił, że opinii nie było ponieważ sprawa była odłożona do wyjaśnienia.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że po wyjaśnieniu Pani Sekretarz wiadomo, że jest to 2 lata i przedstawiła uzasadnienie informujące o tym, że działka ta jest położona w miejscowości Cegłów i jest dzierżawiona od 2007 r. przez prowadzącego usługi. W obecnie obowiązującym stanie prawnym jest wymagana zgoda Rady Gminy, gdyż na terenie Gminy Cegłów nie została podjęta uchwała o zasadach zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas dłuższy niż na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Obecnie dzierżawcy wystąpili do Wójta Gminy z podaniem o przedłużenie umowy dzierżawy.

Następnie **Pani Przewodnicząca** zwróciła się do radnych o przegłosowanie w/w uchwały.

Uchwała nr V19/11 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych położonych w Cegłowie .

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Następnie **Przewodnicząca R.G.** poinformowała, że kolejna uchwała dotyczy zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2011 r. i poprosiła Panią Skarbnik o zreferowanie w/w projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk poinformowała, że projekt zmian w budżecie dotyczy w szczególności zwiększenia dochodów i równocześnie zwiększenia wydatków . Zmiany te dotyczą zwiększenia dochodów w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Pani Skarbnik stwierdziła, że w związku z zakwalifikowaniem zadania usuwania azbestowych pokryć dachowych i innych wyrobów zawierających azbest z obszaru gminy Cegłów do dofinansowania w 2011 r. z propozycją dotacji w wysokości 50 tys. zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwiększa się plan dochodów w rozdziale 995, czyli pozostała działalność w paragrafach dochodowych o kwotę 50 tys. zł i równocześnie w § wydatkowym o kwotę 50 tys. zł . Po zmianie plan dochodów gminy wynosi 16 mln. 185 tys. 326 zł, natomiast skala wydatków wynosi 17 mln 15tys. 713zł

Pani Skarbnik wyjaśniła, że pozostałe zmiany nie stanowią ani zwiększenia ani zmniejszenia planu dochodów i wydatków , służą do zabezpieczenia środków finansowych na bieżące potrzeby jednostek budżetowych, mają charakter porządkujący prawidłową klasyfikację wydatków związaną ze zmianą rozporządzenia klasyfikacji budżetowej wydatków i dochodów. W dziale 010 – rolnictwo i łowiectwo w celu zabezpieczenia środków na zakup prenumeraty na 2011 r. miesięcznika 'Wieś Mazowiecka' –zmniejsza się plan wydatków w rozdziale 01095 – pozostała działalność z § 4300 czyli – pozostałe usługi o kwotę 620 zł a zwiększa się plan wydatków w § 4240 / pomoce dydaktyczne i prenumeraty/ W dziale 801 – oświata i wychowanie - w związku z koniecznością zabezpieczenia środków na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia dla nauczycieli zmniejsza się plan wydatków w rozdziale 80101 – szkoły podstawowe, w § tego dodatkowego wynagrodzenia rocznego o kwotę 2000 zł a zwiększa się plan wydatków w rozdziale 80148 w § - dodatkowego wynagrodzenia o kwotę 2000 zł .

Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że tak jak już państwo radni zauważyli budżet jest żywym organizmem i ciągle coś się dzieje , ciągle są zmiany i taka zmiana jest, którą państwo radni otrzymali dzisiaj. Jest to zmiana w dziale 801, która wynika z uwagi na konieczność zabezpieczenia środków na zakup gazu do stołówek przedszkolnych w Cegłowie, w związku z czym zmniejsza się plan wydatków w rozdziale 80104 czyli przedszkola a zwiększa się plan wydatków w rozdziale 80148 – stołówki szkolne i przedszkolne o kwotę 1 100 zł .

Pani Skarbnik stwierdziła, że jest to jedna ze zmian wynikających ze zmian Rozporządzenia jeśli chodzi o klasyfikację budżetową wydatków i dochodów. Pani Skarbnik podkreśliła, że środki te były zabezpieczone ale nie w tym paragrafie.

Kolejna zmiana dotyczy kultury i dziedzictwa narodowego – zainstalowanie internetu w świetlicach wiejskich powoduje konieczność zabezpieczenia środków na zakup dostępu do sieci internetowej i w związku z tym zmniejsza się plan wydatków w rozdziale 92109 – domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby z § - zakupów remontowych o kwotę 1 500 zł a zwiększa się plan wydatków w § 4350 – tj. dostęp do internetu o kwotę 1500 zł .

Przewodnicząca R.G. podziękowała i poprosiła Komisję Finansów o opinię.

Radny – Pan Stanisław Wąsowski upoważniony do prowadzenia obrad Komisji Finansów poinformował, że Komisja została zapoznana z projektem uchwały i wypracowała następującą opinię w tej sprawie:

Na posiedzeniu w dniu 22.02.2011 r. Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk przedstawiła i omówiła projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2011 r.

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień i uzasadnienia Pani Skarbnik w zakresie potrzeby dokonania zmian w budżecie na 2011r. postanowiła jednogłośnie **p o z y t y w n i e** zaopiniować przedstawiony projekt uchwały wraz z załącznikiem .

Komisja prosi Wysoką Radę o uwzględnienie opinii przy podejmowaniu uchwały . **Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że państwo radni otrzymali pełne materiały w zakresie zmian i będziemy głosowali tak jak mamy przedstawione materiały.

Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie pytań w zakresie przedstawionego projektu uchwały. Ni zgłoszono pytań. Wobec powyższego **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przegłosowanie przedstawionego i omówionego projektu uchwały .

Uchwała nr V/ 20/11 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 rok została przegłosowana i podjęta jednogłośnie .

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad .

Uchwała w załączeniu.

Dalej **Przewodnicząca R.G.** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego , informując, że na jej ręce w dniu 14 lutego 2011 r. Pan Dariusz Uchman złożył pismo następującej treści : „ W związku z powołaniem mnie na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Cegłów – składam rezygnację z mandatu radnego Gminy Cegłów z powodu braku ustawowej możliwości łączenia powyższych funkcji. W związku z powyższym pojawił się projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Projekt uchwały w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się do radnych z pytaniem, kto jest za wygaszeniem mandatu Pana radnego – Pana Dariusza Uchmana?

Uchwała nr V/21/11 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Uchwałę przegłosowano i podjęto z następującym wynikiem:

13 osób - za

1 osoba - wstrzymała się od głosu

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Następnie **Pani Przewodnicząca** poinformowała, że w związku z wygaśnięciem mandatu , zmienił się skład ilościowy Komisji a konkretnie Komisji Finansów i w związku z powyższym mamy projekt uchwały w sprawie składu osobowego i ilościowego stałych Komisji Rady Gminy oraz ich Przewodniczących.

Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie propozycji przez państwa radnych na Przewodniczącego Komisji Finansów, która będzie pracowała w składzie 6-osobowym .

Przewodnicząca R.G. zaznaczyła , że wiadomo jej, iż Komisja Finansów obradowała, chociaż na niej nie była, bo nie była zaproszona, więc prosi osobę pełniącą funkcję Przewodniczącego Komisji o zreferowanie, jak wyglądały uzgodnienia podczas Komisji Finansów a być może będą jeszcze inne kandydatury.

Upoważniony do prowadzenia obrad Komisji Finansów – Pan Stanisław Wąsowski nie udzielił informacji ale członek Komisji Finansów – Pan Zygmunt Kaska wyjaśnił na czym polegały uzgodnienia , a mianowicie stwierdził, że sprawa stanęła na tym, że nie ma przewodniczącego, bo Pan Dariusz Uchman zrezygnował i został jednogłośnie wybrany na Przewodniczącego Komisji – Pan Stanisław Wąsowski i przyjął kandydaturę.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że państwo radni mają przed sobą przedmiotowy projekt uchwały i zapoznała wszystkich z jego treścią .

Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie kandydatur na przewodniczącego spośród członków Komisji Finansów .

Pan Zygmunt Kaska – członek Komisji Finansów zgłosił **Pana Stanisława Wąsowskiego**.

Radny – Pan Stanisław Wąsowski wyraził zgodę

Pani Przewodnicząca zapytała czy są inne propozycje?

Nie zgłoszono innych propozycji.

Wobec powyższego **Przewodnicząca** zapytała czy państwo radni zgadzają się , żeby

Przewodniczącym Komisji Finansów został **Pan Stanisław Wąsowski** i poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały .

Uchwała nr V/23/11 w sprawie zmiany Uchwały nr II/4/11 Rady Gminy w Ceglówie w sprawie wyboru składu osobowego i ilościowego stałych Komisji Rady Gminy oraz ich Przewodniczących .

Uchwałę przegłosowano i przyjęto jednogłośnie.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że został jeszcze projekt uchwały nowo wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym dotyczący zmiany Uchwały w sprawie Studium i poprosiła aby Wójt Pan Dariusz Uchman pokrótce naświetlił wszystkim radnym a w szczególności nowym radnym, bo poprzednia Rada uchwałała Studium.

Zastępca Wójta – Pan Dariusz Uchman zwracając się do wszystkich obecnych oraz do radnych wyjaśnił, że Wojewoda w stosunku do uchwały dotyczącej Studium wniósł pewne zastrzeżenia, które nie skutkowały uchynieniem powyższej uchwały i w związku z tym jest propozycja dla państwa radnych aby te zastrzeżenia zostały wprowadzone zmianą do uchwały i projekt tej uchwały jest państwu radnym przedłożony.

Zastępca Wójta odczytał treść uzasadnienia do uchwały wyjaśniając na czym polegają zmiany. Zmiany polegają na naniesieniu na rysunek Studium brakującego oznaczenia liczbowego XXX- OW dla strefy ochrony zabytków archeologicznych we wsi Kiczki II oraz oznaczenia liczbowego 4 - OWD zamiast 5 – OWD . Za strefy ochronne zabytków archeologicznych położonych pomiędzy wsią Huta Kuflewska a wsią Podskwarne. Na terenie gminy Ceglów zaznaczono na rysunkach w Studium liczbę i granicę stref ochronnych zabytków archeologicznych zgodnie z gminną ewidencją zabytków na podstawie której opracowany został wykaz na stronie 59 i 60 tekstu Studium . Ilość i granice stref archeologicznych na rysunkach Studium są zgodne z zawartym wykazem w tekście Studium. Jedynie w Kiczkach II pominięto wpisanie na rysunkach Studium numerów XXX dla strefy OW wpisano natomiast numer XXIX dla dwóch stref . Ponadto pomiędzy Hutą Kuflewską a wsią Podskwarne omyłkowo oznaczono strefę OWD – symbolem 5-OWD zamiast 4-OWD. Powyższe zmiany graficzne na rysunku Studium pozwolą na zachowanie zgodności tekstu z rysunkiem Studium . Usunięcia z rysunku Studium symbolu pomnika przyrody uwidocznionego na terenie wsi Mienia przy rozwidleniu dróg oznaczonych symbolem KBP 2230 W i KBG 220106 W. Drzewo to zostało wycięte i omyłkowo uwidocznione w grafice. Zgodnie z aktualnym wykazem pomników przyrody dla gminy Ceglów we wsi Mienia występuje jeden pomnik przyrody w obrębie parku zabytkowego .

Pomnik w Mieni na rozwidleniu dróg wskazany graficznie na rysunkach w Studium został wprowadzony na podstawie wcześniej obowiązujących materiałów do Studium.

Usunięcie zapisów w tekście Studium w pkt. 5.4 str. 58 dla strefy B ochrony zachowanych elementów zabytkowych słowa: „postulowanym” oraz dla strefy K ochrony krajobrazu – zastąpienie słowa „postuluje się” słowem – „wprowadza się”.

Powyższe zmiany pozwolą na jednoznaczne określenie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków w przyszłych opracowaniach planistycznych .

Przedmiotowa uchwała nie narusza procedury oraz ustaleń Studium przyjętego Uchwałą nr XLI/204/10

/ Uzasadnienie wraz z uchwałą w załączeniu /.

Przewodnicząca R.G. poprosiła o zadawanie pytań w zakresie przedstawionego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań ani uwag do przedstawionych materiałów.

W związku z powyższym **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przegłosowanie omówionego projektu uchwały .

Uchwała Nr V/24/11 w sprawie zmiany uchwały nr XLI /204/10 Rady Gminy Cegłów z dnia 21 października 2010 r. w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Cegłów.

Radni przegłosowali i jednogłośnie przyjęli przedmiotową uchwałę.

Głosowało 14 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała w załączeniu.

Ad. pkt. 10.

Przewodnicząca poprosiła o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny – Pan Stanisław Wąsowski zwrócił się do Pani Przewodniczącej z pytaniem : co Pani miała na myśli , kiedy wychodzili nauczyciele a Pani powiedziała, że to tak grupa zawodowa kulturalna , to jakie są inne grupy zawodowe?

Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że to miała na myśli, że inne grupy zawodowe, które protestują w swojej sprawie - nie musi tego tłumaczyć - bo widzimy to na ekranach swoich telewizorów codziennie .

Radny – Pan Andrzej Grasiak stwierdził, że odebrał to tak, jakby to się tyczyło do osób obecnych tutaj.

Radny uważa, że komentowanie w ten sposób było nie na miejscu.

Przewodnicząca R.G. podkreśliła, że podziękowała za wysoką kulturę, za to że byli bez „jajek”, że nie zabierali głosu nie pytani, odniosła się do tego co widzi codziennie w telewizji.

Radny – Pan Stanisław Wąsowski stwierdził, że zrozumiał to w ten sposób jakby to inne grupy zawodowe dopiero z miesiąc temu „zeszły z drzewa”.

Przewodnicząca uważa, że jest to nad interpretacja i poprosiła o zabieranie głosu .

Pani Zofia Redek – soltys wsi Pelczanka zwróciła się z pytaniem do Pana Wójta i Pani Dyrektora – w związku z tym, że przedszkole w Cegłowie jest nieczynne w czasie wakacji , czy jest taka możliwość aby w Cegłowie przynajmniej przez miesiąc czynne było przedszkole, ponieważ rodzice nie mają urlopu nawet miesiąc i co mają robić wtedy z dziećmi? Druga sprawa to taka, że była epidemia ospy i było troje dzieci do przedszkola, upominali się nauczyciele o podwyżkę ale Pani przedszkolanka kazała te troje dzieci zabrać rodzicom bo jest za mało dzieci w przedszkolu.

Dyrektor Zespołu Szkolnego w Cegłowie – Pani Beata Walas odniosła się do wypowiedzi Pani soltys , z myślą, że Pan Wójt być może zajmie swoje stanowisko zupełnie inne. Zapewne nie byłoby problemu, ponieważ nauczyciele nie mają tyle urlopu i nigdy nie są na urlopie 2 miesiące ale kucharka , czy intendentka mają swoje urlopy. Jeśli Pan Wójt zatrudni na okres wakacyjny kucharkę i intendentkę, to nauczyciele są w stanie zamienić się tak, że dziećmi przedszkolnymi będą się zajmować, czasowo pewnie daliby radę. Jeśli natomiast chodzi o koszty jakie są w przedszkolu we wszystkich paragrafach, to Pani Skarbnik i Pan Wójt to wie. Pani Dyrektor dodała, że jeżeli będzie kucharka w tym czasie, kiedy jej kucharka ma urlop, który się jej należy to nie ma problemu. Natomiast odnośnie sytuacji podczas gdy większość dzieci przedszkolnych chorowała, Pani Dyrektor wyjaśniła, że Statut określa , że do pięciorga dzieci – rodzice muszą zabrać je do domu, można wnioskować o zmianę zapisu w Statucie .

Pani Sekretarz poinformowała, że do 14 dni w roku pracodawca musi uznać za usprawiedliwioną nieobecność, chociaż w dzisiejszej rzeczywistości pracodawcy różnie do tego podchodzą .

Wójt stwierdził, że rozważymy taką możliwość ale czy można będzie wprowadzić to w te wakacje, to nie zadeklaruje tego teraz, trzeba sprawdzić zapotrzebowanie i możliwości finansowe gminy . Można byłoby wynająć catering, żeby nie zatrudniać intendentki ale wtedy rodzice musieliby dodatkowo zapłacić i tu Wójt podziękował za sugestię, którą obiecał wziąć pod rozwagę, po analizie zapotrzebowania ze strony rodziców.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z państwa ma pytania do Wójta ?

Nikt nie zgłosił więcej pytań .

Pani Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu tj. sprawy bieżące.

Ad. pkt. 11.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że do Rady Gminy wpłynęły następujące pisma:

1. Pismo Pana Dariusza Uchmana – o którym już informowała.
2. Pismo do Rady Gminy i Wójta Gminy od mieszkańców wsi Wola Stanisławowska – Przewodnicząca nadmieniła, że dowiedziała się od Pana Wójta w dniu dzisiejszym, że odpowiedź została już skierowana a pismo to było czytane przed wspólnymi Komisjami Rady Gminy.
3. W dniu 14 lutego otrzymaliśmy dwie uchwały RIO w Warszawie Zespół w Siedlcach z opinią pozytywną w sprawie opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetowego określonego w Uchwale budżetowej Gminy Cegłów na 2011 rok oraz Uchwała nr 63 w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Cegłów na rok 2011 – 2018 – z opinią pozytywną a o nieważności w części już Pani Przewodnicząca mówiła.
4. Sąd Administracyjny w Warszawie przesyła w załączeniu skargę Przemysława i Krzysztofa Smuniewskiego z dnia 25.01.2011 r. Z informacji od Pana Wójta i Pana Mecenasa Przewodnicząca wie, że sprawa jest w toku – czekamy na wyznaczenie terminu sprawy
5. Otrzymaliśmy ofertę szkoleniową dla radnych – procedura podejmowania uchwał w Radzie Gminy i Powiatu . Osoby zainteresowane Pani Przewodnicząca zaprasza do Biura Rady .

Ad. pkt. 12.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła radnych o przegłosowanie przyjęcia protokołu z IV zwyczajnej sesji Rady Gminy .

Radni przegłosowali i jednogłośnie przyjęli protokół z IV zwyczajnej sesji Rady Gminy. Głosowało 14 radnych .

Ad. pkt. 13.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad **Przewodnicząca Rady Gminy** dokonała zamknięcia V zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Sesja zakończyła się o godz. 19⁴⁰

Protokołowała *E. Karmasz*

Przewodnicząca Rady Gminy

(-)mgr inż. Teodora Wójcik