

PROTOKÓŁ Nr VIII
z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w dniu 20 kwietnia 2011 r.
pod przewodnictwem Pani Teodory Wójcik – Przew. R. G.

Stan Rady - 14 osób

Obecnych - 13 osób

Nieobecna nieusprawiedliwiona - 1 osoba

1. Pan Sebastian Trojanowski

W sesji uczestniczyli z Urzędu:

1. Pan Marcin Uchman - Wójt Gminy
2. Pan Dariusz Uchman - Z-ca Wójta
3. Pani Kinga Łoniewska - Sekretarz Gminy
4. Pani Hanna Brynk - Skarbnik Gminy
5. Pan Arkadiusz Czyżewski - Przedst. Kancelarii
Radców Prawnych

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. pkt. 1.

Przewodnicząca R.G. dokonała otwarcia VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy i stwierdziła prawomocność obrad ponieważ na sali obrad w chwili rozpoczęcia sesji obecnych było 13 radnych, co stanowiło 86,6 % składu Rady .

Następnie **Pani Przewodnicząca** powitała państwa radnych, Panów Wójtów, Panią Sekretarz, Pana Mecenasa , panią protokolantkę i poinformowała, że w dniu 16.04.2011 na jej ręce wpłynęło pismo od Wójta gminy o zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym w związku z koniecznością przebudowy oczyszczalni ścieków w miejscowości Cegłów.

/ Pismo w załączeniu /. Sesja taka została zwołana a część z państwa radnych wiedziała o tym, ponieważ mówiliśmy o tym na komisjach . Porządek obrad oraz dwie uchwały zostały doręczone radnym w sposób skuteczny.

Ad. pkt. 2.

Przewodnicząca R.G. przedstawiła proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
 - zaciągnięcia kredytu z Banku Ochrony Środowiska w Warszawie
 - dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011 - 2021
 - dokonania zmian w budżecie Gminy Cegłów na 2011 r.
4. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca R.G. zwracając się do radnych zapytała, kto jest za przyjęciem zaproponowanego przez nią porządku? Porządek obrad został przegłosowany i przyjęty jednogłośnie. Głosowało 13 radnych obecnych na sali obrad.,

Ad. pkt. 3.

Przewodnicząca R.G. w związku z chwilową nieobecnością Pani Skarbnik poprosiła Pana Wójta o zabranie głosu .

Wójt Gminy – Pan Marcin Uchman – powitał Panią Przewodniczącą i wszystkich obecnych a następnie poinformował, że pierwszy projekt uchwały dotyczy zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w kwocie 2 mln 900 tys. zł na okres 10 lat z jednym rokiem karencji na zadanie inwestycyjne – „ przebudowa mechaniczna i biologiczna oczyszczalni ścieków w Cegłowie” . Zobowiązanie finansowe określone w § 1 pokryć z dochodów budżetowych pochodzących z rolnego, leśnego, od nieruchomości , udziałów z podatków dochodowych do roku 2021 . Wykonanie powierza się Wójtowi, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia . Wójt złożył autopoprawkę w celu doprecyzowania kwoty , która jest zmieniana w powstałych projektach uchwał w taki sposób, że zamiast kwoty 2 mln 900 tys. zł uszczegółowić tą kwotę na 2 mln. 877 tys. 651 zł .

W uzasadnieniu Wójt podkreślił, że tak jak już było sygnalizowane wcześniej – oczyszczalnia działa na 100 % swoich możliwości i sygnalizowana jest duża potrzeba od mieszkańców naszej gminy dalszego kanalizowania . Dowóz ścieków wozem asenizacyjnym , to też jest długi okres oczekiwania i rozbudowa jest konieczna bo są bardzo wysokie kary środowiskowe jeżeli w oczyszczalni stałoby się coś niedobrego . Wójt zaznaczył, że modernizacja oczyszczalni jest kluczową rzeczą naszego rozwoju gminy. Wiadomo, że jest to trudna decyzja, która determinuje nasze wspólne lata rządzenia tą gminą ale trzeba zaryzykować i podjąć konkretne działania, tak, żeby tą rzeczywistość zmieniać – dodał Wójt. Wójt nadmienił, że jest też taki plus – światelko w tunelu, że przy takiej dużej inwestycji , te kwoty po przetargach, mamy nadzieję – pójdą w jakiś sposób w dół i ta pożyczka nie będzie potrzebna w tej kwocie. Jeśli chodzi o samą konstrukcję , Wójt wyjaśnił, że jest to pożyczka umarzalna do 30 % i nie są to tak jakby w całości pieniądze ”przejadane”.

Wójt stwierdził, że dofinansowanie byłoby do wysokości 30 % z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z uwagi na to, że jesteśmy na terenie mińskiej strefy ochrony i jest też oprocentowanie bardziej korzystne – standardowo jest 3,5 % oprocentowani pożyczek a z uwagi na to, że jesteśmy w strefie mińskiego ochrony krajobrazu , to schodzimy do 2 % co jest to w jakiś sposób również korzystne z uwagi na stopę inflacji, która w tej chwili wynosi około 4 -5 % . Wójt podkreślił, że docelowo jak już wcześniej informował - aby ruszyć z budową samej oczyszczalni zaciągnięcie tej pożyczki jest konieczne , żebyśmy mogli jak najwcześniej uruchomić oraz docelowo w czerwcu spodziewany jest nabór z podstawowych usług dla ludności i tu również chcemy złożyć wniosek na to samo zadanie , czyli na rozbudowę oczyszczalni ścieków i kanalizowania ulicy Mickiewicza. Wójt dodał, że z chwilą przyznania środków z mechanizmu PROW-owskiego , tak jak już rozmawialiśmy w Wojewódzkim Funduszu - istnieje możliwość przekwalifikowania tej pożyczki jako pomostowego finansowania w oczekiwaniu na refundację pieniędzy unijnych. Pożyczkę tą traktujemy jako zabezpieczenie umożliwiające realizowanie tej koniecznej inwestycji . Następnie Wójt zapytał czy są pytania do przedstawionego uzasadnienia.

Radna – Pani Beata Sadowska – zainteresowana była czy to wystarczy na remont i rozbudowę oczyszczalni.

Wójt wyjaśnił, że kosztorysowo wygląda to na ponad 3,5 mln zł a na wkład własny musimy się posiłkować w drugim projekcie uchwały pożyczką z BOŚ w kwocie 769 tys. zł ponieważ Wojewódzki Fundusz do 80 % finansuje te inwestycje a poza tym z uwagi na to, że w dalszej części są jeszcze zmiany w budżecie i jest Prognoza Finansowa Wieloletnia , Ministerstwo dość radykalnie obniżyło wskaźniki co Pani Skarbnik wyjaśni już dość szczegółowo . Odnośnie zmian w budżecie Wójt nadmienił, że wcześniej zakładaliśmy pożyczkę 500 tys. zł na rozbudowę III etapu kanalizacji i teraz przekwalifikowalibyśmy na rozbudowę samej

oczyszczalni ścieków ale z uwagi na to, że zakładana była też pożyczka z BOŚ, która była rozdysponowana pomiędzy innymi działaniami, więc żeby zadanie się skleiło to musimy z czegoś zrezygnować. Jedną rzeczą, która nam wyskoczyła z uwagi na to, że nie udało się nam w Ceglówie skutecznie przeprowadzić zebrania wiejskiego odnośnie zmiany Planu Odnowy Miejscowości Ceglów i upadł wniosek odnośnie budowy chodników na ulicy Sienkiewicza, Granicznej i Konopnickiej, więc tego dofinansowania nie pozyskamy i w związku z tym proponujemy, żeby tą kwotę 201 tys. 600 zł przenieść na finansowanie tej inwestycji. Wójt podkreślił, że musimy z czegoś zrezygnować, żeby nie zadłużyć się ponad miarę bo i tak będzie to i tak jedna z potężniejszych planowanych pożyczek w historii gminy i w związku z tym Wójt proponuje jeszcze zdjęcie środków z załącznika inwestycyjnego modernizacji budynku przy rondzie i parkingu. Jeden powód to taki, że ta inwestycja nie byłaby kompleksowa i tak jak mówiliśmy wcześniej, samo jego ocieplenie bez wymiany dachu mogłoby nas narazić na niepotrzebne wydatki związane z zalewaniem budynku czy ze złą jego eksploatacją a drugi powód, to uruchamiając środki z PROW-u nie byłoby możliwości później wynajmowania tego lokalu a z tego jakieś dochody gmina czerpie. Jest tam też problem z samymi piwnicami, bo są zalewane i na pewno remont budynku jest potrzebny ale jest potrzebny remont kompleksowy i na tą chwilę to byłyby działania doraźne.

Wójt zaznaczył, że dofinansowanie z PROW wygląda tak, że najpierw musimy wyłożyć wkład własny a refundacja nastąpiłaby prawdopodobnie w roku 2012 więc moglibyśmy nie wyrobić się finansowo przy tej pożyczce i innych zadaniach tak, że musimy z czegoś zrezygnować. Wójt dodał, że brakujących 40 tys. zł szukaliśmy na wynagrodzeniach w Urzędzie, 10 tys. zł z rezerwy wójtowskiej przeznaczył. Drobne kwoty wynikające z analizy wydatkowania do okresu, który w tej chwili już minął, czy też wydatki były niższe niż zakładane, 20 tys. zł zostały przeznaczone z „trzynastek”, które zostały wypłacone w budżecie oświatowym - kwota ta jest już wolna i przesunęliśmy z uwagi na to, że było dużo zwolnień w ubiegłym roku szkolnym i te prognozowane „trzynastki” zostały o te zwolnienia zmniejszone i to mogliśmy jeszcze przesunąć. Wójt nadmieniał, że pokrótce zreferował całość wszystkich uchwał.

Przewodnicząca R.G. podziękowała i z uwagi na to, że projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz zmian w budżecie radni otrzymali dopiero w dniu dzisiejszym, zaproponowała aby pracować tak jak w Komisjach, to jest zabierać głos i dyskutować, bo nie chodzi o to aby tylko zagłosować.

Pani Przewodnicząca zwróciła się do Pani Skarbnik z prośbą o wyjaśnienie różnicy wysokości pożyczki, która występuje w pierwszej uchwale zaciągnięcia pożyczki i wysokości jej wymienionej w § 2 zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy – Pani Hanna Brynk w odpowiedzi wyjaśniła, że nasze wydatki składają się z wydatków bieżących, z wydatków majątkowych z wydatków na obsługę długów, czyli z odsetek i z wydatków na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów a dochody i przychody to są nasze pożyczki, wolne środki, które zostały na rachunku bankowym – 203 tys. zł i te dochody bieżące, które mamy z tytułu opłat i podatków lokalnych. Różnica między wydatkami a dochodami stanowi deficyt budżetowy, w tym deficycie musimy zapewnić również spłatę – 246, 250 zł pożyczek i kredytów, które były zaciągnięte wcześniej, w związku z czym deficyt jest jak gdyby mniejszy o te 246, 250 zł niż pożyczki, które zaciągamy. Pani Skarbnik stwierdziła, że jest to zadanie rachunkowe, bo nie chodzi tu o konkretne pieniądze na co my przeznaczamy pożyczkę, tylko z czego wynika deficyt budżetowy.

Pani Sekretarz nadmieniała, że dodając trzy kwoty: 203tys 926 zł + 769tys.414 zł + 2 mln 670 tys. 238 zł to wyjdzie kwota 3 mln 643 tys. 578 zł.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że jest to ten deficyt ale my musimy cały czas pamiętać, że mamy jeszcze do spłaty wcześniej zaciągnięte pożyczki i kredyty na 246.250 zł, które

musimy spłacić i są one liczone w naszych wydatkach . Odnosimy się do deficytu a nie do fizycznie otrzymanych pieniędzy, którymi dysponujemy na jakiś cel. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że w poprzedniej uchwale deficyt był w wysokości 830 tys. zł a pożyczek mieliśmy planowanych tylko na 800 tys. zł bo mieliśmy nadwyżkę środków z lat poprzednich i tu była odwrotna sytuacja bo mimo, że zaciągamy pożyczkę 800 tys. zł, to tak jak gdyby 30 tys. zł dokładaliśmy z wolnych środków.

Pani Sekretarz zaznaczyła, że w § 2 jest zapis, że planowany deficyt , który był w uchwale budżetowej uchwalonej w styczniu w kwocie 830 tys. zł zwiększa się do 3mln 600 tys. .

Pani Skarbnik stwierdziła, że określa to załącznik nr 4 do uchwały. Po wszystkich korektach mamy dochody w kwocie 16 mln zł a nasze wydatki wynoszą 19 mln 607 tys. zł i z tego założenia wynika, że wynik budżetu wynosi 3 mln 604 tys. zł na minus i to jest ten deficyt. Jest to jedna kwota, którą musimy pokryć a druga kwota – to rozchody określają spłaty kredytów i pożyczek w wysokości 246.250 zł i ten deficyt w wysokości 246.250 zł + ten deficyt, który nam wychodzi z rachunku wydatków i dochodów 3 mln 640 tys. zł i wolne środki daje nam przychody – 3 mln 850 tys. zł . Z przychodów w kwocie 3 mln 850 tys. zł musimy pokryć wynik budżetu - kwotę 3 mln 600 tys. zł i rozchody, które stanowią pożyczki i kredyty w wysokości 246.250 zł. Do rozchodu jest wynik budżetu i 246.250 zł i pokrywamy to przychodami z kredytu z BOŚ W w kwocie 769 tys. zł , z pożyczek z WFOŚ – 2 mln 879 tys. zł i z wolnych środków – 203 tys. 926 zł .

Radny - Pan Krzysztof Janicki -zapytał dlaczego jest w tym drugim tylko 2 mln 670 tys. zł?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to pokrycie deficytu.

Pani Sekretarz dodała, że po dodaniu trzech pozycji wyjdzie kwota 3 mln 643 tys. 578 zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że co innego jest zaciągnięta pożyczka a co innego jest wyliczenie wyniku finansowego Urzędu Gminy.

Zastępca Wójta – Pan Dariusz Uchman zwrócił uwagę, że pożyczka, którą się zaciąga to jest 2 mln 877 tys. 651 zł

Wójt – Marcin Uchman stwierdził, że jest to 80 % ogólne kwoty kosztorysowej .

Zastępca Wójta – kontynuując swoją wypowiedź zaznaczył, że kredyt stanowiący wkład własny 769. 414 zł. Z obliczeń wynika jednak, że nasz deficyt wynosi 3 mln 643 tys. zł i teraz wskazujemy w którym § z czego będzie pokryty deficyt. Deficyt zostanie pokryty : 203 środki własne bo to przede wszystkim z tego musi być, następnie deficyt pokryjemy z kredytu – 769 tys. zł i brakuje nam jeszcze 2 mln 670 tys. zł do pokrycia tego deficytu i będzie to pokryte z WFOŚ i po zsumowaniu tych trzech kwot otrzymamy sumę deficytu .

Zastępca Wójta dodał, że jeżeli ktoś ma wątpliwości , które sam miał – informuje, że zrobił to w ten sposób: odjął całą kwotę kredytu, pomniejszył dochody, następnie przeliczył dochody, wydatki, pokrycie zobowiązań z tytułu spłacenia kredytów, pożyczek oraz wolnych środków i wyszło mu.

Przewodnicząca R.G. zwróciła się z pytaniem czy w tej drugiej uchwale w sprawie zaciągnięcia kredytu z BOŚ-u zostawiamy w § 1 kwotę 800 czy już zmieniamy na konkretną?

Pani Skarbnik nadmieniła, że to się może jeszcze zmienić.

Radny – Pan Krzysztof Janicki poprosił o przedstawienie kalkulacji jak to będzie wyglądało przez najbliższe 10 lat, jakie to będzie obciążenie bo jeżeli nie dostaniemy tego dofinansowania , to może być różnie z tym dofinansowaniem i jeżeli nie przekształcimy ją to będzie ewentualnie tylko te 30 % umarzalne, czy tak?

Wójt odpowiedział, że będzie umarzalne 30 % i ewentualnie musimy wrócić do rozmów, które były na Komisji odnośnie przekształcenia samego Zakładu – wciągnięcia go pod gminę i odliczania wówczas WAT-u i wtedy mamy jeszcze 23 %.

Ponadto **Wójt** nadmienił, że pożyczka to nie jest tak, że państwo radni zgodzą się i już ją mamy bo Wojewódzki Fundusz ma ograniczone środki i będzie to wymagało dość dużo zabiegów, żeby tą pożyczkę uzyskać . Nabór uzupełniający wniosków, które mają już

pozwolenie na budowę – tych gotowych projektów Wojewódzki Fundusz ogłosił od 1 maja i przed Wójtem jest spora rola, żeby tą pożyczkę w takiej kwocie „wyrwać”, tak jak mówił Prezes Skrzeczyński – samorządy otrzymywały zwykle 500 tys. zł do miliona zł, natomiast taką większą pożyczkę realizowała gmina Stanisławów na kanalizację. W związku z powyższym Wójt dodał, że to nie jest przesądzone jeszcze, że tą pożyczkę w takiej kwocie pozyskamy ale to już bierze na siebie państwo radni podejmując tą uchwałę dając Wójtowi „zielone światło” do działań w tym zakresie.

Zastępca Wójta w odniesieniu do harmonogramu spłaty długu wyjaśnił, że jest to w załączniku w Wieloletniej Prognozie Finansowej pkt. 7

Radny – Pan Krzysztof Janicki zwrócił się o wyjaśnienie zapisu w Wieloletniej Prognozie Finansowej „dochód ze sprzedaży majątku”.

Wójt zaznaczył, że Wieloletnia Prognoza Finansowa ograniczyła w jakiś sposób możliwości finansowe gminy i musimy przedstawić założenia w taki a nie inny sposób. Zakładany jest najbardziej czarny scenariusz – czyli te kwoty, które państwo radni mają przed sobą ale ogólnie spodziewamy się, że po przetargach z uwagi na wielkość zadania zejdzie to w dół. Następnie tak, jak już Wójt mówił, będziemy alternatywnie wchodzić w wniosek PROW-owski podstawowych usług, bo niektóre gminy w ten sposób realizowały tą inwestycję.

Radny – Pan Krzysztof Janicki zapytał czy w Wieloletniej Prognozie Finansowej też jest już zawarte te 30 % umorzenia?

Pani Skarbnik odpowiedzi wyjaśniła, że są to faktycznie poniesione koszty na spłatę odsetki

Wójt dodał, że 30 % umarzane jest po osiągnięciu efektu ekologicznego i to umorzenie jest już z automatu po zakończeniu budowy i wypełnieniu karty efektu ekologicznego i po tej karcie Fundusz jakby odcina nam już od zadłużenia ostatnie dwie czy trzy raty i od tego nie ma odsetek – wszystko zgodnie z Regulaminem, który Fundusz ogłosił wszystko w ten sposób zrealizujemy, wtedy ten kapitał od spłaty o 30 % nam się zmniejsza. Zgodnie z nowymi zasadami niekoniecznie musimy przeznaczać to umorzenie na inwestycje ekologiczne i to się zmieniło w stosunku do tego co wcześniej było, więc można będzie na inne zadania dowolnie wpisywać.

Pani Przewodnicząca podziękowała i poprosiła państwa radnych o pytania w zakresie przedstawionego tematu.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Przewodnicząca R.G. poinformowała, że w dniu 13 kwietnia 2011 r. obradowały dwie komisje: Komisja Rolnictwa i Komisja Finansów i zapoznawały się ze sprawami stawianymi na dzisiejszej sesji i prosi Przewodniczącą Komisji Finansów jako prowadzącego wspólne posiedzenie o odczytanie opinii wypracowanych na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów – Pan Stanisław Wąsowski przedstawił kolejno opinię w sprawie zaciągnięcia kredytu w BOŚ :

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 13.04.2011 z udziałem Pana Wójta, Zastępcy Wójta Pani Skarbnik ORAZ Pani Przewodniczącej R.G. członkowie Komisji zostali poinformowani, że w związku z przystępowaniem do modernizacji oczyszczalni ścieków w Cegłowie i planowanym zaciągnięciem pożyczki musimy zabezpieczyć wkład własny w wysokości 20 % wartości zadania i z uwagi na powyższe konieczne jest zaciągnięcie kredytu. Po wstępnych rozmowach z BOŚ w Warszawie mamy informację, że jest możliwość zaciągnięcia kredytu w wysokości 769 414 zł.

Po zapoznaniu się z powyższą informacją i wyjaśnieniami odnośnie przedstawionej propozycji Komisje jednogłośnie wyraziły pozytywną opinię w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Ochrony Środowiska w Warszawie.

Głosowało 9 radnych obecnych na posiedzeniu Komisji.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Następnie Pan Stanisław Wąsowski prowadzący obrady – przedstawił opinię w sprawie: zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie .

Na wspólnym posiedzeniu w dniu 13.04.2011 r. z udziałem Pana Wójta, Zastępcy Wójta i Pani Skarbnik członkowie Komisji zostali zapoznani z możliwością zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie z przeznaczeniem na konieczną modernizację oczyszczalni ścieków w związku z rozbudowywaną kanalizacją w Cegłowie .

Po uzyskaniu szczegółowych informacji oraz wyjaśnień w zakresie przedstawionego zagadnienia Komisje jednogłośnie wyraziły pozytywną opinię w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚ i GW w Warszawie .

Głosowało 9 radnych obecnych na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Komisje proszą Wysoką Radę o uwzględnienie powyższej opinii przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Radni nie zgłosili więcej pyta i **Przewodnicząca R.G.** poprosiła o przystąpienie do przegłosowania omówionych projektów uchwał.

Pierwszy projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie z autopoprawką Wójta w § 1 zamiast 2 mln 900 tys. zł – 2 mln 877 tys. 651 zł.

Uchwała nr VIII/38/11 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie .

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 13 radnych obecnych na sesji.

Drugi projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Ochrony Środowiska w Warszawie z autopoprawką Wójta w § 1 - zamiast kwoty 800 tys. zł - 769 tys. 414 zł .

Uchwała nr VIII/39/11 w sprawie zaciągnięcia kredytu z Banku Ochrony Środowiska w Warszawie.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 13 radnych obecnych na sesji.

Trzeci projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/12/2011 Rady Gminy Cegłów z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cegłów na lata 2011 –2018.

Uchwała nr VIII/40/11 w sprawie zmiany uchwały nr IV/12/2011 Rady Gminy Cegłów z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cegłów na lata 2011 – 2018 .

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 13 radnych obecnych na sesji.

Czwarty projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 r.

Uchwała nr VIII/41/11 w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Cegłów na 2011 r.

Uchwała w załączeniu.

Uchwałę przegłosowano i podjęto jednogłośnie.

Głosowało 13 radnych obecnych na sesji.

Ad. pkt. 4.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodnicząca R.G. dokonała zamknięcia nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Sesja zakończyła się o godz. 16⁰⁰

Protokołowała E. Karmasz

Przewodnicząca Rady Gminy
(-) *mgr inż. Teodora Wójcik*