

IZP.6220.8/2014-15

Cegłów, 4.09.2015 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) zwana dalej ustawą „o.o.ś.”, a także § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), na wniosek Pana Przemysława Szopy, zam. Mikanów 27, 05-300 Mińsk Mazowiecki

odmawiam

wydania określenia środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą przeznaczoną do chowu 1980 szt. tuczników oraz ujęcia wód podziemnych o maksymalnej wydajności 36 m³ /godz. zlokalizowanych na działce o nr ew. gruntu 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów planowanej przez Pana Przemysława Szopę.

Uzasadnienie

W dniu 3.12.2014 r. do Wójta Gminy Cegłów wpłynął wniosek Pana Przemysława Szopy w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie tuczarni 1980 szt. (277,2 DJP) tuczników oraz ujęcia wód podziemnych o maksymalnej wydajności 36 m³ /godz. W związku z tym, iż planowane przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia jest obligatoryjny. Do wniosku został przedłożony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z listopada 2014 r. opracowany przez Panią Monikę Piotrowską reprezentującą firmę Ajdar Sp. z o.o., Augustowo 6, 86-022 Dobrcz.

W świetle rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.) planowana inwestycja została wymieniona w § 2 pkt 51 dotyczącym chowu lub hodowli zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza.

W sąsiedztwie działki oznaczonej nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów znajdują się:

- w odległości około 1400 m na działce oznaczonej nr ew. 1019/1 w kierunku południowym znajduje się Dom Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni oznaczony jako „teren szpitali poza miastem” – chroniony

- w odległości ok. 185 m na działce ozn. nr ew. 664/2 w kierunku zachodnim znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – chronione;

- w odległości ok. 205 m na działce ozn. nr ew. 664/1 w kierunku zachodnim znajduje się teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – chronione;

- w odległości ok. 15 m w kierunku wschodnim znajduje się działka oznaczona nr ew. 1006/3, na której Ośrodek Hodowli Zarodowej Messa Sp. z.o.o. w Mieni planuje budowę dziesięciu obiektów inwentarskich do hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości powyżej 40 000 stanowisk podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego;

- w odległości ok. 1400 m w kierunku południowo-wschodnim na działce oznaczonej nr ew. 1078 znajduje się obecnie prowadzona działalność Ośrodka Hodowli Zarodowej Messa Sp. z.o.o. w Mieni, która prowadzi chów 136 tys. szt. brojlerów kurzych w systemie ściółkowym, 24 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym, 33,5 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym o łącznej ilości 774 DJP;

- w odległości ok. 10 m w kierunku północnym na działce oznaczonej nr ew. 664/4 znajduje się kompleks lasów ochronnych.

- w odległości ok. 1600 m w kierunku południowym na działkach oznaczonych nr ew. 1043/9 i 1043/10 znajduje się obecnie prowadzone gospodarstwo rolne inwestora w ilości 350 szt. macior, 1 knura, 1300 szt. prosiąt (łącznie 148,9 DJP).

Teren przeznaczony pod realizację inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i znajduje się poza obszarami Natura 2000. Najbliższa Działka oznaczona nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów położona jest w obszarze objętym rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu z dnia 5 maja 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 105, poz. 2946 z późn. zm.). Dla powyższego obszaru został wprowadzony zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. ustawy „o.o.ś.”. Jednakże z uwagi na treść § 3 ust. 2 w/w rozporządzenia powyższy zakaz nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.

Zgodnie z art. 77 ustawy „o.o.ś.” w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3 i 10-19.

W dniu 12.12.2014 r. Wójt Gminy Cegłów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przy Wydziale Spraw Terenowych I w Siedlcach celem uzgodnienia planowanej inwestycji. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po zapoznaniu się z treścią przesłanej dokumentacji w dniu 12.01.2015 r. pismem WOOS-II.4242.429.2014.BS uzgodnił realizację przedsięwzięcia jednocześnie określając warunki realizacji.

Następnie w dniu 20.01.2015 r. Wójt Gminy Cegłów wystąpił o zaopiniowanie planowanej inwestycji przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim.

W dniu 17.02.2015 r. do Urzędu Gminy w Cegłowie wpłynęła opinia sanitarna znak ZN.4511.5.2015 z dnia 9.02.2015 r. w której to Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim zaopiniował bez zastrzeżeń planowane przedsięwzięcie.

W stanowiskach organów współdziałających zostały pominięte kwestie związane z ilością produkowanego nawozu naturalnego. Według opinii RDOŚ przy Wydziale Spraw Terenowych I w Siedlcach w tej kwestii został zawarty zapis o tym, iż ze względu na rodzaj i skalę inwestycji, przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto zagospodarowanie nawozów naturalnych będzie prowadzone w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy o nawozach i nawożeniu. Podobne stanowisko wyraził Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim, który poza prowadzeniem gospodarki nawozami zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o nawozach i nawożeniu, zaznaczył, iż do gnojowicy dodawana będzie mieszanka składników mineralnych PRP FIX regulująca rozwój mikroorganizmów w odpadach z produkcji zwierzęcej (co spowoduje zmniejszenie emisji fetorów, homogenizację gnojowicy, zmniejszenie szkodliwości podczas nawożenia). Ponadto w wydanej opinii została podana powierzchnia 53 ha gruntów ornych wykorzystywana do nawożenia gnojowicą.

Zdaniem Wójta Gminy Cegłów, jako organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji należało dokonać zestawienia ilości produkowanego nawozu naturalnego wraz z powierzchnią gruntów ornych niezbędnych do nawożenia. W oparciu o powyższą analizę ustalono, iż z planowanej do realizacji inwestycji, w fazie jej eksploatacji produkowana będzie gnojowica w ilości 1090,3 m³ / rok. Uwzględniając postanowienia Kodeksu Dobrych Praktyk Rolniczych oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r., Nr 4, poz. 44) przyjmuje się, iż na jeden ha gruntów ornych stosuje się 45 m³/rok. Dokonując uwzględniania powyższych norm powierzchnia gruntów niezbędna do zagospodarowania gnojowicy winna wynosić około 61,97 ha. Poza tym pozostaje jeszcze kwestia zagospodarowania 623,6 Mg obornika z obecnie prowadzonej hodowli. Stosując przelicznik zawarty w powyższym rozporządzeniu zakłada się, iż dla 4314,63 kg azotu na obecnym etapie wymagane jest powierzchnia 25,38 ha gruntów ornych. Reasumując dokonane obliczenia, ustalono iż łączne zapotrzebowanie na grunty orne wynosi 87,35 ha, przy założeniu, iż nie na gruntach tych nie są już stosowane innego rodzaju nawozy naturalne. Z informacji posiadanych przez organ wiadomo, iż na etapie procedowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor posiada 20 ha na terenie gminy Cegłów. Dokonane ustalenia nie pozwalają na stwierdzenie, iż gospodarowanie nawozami naturalnymi prowadzone będzie zgodnie z ustawą o nawozach i nawożeniu.

Obowiązkiem organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest ochrona środowiska przyrodniczego. Gnojowica pochodząca z hodowli zwierząt oparta na systemach bezściołowych jest bogatym źródłem fosforu i potasu w formie dobrze przyswajalnej dla roślin. Skutkiem ubocznym stosowania gnojowicy jest zakwaszanie gleby oraz degradacja jej naturalnej struktury. Tłuszcz i włókna zawarte w

gnojowicy zasklepiają pory w ziemi, co prowadzi do destrukcyjnych, beztlenowych procesów w warstwie ornej.

W odniesieniu do kwestii związanej z procedurą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy pamiętać o zasadzie przezorności. Zgodnie z jej założeniami obowiązkiem organu jest zapobieganie ewentualnym szkodom. Organ ochrony środowiska jest zobowiązany do przestrzegania zasady przezorności zgodnie z którą należy zapobiegać ewentualnym szkodom w środowisku. W tej sytuacji niezbędna jest ocena oddziaływania na środowisko wraz z opracowaniem raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Zgodnie z art. 79 ustawy „o.o.ś.” przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W ramach konsultacji społecznych w dniu 27.01.2015 r. Wójt Gminy Ceglów wyznaczył termin rozprawy administracyjnej z udziałem zainteresowanego społeczeństwa. W dniu 28.01.2015 r. została podana do wiadomości publicznej informacja o 21-dniowym terminie zapoznawania się z treścią przedłożonego raportu. Organ prowadzący postępowanie w obwieszczeniu dotyczącym możliwości zapoznawania się z przedłożoną dokumentacją wskazał datę dzienną, tj. 6.03.2015 r., jako ostateczny termin wnoszenia uwag i wniosków w przedmiotowym zakresie.

- I. w dniu 26.02.2015 r. wpłynął protest mieszkańców wsi Mienia ze 190 podpisami w sprawie planowanej inwestycji wraz z prośbą o wydanie decyzji odmownej.
W swoim wystąpieniu zostały zgłoszone następujące kwestie:
 1. wzięcia pod uwagę, gdzie będzie wylewana wyprodukowana gnojowica
 2. wpływ gnojowicy na skażenie powietrza uciążliwymi i toksycznymi gazami, jak amoniak i siarkowodór
 3. pominięcia w raporcie o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia emitowanych z fermy trzody chlewnej wszystkich gazów do powietrza jak np. lotne kwasy tłuszczowe, alkohole – izydol, skatol, krezol i związki azotu – aminy i merkaptany;
 4. uwzględnienia w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien objąć analizą nie tylko to, czy przekroczone zostanie stężenie normatywne, ale także to czy w określonych warunkach będzie zapewnione dotrzymanie obowiązku przestrzegania standardu jakości ochrony środowiska i ochrony wszystkich elementów przyrodniczych we wzajemnym rozwiązaniu w tym standardu zapachowym jakości powietrza, o którym mowa w art. 82 ustawy Prawo ochrony środowiska;
 5. skażenia wód rzeki Mienia, które stanowi jedyną zlewnię dla działek/pól w miejscowości Mienia. Wskazanie zanieczyszczeń związkami azotowymi z rolniczego zagospodarowania gnojowicy wód powierzchniowych;
 6. przenawożenie gleb i odpływ nawozów organicznych z pól do wód gruntowych, powierzchniowych w rezultacie wód Bałtyku
 7. rolnicze wykorzystanie gnojowicy stwarza zagrożenie sanitarno-epidemiologiczne
 8. brak uwzględnienia w raporcie analiz dotyczących eliminacji uciążliwości przez zapach planowanego przez inwestora przedsięwzięcie dla mieszkańców okolicznych miejscowości wskazują przy tym na uciążliwość istniejącej już fermy trzody chlewnej

- oraz fermy zarodowej kur MESSA są uciążliwe dla mieszkańców i okolicznych miejscowości;
9. przewagę wiatrów z kierunku zachodnio-północnego, które będą powodowały rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w dużej objętości powietrza, które będzie powodowało, że terenami najbardziej narażonymi na emisję będą tereny leżące po stronie wschodniej od planowanej inwestycji, wieś Mienia
 10. wskazanie, iż wydanie pozwolenia przez Wójta Gminy Cegłów doprowadzi do jeszcze większego pogorszenia jakości życia mieszkańców Mieni;
 11. wskazanie, iż w bliskiej odległości od już istniejącej chlewni oraz fermy kur mieści się Dom Pomocy Społecznej, w którym mieszkają pensjonariusze w większości ludzie schorowani, potrzebujący spokoju;
 12. wyrażenie zgody na budowę kolejnej chlewni w ich pobliżu zwiększy zanieczyszczenie powietrza substancjami zapachowymi, w których szkodliwe dla zdrowia: merkaptany, siarczki organiczne, aminy, kwasy organiczne, aklehydy czy ketony, które wywołują takie schorzenia jak: bóle głowy, poddenerwowanie, alergie, łzawienie, niedotlenienie, zatkany nos i inne dolegliwości ze strony układu oddechowego;
 13. gospodarka odpadami nie może powodować uciążliwości przez hałas lub zapach nie może wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu w tym kulturowym i przyrodniczym;
 14. logo Gminy Cegłów to „Zielona Gmina” z uwagi na duży obszar leśny znajdujący się w znaczącej ilości w miejscowości Mienia;
 15. obecność Rezerwatu Jedlina a w nich ścieżek rowerowych oraz ścieżki edukacyjno-rekreacyjnej, których początek znajduje się kilkadziesiąt metrów na lewo od tabliczki informacyjnej przy stacji kolejowej w Mieni;
 16. Na południowy wschód od planowanej inwestycji rozciągają się lasy miejskie. Jest to obszar chronionego krajobrazu;
 17. w bezpośrednim sąsiedztwie z planowaną inwestycją jest las w którym znajduje się uroczysko „Kokoszki”, jak również pomniki przyrody: Dąb szypułkowy Kazimierz, Maciej i Bartos. Las, który jest ostoją dla zwierzyny leśnej;
 18. promowania na swoim stanowisku podczas Dnia Powiatu Mińskiego przez Gminę Cegłów promowania bogactwa kompleksów leśnych w szczególności Rezerwatu Jedlina jako największego bogactwa skupiska jodły na północ od Gór Świętokrzyskich;
 19. zachęcania do wykorzystywania bogactwa kompleksów leśnych do uprawiania turystyki, zapraszania na wycieczki rowerowe oraz do grzybobrania

II. Petycja mieszkańców wsi Mienia z dnia 24.02.2015 r. w sprawie społecznego protestu przeciwko budowie tuczarni w miejscowości Mienia (18 podpisów). W otrzymanym piśmie podpisani mieszkańcy zgłosili następujące uwagi dotyczące:

1. już obecnie istniejącej chlewni prowadzonej przez Pana Szopę, która w obecnym kształcie jest bardzo uciążliwa.
2. budowy dodatkowej tuczarni w tej samej miejscowości trwale i znacznie obniży jakość życia mieszkańców;
3. skumulowania emisji zanieczyszczeń dających efekty, które już teraz można przewidzieć. Od zanieczyszczenia wód powierzchniowych i gruntowych, poprzez

skażenie powietrza uciążliwymi i toksycznymi gazami m.in. amoniakiem i siarkowodorem, zagrożenie zdrowia, a nawet życia ludzkiego.

III. Pani Monika Sikora oraz Pani Jolanta Zych w dniu 28.02.2015 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej zgłosiły swój sprzeciw dla planowanej budowy tuczarni oraz dziesięciu kurników we wsi Mienia, m.in. zgłaszając, iż:

1. obecnie funkcjonująca ferma na terenach byłego PGR-u w niektóre dni generuje bardzo dokuczliwy smród, a kolejna planowana inwestycja zapewne ten smród spotęguje;
2. Gmina zezwalając na nową inwestycję zyska na pewno w krótkiej perspektywie miejsca pracy i wpływy podatków, w dłuższej perspektywie jednak straci kolejnych potencjalnych mieszkańców, bo nikt w takim śmierdzącym otoczeniu nie będzie chciał się osiedlić.

IV. Sprzeciw dotyczący budowy tuczarni oraz 10-ciu kurników w miejscowości Mienia nadesłany drogą elektroniczną w dniu 26.02.2015 r. przez Państwo Renatę i Adama Pytel zawierał następujące uwagi:

1. budynek mieszalny oraz budynki gospodarcze P. Pytel znajdują się w odległości 1 km od planowanych dwóch inwestycji i już teraz P. Pytel muszą znosić odór, jaki emituje Ferma Zarodowa MESSA w Mieni oraz chlewnia tuczników w Mieni;
2. w przypadku dodania fetoru i zanieczyszczeń środowiska z planowanej tuczarni oraz planowanych 10-ciu kurników to życie w Mienia będzie nie do zniesienia, powstanie zagrożenie dla zdrowia i życia
3. spadną ceny nieruchomości;
4. powiązania hasła „Zielona Gmina” z realizacją planowanych inwestycji;
5. w odniesieniu do treści raportu zgłosili następujące nieścisłości i błędy:
 - zaniżenia liczby mieszkańców Mieni;
 - pominięcie mieszkańców i pracowników DPS-u, a także wpływu smrodu i szkodliwych wycieków na ich zdrowie;
 - pominięcie informacji o Tyborowie i Wiciejowie;
 - wątpliwości dotyczące wykonanej przez Urzędników Gminy Ceglów analizy dokumentacji dla tych dwóch planowanych inwestycji;
 - pominięcie negatywnego oddziaływania na sąsiadujący z planowanymi obiektami las „Kokoszki”;
 - wskazanie nieprawdziwych informacji o pomnikach przyrody w tym w lesie i w ich ilości;
 - brak informacji o wpływie na bobry zamieszkujące nad rzeką Mienia (kilkaset metrów od planowanych kurników), a nie nad dopływem jak sugeruje raport;
 - brak informacji o zbiorczym negatywnym wpływie na środowisko już istniejącej chlewni i fermy;
6. odwołanie do treści raportu Najwyższej Izby Kontroli o fermach zwierząt z 8 stycznia 2015 r. zamieszczony pod adresem <http://nik.gov.pl/aktualności/nik-o-fermach-zwierzat.html> , który opisuje mechanizmy celowego dzielenia na mniejsze obiekty szkodliwych i mających negatywny wpływ na środowisko i zdrowie mieszkańców kompleksów ferm. Zawierając stwierdzenie, iż z takim samym

mechanizmem mamy do czynienia w Mieni i że wszystkie obecnie istniejące i planowane ферmy i chlewnie należą do jednej rodziny.

7. czy zdrowie i mieszkańców Mieni i okolicznych miejscowości oraz ochrona środowiska są mniej warte niż interes kilku osób?

8. apel do Wójta Gminy Cegłów o nie wydawanie pozwolenia na prowadzenie tej szkodliwej dla mieszkańców i środowiska działalności;

9. zastrzeżenia i wskazówki odnośnie sposobu przekazywania ważnych informacji podawanych przez Urząd Gminy Cegłów na temat budowy tuczarni i 10 kurników w miejscowości Mienia. Informacje w tej sprawie są dostępne tylko na stronie bip.ceglow.pl, ale podane w sposób mało przystępny, trudny dla „przeciętnego Kowalskiego”;

10. przypadkowego otrzymania informacji na temat budowy tuczarni i kurników podczas wyborów sołtysa 14.02.2015 r. w Mieni, wcześniej nie było żadnych konsultacji społecznych z udziałem sołtysa i radnych o których zgłaszający mieliby taką wiedzę.

V. Petycja mieszkańców wsi Wiciejów w sprawie społecznego protestu przeciwko budowie tuczarni w obrębie miejscowości Mienia z dnia 18.02.2015 r. (data wpływu 2.03.2015 r.) z ilością 83 podpisów. W swoim wystąpieniu mieszkańcy Wiciejowa wnieśli następujące uwagi, iż:

1. odory, aerozole będą bardzo dokuczliwe dla mieszkańców, róża wiatrów północno-wschodnich i wschodnich spowoduje przeniesienie ich w kierunku Wiciejowa (gdzie znajduje się szkoła podstawowa i przedszkole), Tyborowa i bezpośrednich okolic, a wiatry północno -zachodnie i zachodnie będą oddziaływały na tereny Mieni (Dom Pomocy Społecznej) i Cegłowa;
2. przenikanie gnojowicy i skażenie dużą ilością biogenów, w tym azotu, fosforu wód podziemnych i gruntowych, z których dzisiaj korzystają mieszkańcy okolicznych wiosek;
3. zmniejszenie atrakcyjności terenów przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne oraz w znacznym stopniu zaniżenie wartości nieruchomości, szczególnie odczuwalny na obszarach okolicznych wsi koło Tyborowa i Wiciejowa, gdzie w ostatnich latach występuje przyrost budownictwa jednorodzinnego.
4. lokalizacja planowanej chlewni w sąsiedztwie uroczyska „Kokoszki”, który znajduje się na terenie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a w dalszej odległości Rezerwat „Jedlina” poddając pod rozagę czy ilość biogenów migrujących do wód nie będzie miała wpływu na drzewostan lasu, co przy planowanym zużyciu wody 36m³ /godzinę jest bardzo prawdopodobne;
5. okolice Mińska Mazowieckiego, Mieni i pobliskich wiosek są obszarami charakteryzującymi się deficytem wody oraz stwierdzenie, że tak duża ilość planowana do produkcji jest niepokojąca;
6. wskazanie, iż przy planowanej budowie ulegnie całkowitej degradacji stan drogi biegnącej od Mieni do Ignacowa, co utrudni okolicznym mieszkańcom dojazd do kościoła parafialnego w Ignacowie, ewentualnie możliwość spaceru lub wycieczkę rowerową do pobliskiego lasu;

7. przy tak uciążliwym sąsiedztwie trudno będzie pozyskać potencjalnego inwestora do planowanej przez władze Gminy strefy ekonomicznej;
8. porównanie danych za 2014 r. z wpływów z podatku rolnego od osób fizycznych, osób prawnych i wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych;
9. zwolnienia w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych od podatku za nieruchomości budynki gospodarcze lub ich części położone na gruntach gospodarstw rolnych, służące wyłącznie działalności rolniczej, jak również z ustawy o podatku rolnym zwolnienia dotyczącego ulgi inwestycyjnej z tytułu wydatków poniesionych na budowę lub modernizację budynków inwentarskich służących do chowu, hodowli i utrzymywania zwierząt gospodarskich oraz obiektów służących ochronie środowiska dla których ulga związana z tym samym rodzajem inwestycji nie może być stosowana dłużej niż przez 15 lat;
10. wskazanie, iż budowa chlewni nie przyniesie Gminie Cegłów żadnych korzyści wynikających z tytułu opłat podatkowych od nieruchomości czy działalności specjalnej.

VI. Petycja mieszkańców wsi Tyborów w sprawie społecznego protestu przeciwko budowie tuczarni w gminie Cegłów w miejscowości Mienia z dnia 19.02.2015 r. (data wpływu 25. 02.2015 r.) z liczbą 65 podpisów. Mieszkańcy wsi powtórzyli uwagi wniesione przez mieszkańców Wiciejów.

VII. Petycja mieszkańców Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni z 25.02.2015 r. (data wpływu 26.02.2015 r.) z ilością 102 podpisów w swoim wystąpieniu mieszkańcy podkreślają, iż wybrali na stałe zamieszkanie nie tylko z uwagi na dobrą opiekę. Ważnym czynnikiem było piękne otoczenie, świeże powietrze i specyficzny mikroklimat. Walory te tracą na wartości w perspektywie rozbudowy pobliskiej tuczarni trzody chlewnej oraz fermy drobiu. Ponadto w piśmie przewodnim dołączonym przez Dyrektora DPS św. Józefa poruszona została kwestia zatrudniania 157 osób, które w większości są mieszkańcami Gminy Cegłów, a także zagrożenie utraty miejsc zatrudnienia w związku z zapowiadanymi odejściami do innej placówki mieszkańców w przypadku zwiększenia lub nasilenia nieprzyjemnych zapachów związanych z hodowlą Państwa Szopów.

VIII. Protest Pana Krzysztofa Oklesińskiego z dnia 2.03.2015 r. (data wpływu 2.03.2015 r.) w sprawie planowanej budowy tuczarni świń oraz obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego. W swoim wystąpieniu Pan Oklesiński zgłosił, iż lokalizacja planowanych inwestycji stanowi duże zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców Wiciejowa, Tyborowa oraz Mieni. Pan Oklesiński zaznaczył, iż masowa produkcja powoduje duże uciążliwości w postaci zapachu, przemieszczanie szkodliwych substancji chemicznych oraz biogenicznych do gruntu, wód gruntowych oraz cieków wodnych oraz że przy tak dużej produkcji obornika i gnojowicy z całą pewnością nastąpi nityfikacja cieków wodnych, śmierć fauny i rozwój szkodliwej mikrofauny w postaci różnych chorobotwórczych bakterii. Pan Oklesiński dodał także, iż planowana inwestycja spowoduje spadek cen i atrakcyjności okolicznych nieruchomości. Ponadto nadmienił także, iż zahamowana zostanie demografia i stopniowe wyludnianie bliskich miejscowości.

IX. W dniu 2.03.2015 r. wpłynęły 34 podpisy mieszkańców miejscowości Ceglów przeciw budowie kolejnej chlewni na 1980 szt. tuczników w systemie bezściółkowym w miejscowości Mienia. Wnioskujący swój wniosek poparli troską o środowisko oraz wynikające zagrożenie, które wiąże się ze skażeniem powietrza gazami toksycznymi w promieniu kilku kilometrów, jak również skażeniem wód rzeki Mienia.

X. Protest wobec realizacji przedmiotowej inwestycji we wskazanym miejscu złożony przez Panią Marzenę Kowalską, Pana Kamila Kowalskiego, Pana Zdzisława Kowalskiego oraz Państwo Luizę i Janusza Stopnickich w związku z wydanym postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 12.01.2015 r. znak WOOS-II.4242.429.2014.BS uzgadniającym realizację budowy na działce o nr ew. 1021/2 w obrębie Mieni tuczarni do chowu 1980 szt. tuczników wraz z budową niezbędnej infrastruktury, a także ujęcia wody o wydajności 36 m³ /godzinę. Wnioskujący wskazują, iż:

1. inwestycja ma być w istocie dużym przedsiębiorstwem produkcji rolniczej i została zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie domostw położonych na działkach o nr ew. 664/1 i 664/2 w Mieni;
2. niepokojącą ilość poboru wody z projektowanych ujęć, co będzie powodowało stopniowe obniżanie się lustra wody gruntowej, a w efekcie do całkowitej niedostępności wody dla tych którzy znajdują się przy samym centrum leja depresyjnego;
3. kolejnym negatywnym zjawiskiem jest pogarszający się już teraz skład chemiczny pobieranej wody gruntowej. Funkcjonujące obecnie w Mieni tuczarnia i ferma drobiu już w znacznym stopniu zatrują ściekami – gnojownicą wody gruntowe zarówno z pól jak i z osadnika;
4. z wyników próbnych badań wody w studniach należących do protestujących widoczne są niepokojące ilości azotanów, azotynów, kationu NH₄, a także związku fosforu i innych, za przyczynę których wnioskujący wskazują gnojownicę;
5. działalność doprowadzi do nadmiernej eutrofizacji i katastrofalnego zatrucia wód, a w konsekwencji może dojść do ciężkich schorzeń ludzi;
6. nastąpi masowe występowanie insektów: much, bąków, gzów bydlęcych i innych co jest związane z nadmiernym użytkowaniem pobliskich względem domów wnioskujących silosów na odpady: ścieki i gnojownicę wylewane z istniejącej fermy i tuczarni;
7. hałas i dewastacja środowiska przez wzmożony ruch ciężkich samochodów ciężarowych, sprzętu technicznego i maszyn.

Ponadto na zakończenie swojego protestu wnioskujący wspomnieli o tym, iż tuczarnia nie będzie dla mieszkańców źródłem zatrudnienia, a jedynie odstraszy ludzi.

XI. Za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęło pismo Państwa Luizy Janusza Stopnickich z dnia 4.03.2015 r. , którzy nawiązując do przeprowadzonej rozprawy administracyjnej wskazali , iż:

1. społeczność wsi Mienia, jak i okolicznych miejscowości jest zdecydowanie przeciwna budowie kolejnego obiektu produkcji zwierzęcej, która z tradycyjną gospodarką rolną ma niewiele wspólnego oraz że intensywna produkcja zwierzęca prowadzi do inwestycyjnego skażenia środowiska;
2. najgorszym i bezpośrednim efektem działalności przemysłowo-rolniczej i tym samym działalności dewastacyjnej środowiska naturalnego są cuchnące wyziewy z obiektów produkcyjnych, jak i z rozlewanej na pola przez cały rok gnojowicy (nie wyłączając okresu listopad-luty) i nie przeoranych pól. Wszyscy (z wyjątkiem jednej osoby) podkreślali na zebraniu niezwykle silny odór rozlanej gnojowicy;
3. zlokalizowanie tuczarni trzody chlewnej w odległości niespełna 200 m od domu wnioskujących przekreśla plany na przyszłość, które związane były z przeznaczeniem dla dzieci i wnuków wnioskujących;
4. woda nie nadaje się do picia ze względu na dużą zawartość azotynów i kationu amonowego i co będzie po zrealizowaniu tej inwestycji;
5. gnojowica, którą wylewa na pole obok działki wnioskujących daje taki fetor, że latem nie można wyjść na podwórko. Ten smród czują mieszkańcy okolicznych wsi: Mieni, Wiciejowa, Tyborowa;
6. ta inwestycja, zdaniem wnioskujących nie skończy się na tej jednej tuczarni i za kilka lat obok powstaną następne.

Na zakończenie swojego pisma wnioskujący wyrazili zdecydowany protest przeciwko tej inwestycji.

XII. Wnioskiem z dnia 5.03.2015 r. (data wpływu 6.03.2015 r.) Państwo Józefa i Zbigniew Krasny wyrazili się przeciwko budowie tuczarni w ich miejscowości. W swoim piśmie wnoszący wskazali, iż:

1. są przeciwni budowie tuczarni przemysłowej w swojej miejscowości ze względu na uciążliwości jakie niesie za sobą tego typu produkcja zwierzęca poprzez skażenie powietrza uciążliwymi gazami jak amoniak i siarkowodór.
2. przemysłowa hodowla zwierząt to nie tylko budynki, ale również uciążliwe odory i znaczące przekształcenia krajobrazu ze względu na konieczność zagospodarowania odchodów na stosunkowo dużych arealach. Te czynniki skutecznie zablokują możliwość agroturystyki lub rolnictwa ekologicznego oraz przyczynią się do skażenia środowiska.
3. mieszkają w bezpośrednim sąsiedztwie pól na które wylewana jest gnojowica, a wiatry wiejące z zachodu na wschód dodatkowo powoduje, że działania Pana Szopy są dla wnioskujących mocno uciążliwe.
4. postawienie kolejnej chlewni na 1980 szt. przyczyni się do jeszcze większego pogorszenia jakości życia poprzez negatywne oddziaływania emisji gazów do powietrza takich jak lotne kwasy tłuszczowe, alkohole i związki azotu.

XIII. za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 6.03.2015 r. wpłynął wniosek przeciwko budowie tuczarni skierowany przez Panią Agnieszkę Mischczak, która podobnie jak poprzednicy wskazała na zagrożenie dla terenów przyrodniczych, zanieczyszczenie cieków wodnych, zagrożenie ujęciom wody pitnej oraz degradację środowiska przyrodniczego.

XIV. W dniu 6.03.2015 r. drogą elektroniczną wpłynął wniosek Państwa Anny i Pawła Nowaków przeciwko budowie tuczarni. Wnioskujący w swoim wystąpieniu zgłosili, iż budowa tuczarni na 1980 szt. następujące uwagi :

1. mimo postępu technologicznego wynikiem przemysłowej hodowli zwierząt będzie pogorszenie nie tylko jakości i warunków życia, ale także będzie zagrożeniem dla zdrowia okolicznych mieszkańców;
2. opracowania wyników badań oddziaływania bezpośredniego sąsiedztwa dużej fermy na częstotliwość dolegliwości zdrowotnych;
3. dotyczące uwzględnienia przez inwestora oraz organ wydający pozwolenia oraz opiniujący winien też zwrócić uwagę na skutki ekonomiczne decyzji lub zaniechania działań administracyjnych;
4. wystąpienie roszczeń finansowych o rekompensatę oraz zadośćuczynienie.

We wniosku Stowarzyszenia Ekologicznego Światowid z dnia 22 kwietnia 2015 r. (data wpływu 27.04.2015 r.) zostały zgłoszone uwagi dotyczące lokalizacji planowanej inwestycji na działce, która znajduje się w bliskim sąsiedztwie działki o nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów, gdzie planowana jest budowa dziesięciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą, dla której aktualnie prowadzone jest postępowanie administracyjne w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań oraz obowiązek zażądania od inwestora uzupełnienia raportu w zakresie uwzględnienia analizy skumulowanych oddziaływań.

W dniu 2.03.2015 r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Cegłowie, ul. T. Kościuszki 4 w ramach toczącego się postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą przeznaczoną do chowu 1980 szt. tuczników oraz ujęcia wód podziemnych o maksymalnej wydajności 36m³ /godz. zlokalizowanych na działce o nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów została przeprowadzona rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa. Z przeprowadzonego spotkania został sporządzony protokół w treści którego zostały zawarte zgłoszenia uczestników rozprawy. W większości wymienionych uwag były to powtórzenia wcześniejszych wniosków zgłaszanych do 6.03 br., który został wskazany w obwieszczeniu Wójta Gminy Cegłów z dnia 28.01.2015 r. W trakcie przeprowadzonych konsultacji społecznych, a dokładnie podczas rozprawy zostało przyjęte zgłoszenie jednej osoby Pana Karola Gallaka, który oświadczył, że mieszka tutaj od 40 lat i dawniej był tutaj PGR, krowy chodziły, świnie i jak ludzie dostawali mleko za darmo wszystko było dobrze, a teraz wszystkim śmierdzi. Pan Gallak dodał, że mieszka tyle lat w tym samym miejscu i jemu nic nie przeszkadza i nie wie dlaczego ludzie tak sobie „uroili”. Swoje wystąpienie zakończył, iż jest za inwestycją.

W związku z podaniem do wiadomości publicznej treści protokołu oraz możliwości wnoszenia uwag z przysługującego prawa skorzystał Pan Przemysław Szopa. Zdaniem Pana Szopy treść protokołu świadczy o tym, iż konsultacje nie dotyczyły tematu rozprawy administracyjnej. Według inwestora były to pomówienia, niczym nie poparte zarzuty i pretensje. Pan Szopa zaznaczył, iż w związku z budową tuczarni padło kilka pytań. Wezwanie otrzymane przez Pana Szopę dotyczyło dwóch kwestii, w tym omyłki pisarskiej. Według Pana Szopy, prawie trzy godziny posiedzenia zmuszony był do słuchania pomówień na swój temat, mimo że prowadzi działalność rolną w gminie wiejskiej na terenach rolnych i jest jako osoba

prowadząca gospodarstwo objęta każdy rodzajem kontroli, a więc według inwestora jest to równoznaczne ze spełnianiem wszelkich wymogów dotyczących prowadzenia owego gospodarstwa.

W dniu 7.04.2015 r. Wójt Gminy Cegłów w związku z trwającą procedurą oceny oddziaływania oraz gromadzenia dokumentacji w przedmiotowym postępowaniu zawiadomił o wydłużeniu planowanego terminu załatwienia sprawy do dnia 6.05.2015 r.

W dniu 20.04.2015 r. został podany do wiadomości publicznej protokół z rozprawy administracyjnej. Jednocześnie w tym samym dniu zostało wydane zawiadomienie o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem, jak również prawem złożenia uwag i wniosków.

W trakcie prowadzonego postępowania do Wójta Gminy w Cegłowie wpłynęły trzy wnioski w sprawie dopuszczenia do prowadzonego postępowania na prawach strony. Pismem z dnia 5.03.2015 r. (data wpływu 6.03.2015 r.) Państwo Józefa i Zbigniew Krasny argumentując swoje wystąpienie tym, iż działka stanowiąca własność wnioskujących graniczy z działką na którą inwestor wylewa gnojowicę, jak również lokalizację tuczarni w otwartej przestrzeni przez co wysokie prędkości wiatrów wiejące przeważnie z kierunku zachodnio-północnego będą powodowały bezpośrednie narażenie na emisje amoniaku i siarkowodoru. Po zapoznaniu się z treścią złożonego wystąpienia organ wydający decyzję poinformował wnioskujących o braku podstaw do uznania Państwa Krasnych jako stronę niniejszego postępowania.

W dniu 27.04.2015 r. wpłynął wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego Światowid, ul. Szpitalna 5 lok. 5, 00-031 Warszawa z siedzibą w Warszawie o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony. Wójt Gminy Cegłów postanowieniem IZP.6220.8/2014-15 z dnia 4.05.2015 r. dopuścił Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą przeznaczoną do chowu 1980 szt. tuczników oraz ujęcia wód podziemnych o maksymalnej wydajności 36 m³/godz. zlokalizowanych na działce o nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów.

Dnia 30.06. br. wpłynął wniosek Stowarzyszenia Mostek z siedzibą przy ul. Kościelnej 2, 05-091 Ząbki z żądaniem dopuszczenia na prawach stron w postępowaniach administracyjnych dotyczących planowanej budowy 10-ciu obiektów inwentarskich dla hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce o nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów oraz planowanej budowy tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą przeznaczoną do chowu 1980 szt. tuczników oraz ujęcia wód podziemnych o maksymalnej wydajności 36 m³/godz. zlokalizowanej na działce o nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów. Po zapoznaniu się z uzupełnionym statutem w dniu 24.07.2015 r. postanowieniem IZP. 6220.8/2014-15 Wójt Gminy Cegłów dopuścił Stowarzyszenie Mostek jako stronę postępowania.

W trakcie prowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Wójt Gminy Cegłów wystąpił o opinię do Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach w zakresie wpływu planowanej inwestycji na środowisko. Pismem z dnia 14.05.br. znak N-0623-81-2015 IUNG-PIB wydał opinię dotyczącą ilości wymaganych gruntów ornych do zagospodarowania nawozu naturalnego powstałego z

obu hodowli. W odniesieniu do zagospodarowania gnojowicy z obecnie prowadzonej na odrębnej działce hodowli, jak również planowanej do uruchomienia hodowli 1980 szt. tuczników minimalna powierzchnia gruntów potrzebnych do zagospodarowania wynosi 163,2 ha. Na etapie złożonego wniosku inwestor oświadczył, iż łącznie z prowadzoną dzierżawą posiada 80,4 ha pól, co na obecną chwilę wystarcza na zagospodarowanie 49,26 % wytworzonego azotu.

Z uwagi na skalę przedsięwzięcia, tj. hodowlę 1980 szt. tuczników inwestor nie jest zobowiązany do posiadania planów nawożenia. Zgodnie z ustawą z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2015 r., poz. 625) w treści art. 18 ust. 1 określone jest, iż podmiot, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2 000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk macior posiada plan nawożenia opracowany zgodnie z zasadami dobrej praktyki rolniczej, na podstawie składu chemicznego nawozów oraz potrzeb pokarmowych roślin i zasobności gleb, uwzględniając stosowne odpady i środki wspomagające uprawę roślin, z wyłączeniem tych podmiotów, które zbywają w całości nawozy naturalne. Ponadto zgodnie z ust. 2 przytoczonego artykułu podmiot ten zobowiązany jest do zagospodarowania co najmniej 70 % gnojówki i gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin, a pozostałe może zbyć do bezpośredniego rolniczego wykorzystania wyłącznie na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

W dniu 4.05.2015 r. zostało wydane obwieszczenie o możliwości wnoszenia uwag do protokołu z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie wskazał formę i ostateczny termin przyjmowania uwag i wniosków.

Po analizie zgromadzonego materiału ustalono, iż w dokumentacji hydrogeologicznej z września 2014 r. opracowanej przez Pracownię geologiczną GeoxX z siedzibą w Olsztynie określono, iż obszar projektowanej inwestycji położony jest w obrębie Jednolitych Części Wód Podziemnych o nr 53. Zgodnie z podziałem 161 jednolitych części wód podziemnych Nr 53 dotyczy centralnej części Polski i obejmuje środkową część zlewni Liwca.

W związku z powstałymi rozbieżnościami Wójt Gminy Cegłów w dniu 5.03.2015 r. wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień w tej sprawie. W dniu 18.03.2015 r. do Wójta Gminy w Cegłowie wpłynęło pismo z dnia 12.03.2015 r. pod nazwą „Aneks do raportu oddziaływania na środowisko” w treści, którego w zakresie gospodarki wodno-ściekowej Pan Przemysław Szopa podtrzymał stanowisko dotyczące użytej numeracji. W złożonym piśmie inwestor wyjaśnił, iż JCWPd oznaczona jest numerem 53, a opinia hydrogeologiczna została określona przez uprawnionych hydrogeologów Pana Tomasza Malec i Adama Ośko. W swoim piśmie inwestor nadmienił o tym, iż raport nie został podważony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwową Inspekcję Sanitarną.

Następnie w dniu 2.04.2015 r., tj. po upływie terminu przewidzianego na złożenie wymaganych wyjaśnień została skierowana do Urzędu Gminy w Cegłowie kopia pisma Pracowni geologicznej GeoxX z dnia 23.03.2015 r. w sprawie użytej numeracji JCWPd. W swoim piśmie autor opinii hydrogeologicznej informuje, iż w opracowaniu z września 2014 r. określono, iż obszar projektowanej inwestycji położony jest w obrębie JCWPd o nr 53 co jest oczywistą omyłką pisarską i zamiast „8” została wstawiona cyfra „5”. Jednocześnie zostało nadmienione, iż Jednolite Części Wód Podziemnych o nr 83 i 53 leżą blisko siebie w związku

z czym warunki hydrogeologiczne tych obszarów są podobne, a w kategoriach oceny ich stanu ilościowego i chemicznego obydwie określone są jako „dobry”.

W celu wyjaśnienia stanu faktycznego organ prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań w dniu 26.05.2015 r. pismem IZP.6220.8/2014-2015 wystąpił do Wydziału Kształtowania Zasobów Wodnych Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. W dniu 12.06.2015 r. pismem ZKP-400/123/15 Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie poinformował, iż przedmiotowa inwestycja znajduje się w obrębie JCWPd nr 83 (europejski kod JCWPd: PLGW230083). Ponadto z informacji otrzymanych od RZGW w Warszawie wiadomo, iż dla każdego z wyżej wymienionych JCWPd jest odmienna charakterystyka hydrogeologiczna.

Dokonując analizy użytej numeracji Wójt Gminy Cegłów odniósł się do „Monitoringu stanu chemicznego oraz oceny stanu jednolitych części wód podziemnych w dorzeczach w latach 2009-2011”, Etap V, zadanie nr 7 w załączniku do Raportu ustalono różnicę pomiędzy JCWPd oznaczonymi nr 83 i 53. W powyższym opracowaniu został opracowany zestaw danych charakterystycznych dla poszczególnych Jednolitych Części Wód Podziemnych. Powyższa charakterystyka została przygotowana z uwzględnieniem wpływu działalności gospodarczej ludności zawarte w opracowaniu Herbicha i innych (2007) i Planach gospodarowania wodami w dorzeczach. W oparciu o analizę zgromadzonych zestawień ustalono, iż w zestawieniu tabelarycznym w kolumnie dotyczącej oceny zagrożeń dla Nr 53 nie stwierdzono zagrożeń, jak również nie stwierdzono istotnych problemów. Odmienną charakterystykę ustalono dla JCWPd Nr 83 dla której w ocenie ryzyka stwierdzono obecność zagrożeń, a w istotnych problemach ustalono: niedostateczną sanitację obszarów wiejskich i rekreacyjnych, nadmierne rozdysponowanie zasobów, jak również zanieczyszczenia ze źródeł rolniczych.

W związku z powyższymi ustaleniami zdaniem organu właściwego do wydania decyzji brak jest podstaw do określenia środowiskowych uwarunkowań. Odnosząc się do kwestii użytej numeracji należy nadmienić, iż dla budowy tuczarni na 1980 szt. na działce nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów było już wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne, które z powodu odmowy wydania uzgodnień przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie zakończyło się wydaniem decyzji odmownej. W treści raportu o oddziaływaniu na środowisko z czerwca 2014 r. przedsięwzięcie polegające na budowie tuczarni przeznaczonej do chowu 1980 szt. tuczników, zlokalizowanej na działce o nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów opracowanego przez Panią Monikę Piotrowską reprezentującą firmę Ajdar Sp. z o.o. Augustowo 6, 086-022 Dobrcz dla JCWPd został wskazany nr 83.

W dniu 15 lipca 2015 r. celem zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją do siedziby organu prowadzącego postępowanie zgłosił się Pan Marcin Makowski. Pan Makowski przedstawił pełnomocnictwo wydane przez Pana Przemysława Szopę do działania we wszystkich sprawach dotyczących postępowań administracyjnych zmierzających do uzyskania decyzji zezwalających na realizację inwestycji oraz reprezentowania jej przed organami administracji publicznej wszystkich instancji, sądami administracyjnymi, Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie oraz pozostałymi organami państwowymi w tym organami powołanymi do ścigania przestępstw i wykroczeń.

W dniu 3.08.2015 r. do Wójta Gminy Cegłów wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora pod nazwą „Pismo procesowe zawierające stanowisko wnioskodawcy”. W swoim piśmie Pan

Makowski poparł wniosek inwestora o niezwłoczne wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz przedstawił swoje stanowisko w przedmiocie kwestii proceduralnych związanych z przystępowaniem organizacji ekologicznych do postępowania administracyjnego oraz zapewnienia stronom możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wójt Gminy Ceglów w odniesieniu do uznania za stronę postępowania Stowarzyszenie Mostek z siedzibą w Ząbkach rozpoznając wniosek organizacji uwzględnił stan prawny obowiązujący na dzień wszczęcia postępowania, tj. dzień 3.12.2014 r., poprzedzający zmianę art. 44 ust. 1 ustawy „o.o.ś.”. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 44 ust. 1 ustawy „o.o.ś.” dopuszczenie do postępowania na prawach strony przysługiwało organizacjom ekologicznym, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Po uzupełnieniu przez Stowarzyszenie Mostek ujednoliconego tekstu statutu, organ prowadzący postępowanie uznał, iż kryteria wymagane do pozytywnego rozpoznania wniosku zostały spełnione. Z uwagi na fakt, iż wniosek organizacji ekologicznej wpłynął w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, nie zaś na etapie organ prowadzący postępowanie wyraził swoje stanowisko w formie postanowienia.

Druga kwestia dotyczyła wydawania zawiadomienia w trybie art. 10 § 1 K.p.a. po złożeniu wniosku przez organizację o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu w terminie poprzedniego zawiadomienia w tym trybie. Zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku ze zgłoszonym w dniu 30.06.2015r. żądaniem Stowarzyszenia Mostek siedzibą w Ząbkach o dopuszczenie do prowadzonego postępowania obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie było przed wydaniem niniejszej decyzji zapewnienie możliwości zapoznania się ze zgromadzoną zarówno wnioskodawcy, jak również Stowarzyszeniu Ekologicznemu „Światowid”. Podobne stanowisko w tej sprawie zostało wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20.01.2005 r. sygn. akt *OSK 1755/04*.

Zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. Wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1
2. Ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Z uwagi na istniejące uchybienia merytoryczne dotyczące użycia błędnej numeracji Jednolitych Części Wód Podziemnych Wójt Gminy Ceglów zmuszony był wydać decyzję odmowną.

W trakcie prowadzonego postępowania organ prowadzący postępowanie informował o poszczególnych etapach prowadzonego postępowania w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. poprzez obwieszczenia zamieszczane na stronie www.bip.ceglow.pl w zakładce Środowisko,

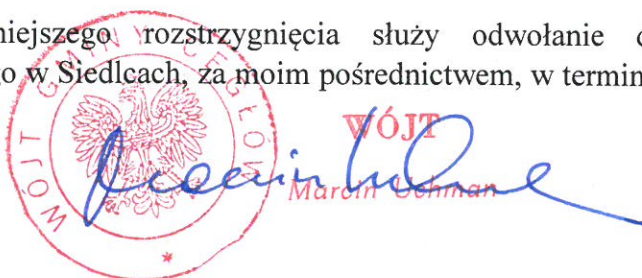
na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy w Cegłowie, tablicy sołeckiej we wsi Mienia oraz w miejscu planowanej inwestycji.

Przed wydaniem decyzji organ właściwy do wydania decyzji zgodnie z art. 36 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadamił o przyczynach wydłużania planowanego terminu załatwienia sprawy. Ponadto zgodnie z art. 10 K.p.a. zapewnił stronom postępowania możliwość zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją.

Po analizie zgromadzonej dokumentacji oraz obowiązującego stanu prawnego Wójt Gminy Cegłów postanowił, jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Stronie niezadowolonej z treści niniejszego rozstrzygnięcia służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.



Otrzymują:

1. Pan Marcin Markowski – pełnomocnik Inwestora, ul. Grodkowska 3/505, 01-461 Warszawa
2. Stowarzyszenie Ekologiczne „Światowid”, ul. Szpitalna 5 lok. 5, 00-031 Warszawa
3. Stowarzyszenie Mostek, ul. Kościelna 2, 05-091 Ząbki
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Wydział Spraw Terenowych w Siedlcach
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim

Sprawę prowadzi:
Monika Czyżewska
Tel. 25 759-59-32
m.czyzewska@ceglow.pl