

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353) – zwana dalej ustawą „o.o.ś.” po rozpatrzeniu wniosku Pana Przemysława Szopy,

postanawiam

odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie tuczarni wraz z infrastrukturą przeznaczoną do chowu 1980 szt. tuczników oraz ujęcia wód podziemnych o maksymalnej wydajności 36 m³/godz. zlokalizowanych na działce o nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Ceglów planowanej przez Pana Przemysława Szopę, zam. Mikanów 27, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Uzasadnienie

W dniu Wójt Gminy Ceglów wydał decyzję 4.09.2015 r. znak IZP.6220.8/2014-16 w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie tuczarni wraz z niezbędną infrastrukturą przeznaczoną do chowu 1980 sztuk tuczników oraz ujęcia wód podziemnych o maksymalnej wydajności 36 m³/h zlokalizowanych na działce o nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Ceglów.

Dokonując analizy planowanej inwestycji ustalono, iż zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.) przedmiotowa inwestycja została zaliczona do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjny. W treści § 2 ust. 1 pkt 51 wyżej wymienionego rozporządzenia zostały wprowadzone inwestycje dotyczące chowu lub hodowli zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych (DJP – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza). Z uwagi na skalę przedsięwzięcia, tj. hodowlę 1980 szt. przedmiotowa inwestycja nie jest związana z użyciem instalacji mogącej powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169) w sprawie inwestycji zaliczanych do rodzaju instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych. Zgodnie z ust. 6 pkt 8 p.pkt b) załącznika do wyżej wymienionego rozporządzenia zostały tam wskazane instalacje dotyczące hodowli 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został dostarczony raport o oddziaływaniu na środowisko opracowany przez Panią Monikę Piotrowską z pracowni Ajdar Sp. z o.o. Augustowo 6, 86-022 Dobrcz.

Dokonując analizy położenia planowanej inwestycji ustalono, iż teren przeznaczony pod realizację nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i znajduje się poza obszarami Natura 2000. Najbliższa działka oznaczona nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Ceglów położona jest w obszarze objętym rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego w sprawie Mińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu z dnia 5 maja 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 105, poz. 2946 z późn. zm.). Dla powyższego obszaru został wprowadzony zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. ustawy „o.o.ś.”. Jednakże z uwagi na treść § 3 ust. 2 w/w rozporządzenia powyższy zakaz nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.

W sąsiedztwie działki oznaczonej nr ew. 1021/2 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów znajdują się:

- w odległości około 1400 m na działce oznaczonej nr ew. 1019/1 w kierunku południowym znajduje się Dom Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni oznaczony jako „teren szpitali poza miastem” – chroniony
- w odległości ok. 185 m na działce ozn. nr ew. 664/2 w kierunku zachodnim znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – chronione;
- w odległości ok. 205 m na działce ozn. nr ew. 664/1 w kierunku zachodnim znajduje się teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – chronione;
- w odległości ok. 15 m w kierunku wschodnim znajduje się działka oznaczona nr ew. 1006/3, na której Ośrodek Hodowli Zarodowej Messa Sp. z.o.o. w Mieni planuje budowę dziesięciu obiektów inwentarskich do hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości powyżej 40 000 stanowisk podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego;
- w odległości ok. 1400 m w kierunku południowo-wschodnim na działce oznaczonej nr ew. 1078 znajduje się obecnie prowadzona działalność Ośrodka Hodowli Zarodowej Messa Sp. z.o.o. w Mieni, która prowadzi chów 136 tys. szt. brojlerów kurzych w systemie ściółkowym, 24 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym, 33,5 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym o łącznej ilości 774 DJP;
- w odległości ok. 10 m w kierunku północnym na działce oznaczonej nr ew. 664/4 znajduje się kompleks lasów ochronnych.
- w odległości ok. 1600 m w kierunku południowym na działkach oznaczonych nr ew. 1043/9 i 1043/10 znajduje się obecnie prowadzone gospodarstwo rolne inwestora w ilości 350 szt. macior, 1 knura, 1300 szt. prosiąt (łącznie 148,9 DJP).

W ramach konsultacji społecznych w dniu 27.01.2015 r. Wójt Gminy Cegłów wyznaczył termin rozprawy administracyjnej z udziałem zainteresowanego społeczeństwa. Ponadto ze strony społeczeństwa za pośrednictwem poczty tradycyjnej i elektronicznej wpłynęły następujące uwagi:

1. w dniu 26.02.2015 r. wpłynął protest mieszkańców wsi Mienia ze 190 podpisami w sprawie planowanej inwestycji wraz z prośbą o wydanie decyzji odmownej;
2. petycja mieszkańców wsi Mienia z dnia 24.02.2015 r. w sprawie społecznego protestu przeciwko budowie tuczarni w miejscowości Mienia (18 podpisów). W otrzymanym piśmie podpisani mieszkańcy zgłosili następujące uwagi dotyczące. W swoim wystąpieniu zostały zgłoszone następujące kwestie;
3. Pani Monika Sikora oraz Pani Jolanta Zych w dniu 28.02.2015 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej zgłosiły swój sprzeciw dla planowanej budowy tuczarni oraz dziesięciu kurników we wsi Mienia;
4. Sprzeciw dotyczący budowy tuczarni oraz 10-ciu kurników w miejscowości Mienia nadesłany drogą elektroniczną w dniu 26.02.2015 r. przez Państwo Renatę i Adama Pytel;
5. Petycja mieszkańców wsi Wiciejów w sprawie społecznego protestu przeciwko budowie tuczarni w obrębie miejscowości Mienia z dnia 18.02.2015 r. (data wpływu 2.03.2015 r.) z ilością 83 podpisów;
6. Petycja mieszkańców wsi Tyborów w sprawie społecznego protestu przeciwko budowie tuczarni w gminie Cegłów w miejscowości Mienia z dnia 19.02.2015 r. (data wpływu 25. 02.2015 r.) z liczbą 65 podpisów;
7. Petycja mieszkańców Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni z 25.02.2015 r. (data wpływu 26.02.2015 r.) z ilością 102 podpisów;

Petycja mieszkańców wsi Tyborów w sprawie społecznego protestu przeciwko budowie tuczarni w gminie Cegłów w miejscowości Mienia z dnia 19.02.2015 r. (data wpływu 25. 02.2015 r.) z liczbą 65 podpisów;

8. Protest Pana Krzysztofa Oklesińskiego z dnia 2.03.2015 r. (data wpływu 2.03.2015r.);
9. W dniu 2.03.2015 r. wpłynęły 34 podpisy mieszkańców miejscowości Cegłów przeciw budowie kolejnej chlewni na 1980 szt. tuczników w systemie bezściółkowym w miejscowości Mienia. Wnioskujący swój wniosek poparli troską o środowisko oraz wynikające zagrożenie, które wiąże się ze skażeniem powietrza gazami toksycznymi w promieniu kilku kilometrów, jak również skażeniem wód rzeki Mienia;
10. Protest wobec realizacji przedmiotowej inwestycji we wskazanym miejscu złożony przez Panią Marzenę Kowalską, Pana Kamila Kowalskiego, Pana Zdzisława Kowalskiego oraz Państwo Luizę i Janusza Stopnickich w związku z wydanym postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 12.01.2015 r. znak WOOŚ-II.4242.429.2014.BS uzgadniającym realizację budowy na działce o nr ew. 1021/2 w obrębie Mieni tuczarni do chowu 1980 szt. tuczników wraz z budową niezbędnej infrastruktury, a także ujęcia wody o wydajności 36 m³/godzinę;
11. Za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęło pismo Państwa Luizy Janusza Stopnickich z dnia 4.03.2015 r.;
12. Wnioskiem z dnia 5.03.2015 r. (data wpływu 6.03.2015 r.) Państwo Józefa i Zbigniew Krasny wyrazili się przeciwko budowie tuczarni w ich miejscowości;
13. za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 6.03.2015 r. wpłynął wniosek przeciwko budowie tuczarni skierowany przez Panią Agnieszkę Mischczak;
14. W dniu 6.03.2015 r. drogą elektroniczną wpłynął wniosek Państwa Anny i Pawła Nowaków przeciwko budowie tuczarni.

Z uwagi na powtarzające się uwagi i zgłoszenia w celu zwiększenia ich czytelności zostały one pogrupowane.

- wzięcia pod uwagę, gdzie będzie wylewana wyprodukowana gnojowica 1, 2, 4, 5, 11, 12,
- wpływ gnojowicy na skażenie powietrza uciążliwymi i toksycznymi gazami, jak amoniak i siarkowodór 1, 2, 3, 7, 8, 9, 11, 12,
- pominięcia w raporcie o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia emitowanych z fermy trzody chlewnej wszystkich gazów do powietrza jak np. lotne kwasy tłuszczowe, alkohole – izydol, skatol, krezol i związki azotu – aminy i merkaptany; 1
- uwzględnienia w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien objąć analizą nie tylko to, czy przekroczone zostanie stężenie normatywne, ale także to czy w określonych warunkach będzie zapewnione dotrzymanie obowiązku przestrzegania standardu jakości ochrony środowiska i ochrony wszystkich elementów przyrodniczych we wzajemnym rozwiązaniu w tym standardu zapachowym jakości powietrza, o którym mowa w art. 82 ustawy Prawo ochrony środowiska; 1, 13
- skażenia wód rzeki Mienia, które stanowi jedyną zlewnię dla działek/pól w miejscowości Mienia. Wskazanie zanieczyszczeń związkami azotowymi z rolniczego zagospodarowania gnojowicy wód powierzchniowych, 1, 2, 10, 13, 14
- przenawożenie gleb i odpływ nawozów organicznych z pól do wód gruntowych, powierzchniowych w rezultacie wód Bałtyku, 1, 13, 14
- rolnicze wykorzystanie gnojowicy stwarza zagrożenie sanitarno-epidemiologiczne: 1, 13,
- brak uwzględnienia w raporcie analiz dotyczących eliminacji uciążliwości przez zapach planowanego przez inwestora przedsięwzięcie dla mieszkańców okolicznych miejscowości wskazują przy tym na uciążliwość istniejącej już fermy trzody chlewnej oraz fermy zarodowej kur MESSA są uciążliwe dla mieszkańców i okolicznych miejscowości: 1, 2,

- przewagę wiatrów z kierunku zachodnio-północnego, które będą powodowały rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w dużej objętości powietrza, które będzie powodowało, że terenami najbardziej narażonymi na emisję będą tereny leżące po stronie wschodniej od planowanej inwestycji, wieś Mienia: 1, 5, 11,
- wskazanie, iż wydanie pozwolenia przez Wójta Gminy Cegłów doprowadzi do jeszcze większego pogorszenia jakości życia mieszkańców Mieni: 1, 2, 3,
- wskazanie, iż w bliskiej odległości od już istniejącej chlewni oraz fermy kur mieści się Dom Pomocy Społecznej, w którym mieszkają pensjonariusze w większości ludzie schorowani, potrzebujący spokoju: 1, 2, 4
- wyrażenie zgody na budowę kolejnej chlewni w ich pobliżu zwiększy zanieczyszczenie powietrza substancjami zapachowymi, w których szkodliwe dla zdrowia: merkaptany, siarczki organiczne, aminy, kwasy organiczne, aklehydy czy ketony, które wywołują takie schorzenia jak: bóle głowy, poddenerwowanie, alergie, łzawienie, niedotlenienie, zatkany nos i inne dolegliwości ze strony układu oddechowego: 1, 12, 12, 14
- gospodarka odpadami nie może powodować uciążliwości przez hałas lub zapach nie może wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu w tym kulturowym i przyrodniczym: 1, 12,
- logo Gminy Cegłów to „Zielona Gmina” z uwagi na duży obszar leśny znajdujący się w znaczącej ilości w miejscowości Mienia: 1,
- obecność Rezerwatu Jedlina a w nich ścieżek rowerowych oraz ścieżki edukacyjno-rekreacyjnej, których początek znajduje się kilkadziesiąt metrów na lewo od tabliczki informacyjnej przy stacji kolejowej w Mieni: 1,
- na południowy wschód od planowanej inwestycji rozciągają się lasy wiejskie. Jest to obszar chronionego krajobrazu: 1, 4, 13,
- w bezpośrednim sąsiedztwie z planowaną inwestycją jest las w którym znajduje się uroczysko „Kokoszki”, jak również pomniki przyrody: Dąb szypułkowy Kazimierz, Maciej i Bartos. Las, który jest ostoją dla zwierzyny leśnej: 1,
- promowania na swoim stanowisku podczas Dnia Powiatu Mińskiego przez Gminę Cegłów promowania bogactwa kompleksów leśnych w szczególności Rezerwatu Jedlina jako największego bogactwa skupiska jodły na północ od Gór Świętokrzyskich: 1, 10,
- zachęcania do wykorzystywania bogactwa kompleksów leśnych do uprawiania turystyki, zapraszania na wycieczki rowerowe oraz do grzybobrania: 1,
- dotyczące uwzględnienia przez inwestora oraz organ wydający pozwolenia oraz opiniujący winien też zwrócić uwagę na skutki ekonomiczne decyzji lub zaniechania działań administracyjnych: 1, 14
- wystąpienie roszczeń finansowych o rekompensatę oraz zadośćuczynienie: 1, 14
- wyludnianie się miejscowości: 3, 4, 5, 6, 8
- spadek cen nieruchomości: 4, 5, 6, 8
- utrata miejsc pracy 3, 7
- nadmierny pobór wód: 10, 13

Powodem odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanej inwestycji były następujące okoliczności:

- wskazanie błędnej numeracji JCWPd
- odmienna charakterystyka dla Jednolitych Części Wód Podziemnych Nr 83;
- niezgodne z przepisami ustawy o nawozach i nawożeniu gospodarowanie nawozami naturalnymi;
- wcześniejsze wydanie decyzji odmownej.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył inwestor reprezentowany przez r.pr. Marcina Makowskiego, Kancelaria Radcy Prawnego w Warszawie. W treści odwołania odwołujący wskazał naruszenie następujących przepisów prawa materialnego:

- art. 80 ust. 1 pkt 1-3 ustawy „o.o.ś.”; wskazując iż faktyczny stan prawny pozwala na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 85 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy brak rozpatrzenia uwag i wniosków złożonych w postępowaniu z udziałem społeczeństwa;
- art. 81 ust. 3 ww. ustawy poprzez odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Ponadto odwołujący zarzucił naruszenie przepisów postępowania mający na wynik sprawy tj. art. 7, 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 80 oraz art. 107 § 3 poprzez przyjęcie dowolnych ustaleń dowodowych i oparcie odmowy wydania decyzji na okolicznościach nie znajdujących potwierdzenia w zebranych materiałach dowodowych a także brak uzasadnienia prawnego decyzji, naruszenie art. 106 § 1 Kpa poprzez pominięcie wiążącego uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mińsku Mazowieckim, naruszenie art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy „o.o.ś.” poprzez stosowanie doręczeń i zawiadomień stron w trybie art. 49 Kpa podczas gdy liczba stron nie przekracza 20. Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o uchylenie przedmiotowej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Decyzją SKO.4000-1458/2015 z dnia 3.12.2015 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy wezwaniem z dnia 31.12.2015 r. Wójt Gminy Cegłów wezwał inwestora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania, do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

1. wpływu planowanej inwestycji na JCWP nr 83;
2. analizy kumulacji oddziaływań z:
 - a) planowaną na dz. nr ew. 1006/3 w miejscowości Mienia, gm. Cegłów budową dziesięciu obiektów inwentarskich do hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości powyżej 40 000 stanowisk podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego;
 - b) istniejącą w odległości ok. 1400 m w kierunku południowo-wschodnim na działce oznaczonej nr ew. 1078 znajduje się obecnie prowadzona działalność Ośrodka Hodowli Zarodowej Messa Sp. z o.o. w Mieni, która prowadzi chów 136 tys. szt. brojlerów kurzych w systemie ściółkowym, 24 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym, 33,5 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym o łącznej ilości 774 DJP.

Mimo braku jakichkolwiek informacji ze strony inwestora, w dniu 29.01.2016 r. organ prowadzący postępowanie ponownie wezwał inwestora, jednocześnie wyznaczając 7-dniowy termin na uzupełnienie raportu w wyżej wymienionym zakresie.

W odpowiedzi na ponowne wezwanie w dniu 8.02.2016 r. wpłynęło „Pismo procesowe strony” w treści, którego inwestor reprezentowany przez r.pr. Marcina Makowskiego wyjaśnił, iż przedmiotowego uzupełnienia nie można było dokonać w ciągu 14-dniowego wyznaczonego z uwagi na konieczność sporządzenia dokumentu przez osobę posiadającą wiedzę specjalną. Przy piśmie została zaliczona charakterystyka jednolitych części wód podziemnych o nr 83 i 53 wykonana przez autora opinii hydrogeologicznych w celu wykazania braku różnicy w oddziaływaniu projektowanej inwestycji na jakość wód podziemnych.

W dniu 18.02.2016 r. organ prowadzący postępowanie, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1) ustawy „o.o.ś.” wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie

przedkładając złożone przez inwestora „Pismo procesowe” wraz z załącznikami. Postanowieniem z dnia 19.04.2016 r. znak WOOS-II.4242.78.2016.AWI2 uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki. Organ uzgadniający dokonując analizy zgromadzonego materiału pominął kwestię możliwości zagospodarowania nawozu naturalnego, wpływy poboru wód podziemnych na zaopatrzenie w wodę zamieszkujących w sąsiedztwie mieszkańców. Podobnie Państwowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim w piśmie z dnia 6.07.2016 r. znak ZN.4511.5.3.2015 podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko wyrażone opinią sanitarną znak ZN.4511.5.2015 w dniu 9.02.2015 r. Jednocześnie argumentując, iż zmiana numeracji JCWPd określona w raporcie JCWPd nr 53, zamiast JCWPd nr 83 nie wpłynie na zmianę zakresu przedsięwzięcia, ponieważ według opinii obydwu obszarów pod względem ryzyka jakości oceny wód podziemnych, oceny stanu ilościowego, chemicznego oraz oceny ryzyka nie różnią się od siebie.

W ocenie organu prowadzącego postępowanie stanowiska organów współdziałających pomijają wpływ zagospodarowania nawozu naturalnego. Dokonując oceny wpływu planowanej inwestycji na środowisko organ prowadzący uwzględnił zgłoszone w toku prowadzonego postępowania uwagi dotyczące warunków realizacji planowanej hodowli 1980 sztuk tuczników wraz z obecnie prowadzoną działalnością inwestora w zakresie hodowli trzody chlewnej w ilości 350 sztuk macior, 1300 sztuk prosiąt oraz 1 sztuki knura (łącznie 148,9 DJP) inwestor nie posiada wystarczającej ilości własnych gruntów do zagospodarowania wytwarzanej gnojowicy. Ponadto stanowiska organów współdziałających

W dniu 1.02.2016 r. przy „Piśmie procesowym strony” inwestor przedłożył opinię hydrogeologiczną ze stycznia 2016 r., opracowaną przez Pracownię geologiczną GeoxX z siedzibą w Olsztynie, która w sposób jednoznaczny potwierdza, iż teren objęty planowaną inwestycją położony jest w obszarze JCWPd nr 83. Dodatkowo do opinii inwestor przedłożył charakterystykę ww. obszaru. Dokonując rzetelnej oceny stanu faktycznego, organ prowadzący postępowanie wystąpił do Państwowego Instytutu Geologicznego Państwowego Instytutu Badawczego o wydanie charakterystyki porównawczej dla JCWPd o nr 53 i 83 oraz opinii odnośnie wpływu na gospodarkę wodną przy planowanym poborze wód. W piśmie HZO-40-23/2016 z dnia 18.03.2016 r. Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy wyjaśnił, iż sporządzane dokumentacje jak i opinie hydrogeologiczne powinny odnosić się do publikacji dotyczących JCWPd zawierających m.in. rozszerzoną charakterystykę geologiczną i hydrogeologiczną oraz ocenę stanu chemicznego i ilościowego JCWPd. W odniesieniu do oceny stanu JCWPd nr 83 w punkcie „Istotne problemy” określenie „nadmierne rozdysponowanie zasobów” odnosi się głównie do zachodniej (a zwłaszcza północno-zachodniej) części JCWPd. Z informacji w zakresie wpływu na poziom wód przekazanych przez Państwowy Instytut Geologiczny wiadomo, iż: „*W przypadku powiatu mińskiego występuje tu wyraźna nadwyżka zasobowa wód podziemnych w bilansie „zasoby dyspozycyjne – wielkość poboru”. Planowane zwiększenie poboru nie będzie miało zatem istotnego wpływu na gospodarkę wodną w skali całego JCWPd, ale nowe ujęcie o wydajności maks. 36m³/godz. wymaga wykonania dokumentacji hydrogeologicznej wraz z analizą hydrogeologiczną jego oddziaływania na tle innych funkcjonujących ujęć wód podziemnych oraz ewentualnych obszarów chronionych występujących w pobliżu.*”

Organ prowadzący postępowanie ustalił, iż planowany pobór wód będzie wynosił 315 360 m³, tj. odpowiednio 200% do 2014 r. i 161% do 2015 r. ogólnej ilości wody zużytej przez całą gminę Cegłów. Dla porównania ilość wody pobranej z sieci wodociągowej według danych Urzędu Gminy w oparciu o odczyty wodomierzy dla wszystkich mieszkańców gminy Cegłów w 2014 r. (6130 mieszkańców) wyniosła 135 158,47m³ a w 2015 r. (6115 mieszkańców) 195 899,8m³. Uwzględniając powyższe zestawienie należy uwzględnić uwagi dotyczące całkowitej utraty wody z własnych ujęć przez Państwa Stopnickich oraz Kowalskich, których nieruchomości położone są w odległości nie przekraczającej 210m po stronie zachodniej od planowanej inwestycji. Gospodarstwa domowe ww. rodzin nie posiadają przyłącza wodociągowego, a zaopatrzenie w wodę czerpią z własnych ujęć. W oparciu o powyższe informacje trudno wykluczyć negatywny wpływ z tak znaczącego poboru wód z inwestycji na przestrzeni lat, w tym także na znajdujący się w pobliżu kompleks lasów ochronnych.

Z opinii Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach przedłożonej przy piśmie znak N-0623-81/2015 z dnia 14.05.2015 r. w sprawie możliwości

zagoszpodarowania nawozu naturalnego w ramach planowanej i obecnie prowadzonej hodowli, zaznaczył konieczność zachowania odpowiedniej dawki nawozu naturalnego, która nie może zawierać więcej niż 170 kg azotu (N) w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych. Na podstawie dokonanych obliczeń ustalono, iż roczna ilość wyprodukowanego azotu wyniesie 27 747 kg. Minimalna powierzchnia potrzebna do zagospodarowania nawozu to 163,2 ha gruntu. Obecnie inwestor posiada lub dzierżawi 80,4 ha pól. W związku z powyższym na własnych gruntach po realizacji inwestycji będzie mógł zagospodarować 49,26% wytworzonego azotu. Jednocześnie Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa zaznacza, „*iz minimalna powierzchnia pól posiadanych przez ewentualnych odbiorców musi być większa od 82,8 ha zakładając że na gruntach tych nie są już stosowane innego rodzaju nawozy naturalne.*”

Z informacji posiadanych przez organ wiadomo, iż na etapie wydawania niniejszej decyzji inwestor posiada 76,08 ha. Oceniając możliwości zagospodarowania nawozu naturalnego z połączenia planowanej hodowli 1980 sztuk tuczników wraz z obecnie prowadzoną hodowlą trzody chlewnej w ilości 350 sztuk macior, 1300 sztuk prosiąt oraz 1 sztuki knura (łącznie 148,9 DJP) inwestor nie posiada wystarczającej ilości własnych gruntów do zagospodarowania wytwarzanej gnojowicy. Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 2) ustawy o nawozach i nawożeniu z dnia 10 lipca 2007 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 625) podmiot, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub hodowlę świń powyżej 2 000 stanowisk o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk macior zagospodarowuje co najmniej 70% gnojówki i gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin, a pozostałe 30% może zbyć w sposób określony w art. 3 ust. 3. Z informacji przedstawionych przez inwestora wiadomo, iż inwestor zamierza nabyć dodatkowe hektary. Na etapie procedowania o wydanie decyzji środowiskowej inwestor posiada 46,61% gruntów własnych, co stanowi różnicę 23,39% minimalnej powierzchni gruntów, niezbędną do posiadania na własność przez planującego prowadzenie hodowli trzody chlewnej powyżej 2000 stanowisk. Marginalnie należy nadmienić, iż znacząca powierzchnia pól stanowiących własność inwestora znajduje się we wsi Mienia, gm. Cegłów. W powyższej sytuacji zachodzi realne zagrożenie przenawożenia gruntów, a w konsekwencji zaistnienia nieodwracalnych procesów degradacji gleby. Uwzględniając ryzyko przenawożenia gruntów organ nie może także wykluczyć skażenia rzeki Mienia, która stanowi jedyną zlewnię dla działek/pól w miejscowości Mienia.

Ponadto w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy nie można wyjaśnić kwestii kumulacji oddziaływań z obecnie prowadzoną na działce oznaczonej nr ew. 1078 w miejscowości Mienia działalnością Ośrodka Hodowli Zarodowej Messa Sp. z o.o. w Mieni w zakresie chowu 136 tys. szt. brojlerów kurzych w systemie ściółkowym, 24 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym, 33,5 tys. szt. kur niosek w systemie klatkowym (łącznie 774 DJP) oraz planowaną w odległości ok. 15 w kierunku wschodnim na działce o nr ew. 1006/3 budową dziesięciu obiektów inwentarskich do hodowli brojlera kurzego o obsadzie 60 000 szt. każdy (łącznie 2400 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą. Mimo dwukrotnie wysłanego wezwania inwestor do dnia wydania niniejszej decyzji nie przedstawił żadnych dowodów pozwalających wykluczyć działanie skumulowane, jak również wykluczyć obaw mieszkańców zgłoszonych w trakcie postępowania z udziałem społeczeństwa.

Mimo braku zastrzeżeń ze strony Państwowego Powiatowego Inspektora w Mińsku Mazowieckim trudno nie podzielić zgłoszonych obaw w kontekście pogorszenia warunków sanitarno-epidemiologicznych i ich dalszych konsekwencji dla lokalnej społeczności, w szczególności pensjonariuszy Domu Pomocy Społecznej św. Józefa w Mieni w którym zamieszkuje 180 pensjonariuszy. Całość składa się z czterech wolnostojących budynków, położonych w urokliwym, parkowym otoczeniu wraz z pomnikiem przyrody w niewielkim położeniu od Rezerwatu przyrody Jedlina. *Stopień zanieczyszczenia mikrobiologicznego powietrza budynków inwentarskich w przypadku chlewni, osiąga wartość 10^5 jtk (jednostek)/m³ grzybów. 1 DJP świń (loch) emituje ok. 1,57cfu (jednostki tworzące kolonie)/h (jedno zwierzę - ok. 0,12 cfu/h) oraz ok. 0,02 cfu/h. Wśród mikroorganizmów tych stwierdza się liczne drobnoustroje o właściwościach infekcyjnych, toksycznych i alergizujących, które stanowią zagrożenie dla zdrowia osób narażonych. Mikroorganizmy zawieszane w powietrzu emitowane są z budynków inwentarskich na zewnątrz. Dla przykładu, z kurnika bateryjnego o obsadzie 50 tys. kur*

niosek usuwa się na zewnątrz ok. 52,9-90,7 mld bakterii (np. włoskowiec różycy, prątki gruźlicy, paciorkowce i gronkowce chorobotwórcze, wirusy pryszczycy, jaja pasożytów, grzyby z rodzaju *Cladosporium*, *Alternaria*, *Penicilium* i *Fusarium*). Przenoszone przez wiatr na znaczne odległości mogą one wywołać groźne choroby zakaźne i inwazyjne u ludzi i zwierząt.

Intensywna hodowla zwierząt sprzyja rozwojowi czynników chorobotwórczych poprzez bezpośredni kontakt zwierząt chorych bądź podejrzanych o zakażenie ze zdrowymi, jak również za pośrednictwem zanieczyszczeń, owadów, gryzoni, wody czy paszy. Do największych chorób bakteryjnych zagrażających zdrowiu świń utrzymywanych w chowie wielkostatnym zalicza się: leptospirozę, listeriozę, różycę, gruźlicę, streptokokozę, pasterelozę. Źródło opracowanie zbiorowe Jakub Skorupski, Inga Kowalewska-Łuczak, Hanna Kulig, Anna Roggenbuck 2012, Wielkoprzemysłowa produkcja zwierzęca w Polsce w kontekście ochrony środowiska przyrodniczego Morza Bałtyckiego

Najbardziej niekorzystny, ze środowiskowego punktu widzenia, na fermach trzody chlewnej jest chów bezściółkowy, generujący powstawanie ogromnych ilości gnojowicy. Stanowi ona nawóz wysoce skoncentrowany, o wysokiej zawartości składników mineralnych, zanieczyszczony mikrobiologicznie. Jej niewłaściwe magazynowanie, wylewanie i utylizowanie może doprowadzić do poważnych zagrożeń, tak dla środowiska naturalnego, jak i zdrowia człowieka. (...) Podstawowe problemy związane z funkcjonowaniem ferm zwierząt obejmują zagadnienia środowiskowe, społeczno-ekonomiczne i legislacyjno-prawne. Problemy środowiskowe w szczególności wiążą się z zanieczyszczeniem wód poprzez przenawożenie gleb i odpływ składników nawozów organicznych (głównie biogenów – azotu i fosforu) z pól do wód gruntowych, powierzchniowych, i w rezultacie do wód Bałtyku. Powoduje to eutrofizację – przeżyźnienie wód śródlądowych i morskich prowadzącą do zakwitów glonów, zmniejszenie populacji cennych gatunków ryb, modyfikacji ekosystemów, utratę dennej fauny, zmniejszenie zawartości tlenu w wodzie (przydycha). Ważnym zagadnieniem jest zanieczyszczenie mikrobiologiczne – mikroorganizmami chorobotwórczymi, zawartymi w gnojowicy, które stanowią poważne zagrożenie sanitarne. Emisja tlenków azotu, tlenków siarki i gazów cieplarnianych wpływa na tworzenie kwaśnych deszczy i zwiększa efekt cieplarniany. (raport NIK, Nadzór nad funkcjonowaniem ferm zwierząt).

Odnosząc się do aspektu ekonomicznego poruszonego w zgłoszeniach mieszkańców, spadku wartości nieruchomości sąsiednich gruntów trudno wniesione uwagi traktować jako główne przesłanki odmowy wydania decyzji. Jednym z celów wydawanej decyzji jest wyważenie interesu jednostki oraz z interesami ogółu, jak również zachowanie zasady zrównoważonego rozwoju o którym mowa w art. 5 Konstytucji RP, której nadrzędnym w rozwoju gospodarczym ma być ochrona środowiska i środowisko.

Obowiązkiem Wójta Gminy Ceglów jako organu ochrony środowiska jest zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.) ochrona jednego lub kilku elementów przyrodniczych z uwzględnieniem ochrony pozostałych elementów. „(...) zarówno działania mające na celu określenie prawnych podstaw ochrony środowiska, jak i działania podejmowane już w celu realizacji ochrony jednego lub kilku obiektów przyrodniczych powinny być prowadzone tak, aby ochrona jednego elementu nie była wykonywana kosztem innych czy też nie wywierała na nie nawet w sposób pośredni negatywnego wpływu. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że ochrona środowiska i jego konkretnych elementów prowadzona w oderwaniu od większej całości, w której konkretny element funkcjonuje, nie może przynieść na dłuższą metę pozytywnych efektów” (K. Gruszecki, Prawo ochrony środowiska, Komentarz do art. 5 stan prawny 2011 r. źródło: lex).

W przypadku gdy organ bada, czy dopuszczalne jest korzystanie przez dany podmiot w określony sposób ze środowiska, to w interesie tego podmiotu leży wykazanie, a tym samym przekonanie organu, że spełnia on warunki korzystania ze środowiska. Ciężar dowodów obciąża zatem podmiot starający się o korzystanie ze środowiska, a rola organu administracji publicznej sprowadza się do tego, że sprawdza on, czy takie warunki zostały spełnione, a w trakcie wykorzystania środowiska kontroluje, czy to korzystanie jest zgodne z prawem (B. Rakoczy, Ciężar dowodu w polskim prawie ochrony środowiska, s. 13).

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
2. ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji oraz analizy stanu prawnego organ wydający decyzję odmówił określenia środowiskowych uwarunkowaniach.

Mimo braku uwag ze strony organów współdziałających, organ prowadzący postępowanie na podstawie uzupełnionego raportu o oddziaływaniu na środowisko, jak również uzupełnionej opinii hydrogeologicznej w dalszym ciągu nie może ustalić zakresu oddziaływania na środowisko, a przede wszystkim wykluczyć negatywnego oddziaływania w związku z realizacją planowanej inwestycji, w tym w związku z zagrożeniem przenawożenia gruntów, zakłócenia gospodarki wodnej, degradacją lasów ochronnych. Z uwagi na powyższe organ stwierdza, iż w dalszym ciągu brak jest podstaw do określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego organ prowadzący postępowanie zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem, jak również pouczył o prawie składania uwag i wniosków. Po upływie przewidzianego terminu, sprawa została załatwiona wydaniem decyzji.

Po analizie całej dokumentacji Wójt Gminy Cegłów postanowił, jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

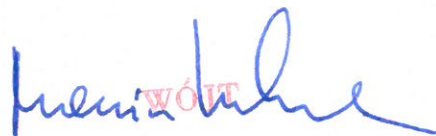
Stronie niezadowolonej z treści niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 38, 08-110 Siedlce, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

1. Pan Marcin Makowski, ul. Grodkowska 3/505, 01461 Warszawa
2. Stowarzyszenie Mostek, ul. Kościelna 2, 05-091 Ząbki
3. Stowarzyszenie Ekologiczne „Światowid”, ul. Szpitalna 5/5, 00-031 Warszawa
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mińsku Mazowieckim


Marcin Uchman

Sprawy prowadzi:
Monika Czyżewska
tel. 25 759-59-32
m.czyzewska@ceglow.pl

