



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-dsI.4202.14.2016.AB.4

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), dalej *kpa*, w związku z odwołaniem Leszka Rytle z dnia 22 października 2012 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 października 2011 r., znak: WOOŚ-II.4202.2.2011.TS, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie linii elektroenergetycznej 400 kV Miłosna – Siedlce Ujrzanów według wariantu III*,

stwierdzam uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, dalej RDOŚ w Warszawie, biorąc za podstawę art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.), dalej *ustawa o oś*, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z wniesieniem przez Leszka Rytle odwołania od powyższej decyzji, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, postanowieniem z dnia 14 grudnia 2012 r., znak: DOOŚ-oaI.4202.15.2011.AB.51, stwierdził uchybienie terminu do wniesienia ww. środka zaskarżenia. W wyniku kontroli sądowej, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie prawomocnym wyrokiem z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1641/13) uchylił przedmiotowe postanowienie w części dotyczącej odwołania Leszka Rytle.

Organ drugiej instancji ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z prawomocnym wyrokiem WSA w Warszawie i zawartą w nim oceną prawną przedmiotowej sprawy, GDOŚ rozpoznał ponownie odwołanie z dnia 22 października 2012 r. (data nadania przesyłki pocztowej), w części dotyczącej Leszka Rytle. Zawiadomieniami z dnia 2 grudnia 2016 r., znak DOOŚ-dsI.4202.14.2016.AB.1 i znak: DOOŚ-dsI.4202.14.2016.AB.2, tut. organ poinformował skarżącego i pozostałe strony postępowania, że wniesione odwołanie od decyzji organu I instancji zostanie ponownie rozpatrzone.

Jak wynika z rejestru ewidencji gruntów, znajdującego się w aktach sprawy i dodatkowo przedłożonego przez skarżącego przy odpowiedzi na wezwanie GDOŚ z dnia 21 listopada 2012 r., znak: DOOŚ-oaI.4202.15.2011.AB.45, Leszkowi Rytlowi, z tytułu posiadania prawa współwłasności do nieruchomości znajdujących się w granicach 70-metrowego pasa

Y. M. K. Rytlewski
P. D. Lubuski
P.03 2014 W
8032017014

Warszawa, dnia 27 lutego 2017 r.

URZĄD GMINY CEGŁÓW KANCELARIA OGÓLNA		
Wpł. dnia	08.03.2017	Załącz. szt.
podpis		<i>P. Terapińska</i>

technologicznego przedmiotowej linii elektroenergetycznej (po 35 m od osi linii w każdą stronę), stanowiącego zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, tj. działek o nr. ewid. 95/2 i 96/2 obręb nr 15 Mिंगosa, Gmina Kotuń, przysługuje status strony postępowania.

Decyzja RDOŚ w Warszawie z dnia 31 października 2011 r. została doręczona skarżącemu na podstawie art. 49 *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos*, bowiem liczba stron biorących udział w postępowaniu przekraczała 20. Obwieszczenie RDOŚ w Warszawie z dnia 31 października 2011 r., znak: WOOŚ-II.4202.2.2011.TS, informujące strony postępowania o wydaniu przedmiotowej decyzji i możliwości zapoznania się z jej treścią, zostało publicznie ogłoszone w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i na stronie internetowej BIP urzędu (w dniu 3 listopada 2011 r.) oraz na terenie wszystkich gmin, przez które przebiega linia elektroenergetyczna 400 kV, której realizacja stanowi przedmiot postępowania, tj.

- w dniu 7 listopada 2011 r. w siedzibach: Urzędu Gminy w Kotuniu, Urzędu Gminy w Wodyniach, Urzędu Gminy Wiśniew, Urzędu Gminy Stanisławów, Urzędu Gminy Skórzec (także na stronie internetowej BIP urzędu), Urzędu Gminy Grębków,
- w dniu 8 listopada 2011 r. w siedzibach: Urzędu Miasta Siedlce, Urzędu Gminy Siedlce, Urzędu Gminy Mrozy, Urzędu Gminy Jakubów, Urzędu Gminy Dębe Wielkie i Urzędu Gminy Cegłów,
- w dniu 9 listopada 2011 r. w siedzibach Urzędu Miasta Sulejówek i Urzędu Miejskiego w Kałuszynie (co zostało sprostowane pismem Burmistrza Kałuszyna z dnia 21 listopada 2012 r., znak: ROS.6220.18.2011),
- i w dniu 25 listopada 2011 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Halinowie.

Przepis wskazany w art. 49 *kpa* stanowi, że strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Publiczne ogłaszanie dokonywane może być przy tym w różnych miejscach i za pomocą różnych środków przekazu. Pomimo zastosowania w komentowanym art. 49 *kpa* konstrukcji rozłącznej poprzez użycie spójnika *lub* przy wymienieniu sposobów publicznego ogłaszania: *Strony mogą być zawiadamiane (...) przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania (...)*, ze względu na cel jakemu służyć ma doręczenie poprzez ogłoszenie publiczne (dotarcie z daną informacją do wszystkich stron postępowania) uznać należy za prawidłowe wykorzystywanie obydwu wskazanych w tym przepisie środków, tj. obwieszczenia i innego zwyczajowo przyjętego w danej miejscowości sposobu. Organ, którego właściwość miejscowa rozciąga się na obszar większy niż dana miejscowość lub gmina (jak w przedmiotowym przypadku RDOŚ w Warszawie) nie dysponuje pełną wiedzą w zakresie sposobów publicznego ogłaszania zwyczajowo przyjętych w danej miejscowości. Wiedzę tą posiada organ administracji samorządowej, reprezentujący wspólnotę wszystkich mieszkańców danego terenu, wójt bądź burmistrz gminy właściwej miejscowo ze względu na lokalizację przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przesyłając organom gminy, właściwym miejscowo ze względu na przebieg przedsięwzięcia, obwieszczenie z dnia 31 października 2011 r. (z adnotacją *do obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty*) zobowiązał je do publicznego ogłoszenia (nie determinując jego sposobu) swojego zawiadomienia oraz przekazania informacji zwrotnej w zakresie trybu i terminu powiadomienia stron przedmiotowego

postępowania. Organy gminy (poza Wójtem Gminy Skórzec, na terenie której publiczne ogłoszenie odbyło się także na stronie internetowej BIP urzędu), odsyłając ww. obwieszczenie z uzupełnionym terminem jego wywieszenia (bez jakichkolwiek informacji co do innych zwyczajowo przyjętych sposobów) wskazały, że publiczne ogłoszenie w trybie art. 49 *kpa* na terenie gmin znajdujących się w ich władaniu odbywa się wyłącznie poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w danym urzędzie gminy/miejskim. Dodatkowo, z uwagi na położenie w granicach administracyjnych Gminy Kotuń nieruchomości, których prawo własności uzasadnia interes prawny w przedmiotowym postępowaniu Leszka Rytle, tut. organ zwrócił się pismem z dnia 3 lutego 2017 r., znak: DOOŚ-dsI.4202.14.2016.AB.4, do Urzędu Gminy Kotuń z prośbą o wskazanie wszystkich sposobów publicznego ogłoszenia w trybie art. 49 *kpa* na terenie miejscowości znajdujących się w granicach administracyjnych tej gminy. W odpowiedzi Wójt Gminy Kotuń, pismem z dnia 6 lutego 2017 r., znak: RRG.6220.1.2017.DP, potwierdził, że publiczne ogłoszenie na terenie Gminy Kotuń odbywa się wyłącznie poprzez wywieszanie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń, znajdującej się w Urzędzie Gminy, wskazując *zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organów administracji na terenie Gminy Kotuń odbywa się w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy*,

W świetle powyższych ustaleń stwierdzić należy, że RDOŚ w Warszawie prawidłowo skorzystał z instytucji obwieszczenia i stworzył skarżącemu obiektywną możliwość zapoznania się z zawiadomieniem o wydaniu decyzji. Miejscem publicznego ogłoszenia była, ze względu na położenie nieruchomości, do której tytuł własności stanowi interes prawny statuujący posiadanie przez Leszka Rytle przymiotu strony postępowania (jak wynika z rejestru ewidencji gruntów, nie należy utożsamiać adresu ww. nieruchomości z miejscem zamieszkania skarżącego), tablica ogłoszeń znajdująca się w siedzibie Urzędu Gminy Kotuń (odległość w linii prostej pomiędzy nieruchomością skarżącego a Urzędem Gminy wynosi ok. 3,5 km). Dniem publicznego ogłoszenia, rozpoczynającym bieg terminu doręczenia decyzji, był zaś najpóźniejszy dzień ukazania się obwieszczenia z dnia 31 października 2011 r., tj. 25 listopada 2011 r., kiedy obwieszczenie ukazało się po raz pierwszy na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Halinowie. Należy mieć bowiem na uwadze, że *w przypadku, gdy publiczne ogłoszenie obwieszczenia o wydaniu decyzji dokonywane jest w różnych miejscach i za pomocą różnych środków przekazu (...) należy ustalić dzień, w którym obwieszczenie o wydaniu decyzji zostało zamieszczone najpóźniej i ten traktować jako dzień doręczenia decyzji przez publiczne ogłoszenie, a więc w trybie art. 49 k.p.a.* (orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt: II OSK 234/11). Doręczenie zostało dokonane po upływie czternastu dni, tj. w dniu 8 grudnia 2011 r. Czternastodniowy termin na wniesienie odwołania od przedmiotowej decyzji, zgodnie z art. 57 § 1 *kpa*, minął w dniu 22 grudnia 2011 r. Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione po upływie 10 miesięcy od wskazanego wyżej terminu, o czym świadczy data nadania przesyłki pocztowej, tj. 22 października 2012 r. Podkreślić należy, że dzień wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kotuń, gdzie skarżący miał realną możliwość zapoznania się z jego treścią, tj. 7 listopada 2011 r., jest datą wcześniejszą niż wskazany wyżej dzień publicznego ogłoszenia, zatem jego uwzględnienie powoduje identyczne skutki prawne.

Odwołanie zostało zatem bezspornie wniesione z uchybieniem ustawowego terminu, przy czym odwołujący się nie wystąpił z wnioskiem o jego przywrócenie, co w pełni uzasadnia stwierdzenie przez tut. organ uchybienia terminu do wniesienia odwołania zgodnie z art. 134 *kpa*.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji. Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.

z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcą Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Marek Kejs
Marek Kajs

Otrzymują:

1. Leszek Rytel, Mिंगosy 38b, 08 – 130 Kotuń,
2. Maciej Krotoski, pełnomocnik Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., Kancelaria Krotoski – Adwokaci Jerzy Krotoski, ul. Nowowiejska 8/6, 61 – 731 Poznań,
3. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 *kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy ooi*, poprzez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób publicznego ogłaszania, w:
 - Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00 – 922 Warszawa,
 - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00 – 015 Warszawa,
 - Urząd Gminy Cegłów, ul. Tadeusza Kościuszki 4, 05 – 319 Cegłów,
 - Urząd Gminy Dębe Wielkie, ul. Strażacka 3, 05 – 311 Dębe Wielkie,
 - Urząd Gminy w Grębkowie, ul. Wspólna 5, 07 – 110 Grębków,
 - Urząd Miejski w Halinowie, ul. Spółdzielcza 1, 05 – 074 Halinów,
 - Urząd Gminy Jakubów, ul. Mińska 15, 05 – 306 Jakubów,
 - Urząd Miasta i Gminy Kałuszyn, ul. Pocztowa 1, 05 – 310 Kałuszyn,
 - Urząd Gminy w Kotuniu, ul. Siedlecka 56c, 08 – 130 Kotuń,
 - Urząd Gminy Mrozy, ul. Mickiewicza 35, 05 – 320 Mrozy,
 - Urząd Gminy Siedlce, ul. Aslanowicza 10, 08 – 110 Siedlce,
 - Urząd Miasta Siedlce, ul. Skwer Niepodległości 2, 08 – 110 Siedlce,
 - Urząd Gminy Skórzec, ul. Siedlecka 3, 08 – 114 Skórzec,
 - Urząd Gminy Stanisławów, ul. Rynek 32, 05 – 304 Stanisławów,
 - Urząd Miasta Sulejówek, ul. Dworcowa 55, 05 – 070 Sulejówek,
 - Urząd Gminy Wiśniew, ul. Siedlecka 13, 08 – 112 Wiśniew,
 - Urząd Gminy Wodynie, ul. Siedlecka 43, 08 – 117 Wodynie,
 - Urząd Gminy Zbuczyn, ul. Jana Pawła II 1, 08 – 106 Zbuczyn.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00 – 015 Warszawa.