



DLI-III.4620.12.2018.KM.4

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”,

postanawiam

zawiesić z urzędu postępowanie wznowione, z wniosku Pani Anny Wójcik, Pani Mirosławy Bester i Pani Ewy Nurzyńskiej, w oparciu o art. 145 § 1 pkt 4 kpa, w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 30 października 2018 r., znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.7, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 24/II/2018 z dnia 17 lipca 2018 r., znak WI-II.747.4.1.2018.JK, o ustaleniu, na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie, lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów)” – do czasu ostatecznego zakończenia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 30 października 2018 r., znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.7, oraz decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 24/II/2018 z dnia 17 lipca 2018 r., znak WI-II.747.4.1.2018.JK.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 14 czerwca 2018 r. spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie, reprezentowana przez radcę prawnego Marka Szołuchę, wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów)”.

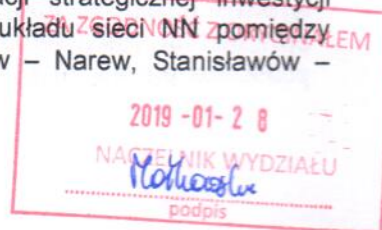
Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 17 lipca 2018 r. decyzję Nr 24/II/2018, znak: WI-II.747.4.1.2018.JK, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla opisanego powyżej przedsięwzięcia, zwaną dalej „decyzją Wojewody Mazowieckiego”.

Od decyzji Wojewody Mazowieckiego wniesione zostały, za pośrednictwem organu I instancji, odwołania do Ministra Inwestycji i Rozwoju.

Po rozpatrzeniu ww. odwołań Minister Inwestycji i Rozwoju decyzją z dnia 30 października 2018 r., znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.7, zwaną dalej „decyzją Ministra”, uchylił w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego.

Pismem z dnia 11 listopada 2018 r. Pani Anna Wójcik wystąpiła o wznowienie, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kpa, postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia, na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie, lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów –

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa



Marta Maikowska

Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów)". Wniosek z dnia 16 listopada 2018 r. o wznowienie postępowań administracyjnych w ww. zakresie złożyła również Pani Mirosława Bester.

Z kolei pismem z dnia 11 listopada 2018 r., uzupełnionym pismem z dnia 14 grudnia 2018 r., Pani Ewa Nurzyńska wniosła o stwierdzenie, na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 *kpa*, nieważności *decyzji Ministra* z uwagi na wydanie jej z rażącym naruszeniem prawa polegającym na naruszeniu przepisów prawa materialnego i procesowego, jak również o wstrzymanie z urzędu wykonania ww. decyzji, stosownie do treści art. 159 § 1 *kpa*, z uwagi na zachodzące prawdopodobieństwo, że jest ona dotknięta wadą rażącego naruszenia przepisów prawa administracyjnego. W przypadku uznania, że nie zachodzą w niniejszej sprawie przesłanki pozytywne do stwierdzenia nieważności *decyzji Ministra*, Pani Ewa Nurzyńska wniosła o wznowienie postępowania administracyjnego w trybie art. 145 § 1 pkt 4 *kpa* i umożliwienie stronie czynnego i pełnego udziału w postępowaniu administracyjnym.

Ponadto, o stwierdzenie, na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 *kpa*, nieważności *decyzji Ministra*, jak również o wstrzymanie z urzędu wykonania ww. decyzji, stosownie do treści art. 159 § 1 *kpa*, wniosły: Pani Anna Korzeń pismem z dnia 11 listopada 2018 r. (uzupełnionym pismem z dnia 14 grudnia 2018 r.), Pani Ewa Iwanowska pismem z dnia 11 listopada 2018 r. (uzupełnionym pismem z dnia 14 grudnia 2018 r.) oraz Pani Anna Wójcik pismem z dnia 14 grudnia 2018 r.

Pismem z dnia 9 stycznia 2019 r., znak: DLI-III.4620.11.2018.KM.2, organ nadzoru zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności *decyzji Ministra* oraz *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Postanowieniem z dnia stycznia 2019 r., znak: DLI-III.4620.12.2018.KM.2, z wniosku Pani Anny Wójcik, Pani Mirosławy Bester i Pani Ewy Nurzyńskiej, w oparciu o art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*, organ nadzoru wznowił postępowanie w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją Ministra*.

Minister Inwestycji i Rozwoju stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 *kpa*, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Użyty w art. 97 § 1 pkt 4 *kpa* zwrot „zawiesza” oznacza, że kwestia zawieszenia postępowania administracyjnego nie została pozostawiona uznaniu organu prowadzącego postępowanie. Ma on obowiązek zawiesić postępowanie w każdym przypadku, gdy stwierdzi, że rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji jest uzależnione od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2013 r., sygn. akt III SA/Łd 225/13).

Pod pojęciem zagadnienia wstępnego należy rozumieć wyłącznie kwestie (zagadnienia) prawne, które albo ujawniły się w toku postępowania i dotyczą istotnej dla sprawy przesłanki decyzji, albo z przepisów prawa materialnego wynika wprost konieczność rozstrzygnięcia danej kwestii prawnej. Ponadto zagadnieniem wstępnym w rozumieniu powyższego przepisu może być tylko zagadnienie prawne, którego rozstrzygnięcie należy do właściwości innego organu lub sądu i zagadnienie to może być odrębnym przedmiotem postępowania przed takim organem lub sądem. Nie chodzi tu zatem o wyjaśnienie nawet poważnych wątpliwości dotyczących aspektów prawnych sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego, lecz o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego przez inny organ lub sąd. Dodatkowo przyjęć należy, że charakter zagadnienia wstępnego może mieć jedynie kwestia prawna, która stała się sporna w toku postępowania administracyjnego lub przepisy prawa wymagają ustalenia stanu prawnego w danej kwestii mającej znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a w toku postępowania okaże się, że ustalenie tego stanu może nastąpić tylko w drodze rozstrzygnięcia właściwego organu lub sądu (por. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 97 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el., 2016).

Odnosząc się do kwestii dotyczącej rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, wyjaśnić należy, że „innym organem” może być ten sam organ administracji publicznej w sytuacji, gdy prowadzi lub jest właściwy do prowadzenia postępowania administracyjnego w innym trybie i na innej podstawie prawnej (patrz: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

2 (4)

2019-01-28
NACZELNIK WYDZIAŁU
Marta Maikowska
podpis

Marta Maikowska

21 stycznia 2000 r., sygn. akt I SA 1725/99). Skłania to ku wnioskowi, że w istocie tę część art. 97 § 1 pkt 4 *kpa*, w której mowa o „innym organie”, należy rozumieć jako „w innym postępowaniu”, w tym także prowadzonym przez ten sam organ administracji publicznej (zob.: G. Łaszczycza, Komentarz do art. 97 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex, 2010).

W doktrynie prawa administracyjnego wyróżnia się cztery istotne elementy składające się na konstrukcję zagadnienia wstępnego:

1. zagadnienie to wyłania się w toku postępowania administracyjnego,
2. jego rozstrzygnięcie należy do innego organu lub sądu,
3. wymaga ono „uprzedniego” rozstrzygnięcia, tzn. musi poprzedzać rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji,
4. istnieje zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji (zob.: G. Łaszczycza, Komentarz do art. 97 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex, 2010).

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że w omawianej sprawie zaistniały łącznie ww. przesłanki.

Zastosowanie trybu stwierdzenia nieważności decyzji powoduje następstwa prawne dalej idące niż zastosowanie trybu wznowienia postępowania i dlatego należy dać priorytet pierwszemu z nich.

Z tego względu w razie zbiegu postępowań w przedmiocie stwierdzenia nieważności oraz wznowienia postępowania zakończonych decyzją ostateczną pierwszeństwo winien mieć ten pierwszy tryb. Oznacza to, iż niezależnie od tego, który z trybów nadzwyczajnych został wdrożony jako pierwszy, trzeba uznać, że przedmiotowość, a zatem również wynik postępowania wznowionego będzie zależeć od wyniku postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej. Jeżeli postępowanie nieważnościowe zostało wszczęte i nie jest zakończone, toczące się postępowanie w przedmiocie wznowienia postępowania, zakończone tą samą decyzją, winno zostać zawieszona na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2006 r., sygn. akt III OSK 406/05, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 20 maja 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 389/08, i z dnia 22 listopada 2010 r., sygn. akt II SA/Kr 985/10).

W przedmiotowej sprawie, wszczęte z wniosku Pani Anny Korzeń, Pani Ewy Nurzyńskiej, Pani Ewy Iwanowskiej i Pani Anny Wójcik, postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności *decyzji Ministra* oraz *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, nie zostało ostatecznie zakończone.

Z powyższych względów, wznowione, w oparciu o art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*, postępowanie w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją Ministra* musi zostać zawieszona, na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 *kpa*, do czasu ostatecznego zakończenia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności *decyzji Ministra* oraz *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

POUCZENIE

W związku z faktem, iż niniejsze postanowienie zostało wydane w pierwszej instancji przez Ministra Inwestycji i Rozwoju, nie przysługuje na nie zażalenie. Jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 *kpa*, zwrócić się do Ministra Inwestycji i Rozwoju z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Inwestycji i Rozwoju. Z dniem doręczenia Ministrowi Inwestycji i Rozwoju oświadczenia o zrzeczeniu się prawa wniesienia

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

2019-01-28
NACZELNIK WYDZIAŁU

Marta Małkowska

podpis

Marta Małkowska

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

MINISTER INWESTYCJI I ROZWOJU

z up.

Magdalena Stysz-Wasiura
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
(za pośrednictwem platformy ePUAP),
2. Pan Marek Szolucha
pełnomocnik spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.,
3. Pani Anna Wójcik,
4. Pani Mirosława Bester,
5. Pani Ewa Nurzyńska,
6. A/a.

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

2019-01-28

NACZELNIK WYDZIAŁU

Marta Maikowska

podpis

Marta Maikowska