



**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.0252.131.2019.MMS**

*P. D. Lubus*  
*12 04 2019*  
*o uchyleniu*  
*2504 2019*

Warszawa, 5 kwietnia 2019 r.

URZĄD GMI... GEGŁOW		
KANCELARIA GŁÓWNA		
Wpł.	12. 04. 2019	Załącz.
dnia	12. 04. 2019	szt.
podpis: <i>A. Tokajski</i>		

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 54 § 3 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (j.t. - Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) uwzględniając w całości skargę Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., reprezentowanej przez r. pr. Jerzego Kopyrę, na decyzję Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 25 marca 2019 r., znak: DOA.7110.473.2018.PCE, w części uchylającej decyzję Wojewody Mazowieckiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, (zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na „budowę linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów” na działkach położonych w pow. mińskim, węgrowskim, siedleckim, woj. mazowieckie oraz w pow. łukowskim, woj. Lubelskie) w zakresie działek o nr ew. 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80, obr. Chrościce, 289 obr. Wąsy, 1/1, 291292, obr. Oleksianka i umarzającą w tym zakresie postępowanie przed organem I instancji,

**uchylam własną decyzję w ww. zakresie i:**

- 1. utrzymuję decyzję Wojewody Mazowieckiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę w zakresie działek o nr ew. 1/1, obr. Oleksianka, 289/2, obr. Wąsy, oraz**
- 2. uchylam decyzję Wojewody Mazowieckiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę w zakresie działek o nr ew. 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80, obr. Abramy, 289/1, obr. Wąsy, 291, 292, obr. Oleksianka i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji.**

## **UZASADNIENIE**

W wyniku rozpoznania sprawy ze skargi Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., reprezentowanej przez r. pr. Jerzego Kopyrę, na decyzję Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 25 marca 2019 r., znak: DOA.7110.473.2018.PCE, w części uchylającej decyzję Wojewody Mazowieckiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, (zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na „budowę linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów” na działkach położonych w pow. mińskim,

węgrowskim, siedleckim, woj. mazowieckie oraz w pow. łukowskim, woj. Lubelskie) w zakresie działek o nr ew. 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80, obr. Chrościce, 289 obr. Wąsy, 1/1, 291292, obr. Oleksianka i umarzającej w tym zakresie postępowanie przed organem I instancji Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego uznał zasadność skargi, co skutkuje uchynieniem ww. decyzji we wskazanym zakresie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nieprawidłowo wskazał, że przedmiotowy wniosek o pozwolenie na budowę obejmował działki o nr ew. 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80, obr. Chrościce, 289 obr. Wąsy, 291292, obr. Oleksianka. Z przedłożonego przez inwestora wniosku, oświadczenia o pozwoleniu o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz projektu budowlanego wynika, że sporne zamierzenie inwestycyjne obejmuje działki o nr ew. 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80, obr. Abramy, 289/1 i 289/2, obr. Wąsy, 291, 292, obr. Oleksianka. Ponadto wyjaśnić należy, że w stosunku do działek o nr ew. 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80 wymienionych w pkt 1 decyzji z 25 marca 2019 r., znak: DOA.7110.473.2018.PCE, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nieprawidłowo określił obręb, tj. „Chrościce”, zamiast prawidłowego „Abramy”.

Z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na wymienionych we wniosku działkach o nr ew.: 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80, obr. Abramy, 289/1, obr. Wąsy, 291, 292, obr. Oleksianka.

Stosownie do treści art. 105 § 1 *k.p.a.* gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na okoliczność, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na powyższych działkach ewidencyjnych, które znajdują się jedynie w obszarze oddziaływania spornej inwestycji, należało uchylić decyzję Wojewody Mazowieckiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, we wskazanej powyżej części i umorzyć w tym zakresie postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nieprawidłowo uznał, że na działkach o nr ew. 1/1, obr. Oleksianka i 289/2, obr. Wąsy, nie są prowadzone żadne roboty budowlane. Z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika bowiem, że na działce o nr ew. 289/2, obr. Wąsy, przewidziano do realizacji przewody projektowanej linii 400 kV (zob. rysunek nr PZT11, Projekt zagospodarowania terenu. Odc.: 23/WE-2/KŁ, Zeszyt nr 2.1 – Część rysunkowa: Projekt zagospodarowania terenu – cz. 1), natomiast na działce o nr ew. 1/1, obr. Oleksianka, przewidziano do realizacji słup 26/LT E33 PL oraz przewody projektowanej linii 400 kV (zob. rysunek nr PZT43, Projekt zagospodarowania terenu. Odc.: 25/LT-27/LT Zeszyt nr 2.2 – Część rysunkowa: Projekt zagospodarowania terenu – cz. 2).

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1202), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu

kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

Inwestor wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę złożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m.in. działkami o nr ew. 1/1, obr. Oleksianka i 289/2, obr. Wąsy, na cele budowlane z 30 lipca 2018 r. W toku postępowania odwoławczego inwestor przedłożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m.in. działkami o nr ew. 1/1, obr. Oleksianka i 289/2, obr. Wąsy na cele budowlane z 6 marca 2019 r.

W toku postępowania odwoławczego organ ustalił, że inwestor posiada prawo do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie wydana została decyzja Wojewody Mazowieckiego z 17 lipca 2018 r., nr 24/II/2018, znak: WI-II.747.4.1.2018.JK, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej obejmująca ww. działki o nr ew. 1/1, obr. Oleksianka i 289/2, obr. Wąsy. Stosownie do treści art. 19 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o *przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 404, z późn. zm.), z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 7 i 8, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane*.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 *Prawa budowlanego* przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji, w tym w zakresie działek o nr ew. 1/1, obr. Oleksianka i 289/2, obr. Wąsy, jest zgodny z ustaleniami decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z 30 października 2018 r., znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.7, oraz poprzedzającej ją decyzji Wojewody Mazowieckiego z 17 lipca 2018 r., nr 24/II/2018, znak: WI-II.747.4.1.2018.JK, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W tym miejscu wyjaśnić jednocześnie należy, że ww. decyzja Ministra Inwestycji i Rozwoju z 30 października 2018 r., znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.7, uchyla ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego z 17 lipca 2018 r., nr 24/II/2018, znak: WI-II.747.4.1.2018.JK, jedynie w części dotyczącej terminu wydania nieruchomości (pkt 8), natomiast w pozostałej części utrzymuje w mocy powyższą decyzję organu wojewódzkiego z 17 lipca 2018 r., nr 24/II/2018, znak: WI-II.747.4.1.2018.JK.

Przechodząc do dalszej merytorycznej oceny, należy wskazać, że projekt budowlany przedmiotowej inwestycji, w tym w zakresie działek o nr ew. 1/1, obr. Oleksianka i 289/2, obr. Wąsy, uwzględnia warunki zawarte w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 14 czerwca 2018 r., znak: WOOS-II.4202.1.2017.MPR.28, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów).

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

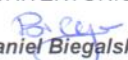
Mając powyższe na uwadze zasadne jest orzeczenie o uchyleniu decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 25 marca 2019 r., znak: DOA.7110.473.2018.PCE, w części uchylającej decyzję Wojewody Mazowieckiego z 31 sierpnia 2018 r., nr 482/II/2018, znak: WI-II.7840.4.5.2018.AT, (zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na „budowę linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów” na działkach położonych w pow. mińskim, węgrowskim, siedleckim, woj. mazowieckie oraz w pow. łukowskim, woj. Lubelskie) w zakresie działek o nr ew. 48, 49, 50, 54/76, 54/80, 74, 77, 80, obr. Chrościce, 289 obr. Wąsy, 1/1, 291292, obr. Oleksianka i umarżającą w tym zakresie postępowanie przed organem I instancji i orzeczenie jak w sentencji niniejszej decyzji.

#### **Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona niezadowolona z niniejszej decyzji, może wnieść na nią skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m. in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia

GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANEJ

  
Daniel Biegalski

**Otrzymują:**

1. r. pr. Jerzy Kopyra – pełnomocnik PSE S.A.;
2. Pani Agnieszka Gąsiorek;
3. Pan Marcin Laskowski;
4. Gmina Ceglów;
5. Pan Paweł Szewczyk;
6. Pan Ireneusz Osiński;
7. Pani Małgorzata Boguszevska;
8. Pani Danuta Szwawe;
9. Pani Ewa Nurzyńska;
10. Pani Anna Milewska;
11. Pan Waldemar Miller;
12. Pani Dorota Miller;
13. Pani Edyta Zgódka;
14. Pan Marian Kaczmarczyk;
15. Pani Halina Kaczmarczyk;
16. Pani Maria Kowalik;
17. Pan Sławomir Kowalik;
18. Pani Elżbieta Roguska;
19. Pan Roman Roguski;
20. Pani Ewa Iwanowska;
21. Pani Anna Korzeń,
22. Pani Zofia Andrzejak;
23. Pan Łukasz Gielo;
24. Pan Janusz Dmowski,
25. Pan Sylwester Koprzywa;
26. Pani Ewa Wróbel;
27. Pani Mirosława Młynarczyk;
28. Pan Janusz Zawadzki;
29. Pani Mirosława Bester
30. Pan Marek Sobieszczuk
31. Pan Jan Zwierz
32. Adw. Tomasz Wiliński – pełnomocnik Pana Leszka Wąsowskiego
33. Pani Anna Wójcik;
34. Pani Barbara Karczevska;
35. Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim – ePUAP;
36. Pan Waldemar Abramowski;
37. Pani Grażyna Buga;
38. Pan Piotr Gryz;
39. Pan Jerzy Płatek;
40. Pan Marek Sabak;
41. Pan Jarosław Dziecioł;
42. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r. o *przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 404, ze zm.);
43. Sekretariat.
44. a.a.