



WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-I.4131.181.2019.MK

Warszawa, 23 października 2019 r.

URZĄD GMINY CEGŁÓW		
KANCELARIA OGÓLNA		
Wpl. dnia	28. 10. 2019 4911 2019.p	Załącz. szt.
podpis: <u>Prudowska K</u>		

p. p. Prudowska K
p. Chudek
23102019

Rada Gminy Cegłów
ul. Kościuszki 4
05-319 Cegłów

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVI/113/19 Rady Gminy Cegłów z dnia 23 września 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącej Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Cegłów.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XVI/113/2019 Rada Gminy Cegłów rozpatrzyła skargę na działalność Przewodniczącej Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Cegłów. Jako podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” oraz § 47 pkt 1 Statutu Gminy Cegłów (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2018 roku, poz. 10530).

Na podstawie art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z regulacji ustawowej postępowania skargowego wynika, że powinno ono toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie czynności materialo-technicznej jaką stanowi zawiadomienie.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., przewidziano, że rada gminy właściwa jest do rozpoznania skargi na działalność wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, poza sprawami dotyczącymi organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Do żadnej z tych kategorii podmiotów nie należy przewodniczący komisji gminy. Ponieważ, zgodnie z art. 20 k.p.a., właściwość rzeczową organów ustala się według przepisów o zakresie jego działania, to należy stwierdzić, że kompetencje do rozpoznania przez radę gminy skargi na jej przewodniczącego komisji nie wynikają też z ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W wyroku WSA w Gliwicach z 3 lipca 2018 r. (sygn. akt I SA/Gl 484/18) podkreślono, iż naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych.

W omawianej sytuacji prawnej pomocne może być również stanowisko podane w wyroku WSA w Lublinie z 23 stycznia 2018 r. (sygn. akt II SA/Lu 1184/17) – w zbliżonym zakresie przedmiotowym. Tam podkreślono, iż skoro przepisy k.p.a. nie wskazują bezpośrednio podmiotu kompetentnego do rozpoznania skargi na wykonywanie zadań i działalność przewodniczącego rady gminy (miasta) nie można jej domniemywać w oparciu o te właśnie przepisy. W sprawie skargi na przewodniczącego wypowiedział się też Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie o sygn. akt III SA 2318/03, który w postanowieniu z 6 listopada 2003 r. stwierdził, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady jest wojewoda, o ile dotyczy trybu pracy rady.

Reasumując należy stwierdzić, że brak jest przepisów określających organ uprawniony do rozpatrywania skarg na działalność przewodniczącego komisji rady gminy, a uprawnienie wojewody do rozpatrywania skarg na radę gminy nie może być w tym przypadku interpretowane

rozszerzająco. Istotny jest również fakt, iż mandat radnego jest wolny, co oznacza, że za wyniki zgodnych z prawem działań wynikających z wykonywania mandatu radny ponosi przed wyborcami jedynie odpowiedzialność polityczną, która jest weryfikowana podczas wyborów do rady następnej kadencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie Cegłów przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Sypiera

