

Ceglów, dnia 03.09.2021r.

**Strony zainteresowane
Przedmiotowym postępowaniem o
Udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa chodnika w Ceglówie – ul. Mickiewicza” nr procedury IZP.271.5.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Niniejszym zawiadamiam, że do realizacji przedmiotowego zamówienia została wybrana oferta Wykonawcy pod nazwą:

**1. BUDMAX Sp. z o.o.
Ul. Błońska 52, 05-555 Tarczyn**

- 1) zaoferowana cena za wykonanie zamówienia:
 - (netto) 257 190,18zł
 - podatek VAT 59 153,74 zł
 - brutto 316 343,92 zł
- 2) 84 miesiące gwarancji na przedmiot zamówienia.

INFORMACJA O OFERTACH WYKONAWCÓW BIOROCĄCYCH UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU I PRZYZNANEJ PUNKTACJI

lp	nazwa wykonawcy	adres	cena brutto	gwarancja w m-ch	kryterium m cena ilość pkt.	kryterium okres gwarancji ilość pkt.	suma pkt.
1	P.W. ARTIMEX ARTUR GNIADO	ul. Szpitalna 62, 05-300 Mińsk Mazowiecki	453810,96	84	41,82	40,00	Oferta odrzucona
2	P.W. TAR-POL Tomasz Jaworski	Targówka, ul. Lipowa 2	669391,83	84	28,36	40,00	68,36
3	R.D.B. – Roboty Drogowe i Brukarskie Mirosław Krysiuk	05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Konstytucji 3-go Maja 8 lok. U-14	660315,66	84	28,74	40,00	68,74
4	P.H.U. EMBUD Emil Jaworski	Targówka, ul. lipowa 2	633725,52	84	29,95	40,00	69,95
5	BUDMAX Sp. z o.o.	ul. Błońska 52, 05-555 Tarczyn	316343,92	84	60,00	40,00	100,00
6	Zakład Remontowo Budowlany Zbigniew Wocial	05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Szpitalna 54	438214,00	60	43,31	40,00	83,31

UZASADNIENIE

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Zgodnie SWZ pkt. XIII kryteriami oceny ofert były: Cena – 60% i Gwarancja – 40%. Wybrana oferta uzyskała w kryterium Ceny 60 pkt, zaś w kryterium Gwarancji – 40 pkt, co skutkowało przyznaniem łącznie 100 pkt w ramach oceny oferty. Zamawiający dokonał wyboru oferty, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę:

P.W. ARTIMEX ARTUR GNIADO
05-300 Mińsk Mazowiecki
Ul. Szpitalna 62

ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie:

Zamawiający w procedurze krajowej w trybie podstawowym otrzymał zaszyfrowaną ofertę:

P.W. ARTIMEX ARTUR GNIADO
05-300 Mińsk Mazowiecki
Ul. Szpitalna 62

Oferta złożona była z formularzem do złożenia oferty przez ePUAP, a formularz podpisano podpisem zaufanym.

Po odszyfrowaniu oferty i rozpakowaniu okazało się, że oferta nie została podpisana elektronicznie, został podpisany jedynie formularz do złożenia oferty.

Podpisanie formularza do złożenia oferty podpisem zaufanym nie jest bowiem tożsame z podpisaniem pliku oferty. Treść art. 63 ust. 2 ustawy Pzp wyraźnie mówi o ofercie, a nie o dokumencie przekazującym ofertę. Przepis ten stanowi, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Analiza tego przepisu wyraźnie wskazuje, że formularz służący do przekazania oferty nie jest tożsamy z ofertą.

Oferta zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub w „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzanie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.