

Ceglów, dnia 1.12.2021r.

**Strony zainteresowane  
Przedmiotowym postępowaniem o  
Udzielenie zamówienia publicznego**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, montaż mebli i wyposażenia do przedszkola w Ceglowie” nr procedury IZP.271.12.2021**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Niniejszym zawiadamiam, że do realizacji przedmiotowego zamówienia została wybrana oferta Wykonawcy pod nazwą:

**Piasecki Andrzej, ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby**

1) zaoferowana cena za wykonanie zamówienia:

– brutto 211 767,87 zł

2) 72 miesiące gwarancji na przedmiot zamówienia,

3) Termin dostawy wraz z montażem do 44 dni

**INFORMACJA O OFERTACH WYKONAWCÓW BIOROĄCYCH UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU I PRYZNANEJ PUNKTACJI**

lp	nazwa wykonawcy	adres	VAT %	cena brutto	Cena ilość pkt	Okres gwarancji mebli ilość pkt.	Termin dostawy ilość pkt.	suma pkt.
1	ATG Sp. z o.o. Sp. k.	ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz	23	249633,42	50,9	30,00	5,00	85,90
2	Piasecki Andrzej	ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	23	211767,87	60,0	30,00	10,00	100,00
3	TORO Jasnosz Joanna	Breń 64a, 33-140 Lisia Góra	23	231596,70	54,9	30,00	5,00	89,86
4	TRONUS Polska Sp. zo.o.	Ordona 2a, 01-237 Warszawa	23	249999,64	50,8	30,00	0,00	80,82

**UZASADNIENIE**

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Zgodnie SWZ pkt. 12 kryteriami oceny ofert były: Cena – 60pkt; Okres gwarancji mebli – max 30pkt i termin dostawy – max. 10pkt. Wybrana oferta uzyskała w kryterium Ceny 60 pkt, zaś w kryterium Gwarancji mebli – 30 pkt i kryterium termin dostawy – 10pkt, co skutkowało przyznaniem łącznie 100 pkt w ramach oceny oferty. Zamawiający dokonał wyboru oferty, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę:

**TORO Jasnosz Joanna,  
33-140 Lisia Góra,  
Breń 64a**

ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

### Uzasadnienie:

Zamawiający w procedurze krajowej w trybie podstawowym otrzymał zaszyfrowaną ofertę:

**TORO Jasnosz Joanna,  
33-140 Lisia Góra,  
Breń 64a**

Oferta złożona była z formularzem do złożenia oferty przez ePUAP, a formularz podpisano podpisem zaufanym.

Po odszyfrowaniu oferty i rozpakowaniu okazało się, że oferta nie została podpisana elektronicznie, został podpisany jedynie formularz do złożenia oferty.

Podpisanie formularza do złożenia oferty podpisem zaufanym nie jest bowiem tożsame z podpisaniem pliku oferty. Treść art. 63 ust. 2 ustawy Pzp wyraźnie mówi o ofercie, a nie o dokumencie przekazującym ofertę. Przepis ten stanowi, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Analiza tego przepisu wyraźnie wskazuje, że formularz służący do przekazania oferty nie jest tożsamy z ofertą.

Oferta zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub w „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.